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Понятие «ответственность» означает необходимость, обязанность отдавать кому-либо отчет о своих действиях, поступках, быть ответственным за них[[2]](#footnote-2).

Ответственность – это явление, которое объективно существует как обязательное проявление упорядоченности общественных отношений; оно отражает объективную необходимость согласования поведения субъектов социального общения[[3]](#footnote-3).

Юридическая ответственность является одной из многогранных и фундаментальных категорий юридической науки и практики. Юридическая ответственность – один из основных правовых институтов, опосредующих охранительную функцию права. Поэтому традиционно она рассматривалась как один из видов негативной реакции (принуждение) государства на правонарушение.

Проблема административной ответственности теснейшим образом связана с общими проблемами юридической ответственности и является особенно актуальной в современный период развития нашего общества и государства[[4]](#footnote-4).

Проблемы административной, да и в целом юридической ответственности привлекают внимание многих ученых-правоведов, а также правоприменителей. В научной, учебной литературе авторы формулируют определения ответственности, анализируют различные ее аспекты.

Так, И.В. Максимов справедливо отмечает, что административная ответственность в научном плане – понятие достаточно сложное, многомерное и полифункциональное[[5]](#footnote-5).

П.П. Серков характеризует административную ответственность как комплексную правовую реакцию государства на проявление административной противоправности, содержащую материально-правовые основания и процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения дел об административных правонарушениях, назначения и исполнения административных наказаний в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевать неблагоприятные последствия, установленные законодателем, или прекращения производства по делу в определенных законом случаях[[6]](#footnote-6).

В современном российском административном законодательстве предусматривается специальный порядок привлечения к административной ответственности военнослужащих и отдельных категорий служащих, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов.

Однако внесение законодателем изменений в нормы, регулирующие административную ответственность, связанное с принятием КоАП РФ, поставило задачу нового осмысления и анализа методов и форм работы по обеспечению эффективной организации борьбы с правонарушениями в среде государственных служащих, и прежде всего военнослужащих.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что перечень правонарушений, за совершение которых военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях согласно КоАП РФ, существенно расширен по сравнению с КоАП РСФСР. Это касается не только военнослужащих, но и всех категорий населения. Приведенный факт констатирует одно из проявлений усиления административной ответственности на современном этапе развития страны. Законодатель также пошел по пути усиления административной ответственности за счет возможности применения к военнослужащим расширенного, в сравнении с КоАП РСФСР, перечня административных взысканий. Если ранее, согласно КоАП РСФСР, к военнослужащим не применялись административный арест, штраф или лишение права управления транспортными средствами, то согласно КоАП РФ к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, не могут быть применены такие виды взысканий, как административный арест, а к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, также и административный штраф[[7]](#footnote-7).

Таким образом, приведенные выше определения юридической и административной ответственности заслуживают интереса, в них отражаются те или иные аспекты понятия ответственности. На практике нередко возникает много ситуаций, требующих тщательного исследования в целях предложения вариантов их разрешения. Так, в сложившейся правоприменительной практике нередко военнослужащие привлекаются сразу к нескольким видам ответственности. Например, в случае совершения административного правонарушения, в результате которого причинен ущерб имуществу воинской части, при признании военнослужащего виновным, кроме дисциплинарной ответственности, он привлекается еще и к материальной ответственности.

Основанием для написания настоящей статьи послужил конкретный пример привлечения к ответственности военнослужащих двух категорий. Так, несколько военнослужащих (водителей), проходящих военную службу по призыву, и военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, при управлении транспортными средствами, закрепленными за воинской частью 0000, совершили административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12. 9 КоАП РФ (превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час, зафиксированное работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фотосъемки). Установлено, что административные правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, совершены военнослужащими при исполнении обязанностей военной службы. Факт управления транспортным средством в каждом случае подтверждался наличием путевого листа и нарядом на использование машин.

Каждое постановление по делу об административном правонарушении вынесено в отношении лица, на которое зарегистрировано транспортное средство (в рассматриваемых случаях постановление направлено в адрес воинской части 0000).

Командир воинской части 0000 своевременно не обжаловал поступившие в адрес воинской части постановления по делам об административных правонарушениях в отношении подчиненных ему военнослужащих, а также не ходатайствовал об отсрочке или рассрочке уплаты административного штрафа[[8]](#footnote-8).

По фактам совершения военнослужащими административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, командованием воинской части 0000 было проведено административное расследование с составлением соответствующего заключения и протокола о грубом дисциплинарном проступке в отношении каждого из военнослужащих. По итогам административного расследования был издан приказ командира войсковой части о привлечении военнослужащих к дисциплинарной ответственности, всем военнослужащим был объявлен выговор за несоблюдение скоростного режима.

По нашему мнению, спорными являются несколько вопросов. Вправе ли был командир воинской части привлекать таких военнослужащих к дисциплинарной ответственности? Должна ли воинская часть уплатить административные штрафы за административные правонарушения, совершенные военнослужащими? К каким видам ответственности следует привлекать военнослужащих за совершенные ими проступки?

На поставленные вопросы авторы постараются ответить в настоящей статье.

1. Так, в соответствии с п. 1 ст. 28 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащий в зависимости от характера и тяжести совершенного им правонарушения привлекается к дисциплинарной, административной, материальной, гражданско-правовой и уголовной ответственности в соответствии с названным Федеральным законом и другими федеральными законами.

В ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ установлено, что за административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 данной статьи, военнослужащие несут дисциплинарную ответственность. На основании установления, содержащегося в ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, за совершение определенных административных правонарушений (к числу которых отнесены все административные правонарушения, предусмотренные гл. 12 КоАП РФ) военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

В том случае, когда военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях, возбуждение дела об административном правонарушении, его рассмотрение и вынесение по результатам рассмотрения соответствующего постановления (либо определения) осуществляется по правилам, закрепленным в КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

В ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ определено, что превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей. Следует отметить, что санкция, предусмотренная ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, по своему характеру является абсолютно определенной безальтернативной санкцией.

Согласно ч. 6 ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф не может применяться к сержантам, старшинам, солдатам и матросам, проходящим военную службу по призыву. Исходя из установлений, закрепленных в ст. 2.5, в ч. 2 ст. 12.9, а также в ч. 6 ст. 3.5 КоАП РФ, с учетом того обстоятельства, что несколько военнослужащих (водителей) являются военнослужащими, проходящими военную службу по призыву (рядовые Б., О., Ж. и М.), а младший сержант Е. проходит военную службу по контракту, следует сделать вывод о том, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, военнослужащие не могли быть привлечены к административной ответственности.

2. В ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что в случае, когда административное правонарушение совершено лицом, указанным в ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, за исключением случаев, когда за такое административное правонарушение это лицо несет административную ответственность на общих основаниях, производство по делу об административном правонарушении после выяснения всех обстоятельств совершения административного правонарушения подлежит прекращению для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности. Согласно ч. 2 ст. 28.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, со всеми материалами дела в течение суток с момента вынесения постановления направляется в воинскую часть по месту военной службы лица, совершившего административное правонарушение, для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с нормами, закрепленными в абз. 20 п. 2 ст. 28.5 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также в абз. 20 п. 1 Перечня грубых дисциплинарных проступков (приложение № 7 к ДУ ВС РФ), административное правонарушение, за которое военнослужащий в соответствии с КоАП РФ несет дисциплинарную ответственность, по своему характеру является грубым дисциплинарным проступком.

Исходя из установлений, закрепленных в ст. 2.5, ч. 3 ст. 3.3, в ч. 2 ст. 12.9, в ч. 6 ст. 3.5, в ч. 2 ст. 24.5 и в ч. 2 ст. 28.9 КоАП РФ, в п. 1 ст. 28 и в абз. 20 п. 2 ст. 28.5 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также в абз. 20 п. 1 Перечня грубых дисциплинарных проступков (приложение № 7 к ДУ ВС РФ), с учетом того обстоятельства, что рядовые Б., О., Ж. и М. являются военнослужащими, проходящими военную службу по призыву, следует сделать вывод о том, что за совершение каждым из указанных военнослужащих административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, являющегося по своему характеру грубым дисциплинарным проступком, рядовые Б., О., Ж. и М. могли быть привлечены к дисциплинарной ответственности.

В то же время, учитывая тот факт, что младший сержант Е. является военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, основываясь на нормах, получивших свое закрепление в ст. 2.5, в ч. 2 ст. 12.9 и в ч. 6 ст. 3.5 КоАП РФ, следует прийти к выводу о том, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, младший сержант Е. подлежал привлечению к дисциплинарной, а не к административной ответственности (далее мы покажем, почему младший сержант Е. должен был быть привлечен к дисциплинарной ответственности, а не к административной).

3. В п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» содержатся разъяснения о том, что при назначении военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, административных наказаний за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 12.7 и ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, судья не вправе назначить предусмотренные их санкциями наказания: административный штраф (ч. 6 ст. 3.5 КоАП РФ), административный арест (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ) или обязательные работы (ч. 3 ст. 3.13 КоАП РФ), поскольку к указанной категории лиц не применяются данные виды наказаний, а также судья не вправе заменить наказание другим, более мягким, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ за административное правонарушение может быть назначено лишь то административное наказание, которое указано в санкции применяемой статьи КоАП РФ (абз. 2); что, поскольку в таких случаях у судьи нет оснований для вынесения постановления о назначении административного наказания, по смыслу ч. 2 ст. 24.5 и п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ, производство по делу подлежит прекращению, а материалы дела – передаче командиру (начальнику) воинской части, где виновный проходит военную службу, для применения иных мер воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации (абз. 3); что в случае привлечения указанного военнослужащего к дисциплинарной ответственности она должна применяться не за административное правонарушение, а по основаниям, установленным ст. 28.2 Федерального закона «О статусе военнослужащих», и в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом и ДУ ВС РФ (абз. 4).

Полагаем, что вышеуказанные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации могут быть в полной мере использованы в ходе ответов на вопросы, поставленные в настоящей статье, поскольку за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, также не назначается закрепленное ее санкцией административное наказание в виде штрафа.

В п. 1 ст. 28.2 Федерального закона «О статусе военнослужащих» определено, что военнослужащий привлекается к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, т. е. за противоправное, виновное действие (бездействие), выражающееся в нарушении воинской дисциплины, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не влечет за собой уголовной или административной ответственности. В соответствии со ст. 1 ДУ ВС РФ воинская дисциплина есть строгое и точное соблюдение всеми военнослужащими порядка и правил, установленных законами Российской Федерации, Общевоинскими уставами Вооруженных Сил Российской Федерации и приказами командиров (начальников).

И Федеральный закон «О статусе военнослужащих» (в абз. 3 ст. 26), и УВС ВС РФ (абз. 4 ст. 16), и ДУ ВС РФ (в абз. 2 ст. 3) возлагают на каждого военнослужащего обязанность строго соблюдать законы Российской Федерации, требования общевоинских уставов, быть дисциплинированным.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что рядовых Б., О., Ж. и М. и младшего сержанта Е. не должны были привлекать к дисциплинарной ответственности за совершение ими административного правонарушения – несоблюдение скоростного режима; указанные военнослужащие могли быть и должны были быть привлечены к дисциплинарной ответственности за нарушение требований, закрепленных в абз. 3 ст. 26 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в абз. 4 ст. 16 УВС ВС РФ, а также в ст. 1 и в абз. 2 ст. 3 ДУ ВС РФ, требований приказа МВД России от 21 марта 2005 г. № 200 дсп (с учетом того обстоятельства, что по своему характеру совершенные указанными военнослужащими дисциплинарные проступки являются грубыми, а также в силу требования, содержащегося в ст. 8 ДУ ВС РФ, о том, что ни один нарушитель воинской дисциплины не должен уйти от ответственности).

4. В ст. 2.6.1 КоАП РФ предусмотрено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств (ч. 1) и что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (ч. 2).

Основаниями для вынесения постановлений по указанным делам явились не составы административных правонарушений, а фотоматериалы о событии административных правонарушений, т. е. признаки объективной стороны административных правонарушений. При вынесении постановлений по делу об административных правонарушениях на основании материалов автоматической фотовидеофиксации вина военнослужащих, не устанавливалась, так как при упрощенном порядке привлечения к административной ответственности установить ее просто невозможно.

Определить степень виновности лица, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания, возможно на стадии пересмотра, подав в десятидневный срок со дня получения постановления жалобу на это постановление.

При установлении виновности (а точнее – невиновности) в соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ действует правило, согласно которому «собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении… будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц».

При обжаловании в случае отсутствия информации на момент вынесения постановления (транспортное средство находится во владении или пользовании другого лица), как показывает анализ гражданского законодательства, другим лицом, «во владении» которого, помимо собственника (юридического лица), может находиться транспортное средство в момент автоматической фотовидеофиксации, согласно п. 2 ст. 209 ГК РФ является лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения (ст. 294 ГКРФ) или праве оперативного управления (ст. 296 ГК РФ) либо на ином законном основании (а именно: распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства – приказ командира войсковой части 0000 «О закреплении автобронетанковой техники за водительским составом на второе полугодие 2014 г.») (подп. 2 абз. 2 п. 1 ст. 8 ГК РФ).

5. Вместе с тем, необходимо отметить, что если административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.9 КоАП РФ и выявленное путем автоматической фотовидеофиксации, совершено на транспортном средстве, собственником (владельцем) которого является юридическое лицо, то к административной ответственности, согласно ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ, привлекается собственник (владелец) транспортного средства, а не лицо, управлявшее транспортным средством[[9]](#footnote-9).

К лицу, для которого управление транспортным средством входит в круг служебных обязанностей на основе контракта, ни «право владения», ни «право пользования» транспортным средством не переходит. В таких случаях за «превышение установленной скорости движения транспортного средства» административную ответственность несет собственник (владелец) транспортного средства, т. е. юридическое лицо. Данный вывод следует из системного толкования содержания ст.ст. 1068 и 1079 ГК РФ, согласно которым не признается владельцем транспортного средства (источника повышенной опасности) лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (контракта) с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности. Применение этих положений на практике подтверждается п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Аналогичный подход закреплен в абз. 3 ст. 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому «не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства».

Кроме того, приказ командира войсковой части 0000 «О закреплении автобронетанковой техники за водительским составом на второе полугодие 2014 г.» для выполнения служебных обязанностей не является основанием для перехода вещных прав на владение или пользование этими транспортными средствами.

6. Если административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.9 КоАП РФ и выявленное путем автоматической фотовидеофиксации, совершено на транспортном средстве, собственником (владельцем) которого является юридическое лицо, то к административной ответственности, согласно ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ, привлекается собственник (владелец) транспортного средства, а не лицо, управлявшее транспортным средством.

Командир воинской части 0000 не обжаловал постановление по делу об административном правонарушении в отношении военнослужащих воинской части, а также не ходатайствовал об отсрочке или рассрочке уплаты административного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Таким образом, делаем вывод о том, что воинская часть 0000 обязана не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу уплатить административный штраф.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» данный Федеральный закон устанавливает условия и размеры материальной ответственности военнослужащих за ущерб, причиненный ими при исполнении обязанностей военной службы имуществу, находящемуся в федеральной собственности и закрепленному за воинскими частями, а также определяет порядок возмещения причиненного ущерба (ч. 1).

Согласно ст. 3 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» военнослужащие несут материальную ответственность только за причиненный по их вине реальный ущерб (ч. 1); военнослужащие, причинившие ущерб не при исполнении обязанностей военной службы, несут гражданско-правовую ответственность в соответствии с [гражданским законодательством](http://base.garant.ru/10164072/60/#block_2059) Российской Федерации (ч. 2); военнослужащие могут быть привлечены к материальной ответственности в соответствии с данным Федеральным законом в течение трех лет со дня обнаружения ущерба (ч. 4).

В ст. 4 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» установлено, что за ущерб, причиненный по неосторожности при исполнении обязанностей военной службы, военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, несут материальную ответственность в размере причиненного ими ущерба, но не более одного оклада месячного денежного содержания и одной месячной надбавки за выслугу лет; военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, – не более двух окладов месячного денежного содержания, за исключением случаев, когда указанным Федеральным законом и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации для военнослужащих установлены иные размеры материальной ответственности (ч. 1).

В соответствии с ч. 5 ст. 6 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» размер возмещаемого ущерба, причиненного по вине нескольких военнослужащих, определяется для каждого из них с учетом степени вины и вида материальной ответственности.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» возмещение ущерба производится независимо от привлечения военнослужащего к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действия (бездействие), которыми причинен ущерб (ч. 5); военнослужащий может добровольно полностью или частично возместить причиненный ущерб в денежной форме (ч. 6).

Исходя из установлений, закрепленных в ст. 2.6.1, ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, ст. 1, чч. 1, 2, 4 ст. 3, ч. 1 ст. 4, ч. 5 ст. 6, а также в чч. 5, 6 ст. 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих», с учетом того обстоятельства, что рядовые Б., О., Ж. и М. являются военнослужащими, проходящими военную службу по призыву, а младший сержант Е. – проходящим военную службу по контракту, следует сделать вывод о том, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, указанные военнослужащие должны быть привлечены не только к дисциплинарной ответственности, но и к материальной. Указанные военнослужащие не подлежат привлечению к гражданско-правовой ответственности ввиду установлений, содержащихся в ч. 2 ст. 3 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих», в соответствии с которыми военнослужащие, причинившие ущерб не при исполнении обязанностей военной службы, несут гражданско-правовую ответственность в соответствии с [гражданским законодательством](http://base.garant.ru/10164072/60/#block_2059) Российской Федерации.

Поскольку административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.9 КоАП РФ и выявленное путем автоматической фотовидеофиксации, совершено на транспортном средстве, собственником (владельцем) которого является юридическое лицо, делаем вывод о том, что военнослужащие воинской части 0000 управляли служебным транспортом, а не личным транспортом, как если бы они привлекались к гражданско-правовой ответственности при причинении вреда третьим лицам.

При изучении материалов дела были представлены путевые листы и наряды на использование машин за числа, соответствующие датам, когда были зафиксированы административные правонарушения, что также подтверждает факт управления военнослужащими транспортными средствами воинской части, т. е. служебным транспортом, и именно при исполнении военнослужащими обязанностей военной службы, что может служить основанием привлечения их к материальной ответственности.

Какой-либо информации об уплате воинской частью административных штрафов за административные правонарушения, совершенные военнослужащими воинской части, не имеется. Из этого делаем выводы, что административные штрафы не уплачены и ущерб имуществу воинской части в виде уплаты денежных средств не причинен, следовательно, привлекать военнослужащих к ограниченной материальной ответственности нет оснований. Учитывая это, отметим, что в случае уплаты воинской частью административных штрафов за административные правонарушения командир воинской части 0000 должен будет назначить проведение административных расследований по фактам причинения ущерба имуществу воинской части военнослужащими, по результатам которых командованием воинской части будет принято решение, привлекать или не привлекать указанных военнослужащих к ограниченной материальной ответственности.
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