

СОДЕРЖАНИЕ

Правовая страница командира

- В.М. Корякин.** Личное поручительство как средство минимизации кадровых ошибок 2
- О.Ю. Петров.** О повышении эффективности профилактики правонарушений, укрепления законности и правопорядка в Вооруженных Силах Российской Федерации 6
- В.В. Козлов.** Прокурорский надзор за местами содержания под стражей (о некоторых аспектах правового регулирования контроля и надзора за местами содержания под стражей) 11

Социальная защита военнослужащих

- Е.Г. Воробьев.** Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год о проблемах жилищного обеспечения военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы: о несказанном и о цене такого молчания 15

Жилищное право

- Д.Ю. Гайдин.** Жилищное обеспечение с превышением нормы предоставления площади жилого помещения: проблемы нормативного регулирования 24
- С.В. Шанхаев.** Практические вопросы, связанные с исключением жилого помещения из специализированного жилищного фонда (на примере служебного жилого помещения) (по материалам судебной практики) 27

Дела судебные

- А.Ф. Воронов.** Вид производства в гражданском процессе и гарантии защиты прав военнослужащих 32
- Постановление Европейского Суда по правам человека от 6 марта 2012 года (дело «Сергеев и другие против России») 36
- Консультативное заключение Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 12 апреля 2012 года № 01-1/4-11 42
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 395-О-О 46
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 396-О-О 47
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 405-О-О 48
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 408-О-О 50
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 508-О-О 51
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 526-О-О 52
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 571-О-О 53
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 572-О-О 54
- Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 579-О-О 56
- Судебная практика Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации 57

Юридическая помощь военному комиссару

- А.В. Ефремов.** О некоторых правовых вопросах, возникающих при увольнении работников военных организаций в связи с сокращением численности (или штата) работников организации 69

Увольняемому с военной службы

- А.В. Боголюбов.** О зачете в выслугу лет периодов службы в федеральных органах налоговой полиции и таможенных органах Российской Федерации 73

Рыночная экономика и воинская часть

- А.А. Выскубин.** О некоторых вопросах постановки на кадастровый учет ранее учтенных земельных участков, находящихся в пользовании военных организаций (по материалам судебной практики) 77
- Д.Е. Зайков.** Особенности реализации имущества военными организациями 80

Точка зрения

- П.В. Ильменейкин.** О реализации в Вооруженных Силах Российской Федерации Постановления Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 года № 512 (анализ некоторых норм приказа Министра обороны Российской Федерации от 13 октября 2011 года № 1850) 85

Сведения об авторах, аннотации статей

- Новое военное законодательство 91

Научно-практический журнал
«Право в Вооруженных Силах –
Военно-правовое обозрение»
№ 7 (181) июль 2012 г.

Издается с июля 1997 г.

Главный редактор
С.С. Харитонов

Зам. главного редактора
А.В. Кудашкин, К.В. Фатеев

Редакторы:
А.Н. Болонин, А.Л. Горбачев

Редакционная коллегия:
В.К. Белов, П.И. Гаврюшенко,
К.В. Симоновский, И.В. Крейс,
И.П. Машин, Е.А. Моргуленко,
С.В. Терешкович, **А.И. Тюрин**,
С.Н. Шарапов

Научный консультант и
ответственный редактор номера
С.В. Терешкович

Выпускающий редактор
О.А. Тюрин
Компьютерная верстка
А.Б. Зулкарнаев, С.В. Ященко

Издание зарегистрировано
Министерством РФ по делам
печати, телерадиовещания и
средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-1576 от 30 января 2000 г.

Учредитель и издатель:
Общественное движение
«За права военнослужащих»

Адрес редакции:
117342, г. Москва,
ул. Бултерова, д. 40
тел.: (495) 334-98-04;
тел./факс: (495) 334-92-65

Адрес в Интернете:
<http://www.voennoepravo.ru>
E-mail: pvs1997@mail.ru

Прием корреспонденции по адресу:
111033, г. Москва, Ж-33,
а/я 44, Харитонову С.С.

Подписные индексы по каталогу
«Роспечать» - 72527, 20244

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
Подписано в печать 20.06.2012
Заказ № 257
Усл. печ. л. 8,0
Тираж 2200 экз.

Выходит ежемесячно, распро-
страняется только по подписке
© «Право в Вооруженных Силах –
Военно-правовое обозрение»

Материалы, опубликованные в
журнале, могут быть использованы в
других изданиях только с разрешения
редакции. Редакция консультаций по
телефону не дает, переписку
с читателями не ведет.



ЛИЧНОЕ ПОРУЧИТЕЛЬСТВО КАК СРЕДСТВО МИНИМИЗАЦИИ КАДРОВЫХ ОШИБОК

В.М. Корякин, доктор юридических наук

Согласно официально опубликованным данным в 2011 г. Генеральная прокуратура Российской Федерации выявила в Вооруженных Силах Российской Федерации и других воинских формированиях 11 153 факта коррупции, возбуждено 1 170 уголовных дел.

Всего в прошлом году за совершение преступлений коррупционной направленности осуждены 743 лица, из которых 493 – офицеры, в том числе девять генералов и адмиралов. Проверками выявлено 11 153 нарушения закона коррупционной направленности, за совершение которых к дисциплинарной ответственности привлечены 1 696 должностных лиц. Кроме того, по материалам военной прокуратуры возбуждено 1 170 уголовных дел. При этом, возросло число выявленных фактов получения взяток – 222 (в 2010 г. – 219) и преступлений, связанных с корыстным превышением должностных полномочий, – 210 (181). Количество коррупционных преступлений, совершенных офицерами, сократилось на 31,4 % – с 1 713 случаев в 2010 г. до 1 175 в 2011 г., к уголовной ответственности привлечены 574 военнослужащих указанной категории (–16,9 %). Это во многом обусловлено сокращением численности офицерского состава, организационно-штатными мероприятиями в Вооруженных Силах Российской Федерации. В условиях перевода значительного количества воинских должностей в категории замещаемых гражданским персоналом отмечается увеличение на 8,4 % (490 фактов) числа коррупционных деяний, совершенных лицами гражданского персонала Вооруженных Сил. Сохраняется негативная тенденция роста (на 12,8 %) коррупционных преступлений в военных комиссариатах – 211 случаев¹.

В многочисленных публикациях, посвященных анализу причин и условий, способствующих сохранению высокого уровня коррупционных преступлений в военной организации государства, не всегда обращается внимание на такую серьезную причину данного явления, как упущения и издержки в деятельности кадровых органов при подборе и назначении военнослужа-

щих на воинские должности с высокими коррупционными рисками².

Из анализа приведенной выше статистики коррупционной преступности в Вооруженных Силах Российской Федерации можно сделать вывод, что каждое такое преступление следует рассматривать как серьезную кадровую ошибку, совершенную в свое время как соответствующим командиром (начальником), подобравшим и одоббившим кандидатуру для назначения на должность, так и кадровым органом, оформившим необходимые для этого документы, а также должностным лицом, издавшим приказ о назначении данного военнослужащего на соответствующую должность. Исходя из этимологического смысла понятия «ошибка»³ под *кадровой ошибкой* в рассматриваемом случае мы предлагаем понимать ситуацию, когда после назначения на воинскую должность выясняется, что лицо, назначенное на данную должность, по своим профессиональным качествам и уровню подготовки не отвечает квалификационным требованиям, предусмотренным для данной должности, либо по своим моральным и деловым качествам не способно эффективно исполнять должностные обязанности, либо совершает правонарушения, несовместимые с пребыванием в данной должности.

Есть известная фраза: «За ошибки нужно платить». По сложившейся практике сегодня ответственность за кадровую ошибку несет главным образом сам «неудавшийся назначенец»: он либо освобождается от оказавшейся для него непосильной должности и перемещается на иной участок работы (службы), либо вовсе увольняется с военной службы, либо привлекается к установленным видам юридической ответственности, в том числе к уголовной. Те же лица, которые в свое время продвигали данного военнослужащего по службе, рекомендовали его к назначению, правдами и неправдами делали ему протекцию⁴, как правило, остаются в стороне и не несут какой-либо ответственности за свои ошибочные, как оказалось, действия. Такая

¹ Военно-промышленный курьер. 2012. № 17.

² *Коррупционный риск* – это вероятность совершения воинским должностным лицом коррупционных правонарушений, связанных с его должностным положением; размеры возможного причинения в связи с этим ущерба личности, обществу и государству.

³ *Ошибка* – неправильность в действиях, мыслях (Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 419).

⁴ *Протекция* – покровительство кому-н. в устройстве на работу, в продвижении по службе и т. п. (Ожегов С.И. Указ. соч. С. 541).



безнаказанность становится предпосылкой для тиражирования кадровых ошибок в Вооруженных Силах Российской Федерации, создает условия для того, чтобы к исправлению этих ошибок подключались органы военной прокуратуры и военно-следственные органы.

Приведем характерный пример. В феврале 2011 г. приговором военного суда к семи годам лишения свободы осужден бывший начальник Главного управления воспитательной работы Вооруженных Сил Российской Федерации генерал-лейтенант А.А. Башлаков. Судом доказана вина данного высшего офицера в получении взятки в размере 700 тыс. руб. в период прохождения им военной службы в предыдущей воинской должности начальника космодрома Плесецк в 2003 – 2007 гг. Получается, что на должность «главного воспитателя» Вооруженных Сил летом 2007 г. был назначен человек, «отягощенный» преступной деятельностью на момент издания Указа Президента Российской Федерации о его назначении. Очень трудно представить, что никто – ни соответствующие командиры (начальники), ни правоохранительные органы, ни спецслужбы, ни Управление Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров – не ведали о совершенных данным генералом преступлениях; более того, указанные лица и органы сочли именно его, занимавшего на тот момент сугубо командную, техническую должность, наиболее подходящей кандидатурой для постановки во главе воспитательного Главка Вооруженных Сил.

Судя по всему, никто не понес какой-либо ответственности за данную вопиющую кадровую ошибку.

Изложенные обстоятельства актуализируют необходимость поиска путей повышения ответственности должностных лиц за кадровые назначения. Одним из таких средств могло бы стать личное поручительство. Слово «поручительство» происходит от слова «ручаться», т. е. принимать на себя ответственность за кого-нибудь, за что-нибудь⁵.

Институт поручительства известен гражданскому и уголовно-процессуальному праву.

В гражданском праве поручительство выступает в качестве одного из способов обеспечения обязательств. По договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства порождает личное обязательство лица, за счет имущества которого, наряду с имуществом должника, могут быть удовлетворены требования кредитора при нарушении должником обеспечиваемого обязательства. Эффективность поручительства зависит от личных качеств поручителя и его имущественного положения.

В гражданском правоотношении поручительства участвуют три лица: должник по основному обязательству, его кредитор и третье лицо – поручитель, который принимает на себя обязательство нести имущественную ответственность перед кредитором в случае, если основной должник не выполнит или ненадлежа-

щим образом выполнит свое обязательство. Вместе с тем, договор поручительства представляет собой двустороннюю сделку, сторонами которой выступают кредитор (веритель) по обеспечиваемому обязательству и поручитель.

В уголовно-процессуальном праве личное поручительство является одной из мер пресечения и состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым лицом обязательств являться в назначенный срок по вызовам дознавателя, следователя и судьи и что он иным путем не будет препятствовать производству по уголовному делу.

Ответственность поручителя наступает в случае, если обвиняемый (подозреваемый) уклоняется от явки по вызову или ведет себя ненадлежащим образом. Она состоит в наложении на него судом денежного взыскания в размере до 10 тыс. руб.

В гражданском праве поручительство носит имущественный характер, поэтому в качестве поручителя может выступать не любое лицо, а только то, которое располагает достаточными средствами для того, чтобы в случае несостоятельности основного должника нести имущественную ответственность вместо него. В уголовно-процессуальном праве поручительство носит личностный, неимущественный характер. В самой норме УПК РФ, регулирующей данную меру пресечения (ст. 103), фигурирует термин «доверие», означающий уверенность в чьей-нибудь добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь и основанное на этом отношении к кому-нибудь⁶. Поручителем в данном случае может выступать любое лицо, заслуживающее доверия как правоохранительных органов, так и самого подозреваемого (обвиняемого).

В административном праве (в кадровой работе) поручительство также должно носить главным образом личностный, моральный характер.

Первопроходцем во внедрении данной кадровой технологии в практику является МВД России. Здесь действует приказ МВД России «Об утверждении Порядка оформления личного поручительства в органах внутренних дел Российской Федерации и Категорий должностей, при назначении на которые оформляется личное поручительство» от 30 сентября 2010 г. № 700.

Согласно данному приказу личное поручительство в органах внутренних дел Российской Федерации должно содержать рекомендацию с положительной характеристикой поручителя за гражданина Российской Федерации, рекомендуемого на службу в органы внутренних дел Российской Федерации.

Целями оформления личного поручительства являются:

- 1) укрепление служебной дисциплины и законности среди сотрудников органов внутренних дел, предупреждение происшествий и правонарушений с их участием;
- 2) формирование высококвалифицированного управленческого звена кадров органов внутренних дел, снижение текучести кадров;

⁵ Ожегов С.И. Указ. соч. С. 598.

⁶ Ожегов С.И. Указ. соч. С. 145.



3) повышение ответственности руководителей и иных должностных лиц органов внутренних дел за принимаемые кадровые решения;

4) устранение коррупционных рисков и улучшение качества отбора кандидатов на службу в органы внутренних дел;

5) предотвращение возможности формирования коррупционных связей.

Поручителями в органах внутренних дел могут выступать сотрудники, прослужившие в органах внутренних дел не менее пяти лет, не имеющие дисциплинарных взысканий, наложение которых осуществлено в письменной форме, не состоящие в близком родстве или свойстве (родители, супруги, братья, сестры, сыновья, дочери, а также братья, сестры, родители и дети супругов) с рекомендуемыми ими лицами, занимающие равнозначные или вышестоящие должности по отношению к должностям, на которые планируется назначение рекомендуемых лиц.

Поручительство представляется в ходе изучения кандидата на службу в органы внутренних дел или в период прохождения испытательного срока в случае его установления и приобщается к материалам изучения кандидата для поступления на службу в органы внутренних дел и впоследствии согласно резолюции должностного лица, которому оно адресовано, – к личному делу рекомендуемого лица.

Поручительство адресуется должностному лицу, имеющему право приема на службу в органы внутренних дел рекомендуемого гражданина Российской Федерации. Оно оформляется в письменном виде в присутствии руководителя кадрового подразделения (помощника по кадрам) по месту прохождения службы поручителя, который визирует поручительство, удостоверяя подпись поручителя, а также указанную в поручительстве информацию о поручителе.

В поручительстве указываются следующие сведения:

– специальное звание, фамилия, имя, отчество, должность поручителя, стаж его службы в органах внутренних дел;

– фамилия, имя, отчество рекомендуемого лица, сведения о совместной с ним службе (работе), продолжительности знакомства, его деловых, личных и нравственных качествах, профессиональных знаниях, умениях и навыках;

– информация о соблюдении рекомендуемым лицом требований Конституции Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов, должностных обязанностей, дисциплины, норм морали и профессиональной этики;

– сведения об отсутствии у рекомендуемого лица противоправных, личных корыстных интересов, коррупционных связей или отношений с преступной средой;

– информация о согласии рекомендуемого лица с направлением поручительства в кадровое подразделение органа внутренних дел.

Поручительство, согласно рассматриваемому приказу МВД России, оформляется в отношении не всех граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел, а только в отношении поступающих на должности, поименованные в приложении к данному приказу. Такой подход представляется вполне разумным. Правда, на наш взгляд, более правильным и логичным было бы отнесение к таким должностям всех должностей, при назначении на которые граждане обязаны представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Тем самым был бы реализован принцип универсальности и унификации подходов к подбору кадров, а также были бы установлены повышенные требования к лицам, назначаемым на коррупционноемкие должности: помимо представления сведений о доходах, им было бы вменено в обязанность представить письменное личное поручительство сотрудника, имеющего выслугу не менее пяти лет.

Еще одним недостатком рассматриваемого приказа МВД России от 30 сентября 2010 г. № 700 следует назвать тот факт, что в нем никаким образом не оговариваются меры ответственности поручителей за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей лицами, которых они рекомендовали для службы в органах внутренних дел. По всей видимости, разработчики данного приказа имели в виду некие меры моральной ответственности поручителя за рекомендуемого, которые нельзя урегулировать правом. Однако такой подход нельзя считать продуктивным. Отсутствие нормативно закрепленных мер ответственности поручителя за своего подопечного существенно снижает тот положительный потенциал, который несет в себе институт поручительства в кадровой работе.

По нашему мнению, внедрение института личного поручительства в систему подбора и расстановки кадров в Вооруженных Силах Российской Федерации является одним из перспективных направлений оздоровления кадровой ситуации, предупреждения коррупционной преступности.

Основой построения данной системы должны стать следующие принципиальные положения:

а) личное поручительство является обязательным элементом назначения на должности военной службы, поименованные в Перечне, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557⁷, а также в Перечне, утвержденном приказом Министра обороны Российской Федерации от 11 ноября 2011 г. № 2170дсп⁸;

б) личное поручительство оформляется как при первом поступлении на военную службу на указанные

⁷ Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» от 18 мая 2009 г. № 557.

⁸ Приказ Министра обороны Российской Федерации «О Перечне должностей военной службы в Министерстве обороны Российской Федерации, при назначении на которые граждане и при замещении которых военнослужащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» от 11 ноября 2011 г. № 2170дсп.



должности, так и при каждом последующем назначении на должности, поименованные в указанных выше перечнях;

в) число поручителей должно быть не менее одного, а при назначении на должности, для которых штатом предусмотрено воинское звание «полковник (капитан 1 ранга)» и выше, – не менее трех;

г) поручителем может выступать военнослужащий, имеющий общую продолжительность военной службы не менее пяти лет, замещающий равнозначную или высшую воинскую должность по отношению к той, на которую рекомендуется кандидат;

д) поручитель приглашается на заседания аттестационных комиссий, комиссий по урегулированию конфликта интересов, других совещательных и коллегиальных органов, а также на служебные совещания, на которых обсуждается служебная деятельность военнослужащего, в отношении которого давалось личное поручительство;

е) при проведении разбирательства, служебной проверки по фактам совершения военнослужащим правонарушений к материалам разбирательства (проверки) в обязательном порядке приобщаются письменные объяснения его поручителя;

ж) в случае если в течение трех лет с даты назначения на должность военнослужащий совершит коррупционное правонарушение, влекущее его досрочное увольнение с военной службы, то к лицу, давшему личное поручительство за данного военнослужащего, применяются меры ограничительного характера: в течение года такой поручитель не может быть назначен на высшую должность, в течение того же периода он не может быть представлен к присвоению очередного воинского звания⁹.

Личное поручительство включает в себе определенные факторы морально-личностного воздействия поручителя на военнослужащего, рекомендованного им к назначению на должность. Осознание рекомендованным военнослужащим и поручителем их взаимной за-

висимости от эффективности исполнения должностных обязанностей служит дополнительным стимулирующим фактором добросовестной службы рекомендованного лица.

При практическом внедрении института личного поручительства в систему кадровой работы в Вооруженных Силах Российской Федерации следует иметь в виду и возможные негативные проявления.

Так, например, введение чересчур строгих мер ответственности поручителя за служебную деятельность рекомендованного им военнослужащего может, с одной стороны, создать ситуацию, при которой военнослужащие будут правдами и неправдами уклоняться от выдачи рекомендаций, чтобы избежать возможной ответственности, а с другой стороны, может породить ситуацию круговой поруки, когда поручитель во избежание ответственности будет покрывать неблагоприятные поступки своего подопечного. А круговая порука, как известно, является одной из причин возникновения коррупции в воинской среде.

Другим возможным негативным последствием введения личного поручительства в систему кадровой работы может быть усиление проявлений кумовства, протекционизма, когда по службе официально будут продвигаться люди только по знакомству, «по блату». Да и сама выдача рекомендаций-ручательств может превратиться в своего рода коррупционный бизнес: хочется получить рекомендацию для назначения на высшую должность – плати поручителю некую мзду. Могут появиться и своего рода расценки в зависимости от должностей, для назначения на которые выдаются рекомендации.

Все это необходимо учитывать при разработке проектов нормативных актов о личном поручительстве. Важно помнить, что поручительство не должно стать определяющим фактором при решении кадровых вопросов и должно применяться совместно с иными кадровыми технологиями – конкурсным отбором, формированием кадрового резерва и др.

Информация

Во Владивостоке осуждены 2 офицера, причинившие государству ущерб на сумму свыше 6 миллионов рублей

Собранные военным следственным отделом Следственного комитета РФ по гарнизону Владивосток доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему заместителю начальника штаба воинской части майору Х. и бывшему старшему помощнику начальника штаба этой же части капитану Щ. Х. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями с причинением тяжких последствий), ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог), ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 285 УК РФ (пособничество в злоупотреблении должностными полномочиями); Щ. – в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

Судом установлено, что с 2007 по 2011 годы Х. и Щ. с целью личного обогащения выписали 170 воинских перевозочных документов для приобретения авиабилетов гражданам, не являющимся военнослужащими и, как следствие этого, не имеющим на это право. В результате в качестве оплаты за незаконно приобретенные авиационные билеты, большая часть из которых приходилась на маршрут Владивосток-Москва и обратно, Министерство обороны Российской Федерации перечислило на счета перевозчиков более 6 миллионов рублей.

В ходе предварительного следствия обвиняемые признали свою вину и частично возместили ущерб, причиненный государству. По ходатайству следователя судом в целях обеспечения иска наложен арест на автомобиль, принадлежащий Х., стоимостью около 250 тысяч рублей.

Приговором суда Х. назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима и лишения его воинского звания. Щ. приговорен к 2 годам лишения свободы с содержанием в колонии-поселении. Помимо этого суд удовлетворил исковое заявление Минобороны России о взыскании с них невозмещенной суммы причиненного ущерба.

⁹ Предложение об ограничении в присвоении очередного воинского звания может быть реализовано только в случае, если будет применена норма, предусмотренная п. 5 ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции», согласно которой длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского звания.



О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, УКРЕПЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О.Ю. Петров, кандидат юридических наук, капитан 2 ранга

Координация (от лат. coordinatio – расположение в порядке) – составная часть процессов управления, состоящая в согласовании, упорядочении действий разных частей управляемой системы¹.

Современное многообразие противоправных проявлений в Вооруженных Силах Российской Федерации, сложность процесса их выявления и пресечения предполагает не только повсеместное и непрерывное совершенствование законодательной базы, но и использование в борьбе с ними возможностей различных государственных органов, специальным предназначением которых является осуществление правоохранительной деятельности (органов военной прокуратуры, военносудебных органов), а также всех заинтересованных структур, например, органов ФСБ России, органов военного управления, командования соединений и воинских частей.

Совокупность указанных органов образует единую правоохранительную систему, каждый из элементов которой, в пределах предоставленных ему законом полномочий, организует свою деятельность, направленную на укрепление законности и правопорядка в Вооруженных Силах Российской Федерации, борьбу с преступностью, защиту прав и свобод личности, прав и законных интересов военнослужащих и гражданского персонала организаций и учреждений Вооруженных Сил Российской Федерации, а также выполнение других задач, определяемых законодательством.

В связи с вышесказанным необходимо отметить особую роль прокуратуры Российской Федерации, которая, согласно ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1, является единой централизованной системой органов России, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов на всей ее территории, уголовное преследование в соответствии с предоставленными прокуратуре уголовно-процессуальным законодательством полномочиями, а также

координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Особая роль прокуратуры определена на законодательном уровне гарантиями недопустимости вмешательства в осуществление прокурорского надзора, закрепленными в вышеназванном Федеральном законе (ст. 5):

1) воздействие в какой-либо форме федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, средств массовой информации, их представителей, а также должностных лиц на прокурора с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности влечет за собой установленную законом ответственность;

2) прокурор не обязан давать каких-либо объяснений по существу находящихся в его производстве дел и материалов, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законодательством;

3) никто не вправе без разрешения прокурора разглашать материалы проверок, проводимых органами прокуратуры, до их завершения.

Сказанное в полной мере относится и к органам военной прокуратуры, относящимся к специализированным прокуратурам (ст. 11 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). Являясь неотъемлемой частью системы органов прокуратуры Российской Федерации военная прокуратура, выполняя задачи, возложенные на нее названным Законом, направляет свою деятельность на укрепление законности и правопорядка в Вооруженных Силах, охрану от всяческих посягательств безопасности России, боеспособности и боеготовности ее Вооруженных Сил, прав, свобод и законных интересов военнослужащих, воинских частей, учреждений, организаций Вооруженных Сил, а также воинской дисциплины и установленного порядка несения военной службы.

Управления и другие самостоятельные структурные подразделения Главной военной прокуратуры органи-

¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь, М., 2008.



зуют работу всей системы органов военной прокуратуры по закрепленным направлениям деятельности и предметам, контролируют исполнение в нижестоящих военных прокуратурах приказов и указаний Генерального прокурора Российской Федерации и главного военного прокурора, накапливают и анализируют поступающие в Главную военную прокуратуру документы, материалы и информацию по вопросам организации работы подчиненных прокуратур, состояния законности, правопорядка и борьбы с преступностью в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, прокурорской практики, прогнозируют развитие ситуации, готовят предложения руководству Главной военной прокуратуры по направлениям деятельности.

Структурные подразделения Главной военной прокуратуры также занимаются информационно-аналитической работой: обеспечивают систематический сбор, накопление и анализ информации о состоянии законности и правопорядка по направлению своей деятельности.

Необходимо также отметить, что термин «специализированный орган» в определении военной прокуратуры подчеркивает специфичность сферы ее деятельности и значимость выполняемых военной прокуратурой функций. Одной из важнейших функций, возложенных законодателем на прокуратуру, является координация деятельности по борьбе с преступностью².

Особый статус военного прокурора, закрепленный в законе, определяется предоставленными ему исключительными полномочиями (ст. 47 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»):

1. Главный военный прокурор и подчиненные ему прокуроры обладают в пределах своей компетенции полномочиями, определенными названным Законом, и осуществляют их независимо от командования и органов военного управления в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Военные прокуроры также обладают следующими полномочиями:

- участвовать в заседаниях коллегий, военных советов, служебных совещаниях органов военного управления;

- назначать вневедомственные ревизии и проверки, затраты на проведение которых возмещаются по постановлению прокурора органами военного управления, где состоят на довольствии проверяемые воинские части и учреждения;

- по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения воинских частей, предприятий, учреждений, организаций и штабов независимо от установленного в них режима, иметь доступ к их документам и материалам;

- проверять законность содержания осужденных, арестованных и задержанных военнослужащих на гауптвахтах, в дисциплинарных частях и других местах

их содержания, немедленно освобождать незаконно содержащихся там лиц;

- требовать обеспечения охраны, содержания и конвоирования лиц, находящихся на войсковых и гарнизонных гауптвахтах, в иных местах содержания задержанных и заключенных под стражу, соответственно воинскими частями, военными комендантами, караулами по конвоированию внутренних войск МВД России, органами и учреждениями внутренних дел Российской Федерации.

Прокуратура в силу своеобразия своего положения в механизме разделения и взаимодействия властей, обусловленного, прежде всего, ее целями, задачами, функциями и полномочиями, оказалась объективно наиболее подходящей государственно-правовой структурой, способной должным образом осуществлять координацию деятельности правоохранительных органов и иных заинтересованных государственных органов по борьбе с преступностью.

Этимологический смысл понятия «координация» означает согласование (*со* – совместное, *ordinatio* – упорядочение). Применительно к координации правоохранительной деятельности различных государственных органов и органов военного управления это означает разработку и практическую реализацию совместных мероприятий по наиболее актуальным проблемам борьбы с преступностью и иными правонарушениями, укреплению законности и правопорядка в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Координация деятельности государственных органов по борьбе с преступностью позволяет устранить несогласованность и дублирование в их работе, создать единый фронт борьбы с любыми правонарушениями, найти правильное сочетание методов воспитания и убеждения со средствами принуждения и наказания, что существенно повышает эффективность проводимой работы.

В целях обеспечения координации деятельности правоохранительных органов прокурор созывает координационные совещания, организует рабочие группы, истребует статистическую и другую необходимую информацию, осуществляет иные полномочия в соответствии с Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 18 апреля 1996 года № 567.

Что касается основных направлений координационной деятельности, то они на федеральном уровне согласованно вышеназванному Положению определяются как:

- совместный всесторонний анализ состояния преступности, ее структуры и динамики, прогнозирование тенденций, а также анализ деятельности по выявлению, расследованию, раскрытию, предупреждению и пресечению преступлений, определение основных направлений борьбы с преступностью;

² В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» «генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры координируют деятельность по борьбе с преступностью органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, органов таможенной службы и других правоохранительных органов».



– выполнение федеральных и региональных программ борьбы с преступностью;

– разработка совместно с другими государственными органами, а также научными учреждениями мероприятий и предложений по предупреждению преступлений;

– подготовка и направление в необходимых случаях информации по вопросам борьбы с преступностью Президенту, Федеральному Собранию и Правительству Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органам местного самоуправления;

– обобщение по согласованной программе практики применения законов по борьбе с преступными проявлениями и подготовка предложений по улучшению правоохранительной деятельности;

– разработка предложений по совершенствованию правового регулирования деятельности по борьбе с преступностью;

– обобщение практики исполнения международных договоров и соглашений с зарубежными странами и международными организациями по вопросам сотрудничества в борьбе с преступностью и выработка соответствующих предложений;

– изучение практики координации действий правоохранительных органов, распространение положительного опыта³.

В свою очередь, совершенствование взаимодействия военного прокурора с органами военного управления, командованием соединений и воинских частей, органами ФСБ России и иными правоохранительными органами является одной из предпосылок повышения эффективности работы военной прокуратуры.

Координация взаимодействия военной прокуратуры с названными органами при осуществлении своей деятельности в Вооруженных Силах Российской Федерации в первую очередь должна проводиться по следующим направлениям:

1) более тесное согласование действий (мероприятий), направленных на борьбу с преступлениями и иными правонарушениями, в особенности в воинских частях, неблагополучных по состоянию воинской дисциплины, законности и правопорядка;

2) улучшение оперативности личных контактов военных прокуроров с вышеуказанными органами;

3) совершенствование взаимного обмена информацией о преступлениях и других нарушениях закона, проводимых мерах по укреплению законности, и задачах, стоящих в этой области;

4) возможно более частое проведение совместных проверок исполнения законов, других совместных мероприятий (совещаний, конференций, инструктажей, совместных разборов правонарушений и т. д.);

5) более активное применение предоставленного военным прокурорам права требовать проведения проверок, а также ревизий от органов военного управления в подчиненных им воинских частях, организациях, учреждениях;

6) участие военных прокуроров в координационных совещаниях, проводимых территориальными прокурорами;

7) совместное обсуждение протестов, представлений, других актов прокурорского реагирования с лицами, которым они адресованы;

8) согласование вопросов привлечения к совместной работе специалистов;

9) усиление правовой помощи органам военного управления, контролирующим органам и органам обществу, инструктирование их;

10) проведение совместных занятий по изучению законодательства, методов выявления нарушений законов и обстоятельств, способствующих им;

11) проведение инструктивно-методических занятий (сборов) с руководителями органов дознания, военными дознавателями в целях обеспечения надлежащего процессуального уровня процедуры дознания;

12) оказание действенной практической и методической помощи при проведении правовой подготовки и сдачи зачетов по правовому минимуму в поднадзорных воинских частях, осуществление контрольной функции по проверке качества приема зачетов и правовой подготовки в воинских частях.

Объединение усилий военной прокуратуры и других заинтересованных государственных органов позволяет избежать параллелизма в их деятельности по укреплению законности, координировать работу по борьбе с нарушениями законов, добиваться в этом деле лучших результатов, обеспечить комплексный подход к проблеме укрепления законности и правопорядка в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Взаимодействие и контакты военной прокуратуры гарнизона с другими органами могут осуществляться:

– при участии в проведении проверок состояния воинской дисциплины и правопорядка непосредственно в воинских частях;

– при выявлении преступных или иных нарушений законности, совершенных военнослужащими;

– при проведении общенадзорных мероприятий (проверки нарушений законов по сигналам и т. д.);

– при расследовании конкретных уголовных дел;

– при проведении предупредительных мероприятий, выявлении и устранении причин и условий возникновения правонарушения;

– при проведении правовой пропаганды;

– при организации открытых судебных процессов в присутствии личного состава.

При определении и осуществлении совместных мероприятий военные прокуроры действуют, исходя из задач и функций военной прокуратуры в пределах своих полномочий и свойственными им формами и методами, не вторгаясь в компетенцию других органов и не подменяя их. Вместе с тем, военные прокуроры, надзирая за точным исполнением законов, должны проявлять инициативу и активность в организации борьбы с преступлениями и другими правонарушениями, всегда помнить, что укрепление законности и правопорядка – общее дело командования и органов воен-

³ Пункт 5 Положения о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.



ной юстиции, что успех этой работы, эффективность мероприятий самой прокуратуры во многом зависят от организованной, грамотно скоординированной и целенаправленной деятельности всех взаимодействующих органов.

Законодательством регламентируются порядок организации координационной деятельности ее участников, процедура обсуждения, принятия и реализации выработанных решений, создание вспомогательных рабочих и контрольных структур, порядок отчетности.

Основным органом, определяющим скоординированную стратегию борьбы с преступностью, является координационное совещание. Координационное совещание образуется в составе: председателя (военного прокурора) и членов (руководителей соответствующих правоохранительных органов, специальным назначением которых является осуществление правоохранительной деятельности в Вооруженных Силах Российской Федерации (военно-следственного органа, органа ФСБ России)). На совещание могут быть приглашены руководители органов военного управления, командиры соединений и воинских частей. Совещание созывается председателем по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал, а также по инициативе одного из членов координационного совещания.

На заседания могут быть приглашены другие сотрудники правоохранительных и иных заинтересованных органов, руководители ведомств, общественных объединений, ученые, представители средств массовой информации. Согласованное решение об этом принимается руководителями указанных органов – членами координационного совещания. Члены координационного совещания при обсуждении вопросов пользуются равными правами.

Решение координационного совещания составляется в письменной форме и считается принятым, если оно одобрено руководителями вышеназванных органов – членами координационного совещания, на которых возлагается его исполнение. Руководители органов организуют исполнение решений координационного совещания, которые реализуются приказами, указаниями, распоряжениями и другими организационно-распорядительными мерами по каждому ведомству. Если в выполнении решения участвуют несколько органов, организационное обеспечение возлагается на орган, указанный первым.

Протокол координационного совещания подписывается председателем, а постановление (решение) – также и руководителями тех органов, на которых возложено его исполнение.

Для подготовки вопросов координационного совещания и участия в его работе могут привлекаться представители контролирующих, других государственных органов, общественных объединений. Будучи уравненным в правах с другими членами координационного совещания при принятии и реализации его решений, военный прокурор как председатель совещания наделен полномочиями:

- созыва совещания;
- организации рабочих групп;

- связи со средствами массовой информации;
- назначения из числа работников аппарата военной прокуратуры ответственного секретаря координационного совещания, который возглавляет секретариат совещания.

Демократическая сущность координационного совещания предопределяет широкую возможность каждого члена координационного совещания проявить инициативу и волю в обсуждении и решении злободневных проблем борьбы с преступностью, укрепления законности и правопорядка.

В частности, члены координационного совещания вносят для рассмотрения совещанием:

- предложения по вопросам, относящимся к предмету координации, с обоснованием необходимости их рассмотрения, путей и способов решения, а также проекты документов, иные материалы, необходимые для обсуждения и принятия решения;
- участвуют в обсуждении и выработке решения по вопросам, вынесенным на рассмотрение;
- определяют представителей для участия в рабочих группах и секретариате координационного совещания;
- вносят предложения об оценке эффективности выполнения совместных решений и мер по их реализации;

- обеспечивают исполнение принятых решений в части, относящейся к сфере ведения и компетенции возглавляемых ими органов, информируют председателя о ходе выполнения разработанных мероприятий.

Координация и взаимодействие предполагают взаимный обмен информацией о состоянии законности, правопорядка и воинской дисциплины в частях и соединениях, согласование отдельных мероприятий по укреплению законности и правопорядка, совместное планирование и реализацию намеченных мероприятий.

Документом, закрепляющим результаты работы координационного совещания, определяющим задачи членам координационного совещания, сроки выполнения поставленных задач, является постановление координационного совещания при военном прокуроре.

Тематика координационных совещаний определяется исходя из направлений взаимодействия, мониторинга состояния правопорядка и необходимости оперативного реагирования на возникающие проблемы обеспечения законности в гарнизоне, например:

- эффективность работы по предупреждению насильственных преступлений среди военнослужащих;
- эффективность совместной работы по пресечению правонарушений в сфере экономики, в том числе коррупционной направленности;
- обеспечение безопасных условий военной службы и предупреждение насильственных преступлений;
- принятие дополнительных мер по пресечению преступлений, связанных с уклонением военнослужащих от прохождения военной службы;
- эффективность совместной работы по принятию мер к предупреждению правонарушений в сфере сохранности оружия и боеприпасов;



– исполнение должностными лицами законодательства о противодействии незаконному обороту наркотиков и распространению наркомании, организация взаимодействия правоохранительных органов и командования по предупреждению, пресечению и выявлению преступлений данной направленности.

Подводя некоторые итоги организации координации и взаимодействия органов военной прокуратуры, военно-следственных органов, органов ФСБ России с органами военного управления, командованием соединений и воинских частей, анализируя практику совместной деятельности, целесообразно напомнить о назревшей необходимости усиления правовой помощи органам военного управления, командирам воинских частей. Реформирование и проведенная оптимизация Вооруженных Сил Российской Федерации требуют качественно нового уровня правовой подготовки современного военнослужащего. Это обусловлено значительным объемом нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок прохождения военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, без знания которой невозможно надлежащим образом выполнять свои служебные обязанности, а значит обеспечивать законность и правопорядок. Нередко для обеспечения законности принимаемых управленческих решений командиру требуется профессиональная юридическая помощь.

Потребность в такой помощи возникает у командиров воинских частей в следующих ситуациях:

1) при издании приказов, как организационных, так и по личному составу, когда необходима юридическая экспертиза документа, которая не только обеспечит формальное соответствие приказа установленным требованиям, предъявляемым к издаваемым актам органа военного управления, но и исключит возможные предпосылки к его обжалованию по причине несоответствия действующему законодательству;

2) при поступлении в адрес командира воинской части актов прокурорского реагирования (протестов, представлений, предостережений), связанных с порядком прохождения военной службы, осуществлением командно-управленческой деятельности, административно-хозяйственной и иной деятельности органа военного управления.

Анализ обстоятельств, изложенных в актах прокурорского реагирования, принятие неотложных (в установленные законом сроки) мер по устранению выявленных нарушений закона, подготовка юридически обоснованного ответа и самое важное – принятие эффективных мер для недопущения подобных нарушений в перспективе также требуют необходимых юридических знаний, что в конечном итоге значительно повышает эффективность работы по соблюдению законности в конкретной воинской части.

При осуществлении полномочий органа дознания у командира воинской части нередко возникают вопросы, непосредственно связанные с изучением и применением процессуального законодательства. В целях повышения профессиональных навыков при реализации органами дознания процессуальных полномочий требуется организация проведения военными прокуро-

рами периодических инструктивно-методических занятий (сборов) с руководителями органов дознания, военными дознавателями.

Особо необходимо анализировать и контролировать работу органов дознания на стадии возбуждения уголовного дела и при производстве неотложных следственных действий, выработать меры по совершенствованию этой деятельности.

Проведение командиром воинской части правовой подготовки подчиненных и принятие у них зачетов по правовому минимуму при отсутствии в воинской части специалиста с высшим юридическим образованием ставит под вопрос качество проведения этого важного мероприятия, так как нельзя недооценивать его практическое значение для обеспечения законности в современных условиях.

В рамках координационной деятельности и взаимодействия необходимо планировать проведение совместных занятий с участием представителей военной прокуратуры по изучению законодательства, методов выявления нарушений законов и обстоятельств, способствующих им. А также осуществлять оказание действенной практической и методической помощи при проведении правовой подготовки и приеме зачетов по правовому минимуму. Потребность организовать взаимодействие в этой сфере продиктована возросшими требованиями к качеству правовой подготовки современного военнослужащего Вооруженных Сил Российской Федерации.

Прием зачетов по правовому минимуму, проводимый под руководством командиров воинских частей, при отсутствии штатного специалиста с юридическим образованием, нередко носит формальный характер и ожидаемого эффекта повышения «правовой грамотности» офицерского состава не дает. И это с учетом того обстоятельства, что при назначении офицера на высшую должность сведения о результатах сдачи зачета по правовому минимуму указываются в представлении, которое, в свою очередь, подписывает командир воинской части. Каких же правовых последствий от такого назначения ожидать в дальнейшем? Наиболее эффективным средством разорвать этот порочный круг, на наш взгляд, могло бы стать обязательное участие представителя военной прокуратуры гарнизона в процедуре приема зачетов по правовому минимуму в воинских частях, в которых штатом не предусмотрена должность юрисконсульта. Данная мера, безусловно, позволила бы обеспечить законность, надлежащий (а не формальный) уровень мероприятия, контроль методического обеспечения и, самое важное, объективность результатов зачета. Издаваемые командирами воинских частей приказы с объявлением результатов сдачи зачетов по правовым минимумам в обязательном порядке должны содержать раздел, в котором были бы персонально перечислены все военнослужащие, получившие неудовлетворительные оценки, определены порядок, организация и сроки подготовки военнослужащих, срок пересдачи зачета. Повторная несдача зачета по правовому минимуму приравнивается к неудовлетворительной оценке по боевой и иным



видам подготовки военнослужащего, учитывается при издании приказов о премировании, при проведении аттестаций, при рассмотрении вопросов продвижения по службе и т. д. Таким образом, взаимодействие с органами военной прокуратуры позволит достигнуть необходимого уровня правовой подготовки военнослужащих, что, в свою очередь послужит основой для укрепления законности и правопорядка в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Командиры воинских частей испытывают серьезную потребность в юридическом сопровождении актов военного управления, так как при осуществлении военного управления законность является главным принципом, определяющим правомерность любого управленческого решения. Проблема обучения правовой грамотности в Вооруженных Силах Российской Федерации очень актуальна, особенно в настоящее время, когда политика государства направлена на формирование принципиально нового облика Вооруженных Сил. Современная правовая система военной службы выстраивается на выработанном и усовершенствованном за многие годы законодательстве. Военнослужащим, командирам и начальникам различных уровней необходимо надлежащим образом осуществлять исполнение своих регламентированных законом функциональных обязанностей, обеспечивая тем самым четкую и слаженную работу военной организации государства. Безусловно, способствовать дальнейшему укреплению законности и правопорядка в Вооруженных Силах будет грамотно организованное и заинтересованное взаимодействие органов военной прокуратуры, военно-следственных органов, органов военного уп-

равления, военной полиции, командиров соединений и воинских частей, органов ФСБ России, направленное на координацию и осуществление совместной деятельности по профилактике правонарушений, укреплению законности и правопорядка во всех сферах боевой и повседневной деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации.

В заключение отметим, что с возложением на прокуратуру координационной функции была найдена удачная и результативная форма наиболее рационального объединения усилий государственных органов, стоящих на переднем рубеже борьбы с преступностью. Достаточно проанализировать перспективные и текущие планы работы координационных совещаний, принятые ими постановления (решения), чтобы убедиться в актуальности проблем, которые требовали взаимодействующих акций. Взаимодействующий потенциал координационных структур, безусловно, эффективно развивается. При этом, продолжает возрастать актуальность профилактической направленности мероприятий по борьбе с преступностью.

В современных условиях, с возрастанием роли законности как фактора, оказывающего влияние на состояние боеготовности войск, возрастает и значение военной прокуратуры, в первую очередь как координирующего органа, призванного обеспечить законность в Вооруженных Силах Российской Федерации. И чем активнее осуществляют свою координационную деятельность военные прокуроры, тем выше эффективность их работы и тем более положительное влияние она оказывает на законность и, следовательно, на боеготовность частей и соединений.

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА МЕСТАМИ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ

*(о некоторых аспектах правового регулирования контроля и надзора
за местами содержания под стражей)*

В.В. Козлов, кандидат юридических наук

Правовое регулирование контроля и надзора за местами содержания под стражей осуществляется системой нормативных правовых актов, состоящей из федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов: Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1, Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ, приказов Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об организации надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих уголовные

наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 30 января 2007 г. № 19 и «Об организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства при содержании подозреваемых и обвиняемых в изоляторах временного содержания органов внутренних дел, пограничных органов ФСБ России, на гауптвахтах, в конвойных помещениях судов (военных судов)» от 8 августа 2011 г. № 237. Также имеются и иные федеральные законы и нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, в ведении которых находятся места заключе-



ния под стражу, регулирующие в пределах своей компетенции правоотношения в сфере осуществления контроля и надзора.

Напомним, что согласно ст. 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» к местам заключения под стражу относятся:

- следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы;
- изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел;
- изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых пограничных органов федеральной службы безопасности.

В случаях, предусмотренных названным Федеральным законом, местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых могут являться учреждения уголовно-исполнительной системы, исполняющие уголовное наказание в виде лишения свободы, и гауптвахты. Также Законом предусмотрено, что местами содержания под стражей могут быть приспособленные для этих целей помещения, например, в том случае, если задержание по подозрению в совершении преступления произведено в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) начальниками зимовок в период отсутствия транспортных связей с зимовками.

Контроль за указанными местами содержания под стражей осуществляют в пределах своей компетенции: Президент Российской Федерации; Председатель Правительства Российской Федерации; Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации; представители международных (межгосударственных, межправительственных) организаций на основании соответствующих международных договоров Российской Федерации; высшие должностные лица субъектов Российской Федерации (руководители высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации в пределах соответствующих территорий, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченные на то законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в пределах соответствующих территорий и иные лица и организации.

Места содержания под стражей следует отличать от учреждений, исполняющих наказания; например, наказание в виде лишения свободы исполняется колонией-поселением, воспитательной колонией, лечебным исправительным учреждением, исправительной колонией общего, строгого или особого режима либо тюрьмой, а в отношении лиц, указанных в ст. 77 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), – следственным изолятором. Лица, осуществляющие контроль за деятельностью указанных учреждений, перечислены в ст. 38 Закона Россий-

ской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21 июля 1993 г. № 5473-1.

В соответствии со ст.ст. 7, 51 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» контроль и надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры согласно Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации». В ст. 38 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» указано, что прокуратура осуществляет контрольно-надзорные функции в отношении мест лишения свободы. Прокурорский надзор за местами содержания под стражей имеет свою специфику по сравнению с прокурорским надзором за учреждениями, исполняющими наказания. В предлагаемой вниманию читателей статье мы рассмотрим некоторые аспекты первого.

Прокурорский надзор, помимо Генерального прокурора Российской Федерации, осуществляют уполномоченные им прокуроры и прокуроры, осуществляющие надзор за исполнением законов администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу в пределах соответствующих территорий (например, прокуроры субъектов Российской Федерации, городов и районов, приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры иных специализированных прокуратур).

Согласно приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 января 2007 г. № 19 соответствующим прокурорам предписано рассматривать надзор за исполнением требований уголовно-исполнительного законодательства как одну из составных частей функции защиты конституционных прав и законных интересов граждан, находящихся в местах содержания под стражей, а также содержащихся в дисциплинарных воинских частях.

В целях организации надзора Генеральная прокуратура, прокуратуры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним прокуратуры издают правовые акты, которыми осуществляется закрепление определенных прокуратур и их должностных лиц за соответствующими местами содержания под стражей.

Предметом надзора в соответствии со ст. 32 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» является:

- во-первых, законность нахождения лиц в местах содержания задержанных, предварительного заключения;
- во-вторых, соблюдение установленных законодательством Российской Федерации прав и обязанностей задержанных, заключенных под стражу, осужденных и лиц, подвергнутых мерам принудительного характера, порядка и условий их содержания.

В отношении первого аспекта необходимо отметить следующее.

Основанием содержания под стражей в изоляторах временного содержания лиц, задержанных по подозре-



нию в совершении преступлений, является протокол задержания, составленный в порядке, установленном УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 94 УПК РФ по истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания в порядке, установленном п. 3 ч. 7 ст. 108 данного Кодекса.

Основанием содержания под стражей в следственном изоляторе подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, является судебное решение, вынесенное в порядке, установленном УПК РФ. В соответствующем судебном решении в обязательном порядке указывается срок содержания под стражей. Согласно ч. 2 ст. 29 УПК РФ только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; о продлении срока содержания под стражей; о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы и другие решения. Согласно ст. 109 УПК РФ содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать два месяца; вместе с тем, в случае невозможности закончить предварительное следствие в вышеуказанный срок и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по ходатайству соответствующего должностного лица следственного органа, представленному в суд в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

В случае выявления нарушения вышеуказанного порядка прокурор или его заместитель, в соответствии с ч. 2 ст. 33 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», обязан немедленно освободить своим постановлением каждого содержащегося без законных оснований либо в нарушение закона подвергнутого задержанию или предварительному заключению.

В отношении второго аспекта необходимо отметить следующее.

Особенности правового статуса подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, регулируются, помимо вышеуказанного Федерального закона, Правилами внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденными приказом МВД России от 22 ноября 2005 г. № 950, Правилами внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденными приказом Минюста России от 14 октября 2005 г. № 189, и иными нормативными правовыми актами. Особенности правового статуса осужденных, содержащихся под стражей в соответствии со ст. 77.1 УИК РФ, регулируются, помимо вышеуказанных нормативных правовых актов, Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденными приказом Минюста России от 3 ноября 2005 г. № 205, и иными нормативными правовыми актами.

При осуществлении прокурорского надзора в указанной сфере осуществляется проверка соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых на свидания с защитником, родственниками и иными лицами; на обращение с предложениями, заявлениями и жалобами; на ведение переписки; на соответствующее материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение; на пользование ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа и других прав, установленных действующим законодательством.

Контроль за соблюдением законодательства в местах заключения под стражу характеризуется возможностью влияния на управленческие решения контролируемого субъекта. Данный контроль представляет собой одну из юридических гарантий обеспечения прав подозреваемых и обвиняемых. По этому вопросу можно привести следующие примеры:

во-первых, в области нормотворческой деятельности по согласованию с Генеральным прокурором Российской Федерации утверждаются:

- перечень исправительных учреждений, на территориях которых могут содержаться подозреваемые и обвиняемые;

- правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений;

во-вторых, в области соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых:

- по согласованию с Генеральным прокурором Российской Федерации или соответствующими прокурорами в местах содержания под стражей вводится режим особых условий;

- размещение подозреваемых и обвиняемых в одиночных камерах на срок более одних суток допускается по мотивированному постановлению начальника места содержания под стражей, санкционированному прокурором;

- с согласия прокурора в камерах, где содержатся несовершеннолетние, допускается содержание положительно характеризующихся взрослых, впервые привлекаемых к уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести;

- соответствующее постановление прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей, является основанием освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи.

В целях реализации мероприятий при осуществлении надзора за исполнением законов прокурор в отношении поднадзорного места содержания под стражей уполномочен:

- посещать в любое время места содержания задержанных, предварительного заключения и иные органы и учреждения, перечисленные в ст. 32 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»;

- опрашивать задержанных, заключенных под стражу, осужденных и лиц, подвергнутых мерам принудительного характера;

- знакомиться с документами, на основании которых эти лица задержаны, заключены под стражу, осуж-



дены либо подвергнуты мерам принудительного характера, с оперативными материалами;

- требовать от администрации создания условий, обеспечивающих права задержанных, заключенных под стражу, осужденных и лиц, подвергнутых мерам принудительного характера;

- проверять соответствие законодательству Российской Федерации приказов, распоряжений, постановлений администрации следственных изоляторов и изоляторов временного содержания и иных органов и учреждений, указанных ст. 32 названного Федерального закона;

- требовать объяснения от должностных лиц;

- вносить протесты и представления, возбуждать производства об административных правонарушениях;

- отменять дисциплинарные взыскания, наложенные в нарушение закона на лиц, заключенных под стражу, осужденных, немедленно освобождать их своим постановлением из штрафного изолятора, помещения камерного типа, карцера, одиночной камеры, дисциплинарного изолятора.

Согласно ст. 34 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и ст. 51 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» постановления и требования прокурора относительно исполнения

установленных законом порядка и условий содержания задержанных, заключенных под стражу, осужденных, лиц, подвергнутых мерам принудительного характера либо помещенных в судебно-психиатрические учреждения, подлежат обязательному исполнению администрацией, а также органами, исполняющими приговоры судов в отношении лиц, осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы. О результатах рассмотрения протеста на противоречащий закону правовой акт прокурору сообщается в письменной форме в течение 10 дней с момента его поступления. Представление прокурора подлежит безотлагательному рассмотрению, а в течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, и о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

В случае умышленного невыполнения законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, должностное лицо места содержания под стражей может быть привлечено в соответствии со ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности в виде наложения административного штрафа в размере от 2 тыс. до 3 тыс. руб.

Информация

В Тамбовской области вынесен приговор бывшему командиру части, по вине которого шесть военнослужащих погибли на пожаре

Доказательства, собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовскому гарнизону, признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему командиру воинской части полковнику запаса С. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 293 УК РФ (халатность, повлекшая по неосторожности смерть двух и более лиц).

Судом установлено, что в 2007 году при выполнении ремонта здания штаба части пожарная сигнализация была установлена с нарушением требований проектной документации. Зная об этом, С. на протяжении длительного времени игнорировал законные требования инспектора пожарной защиты гарнизона, предписывающего устранить данные нарушения.

13 сентября 2009 года в служебном помещении на первом этаже штаба части произошло возгорание. Из-за позднего срабатывания пожарной сигнализации военнослужащие, находившиеся на третьем этаже здания, узнали о пожаре с опозданием на 25-30 минут. За это время произошло сильное задымление здания, в результате чего 2 офицера и 2 рядовых, проходивших военную службу по призыву, при попытке эвакуироваться по центральной лестнице отравились угарным газом и погибли на месте происшествия. Позже в лечебном учреждении при проведении реанимационных мероприятий скончались еще 1 офицер и 1 военнослужащий по призыву.

Согласно заключению экспертов, из-за изменения местоположения датчиков пожарной сигнализации некоторые служебные помещения не в полном объеме находились под контролем указанной аппаратуры, что привело к задержке ее срабатывания.

Приговором Тамбовского гарнизонного военного суда С. назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года. Он также лишен права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий на срок 2 года. Одновременно суд удовлетворил иск представителей потерпевших, обязав воинскую часть выплатить им в качестве компенсации морального вреда 2 миллиона рублей.



ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2011 ГОД О ПРОБЛЕМАХ ЖИЛИЩНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ И ГРАЖДАН, УВОЛЕННЫХ С ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ: О НЕСКАЗАННОМ И О ЦЕНЕ ТАКОГО МОЛЧАНИЯ

Е.Г. Воробьев, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции

Становление в России социального правового государства неразрывно связано с формированием и укреплением особого института, института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации¹, который существует во многих демократических государствах и обобщенно называется «институтом омбудсмана» (в Испании – «Защитник народа», в Великобритании – «Парламентский уполномоченный по делам администрации», во Франции – «Посредник», в Италии – «Гражданский защитник», в США – «Общественный адвокат и помощник граждан», в Польше – «Защитник прав граждан»).

Несмотря на различия в названиях, политическая суть омбудсмана остается общей, ведь *задачей Уполномоченного является обеспечение гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами и государственными служащими.*

Хотя ни Президент Российской Федерации, ни Правительство Российской Федерации, ни Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации не могут изменить или подменить решения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о пребывании Уполномоченного на должности государственного правозащитника, относительная свобода и автономность при осуществлении своих полномочий государственным правозащитником, однако, не свидетельствует о том, что Уполномоченный действует обособленно от государства. Напротив, его должность относится к числу государственных долж-

ностей Российской Федерации, учреждаемых Конституцией Российской Федерации, оплачивается за счет средств федерального бюджета, кандидатура на должность Уполномоченного утверждается Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, а его законотворческая деятельность при осуществлении своих полномочий осуществляется в Федеральном Собрании Российской Федерации. Все это свидетельствует о том, что *Уполномоченный действует от имени государства, но в интересах прав человека.*

Гарантии, предоставленные Уполномоченному от вмешательства в его деятельность по обеспечению и защите прав и свобод человека в России во многом схожи с гарантиями, предоставляемыми судьям и прокурорам при осуществлении ими своей профессиональной деятельности в сферах правосудия и надзора за соблюдением законности.

Обеспечение государственной защиты со стороны Уполномоченного сводится к содействию восстановлению нарушенных прав человека, совершенствованию законодательства о правах человека и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, развитию международных отношений в области прав человека и правовому просвещению населения по вопросам прав человека, форм и методов их защиты².

По окончании календарного года Уполномоченный направляет доклад о своей деятельности всем высшим должностным лицам и органам государственной власти, а его ежегодные доклады подлежат обязательному

¹ Далее – Уполномоченный.

² Лагун И.В., Юдина А.Б. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» / под ред. Е.Г. Маркеловой. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».



официальному опубликованию (ст. 23 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ³).

Последний очередной доклад Уполномоченного за 2011 г.⁴ существенно отличается от предшествующих тем, что в нем впервые за постсоветский период проблемы жилищного обеспечения военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей были освещены довольно сдержанно и не столь критично, как ранее. В этой связи вполне уместен вопрос о том, какое же реальное положение дел, какие нерешенные проблемы в данной области общественных отношений в докладе российского омбудсмена были обойдены стороной и каковы последствия подобной правозащитной сдержанности, чему и посвящается настоящая статья.

Ни для кого не секрет тот факт, что государственные усилия последних лет в области решения жилищного вопроса военнослужащих и военных пенсионеров без преувеличения можно назвать экстраординарными. Ведь только в период с 2009 по 2011 гг. на эти цели из федерального бюджета было выделено 294,2 млрд руб.⁵

Еще два года назад Президент Российской Федерации Д.А. Медведев заявил о том, что в последнее время государству все-таки удалось добиться определенных успехов в данном направлении, в частности «развязать одну из наиболее трудных проблем – проблему обеспечения жильем военнослужащих». По мнению главы государства, это была одна из самых застарелых и тяжелых задач, доставшихся нам в наследство, но поскольку положительные результаты достигнуты, государство продолжит и далее прилагать соответствующие усилия для того, чтобы у всех, кто служит Родине, были «человеческие условия жизни, сопоставимые с теми, которые обеспечивают передовые страны мира»⁶.

В преддверии избрания на президентскую должность и В.В. Путин подтвердил сохранение прежнего государственного курса. В одной из своих предвыборных программных статей новый руководитель страны указывал на то, что в 2012 г. получат жилье 20 тыс. бывших военнослужащих, стоящих в жилищной очереди в органах местного самоуправления, в 2013 г. – все военнослужащие, принятые на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, будут обеспечены постоянным жильем, а к 2014 г. завершится и формирование современного фонда служебного жилья для прочих категорий. «Таким образом, – подытожил В.В. Путин, – «вечный» квартирный вопрос военнослужащих будет решен»⁷.

К указанным данным можно добавить также позитивные показатели функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих⁸, в которой постепенно увеличивается количество тех, кто уже реализует свое право на использование накоплений. По состоянию на 1 января 2012 г. военнослужащие – участники НИС купили 23,5 тыс. квартир, а по текущему 2012 г., по расчетам ФГКУ «Росвоенипотека», ожидается приобретение еще порядка 17 тыс. квартир⁹.

Приведенные выше факты вполне объясняют то, почему по-прежнему острый и не до конца решенный жилищный вопрос военнослужащих и бывших военнослужащих в анализируемом докладе В.П. Лукина был предельно «сглажен» и по многим моментам обойден вниманием.

Так, в частности, в специальном разделе 12 «Право на жилище» Уполномоченный лишь упомянул о проблеме реализации данного права для граждан в погонах, зато подробно остановился на нерешенных вопросах жилья для детей-сирот, ветеранов Великой Отечественной войны и бывших военнослужащих, стоящих в очереди по избранному месту жительства в органах местного самоуправления.

Однако если не говорить о проблеме, это не значит, что она не существует. Объективные реалии общественного развития сильнее всех субъективных намерений его произвольного изменения. Как писали поэты-мыслители, «гони природу в дверь, она влетит в окно»¹⁰. И следы этой самой реальной жизни с действительным положением дел в области жилищных прав военнослужащих волей-неволей «просвечиваются» сквозь строки «политкорректного» (касательно интересующего нас вопроса) доклада Уполномоченного.

Так, в разделе 1 «О количестве и тематике обращений граждан» прямо говорится о том, что «каждая четвертая жалоба от их общего количества подана в связи с нарушением социальных прав граждан. Внутри этой категории жалоб, как и в предыдущем году, чуть меньше половины (44,6 %) составили жалобы на нарушение права на жилище, в частности, на неисполнение государством своих обязательств... по обеспечению жильем отдельных категорий граждан (выделено мною. – Е. В.)».

В разделе 12 «Право на жилище» В.П. Лукин подчеркнул то, что в отчетном году легендарный «квартирный вопрос» продолжал отравлять жизнь гражданам России. В этой связи Уполномоченный прибег хотя и к абстрактному, но крайне острому по постановке вопроса осуждению состояния дел в жилищной области. Не будет лишним привести именно эту часть доклада дословно, так как впоследствии она нам приго-

³ Далее – Закон об Уполномоченном.

⁴ Закон сильнее власти: доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год // Рос. газ. 2012. 6 марта.

⁵ Божьева О. Министр обороны сдал реформу // Моск. комсомолец. 2012. 21 марта.

⁶ Петров В. Офицерский паек. Власти продолжают решать социальные проблемы военнослужащих // Рос. газ. 2010. 16 марта.

⁷ Путин В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Рос. газ. 2012. 22 февр.

⁸ Далее – НИС.

⁹ Владимир Шумилин: дослужиться до квартиры поможет материнский капитал: интервью В.С. Шумилина РИА «Новости» [Электронный ресурс]. URL: http://gosvoenipoteka.ru/press/stati/intervu_vs_shumilina_v_ria_novosti/ (дата обращения: 20.04.2012).

¹⁰ Карамзин Н.М. Чувствительный и холодный. Два характера [Электронный ресурс]. URL: <http://krysllova.ru/index.php?a=term&d=1&t=1025> (дата обращения: 8.05.2012).



дится: почти все из сказанного ниже в полной мере относится и к характеристике состояния правового регулирования обеспечения жилищных прав военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей.

«Свои «стимулирующие» обязательства перед ними (гражданами. – Е. В.) государственные органы выполняли скорее декларативно, чем эффективно: приобретение или получение жилья на посильных условиях остается несбыточной мечтой для миллионов людей. Не лучше обстояло дело с исполнением государством его «позитивных» обязательств, предполагающих непременное предоставление жилья определенным группам населения – детям-сиротам, ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, узникам фашистских лагерей, военнослужащим и др. В отчетном году от лиц указанных категорий к Уполномоченному поступило около 1 тыс. обращений. Анализ этих обращений приводит к неутешительному выводу: законодательство, регулирующее обеспечение жильем уязвимых групп населения, крайне запутанно, порой противоречиво. Что, в свою очередь, создает объективные предпосылки для фактического нарушения жилищных прав граждан при формальном соблюдении закона (выделено мною. – Е. В.). В таких условиях даже образцовое выполнение своих профессиональных обязанностей отдельными должностными лицами далеко не всегда позволяет компенсировать халатность и черствость их менее добросовестных коллег».

Наконец, в разделе 18 «Взаимодействие с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации» Уполномоченный упомянул о том, что в мае 2011 г. в г. Москве были рассмотрены вопросы взаимодействия региональных уполномоченных с Министерством обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России) в целях обеспечения прав военнослужащих по призыву, прав граждан на альтернативную гражданскую службу, жилищных прав военнослужащих и членов их семей и т. д., являющиеся, как следует полагать, попыткой развития той политики сотрудничества, которая в 2009 г. была формально закреплена в Меморандуме Уполномоченного и Минобороны России¹¹, но которая так и не получила практической реализации при решении жилищных проблем военнослужащих, в чем нам предстоит убедиться далее.

Эти «намеки» Уполномоченного говорят о многом.

Не расхатывая «государственную ладью», идущую под парусами пусть и запоздавшего, пусть и не столь быстрого и эффективного, но все-таки исполнения публичных обязательств, он, тем не менее, дает знать обществу о том, что реальное состояние дел в сфере жилищного обеспечения граждан в погонах в Вооруженных Силах Российской Федерации весьма далеко от совершенства.

И это действительно так.

В апреле текущего года на заседании Общественной палаты России по проблемам национальной безопасности и социально-экономическим условиям жизни военнослужащих, членов их семей и ветеранов не был ни один из приглашенных руководителей Минобороны России, отвечающих за решение этих проблем. Раздосадованный председатель комиссии А. Каньшин был вынужден отменить слушания и вместо них провести пресс-конференцию, где высказал все, что думает о том, как военные чиновники на самом деле выполняют распоряжение президента и премьера раз и навсегда закрыть квартирный вопрос в армии. Все сказанное А. Каньшиным на самом деле общеизвестно, но часть соображений из его выступления заслуживает внимания (приводится по журналистскому пересказу).

«Министерство обороны уже сорвало в 2010 г. выполнение поручения президента страны по обеспечению постоянным жильем военнослужащих, обосновав свой провал неточными подсчетами количества нуждающихся в жилье. Где гарантия того, что чиновники Минобороны снова не сорвут поручение президента по обеспечению постоянным жильем военнослужащих к концу 2012 года, а служебным – в 2013 году (эти сроки, напомним, были вновь пролонгированы на один год соответственно, что явствует из заявлений руководителей страны в преддверии президентских выборов. – примечание мое – Е. В.)? За последнее время сменилось семь заместителей министра обороны, которые занимались строительством, и пять начальников департаментов, ответственных за вопросы обеспечения жильем»¹².

Более детальные факты проблем реализации жилищных прав военнослужащих были приведены на апрельском расширенном заседании Комитета по обороне и безопасности Совета Федерации Российской Федерации. Несмотря на всю неприглядность, их были вынуждены озвучить и признать заместители Министра обороны Российской Федерации Д. Чушкин и Т. Шевцова, а также аудитор Счетной палаты В. Богомолов.

Согласно прозвучавшей информации хотя в Вооруженных Силах Российской Федерации за последние четыре года 130 тыс. человек и обрели крышу над головой, но с начала проведения военной реформы без жилья по-прежнему остаются 54 200 человек, ожидающих квартиры в натуре, и 5 700 человек, желающих приобрести жилье с использованием государственных жилищных сертификатов. После массового сокращения в распоряжении командования до сих пор находятся 33 500 офицеров, ожидающих положенные им квартиры, причем на их денежное довольствие за последние три года израсходовано около 40 млрд руб. При этом, для армии уже построены, но не введены в эксплуатацию 59 600 квартир, на содержание которых также тратятся миллионы бюджетных средств. По этим

¹¹ Меморандум Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Министерства обороны Российской Федерации о взаимодействии в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации // Красная звезда. 2009. 18 – 24 нояб.

¹² Переназначение по квартирному вопросу. Решению жилищной проблемы военного ведомства мешают некомпетентность и бюрократизм его чиновников // Независимое военное обозрение. 2012. 27 апр.



и иным причинам Минобороны России просит у Минфина России увеличить денежные средства, отпущенные на решение военно-жилищной проблемы, с 94,5 млрд до 366 млрд руб., т. е. почти в четыре раза.

Критике подверглась и не до конца продуманная кадровая политика Минобороны России, когда на ответственные должности, связанные с управлением жилищным обеспечением, назначаются сотрудники, никогда не имевшие отношения ни к жилищному строительству, ни к учету и распределению жилья и вообще не знающие реалий жизни военнослужащих. О текучести этих кадров, которая лишний раз подтверждает невысокое качество кадровых решений, уже упоминалось.

Помимо этого, по мнению участников заседания Комитета по обороне и безопасности Совета Федерации Российской Федерации, не лучше дела обстоят и с общей организацией жилищного обеспечения в целом, которым в Минобороны России занимаются одновременно несколько автономных структур (следует полагать, что речь идет о том, что возведение домов – задача Департамента капитального строительства, покупка жилья – прерогатива Департамента реализации государственного заказа, учет и юридическое оформление квартир лежит на Департаменте имущественных отношений, а их распределение осуществляет Департамент жилищного обеспечения¹³), что в итоге ассоциируется с пословицей о семи няньках, у которых дитя без глаза, так как нет единого координирующего органа.

Кроме того, весь процесс постановки военнослужащих на жилищный учет, его выделения, распределения квартир запутан и абсолютно непрозрачен, а обратная связь с очередниками почти полностью отсутствует¹⁴.

Позволим себе не продолжать более приведение прочих подобных фактов, свидетельствующих, по сути, об одном и том же: *выделение значительных по объему бюджетных средств не повлекло пропорционального этому объему результата*. Деньги сами по себе не смогли эффективно решить жилищную проблему, так как под эти деньги не было установлено непротиворечивых правил и надлежаще функционирующей систе-

мы их освоения в целях жилищного обеспечения военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы.

А то, что таких правил и такой системы нет, военным юристам и экономистам стало понятным с момента появления в 2010 г. нового порядка предоставления жилья в Вооруженных Силах Российской Федерации¹⁵, о чем довольно подробно писалось правоведами¹⁶, в том числе и автором настоящей статьи¹⁷.

Напомним, что тогда речь шла о том, что новый порядок, разработанный под громадные бюджетные инвестиции, и созданная под этот порядок новая система органов жилищного распределения изначально вызвали научные сомнения в их нормальной работоспособности.

Новые правила предоставления жилья не полностью охватили весь спектр общественных отношений в сфере жилищного обеспечения военнослужащих, в результате чего, с учетом отмены прежних правил, значительная часть этих отношений стала полностью нерегулируемой на ведомственном подзаконном уровне.

Отдельные положения новых правил оказались «оторванными» от базовых нормативных положений Федерального закона «О статусе военнослужащих» и Жилищного кодекса Российской Федерации, правил, установленных Правительством Российской Федерации. Они не вписывались в нормы более высокого уровня и напоминали «самовольное строение», которое остается юридически ущербным в своей самовольности, причем независимо от качества этих нормативных правовых актов, их правильности или неправильности.

Новые правила, как и новые органы учета и распределения жилья, не опирались на существующие реальные общественные отношения, сложившиеся в области военного строительства, так как предложенный порядок абсолютной централизации предоставления жилья очевидно входил в противоречие с существующей системой военного управления, в том числе материального обеспечения военнослужащих, сочетающего в себе разноразноуровневую централизацию и децентрализацию.

В новом порядке не сохранялась правовая и социальная преемственность, в результате чего произош-

¹³ URL: <http://www.voennoepravo.ru/node/4237> (дата обращения 10.05.2012).

¹⁴ Там же.

¹⁵ Приказ Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1280 «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений».

¹⁶ Глухов Е.А., Корякин В.М. Приказ № 1280: шаг вперед, два шага назад // Право в Вооруженных Силах. 2010. № 12; Мещанинов Д.А., Шанхаев С.В. Теоретико-правовой анализ нового порядка жилищного обеспечения // Там же.; Готов В.Г. Об изменениях порядка жилищного обеспечения военнослужащих и порядка увольнения военнослужащих, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более // Там же. 2011. № 1.; Ильменейкин П.В. О новациях в правовом регулировании жилищного обеспечения военнослужащих // Там же.; Трофимов Е.Н. Новый порядок жилищного обеспечения военнослужащих и некоторые проблемы реализации военнослужащими жилищных прав и преимуществ, гарантированных действующим законодательством // Там же. 2011. № 2.

¹⁷ Воробьев Е.Г. Правовые и социальные основания жилищного обеспечения военнослужащих Министерства обороны: юридический анализ концептуальных положений новых инструкций о предоставлении военнослужащим жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений // Право в Вооруженных Силах. 2010. № 12. С. 57 – 65; Его же. Краткий научно-практический комментарий к Инструкции о предоставлении военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма (тематический) // Там же. 2011. № 1. С. 41 – 47; № 3. С. 77 – 84; Его же. О справедливости и прозрачности в новом порядке жилищного обеспечения военнослужащих [Электронный ресурс] URL: <http://www.voennoepravo.ru/node/4237> (дата обращения: 10.03.2012); Его же. Изменения в инструкциях о предоставлении военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений: что нового и почему? // Право в Вооруженных Силах. 2011. № 8. С. 40 – 45.



ла ломка уже устоявшегося порядка военно-административного управления, в том числе и уничтожение важнейших и, главное, выверенных временем и вполне работоспособных элементов механизма учета и предоставления жилья, существовавших до этого (все эти элементы, кстати, в неизменном виде сохранены в иных федеральных органах исполнительной власти (МВД, ФСБ, ФСО, СВР, МЧС России) и реально работают по решению аналогичных задач в этих ведомствах).

Наконец, введение новых правил, существенно отличающихся от прежних, привело к нарушению цикличности в правовом регулировании, что означало применение нового порядка к уже возникшим правовым отношениям вопреки канонам правового регулирования. И хотя в народе говорят, что коней на переправе не меняют, именно это и было проделано.

Теперь, по прошествии не столь продолжительного времени, можно утверждать, что все теоретические сомнения, «извлеченные» из анализа закреплённого в подзаконных правовых актах Минобороны России нового порядка предоставления жилья, полностью подтвердились в виде множества негативных последствий реализации соответствующих этому порядку правовых предписаний.

Новый порядок был не отработан и не просчитан до деталей (а в мелочах, как известно, суть). Новые жилищные органы оказались неспособными переработать весь объем жилищной информации по войскам и принимать по этой информации адекватные правовые решения с их своевременным и непротиворечивым оформлением. Публичные уверения о том, что каждый очередник на сайте военного ведомства может ознакомиться с интересующими его сведениями, получить исчерпывающий консультационный ответ о том, где и какое жилье может быть выделено его семье и когда это может произойти, оказались не соответствующими действительности. Повсеместно очередники жаловались и продолжают жаловаться на то, что ни дозвониться до «квартирных чиновников», ни понять что-то из приведенных на сайте материалов практически невозможно. Предложения жилья, поступающие гражданам, не скоординированы с заявленными ими ранее желаниями по выбору места жительства. Многих принуждают переписывать заявления с указанием выбора новых мест проживания, так как «там, где вы хотите, ничего нет и не будет, а потому соглашайтесь на те места, где что-то есть».

Если систему жилищного обеспечения образно сравнить с кровеносной системой живого организма, то после реформирования правил жилищного обеспечения и жилищных органов Минобороны России она представляется не иначе как система, подвергнувшаяся хирургическому урезанию множества артерий, вен и капилляров, с оставлением лишь нескольких «центральных» крупных сосудов.

Органы военного управления оказались также неспособны надлежащим образом освоить миллиардные бюджетные средства и потратить их с пользой для дела. Эффективность вложений громадных бюджетных средств была существенным образом снижена поспешностью и непродуманностью (не субъективной, а объективной) при принятии решений по их освоению. Ведь почти треть этих средств (эквивалентных стоимости примерно 60 тыс. квартир, как раз и необходимых для расселения ожидающих жилых помещений 60 тыс. семей) были «законсервированы» в невоенном, недостроенном или не подлежащем заселению жилье.

Во-первых, собственное жилищное строительство велось настолько «быстро» и «экономно», что о людях думали в последнюю очередь. Масса уже имеющегося нового жилья (по данным заместителя председателя комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Н. Сидоряка, невоенными остаются 33 тыс. квартир) находится в домах, построенных на пустующих ведомственных землях, вдали от развитых населенных пунктов и без необходимой собственной социальной инфраструктуры. Военнослужащие по-житейски адекватно оценивают такие государственные «промахи» и не хотят жить с семьями в условиях «индейских резерваций».

Во-вторых, привлечение «дешевых» сторонних застройщиков обернулось массовыми недоделками и несоответствиями требованиям государственного заказчика, что до сих пор «стопорит» принятие под ключ уже фактически готовых объектов¹⁸.

В-третьих, при покупке жилья зачастую не учитывался факт несоответствия его площади социальным нормам, что делало уже приобретенные квартиры фактически не заселяемыми¹⁹.

В-четвертых, планирование застройки на пустующих землях военного ведомства, не включенных в государственный кадастровый учет, впоследствии, при юридическом оформлении прав на жилье, приводило к невозможности такого оформления из-за отсутствия титула у земельного участка под такими строениями.

В-пятых, жилье строилось и приобреталось там, где военнослужащие, имеющие право выбора места постоянного жительства, причем в конкретном населенном пункте, его не просили и не просят.

Казалось бы, что в условиях, когда Российское государство на всех уровнях заявляет о стремлении скорейшего разрешения жилищных проблем в Вооруженных Силах и предпринимает в этом направлении практические шаги, положение дел должно только улучшаться. Однако принимаемые меры и их результаты по-прежнему вызывают немало негативных мыслей и эмоций. Большинство военнослужащих воспринимают уже описанные нами правовые и организационные мероприятия (как проведенные, так и только намечаемые) не иначе как «недобросовестные» действия госу-

¹⁸ Коновалов С. Долгожданное, но невоенное жилье. Офицеры отказываются заселяться в дома, построенные в чистом поле // Независимое военное обозрение. 2011. 25 нояб.

¹⁹ Афера «Лишние метры», или как чиновники Минобороны «кинули» военных на квартиры, обещанные президентом [Электронный ресурс]. URL: <http://dgudkov.livejournal.com/75235.html> (дата обращения: 10.03.2012).



дарства в лице своего военного ведомства против их интересов и прав.

Итак, можно подвести некоторые итоги наших рассуждений.

Задача любой науки не просто предвосхищать жизненные события, а объяснять их, вооружаясь соответствующими объективными знаниями. Научные выводы таковы. В настоящее время недостатки государственного управления жилищным обеспечением военнослужащих Минобороны России очевидны. Они не случайны, а носят системный и нормативно предопределенный характер. Масштаб их достаточно велик. Некоторые из действий военного ведомства сопровождаются нарушениями прав и свобод людей. Следовательно, замалчивание существующих проблем со стороны главного российского правозащитника в унисон браваурным официальным рапортам наносит скорее вред, чем пользу, причем как для военнослужащих, так и для самого государства и общества в целом. Время не убавлять общественное мнение, а, наоборот, заострять его внимание на допусках нарушениях, так как очевидное неумение нормально управлять общественными процессами толкают «виновных» управленцев на новые инициативы, направленные на замену решения военно-социальных проблем отменой или умалением прав и свобод граждан, на «узаконивание» фактически сложившихся неблагоприятных для чиновников обстоятельств.

Вывод этот не для красного словца и не для разжигания формальной правозащитной истерии. И вот почему.

Пренебрегая провозглашенной государством политикой открытости в решении основных проблем общества, в том числе и путем предварительного обсуждения всех социально значимых нормотворческих инициатив²⁰, Минобороны России «по-тихому», в рабочем порядке направило на согласование во все иные федеральные органы исполнительной власти законопроект о новой редакции тех положений Федерального закона «О статусе военнослужащих», которые относятся к праву военнослужащих на жилище. Часть этой информации все-таки косвенно просочилась в прессу²¹. Почему военное ведомство действует «тихой сапой», старательно избегая надлежащей общественной огласки и полагающегося в таких случаях общественного обсуждения, становится понятным при ознакомлении с этим проектом, основные идеи которого можно свести к следующим предложениям:

- ликвидировать институт государственной аренды жилых помещений у частных лиц для временного размещения «бесквартирных» военнослужащих до предоставления им служебного жилья, оставив только выплату денег за поднаем при невозможности нормального служебно-жилищного обеспечения;

- расширить границы мест служебно-жилищного обеспечения «формулой» такой отдаленности от места службы, при которой военнослужащий имеет возможность ежедневно добираться к месту службы и обратно;

- полностью отказаться от такой формы жилищного обеспечения, как предоставление жилых помещений по договору социального найма;

- сузить возможность выбора места жительства в период службы и при увольнении с нее (предложено право выбора определять категорией «места жительства» вместо «конкретного населенного пункта», причем с оговоркой о том, что требования предоставить жилье в конкретном месте удовлетворению не подлежат);

- ввести единовременную денежную выплату вместо государственных жилищных сертификатов и сделать ее универсальной и приоритетной формой жилищного обеспечения военнослужащих и бывших военнослужащих. Например, в случае отказа военнослужащего от предложенных ему трех различных жилых помещений ему выплачивается лишь единовременная денежная выплата;

- узаконить правило о возможности уволить военнослужащих, не обеспеченных жильем, но с оставлением их в списках очередников на его получение.

Предлагаемые изменения в системе социально-жилищных прав военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей весьма существенны и заслуживают отдельного детального анализа. В нашем случае ограничимся лишь осмыслением общей тенденции подобной законодательной инициативы.

Как видно из вышесказанного, замысел инициаторов законодательных нововведений по-военному прям: *все не решаемые или трудно решаемые вопросы в реализации действующего федерального законодательства снять посредством их отмены, так же как и узаконить более простые для исполнителя пути, а уже случившемуся, в том числе допущенным в работе ошибкам и промахам, придать статус законного исполнения. Но весьма принципиально то, что при этом речь идет вовсе не об усилении, а, наоборот, об ослаблении существующих сейчас социальных прав и гарантий военнослужащих и членов их семей.*

Назвать подобное приспособление нормативных правил можно по-разному. Например, узакониванием пока что незаконного. Благо, что подобные трюки уже не раз получали нормативно-правовую апробацию, о чем нелишне напомнить и сейчас.

Речь идет, в частности, о событиях 2009 г., когда Минобороны России закупило на престижных земельных участках под Санкт-Петербургом 370 коттеджей на сумму 2,5 млрд руб. якобы под жилье для балтийских военных моряков. Но с учетом площади жилых помещений (от 100 до 150 квадратных метров), заселение этих коттеджей не проводилось многие месяцы по причине отсутствия военнослужащих с таким количеством членов семей, которым оно было бы положено согласно установленным нормам предоставления. За время простоя накопились и многомиллионные долги за содержание этих домов. Выход из ситуации был очевиден: *или отвечать, или узаконить случившиеся.* Последнее и было осуществлено.

²⁰ Власть должна измениться. Дмитрий Медведев выступил перед депутатами Госдумы // Рос. газ. 2012. 10 мая.

²¹ Гаврилов Ю. Новоселье с трех попыток. Военным очередникам предложат вместо квартиры деньги // Рос. газ. 2012. 24 апр.



Именно по этой причине в Жилищном кодексе Российской Федерации норма закона о том, что «служебные жилые помещения предоставляются в виде отдельной квартиры» была скорректирована на правило, что «служебные жилые помещения предоставляются в виде жилого дома, отдельной квартиры» (ч. 1 ст. 104 Жилищного кодекса Российской Федерации), а в п. 3 Инструкции о предоставлении служебных жилых помещений²² верхняя норма площади предоставления служебного жилья полностью «снята».

В результате нововведений коттедж площадью 150 квадратных метров, как служебное жилье на законных основаниях теперь можно предоставить даже одному военнослужащему.

Другой пример – введение в федеральное законодательство норм, позволяющих военнослужащим доплачивать за «лишние» жилищные метры в квартирах, не соответствующих площадям по нормам социального предоставления (п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»).

Имеются и иные аналогичные случаи «подгонки» законов под нерешенные проблемы военного ведомства.

Невольно возникает ассоциация с таким же подходом в государственном управлении, который давным-давно был описан М.Е. Салтыковым-Щедриным в его «Истории одного города». Очередной новый градоначальник, Прыщ, потребовал с откупщика вдвое увеличить плату в его пользу, на что должник-откупщик ответил, что он платит *как и положено, по закону*. «*Так мы тот закон переменим*», – пообещал сановник. *И переменил*.

Между тем наблюдаемой «агрессивной» ведомственной политике в отношении жилищных прав военнослужащих должно быть научное объяснение. Соображениями на этот счет мы попробуем поделиться с читателем.

Памятуя о том, что все принимаемые решения и действия, как правовые, так и организационные, носят открытый, публичный характер и в основном протекают в рамках правового поля, сразу же отбросим в сторону все подозрения в некоем злом умысле государства или в некоем злом субъективизме отдельных его представителей. Поэтому причины существующих проблем следует искать в объективных условиях, в сложившейся фактически и закреплённой юридически системе государственного управления жилищным обеспечением военнослужащих.

Теория систем (с элементами теории управления, теории организации) устанавливает, что все социальные системы подчиняются неким общим законам, из которых в нашем случае следует обратить внимание на законы самосохранения и экономичности.

Закон самосохранения системы гласит о том, что каждая система всегда «защищается», стремится сохранить себя и использует для этого весь свой потенциал (ресурс). Закон экономичности системы определяет, что

развитие системы опирается на ее внутренние ресурсы, которые упорядочиваются для наиболее оптимального (экономного) режима функционирования. Этих теоретических постулатов вполне достаточно для того, чтобы по-новому взглянуть на анализируемое нами положение.

Субъектом обеспечения материальными ресурсами военной организации (и как неотъемлемой составляющей этих ресурсов – жильем) выступает само государство, а именно президент и правительство через руководимые ими федеральные органы исполнительной власти, в которых законом предусмотрено прохождение военной службы (ст. 20 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», ст.ст. 4, 6, 26 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»²³). При этом, доведение квартирного довольствия или денежных средств на его приобретение хотя и может осуществляться разными путями и через разные государственные органы, но в единой (общегосударственной) системе.

Такова та идеальная теоретическая модель, которая на практике оказалась постепенно искаженной приоритетом на сторону правил военно-административного управления, при котором за любое непосредственное обеспечение отвечает не государство в целом (как система), а военные и правоохранительные ведомства (как малые системы – органы исполнительной власти в соответствующих сферах обороны и безопасности государства). Применительно к жилищным правам военнослужащих данное правило прямо закреплено в п. 2 ст. 15 Закона о статусе.

Именно по указанной выше причине военнослужащие, даже добившиеся судебных решений о нарушении их жилищных прав, годами не могут их восстановить (последний пример – постановление Европейского Суда по правам человека по делам «Илюшкин и другие против России» (Ilyushkin and Others v. Russia, жалобы № 5734/08 и др.) и «Калинкин и другие против России» (Kalinkin and Others v. Russia, жалобы №№ 16967/10 и др.)²⁴). Министерства и федеральные службы, как «замкнутые» системы внутриведомственного обеспечения, не имеют прав и возможностей заблаговременно истребовать недополученное от стоящих во вне иных государственных систем, так как каждая из них действует в определенной степени независимо, а эта независимость тем выше, чем более недостаточно единое координационное управление «сверху».

Понимание такой «многослойной» структуры государственного управления в виде большой системы, состоящей из меньших, если не разрозненных, то вполне автономных малых систем, и позволяет дать ответ на интересующие нас вопросы.

По указанию высшей власти поставлена задача быстрого решения жилищной проблемы. Поставлена она

²² Приложение № 2 к приказу Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1280.

²³ Далее – Закон о статусе.

²⁴ URL: <http://europeancourt.ru/tag/kalinkin-i-drugie-protiv-rossii> (дата обращения: 12.05.2012).



каждой «малой системе», при том что «высшее» государственное управление теперь сведено лишь к финансированию по заявкам ведомств. Вот вам деньги – исполняйте.

Полагаем, что именно таким образом стала возможной ситуация, при которой Минобороны России пошло собственным путем, создав новые правила и органы учета и предоставления жилья, уже упомянутые нами, принципиально разнящиеся с системами прочих ведомств, сохранивших прежний порядок.

Законы самосохранения и экономичности систем заработали на полных оборотах. Каждое ведомство стало использовать имеющиеся материальные, прежде всего земельные и инфраструктурные, возможности. Так как решение поставленной задачи зависит от количества заявленных требований и цены их удовлетворения, были запущены механизмы «очистки» очереди (уменьшения количества требований) и удешевления стоимости их удовлетворения. Однако быстрота исполнения требовала принятия и таких решений, которые не всегда вписывались в нормативно установленные правила, о чем откровенно говорил Министр обороны Российской Федерации А.Э. Сердюков на встрече с президентом страны в январе 2011 г.²⁵ и, по сути, получил карт-бланш на осуществление большинства ведомственных нормативных инициатив.

Но только ли в изменении именно военно-правовых правил возможен выход из сложившегося положения?

Ранее говорилось о том, что немало средств было «заморожено» в пока еще неликвидном жилье. Угроза ответственности не лучший стимул в данном случае. Факт неэффективного распыления бюджетных средств может не пройти бесследно. Недаром под давлением Счетной палаты и Генпрокуратуры административный департамент Минобороны доложил А. Сердюкову, что *необходимо срочно провести ревизию потраченных в 2008 – 2011 гг. более 330 млрд руб.*, так как число очередников (более 167 тыс. человек) за три года кардинально не сократилось. Основной предварительный вывод департамента: жилье для военных строилось и покупалось в тех регионах, где в этом не было нужды²⁶, и за это кому-то придется отвечать.

Однако построенные и приобретенные на государственные средства объекты жилой недвижимости на самом деле вполне ликвидны. Если *выйти за рамки ведомственного местничества*, то не востребовавшее для заселения военнослужащими жилье может быть с толком использовано и для жилищного обеспечения иных получателей аналогичных государственных услуг. Например, уже сейчас обсуждается возможная судьба олимпийских объектов, строящихся в г. Сочи, и один из вариантов – использование их для решения жилищных проблем льготных категорий граждан, среди которых и военнослужащие, что недавно и предложил Президент Российской Федерации В.В. Путин²⁷. Поче-

му бы не поступить аналогичным образом и в отношении возведенного или приобретенного ведомственного жилья, сегодня не нужного военным, но, возможно, весьма востребованного для иных категорий граждан России федерального, регионального или муниципального уровня?

Сформулируем главный постановочный вопрос. Что лучше: ввести в военное законодательство нормы, допускающие насильственное «расталкивание» его военным очередникам, или произвести такой пересмотр административных внутригосударственных правил, который позволил бы по-государственному переоценить ситуацию и использовать такие же по объему средства иным образом, но с соблюдением установленных законом жилищных прав граждан?

Конечно, любое массовое решение жилищных вопросов – дело непростое, весьма затратное как по стоимости, так и по времени реализации намеченных планов. Помните, читатель, как в известном фильме «Берегись автомобиля» следователь говорил уже разоблаченному им советскому Робин Гуду Юрию Деточкину: «Никакое хорошее дело не может сопровождаться ложью и обманом». Но он же весьма искренне защищал этого похитителя автомашин у незаконно обогатившихся граждан с последующим переводом вырученных денег в сиротские учреждения, утверждая, что обвиняемый хотя и нарушил закон, но нарушил его из благородных намерений, что он, конечно, виноват, но он и не виноват...

В этом смысле и многие действия властных органов опираются, как ни странно, на публичные благие намерения. Но стоит ли существующий авральный режим работы, наблюдаемый сейчас, со всеми его «узкими» местами превращать в норму закона, рассчитанную на системное (плановое) регулирование рассматриваемых общественных отношений, тем более если речь идет не об организационных вопросах в деятельности государства, а о жилищных правах граждан?

Напомним еще раз о том, что сложившаяся ситуация с жилищными правами военнослужащих на самом деле хорошо известна и российскому Уполномоченному. Недаром, комментируя свой доклад в интервью корреспонденту «Российской газеты», В.Н. Лукин откровенно признал следующее:

«Каждая четвертая жалоба – на нарушения социальных прав граждан. Чуть больше половины из этой категории жалуются на нарушения права на жилище, на неисполнение государством своих обязательств. Это, в частности, относится к Министерству обороны. Решение проблемы квартир для военнослужащих каждый год отстывает за горизонт. В результате нуждающихся становится все больше (выделено мною. – Е. В.). Булгаковская формула о москвичах, которых «испортил квартирный вопрос», работает, к сожалению, на просторах всей России»²⁸.

²⁵ Кузьмин В., Завражин К. Полное расквартирование. Дмитрий Медведев проинспектировал жилье для военных в Подольске // Рос. газ. 2011. 13 янв.

²⁶ На жилье военным Минобороны требует дополнительные 272 млрд. рублей // Коммерсантъ. 2012. 9 апр.

²⁷ Военных можно обеспечить жильем за счет жилищного фонда для Олимпиады в Сочи [Электронный ресурс]. URL: <http://voenpravo.ru/forum/viewtopic.php?f=33&t=487> (дата обращения: 16.05.2012).

²⁸ Новоселова Н. Три кило справедливости // Рос. газ. 2012. 16 марта.



Вспомним известное изречение о социальной угрозе засилья равнодушных к положению дел в обществе, с молчаливого согласия которых и совершаются все антиобщественные дела.

В вопросе реализации своих прав весьма значима активная позиция самих военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы. Следует помнить о том, что большинство описанных нами изменений в порядке предоставления жилья пока что носят лишь подзаконный характер, что позволяет указанным выше лицам, опираясь на формулу верховенства закона, по-прежнему быть настойчивыми в достижении желаемого, а не получающегося по факту результата.

Однако ввиду очевидной социально-политической ограниченности возможностей граждан в погоне за прямой влиянием на государственную политику в отношении их прав роль главного правозащитника стра-

ны, как и других представителей властных и общественных структур, имеющих право законодательных инициатив и причастных к нормотворчеству, всемерно возрастает.

Зная всю остроту социальной проблемы с жилищными правами военнослужащих, но освещая ее лишь кулуарно, за рамками официального обращения к государству, фактически умалчивая об этом в своем официальном докладе, не поступили ли российский Уполномоченный базовыми принципами правозащитника в угоду тону государственного благополучия в этом вопросе? Если так, то пусть и с опозданием, но еще не поздно публично высказаться об истинном положении дел для того, чтобы не допустить «подгонки» закона, грозящей очередному умалению законно установленных, но столь трудно реализуемых жилищных прав военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Ф. СП-1	Министерство связи РФ АБОНЕМЕНТ на газету журнал 72527 «Право в Вооруженных Силах - индекс издания военно-правовое обозрение» (наименование издания) Количество комплектов на 2012 год по месяцам <table style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th><th>6</th><th>7</th><th>8</th><th>9</th><th>10</th><th>11</th><th>12</th> </tr> <tr> <td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td> </tr> </table> Куда (почтовый индекс) (адрес) Кому (фамилия, инициалы)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12														
ПВ место ли-тер на газету журнал 72527 «Право в Вооруженных Силах - военно-правовое обозрение» индекс издания (наименование издания) Стои-мость подписки перед-ресовки руб. ____ коп. ____ руб. ____ коп. ____ Кол-во комплек-тов на 2012 год по месяцам <table style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <tr> <th>1</th><th>2</th><th>3</th><th>4</th><th>5</th><th>6</th><th>7</th><th>8</th><th>9</th><th>10</th><th>11</th><th>12</th> </tr> <tr> <td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td> </tr> </table> Куда (почтовый индекс) (адрес) Кому (фамилия, инициалы)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12														



ЖИЛИЩНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ С ПРЕВЫШЕНИЕМ НОРМЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПЛОЩАДИ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Д.Ю. Гайдин, юрисконсульт подразделения воинской части, капитан юстиции

Проблема, поставленная в заголовке настоящей статьи, неоднократно была предметом изучения как на уровне научного сообщества, так и на уровне органов государственной власти¹. Вступившая в силу с декабря 2008 г. ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ поставила процесс жилищного обеспечения военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, в жесткие рамки единой нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма или в собственность бесплатно в размере 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека. До указанных поправок соответствующими ведомствами использовались дифференцированные нормы предоставления, установленные органами местного самоуправления в соответствии со ст. 50 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ).

При непосредственном обеспечении жилыми помещениями нередко возникает вопрос: что делать с жильем, общая площадь которого не позволяет предоставлять его нуждающимся военнослужащим и уволенным с военной службы гражданам в связи с превышением норм предоставления? Особенно актуальным этот вопрос стал тогда, когда руководство страны определило сроки полного жилищного обеспечения военнослужащих и выделило на эти цели значительные денежные средства. Одним из способов, позволяющих своевременно освоить бюджетные ассигнования и уложиться в установленные сроки, является приобретение готовых жилых помещений на так называемом вторичном рынке. Однако рынок не всегда удовлетворяет спрос на квартиры, размер которых варьируется в пределах нормы предоставления. Связано это, по мнению автора, прежде всего, с тем, что из года в год в России растет уровень жилищной обеспеченности граждан. По данным статистики², общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, составляла:

- в 2007 г. – 21,5 квадратного метра;
- в 2008 г. – 22,0 квадратного метра;
- в 2009 г. – 22,4 квадратного метра;
- в 2010 г. – 22,6 квадратного метра.

При этом, федеральный стандарт социальной нормы площади жилого помещения, которому соответствует установленная ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» норма предоставления, с 2005 г. остается неизменным и составляет 18 квадратных метров общей площади. Естественно, жилищно-строительная отрасль стремится к повышению уровня обеспеченности граждан и с каждым годом возводит многоквартирные дома большей площадью. Также и ведомственное жилищное строительство, использующее общегосударственные проекты, не всегда обеспечивает военные организации квартирами, приемлемыми для предоставления очередникам по их метражу. Более того, нередко встречающийся отказ военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы, от предлагаемого жилья сделал невостребованными многие жилые помещения. Таким образом, у Минобороны России и других федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, появилось много пустующих квартир, тогда как по-прежнему сохраняется очередь нуждающихся и «поджимают» сроки обеспечения. В таких условиях и встал на повестку дня вопрос нормативного урегулирования порядка предоставления жилых помещений, площадь которых превышает установленные нормы.

Следует отметить, что в сложившейся проблемной ситуации судебной системой была выработана правовая позиция, обосновывающая выделение военнослужащим и гражданам, уволенным с военной службы, жилых помещений с превышением нормы предоставления. В Обзоре судебной практики рассмотрения военными судами гражданских дел за первое полугодие 2011 г. 3-го окружного военного суда³ указывается, что вопросы, связанные с обеспечением военнослужащих

¹ См., напр.: Воробьев А.А., Глухов Е.А. Продажа дополнительных метров военнослужащим: плюсы и минусы // Право в Вооруженных Силах. 2012. № 1.

² URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/jil-f/jkh39.htm

³ URL: http://ovs3.msk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=67



жилем, вызывают наибольшие затруднения и обусловлены не только недостаточностью и неконкретностью нормативно-правовой базы, но и изменениями в порядке обеспечения военнослужащих жилыми помещениями в связи с принятием ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Разбирая конкретные дела по заявлениям граждан, суд указал, что в соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации право на жилище является неотъемлемым и одним из важнейших прав гражданина. Согласно п. 3 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» социальная защита военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей является функцией государства и предусматривает реализацию их прав, социальных гарантий и компенсаций органами государственной власти, органами военного управления и органами местного самоуправления.

По одному из рассмотренных дел указывается, что при выделении в порядке очередности офицеру запаса Б. жилого помещения, общая площадь которого на 6,82 квадратного метра больше нормы предоставления, права иных военнослужащих на жилье нарушены не были. Иные военнослужащие на оспариваемое жилое помещение не претендовали, а конструктивные особенности дома не давали возможности предоставить Б. жилое помещение меньшей площади. Таким образом, выделение заявителю квартиры отвечало целям обеспечения его как военнослужащего жилым помещением для постоянного проживания, а установленное превышение нормы предоставления жилого помещения следовало признать допустимым и незначительным.

По другому делу превышение нормы предоставления на 1,2 квадратного метра, допущенное жилищной комиссией войсковой части при распределении жилья военнослужащей С., является незначительным и явно несоразмерным как степени нарушения ее права на жилище в случае неоправданно длительной задержки в реализации этого права, так и объему неблагоприятных для государства последствий такой задержки, вызванных необходимостью удержания ее на военной службе в связи с необеспеченностью жильем.

Однако в Российской Федерации право не является прецедентным, поэтому объективно имелась необходимость законодательного закрепления возможности получения жилья с превышением нормы предоставления. Федеральным законом от 12 декабря 2011 г. № 427-ФЗ ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» была дополнена новым пунктом – п. 16, устанавливающим указанную выше возможность. Однако именно эта норма Закона породила целый ряд коллизий, создающих проблемы реализации права военнослужащих на обеспечение жилыми помещениями.

Начать следует с выяснения причины, побудившей федерального законодателя внести указанные изменения. Причина эта, говоря простым языком, кроется в наличии очередников и наличии жилых помещений,

которые этим очередникам не могут быть предоставлены. Однако о каких очередниках идет в данном случае речь? Безусловно, о тех, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями для постоянного проживания. В самом п. 16 указано, что устанавливаемая норма распространяется на военнослужащих и уволенных с военной службы после 1 января 2005 г. граждан, признанных в установленном порядке нуждающимися в улучшении жилищных условий. Вот тут и обнаруживается недостаток. Дело в том, что нуждающимися в *улучшении жилищных условий* (здесь и далее курсив автора) граждане признавались до 1 января 2005 г. в соответствии с Жилищным кодексом РСФСР. После указанной даты в соответствии с гл. 7 ЖК РФ граждане признаются нуждающимися в *жилых помещениях*. Таким образом, формально под действие п. 16 не попадают военнослужащие, принятые на учет нуждающихся по месту службы после 1 января 2005 г. В связи с изложенным автор полагает необходимым внести соответствующие изменения в п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», поменяв формулировку первого абзаца.

Далее следует обратить внимание на то, что указанная в п. 16 категория лиц при желании может приобрести либо получить жилые помещения общей площадью, превышающей норму предоставления площади жилого помещения, в *собственность*. Вместе с тем, те очередники, речь о которых идет в абз. 1 п. 16, в соответствии с п. 3 ст. 49 ЖК РФ могут получить жилые помещения только *по договорам социального найма*. Согласно ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в *собственность* жилые помещения предоставляются только военнослужащим-гражданам, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным *нуждающимися в жилых помещениях* в соответствии со ст. 51 ЖК РФ, по достижении ими общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более. Правила признания нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих – граждан Российской Федерации, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке признания нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих-граждан Российской Федерации, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, и предоставления им жилых помещений в *собственность* бесплатно» от 29 июня 2011 г. № 512. Таким образом, опять же формально, из-за различия понятий «нуждающиеся в жилых помещениях» и «нуждающиеся в улучшении жилищных условий» внутреннее противоречие абз. 1 п. 16 полностью делает невозможным его реализацию. Но если не вдаваться в буквальный анализ юридической нормы, все равно установление положения о приобретении или получении жилого помещения в соб-



ственность еще более сужает круг лиц, которые могут воспользоваться возможностью получить квартиры с превышением нормы предоставления, так как в данном случае эта возможность распространяется на тех, кого признали нуждающимися после 15 июля 2011 г. (дата вступления в силу указанного Постановления Правительства Российской Федерации).

В то же время позиция законодателя вполне понятна, так как получение жилья с превышением нормы предоставления не может быть бесплатным. В соответствии с п. 16 жилые помещения могут быть получены за счет оплаты из собственных средств дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения. Поэтому оплаченные (читай – купленные) квадратные метры могут быть переданы исключительно в собственность, а не в наем, пусть даже бессрочный (социальный), так как по социальному найму согласно ст. 60 ЖК РФ жилое помещение передается во владение и пользование без права распоряжения им. Однако прецедент установления возможности частичной покупки квартиры по социальному найму уже имеется. Опережая федерального законодателя и подзаконное нормативное регулирование⁴, Министр обороны Российской Федерации издал приказ «Об утверждении Порядка взаимодействия органов военного управления при предоставлении военнослужащему жилого помещения общей площадью, превышающей установленные статьей 15.1 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» нормы предоставления жилого помещения, и компенсации военнослужащим за счет собственных средств затрат федерального бюджета при предоставлении жилого помещения, превышающего нормы предоставления жилого помещения» от 22 августа 2011 г. № 1450дсп⁵. В соответствии с данным приказом предоставление жилого помещения общей площадью сверх установленной нормы осуществляется с обязательным условием заключения с военнослужащим договора социального найма жилого помещения или принятия решения о предоставлении жилого помещения в собственность бесплатно. После проверки необходимых документов и подтверждения факта поступления суммы компенсации затрат федерального бюджета Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, специализированные организации Министерства обороны Российской Федерации заключают с военнослужащим договор социального найма жилого помещения в соответствии с приказом Министра обороны Российской Федерации «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации жилых помещений по договорам социального найма и служебных жилых помещений» от 30 сентября 2010 г. № 1280 или принимают решение о предоставлении жилого помещения в собственность бесплатно в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 г. № 512. Таким образом, Минобороны России были

санкционированы случаи, до сих пор не известные юридической науке и практике и не укладывающиеся в рамки гражданского законодательства, – единовременная плата за часть жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма. Думается, что указанный приказ объясняется крайне безвыходным положением военного ведомства, однако в настоящее время необходимо заменить его новым нормативным правовым актом.

Автору видится следующий путь преодоления сложившейся коллизии: для этого достаточно внести изменения в абз. 3 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», дополнив последнее предложение словами: «, в том числе в собственность бесплатно». Получится, что военнослужащие, заключившие контракт до 1 января 1998 г., обеспечиваются жильем на общих основаниях, т. е. согласно жилищному законодательству по социальному найму, а также в собственность. Такая формулировка открывает возможность для выдачи очередникам, принятым в военных организациях на учет нуждающихся в жилых помещениях (улучшении жилищных условий), квартир с превышением нормы предоставления за счет оплаты ими дополнительной площади.

Другой предусмотренный п. 16 способ получения жилья с превышением нормы предоставления заключается в единовременной денежной выплате, предоставляемой военнослужащим-гражданам из федерального бюджета на приобретение жилого помещения, общая площадь которого соответствует установленной норме предоставления площади жилого помещения. Смысл этого способа заключается в том, что указанная выплата заменяет выдачу готового жилого помещения в натуре и рассчитывается исходя из установленных норм предоставления. По замыслу законодателя, используя только выплату или добавляя к ней свои собственные денежные средства, военнослужащий сможет приобрести жилое помещение в таком размере, который он посчитает нужным, т. е. сможет удовлетворить свое желание приобрести жилое помещение общей площадью, превышающей норму предоставления. Именно данным способом могут воспользоваться очередники на социальное жилье. Размер единовременной денежной выплаты должно определить Правительство Российской Федерации.

Автор полагает крайне важным ответственно подойти к расчету размера выплаты с точки зрения его соответствия реальной среднерыночной стоимости недвижимости. При применении в расчетах норматива стоимости одного квадратного метра общей площади жилья по Российской Федерации, определяемого Минрегионом России, считаем необходимым также использовать поправочные коэффициенты с учетом количества членов семьи, а также с учетом населенного пункта, где будет приобретаться жилое помещение, как это установлено, например, в Постановлении Правительства Российской Федерации «О предоставлении федеральным государственным гражданским служащим единовременной суб-

⁴ Воробьев А.А., Глухов Е.А. Указ. соч.

⁵ URL: <http://www.voennoepravo.ru/phpbb/viewtopic.php?t=17381>



сидии на приобретение жилого помещения» от 27 января 2009 г. № 63⁶. В противном случае единовременная денежная выплата будет поставлена на уровень государственного жилищного сертификата, реализация которого не позволяет приобрести жилое помещение не то что с превышением нормы предоставления, но и по минимальному ее пределу.

Последнее, на что хотелось бы обратить внимание, это на еще одно внутреннее противоречие п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». В соответствии с его абз. 1 могут приобрести либо получить жилые помещения общей площадью, превышающей норму предоставления, военнослужащие и уволенные с военной службы после 1 января 2005 г. граждане. Однако абз. 2 и 3 предусматривают предоставление единовременной денежной выплаты и оплату дополнительной общей площади жилого помещения только военнослужащими. Установленное ограничение на получение выплаты и на оплату дополнительной площади для граждан, уволенных с военной службы,

но состоящих на жилищном учете по месту прохождения военной службы, противоречит смыслу и духу закона. Имея и официально декларируя намерение ускорить жилищное обеспечение уволенных граждан, которые, используя предусмотренную п. 13 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» норму, состоят в списках очередников, законодатель почему-то механизм реализации права на получение жилья сверх нормы предоставления на них не распространил. Разумного объяснения этому не находится.

Исходя из изложенного, автор считает, что содержательное построение п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» выполнено без соблюдения таких принципов и правил юридической техники, как полнота, рациональность, обоснованность, эффективность, стабильность, реальность и оптимальность⁷. Таким образом, отраженная в указанном пункте юридическая конструкция наглядно показывает, насколько важным является научный подход в законодотворческой деятельности.

⁶ В соответствии с п. 4 указанного Постановления Минздравсоцразвития России утверждает ежегодно, до 1 февраля, поправочный коэффициент размера средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья с учетом места прохождения федеральным государственным гражданским служащим государственной гражданской службы Российской Федерации. Приказом Минздравсоцразвития России от 10 апреля 2012 г. № 324-н на 2012 г. установлены новые поправочные коэффициенты. В большинстве субъектов Российской Федерации величина поправочных коэффициентов увеличена: например, в Москве с 1,99 до 2,25, в Санкт-Петербурге – с 1,96 до 2,04.

⁷ Кашанина Т.В. Юридическая техника: учеб. / 2-е изд., пересмотренное. М., 2011. С. 170 – 177.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСКЛЮЧЕНИЕМ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ ИЗ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО ЖИЛИЩНОГО ФОНДА (НА ПРИМЕРЕ СЛУЖЕБНОГО ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ) (по материалам судебной практики)

С.В. Шанхаев, кандидат юридических наук

В настоящее время понятие жилищного фонда, его виды и порядок учета определяются в ст. 19 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), согласно которой специализированный жилищный фонд – совокупность предназначенных для проживания отдельных категорий граждан и предоставляемых по правилам разд. IV ЖК РФ жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов.

В зависимости от целей назначения жилых помещений в ч. 1 ст. 92 ЖК РФ определен перечень видов по-

мещений, относящихся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда: служебные жилые помещения; жилые помещения в общежитиях; жилые помещения маневренного фонда; жилые помещения в домах системы социального обслуживания населения; жилые помещения фонда для временного поселения вынужденных переселенцев; жилые помещения фонда для временного поселения лиц, признанных беженцами; жилые помещения для социальной защиты отдельных категорий граждан.



В настоящей статье рассмотрим некоторые практические вопросы (по материалам судебной практики¹), связанные с прекращением статуса служебного жилого помещения (исключением из специализированного жилищного фонда).

Служебные жилые помещения относятся к специализированным жилым помещениям; отношения по предоставлению этих (служебных) помещений регламентируются исходя из общих принципов правового регулирования всех категорий специализированных жилых помещений (ст. 92 ЖК РФ).

Поэтому, например, И.А. Фаршатов выделил:

1) общие правовые нормы, относящиеся ко всей системе специализированных жилых помещений (ст.ст. 92, 99 – 103 ЖК РФ);

2) специализированные правовые нормы, направленные только на регулирование отношений по использованию служебной жилой площади (ст.ст. 93, 104 ЖК РФ)².

По мнению А.В. Кудашкина и А.В. Молодых, нормативно выделены следующие юридические признаки служебного жилого помещения:

- назначение помещения;
- заселение определенным кругом лиц (в том числе военнослужащими);
- как правило, нахождение жилого помещения в служебном здании, вблизи предприятия или организации (на территории военного городка или в непосредственной близости от него);
- включение помещения в число служебных решением органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом (ранее, в соответствии с ЖК РСФСР, данное решение принималось органами местного самоуправления)³.

Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений» от 26 января 2006 г. № 42 утверждены Правила отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и Типовой договор найма служебного жилого помещения⁴.

Правила, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42, устанавливают порядок и требования отнесения жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов к специализированному жилищному фонду.

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации «О полномочиях федеральных орга-

нов исполнительной власти по распоряжению жилыми помещениями жилищного фонда Российской Федерации» от 25 марта 2010 г. № 179 установлено, что федеральные органы исполнительной власти принимают решения по вопросам включения жилых помещений жилищного фонда Российской Федерации, закрепленных за федеральными органами исполнительной власти на праве оперативного управления, в специализированный жилищный фонд с отнесением таких помещений к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, а также исключения жилых помещений из специализированного жилищного фонда.

В соответствии с подп. «м» п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» от 29 декабря 2008 г. № 1053 Министерство обороны Российской Федерации в целях управления имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций принимает решения о включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд с отнесением таких помещений к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, а также об исключении жилых помещений из указанного фонда.

По вопросам, связанным с управлением специализированным жилищным фондом, в настоящее время на федеральном уровне действуют одновременно три постановления Правительства Российской Федерации, а именно:

1. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений» от 26 января 2006 г. № 42.

2. Постановление Правительства Российской Федерации «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» от 29 декабря 2008 г. № 1053.

3. Постановление Правительства Российской Федерации «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по распоряжению жилыми помещениями жилищного фонда Российской Федерации» от 25 марта 2010 г. № 179.

Указанные нормативные правовые акты по-разному подходят к решению вопроса о полномочиях органов, осуществляющих управление жилищным фондом, в части специализированного жилищного фонда.

Таким образом, налицо коллизия норм права равной юридической силы (постановлений Правительст-

¹ Используемые в настоящей статье материалы судебной практики размещены на официальных сайтах соответствующих судов, а также в СПС «Гарант».

² Фаршатов И.А. Комментарий к судебной практике по жилищным спорам. М., 2011.

³ Кудашкин А.В. О служебной жилплощади «служивых» людей // Право в Вооруженных Силах. 2005. № 4; Молодых А.В. Предоставление военнослужащим служебных жилых помещений // Там же. 2002. № 3.

⁴ Автором настоящей статьи подробно рассматривались вопросы, связанные с правовым режимом служебных жилых помещений, в том числе с приобретением статуса служебного жилого помещения: Шанхаев С.В. Правовой режим служебного жилого помещения: проблемы правового регулирования и правоприменения // Право в Вооруженных Силах. 2010. № 2, 3; Его же. О некоторых полномочиях по управлению жилищным фондом (комментарий к Постановлению Правительства Российской Федерации «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по распоряжению жилыми помещениями жилищного фонда Российской Федерации» от 25 марта 2010 года № 179) // Там же. № 8.



ва Российской Федерации), т. е. противоречие двух и более норм права, принятых одним и тем же правотворческим (государственным) органом либо правотворческими органами одного уровня и направленных на урегулирование одних и тех же общественных отношений⁵.

В данном случае должно действовать правило «Lex posteriori derogat lex priori» (последующий закон отменяет действие предыдущего), т. е. должно действовать Постановление Правительства Российской Федерации «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по распоряжению жилыми помещениями жилищного фонда Российской Федерации».

Таким образом, в настоящее время Министерство обороны Российской Федерации является органом, в полномочия которого входит принятие решения о включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд с отнесением таких помещений к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, а также об исключении жилых помещений из указанного фонда.

К сожалению, ни Правила, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42, ни Постановление Правительства Российской Федерации «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по распоряжению жилыми помещениями жилищного фонда Российской Федерации» от 25 марта 2010 г. № 179 не предусматривают порядок исключения жилых помещений из числа служебных, а также основания (условия) для такого исключения.

В связи с указанной неопределенностью (отсутствие оснований и порядка исключения жилых помещений из числа служебных) в практике судов общей юрисдикции возникли следующие вопросы.

Так, из определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 1999 г. № 18-ВПР99-81 следует, что решение об исключении квартиры из состава служебных должно приниматься соответствующим компетентным органом исполнительной власти (решением исполнительного комитета г. Новороссийска, т. е. органом, принявшим решение о придании квартире статуса служебной), а не МУПРЭО ЖХ г. Новороссийска.

Логика суда достаточно понятна: решение об исключении жилого помещения из специализированного фонда вправе принимать орган, решением которого жилое помещение «приобрело» статус специализированного.

Однако здесь же хотелось бы отметить, что в законодательстве не разрешен вопрос, связанный с исключением жилого помещения из числа служебного жилья в связи с «открытием» закрытого военного городка.

Так, из практики Московского областного суда усматривается следующее.

В частности, из гражданского дела (определение Московского областного суда от 6 октября 2009 г., дело № 33-18016), рассмотренного Московским областным судом, следует, что истцу было предоставлено принад-

лежащее Министерству обороны Российской Федерации служебное жилое помещение в связи с тем, что он являлся военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и потому, что жилое помещение находилось в закрытом военном городке, т. е. в силу закона – положений п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в связи с чем исключение его из специализированного жилого фонда производится в силу положений ч. 2 ст. 92 ЖК Российской Федерации на основании решения органа, осуществляющего управление государственным жилищным фондом.

Согласно подп. «м» п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» от 29 декабря 2008 г. № 1053 Министерство обороны Российской Федерации в целях управления имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций принимает решения о включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд с отнесением таких помещений к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, а также об исключении жилых помещений из указанного фонда.

Таким образом, суд, отменяя судебное постановление суда нижестоящей инстанции, пришел к выводу, что исключение закрытого военного городка из перечня закрытых военных городков не влечет утрату жилым помещением статуса служебного (выделено автором).

Однако указанный вывод суда не поддержан Хабаровским краевым судом.

Так, из кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 28 декабря 2011 г. по делу № 33-9425 следует, что на основании договора найма служебного жилого помещения ФГУ «Управление ДВО» К. на состав семьи: жену К. и дочь К. в связи с прохождением службы была предоставлена квартира №___, расположенная в доме №___ по улице А.

В указанном жилом помещении зарегистрированы: наниматель К., жена К., дочери Е. и Е.

Судом установлено, что спорное жилое помещение на момент предоставления истцу располагалось в закрытом военном городке.

На основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2009 г. № 1330-р закрытый военный городок, в котором располагалась указанная квартира, исключен из перечня закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации.

Частью 1 статьи 92 ЖК РФ предусмотрено, что служебные жилые помещения относятся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

В соответствии с частью 2 статьи 92 ЖК РФ использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному

⁵ Более подробно см.: Занина М.А. Коллизии норм права равной юридической силы (понятие, причины, виды). М., 2009. С. 51.



жилищному фонду с соблюдением требований и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом.

Согласно п. 2 Положения о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 1997 г. № 1301, государственному учету подлежат независимо от формы собственности жилые дома, специализированные дома (общежития, гостиницы-приюты, дома маневренного фонда, специальные дома для одиноких престарелых, дома-интернаты для инвалидов, ветеранов и др.), квартиры, служебные жилые помещения, иные жилые помещения в других строениях, пригодные для проживания. Включение жилых строений и жилых помещений в жилищный фонд и исключение из жилищного фонда производится в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Суд пришел к выводу, что после принятия решения о включении жилой площади в число служебных данное жилое помещение должно быть зарегистрировано в качестве такового в установленном законом порядке.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что с момента снятия с военного городка статуса закрытого к возникшим между сторонами правоотношениям должны применяться нормы, установленные для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма (выделено автором), в связи с чем истцы имеют право на приобретение спорного жилого помещения в собственность бесплатно.

Таким образом, суды кассационных (с 1 января 2012 г. – апелляционной инстанции) инстанций пришли к противоположным выводам. Представляется, что «открытие» закрытого военного городка не является самостоятельным и достаточным основанием для прекращения статуса жилого помещения как служебного. Статус служебного жилого помещения может быть прекращен лишь с момента издания соответствующего решения (акта) уполномоченного органа. Так, например, исходя из обратного, – включение военного городка в перечень закрытых военных городков не влечет автоматического приобретения жилыми помещениями статуса служебных, – в данном случае также должно приниматься соответствующее решение уполномоченного органа.

По другому гражданскому делу Санкт-Петербургский городской суд пришел к выводу, что действующее законодательство не содержит императивной нормы, возлагающей на Администрацию района обязан-

ность по исключению служебных жилых помещений из специализированного жилищного фонда Санкт-Петербурга (кассационное определение от 28 февраля 2012 г. № 33-2967/2012).

Ленинский районный суд Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургский городской суд, отказывая в удовлетворении иска об исключении жилого помещения из специализированного фонда, пришли к выводу, что изменение статуса помещения относится к исключительной компетенции собственника и является его правом, а не обязанностью (кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13 апреля 2011 г. № 33-5257/2011).

По мнению Московского городского суда, законом не установлена обязанность по исключению служебных жилых помещений из специализированного жилого фонда и переводу их в муниципальный жилой фонд (определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2011 г. № 33-22217).

Обязанность Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы по исключению служебных жилых помещений из специализированного жилого фонда и переводу их в муниципальный фонд законом не предусмотрена (определение Московского городского суда от 18 октября 2011 г. по делу № 4г/8-7804/11; определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 мая 2011 г. по делу № 33-12359).

По другому делу Санкт-Петербургский городской суд пришел к выводу, что согласно ч. 2 ст. 92 ЖК РФ включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда производится на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом. Жилищное законодательство, действовавшее в период предоставления С. служебного жилого помещения (глава 3 ЖК РСФСР), также не предусматривало судебного порядка изменения режима жилого помещения (определение Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 г. № 17099).

Однако к противоположному выводу пришел Рязанский областной суд, указав, что исключение жилого помещения из состава специализированного жилого фонда допускается либо по решению суда, либо на основании решения собственника жилого помещения (определение Рязанского областного суда от 7 июля 2010 г. № 33-1202).

Из кассационного определения Пермского краевого суда от 5 марта 2012 г. по делу № 33-1437 следует, что решением Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 5 октября 2011 г. исковые требования Петрова П.А., Петрова А.А., Петровой Л.И. удовлетворены, признан незаконным статус служебного жилого помещения в отношении квартиры истцов. Указанное решение Орджоникидзевского районного суда г. Перми оставлено без изменения.



Следует согласиться с указанной позицией Рязанского областного суда и судов Пермского края, поскольку из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» от 2 июля 2009 г. № 14, содержащихся подп. «в» п. 41, следует, что нарушение требований ЖК РФ и Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду при принятии решения о предоставлении гражданину специализированного жилого помещения с учетом положений п. 2 ч. 3 ст. 11 ЖК РФ и ч. 2 ст. 99 ЖК РФ может служить основанием для предъявления в судебном порядке заинтересованными лицами требования о признании этого решения, а также заключенного на его основании договора найма специализированного жилого помещения недействительными и выселении проживающих в жилом помещении лиц. Требования о признании недействительными решения о предоставлении гражданину специализированного жилого помещения и заключенного на его основании договора найма специализированного жилого помещения подлежат разрешению исходя из аналогии закона (ч. 1 ст. 7 ЖК РФ) применительно к правилам, установленным ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам, а также п. 1 ст. 181 ГК РФ, предусматривающим трехгодичный срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, течение которого начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки. Решение о предоставлении специализированного жилого помещения и соответственно договор найма специализированного жилого помещения могут быть признаны недействительными, если будет установлено, что нарушены требования, предъявляемые к форме и порядку принятия указанного решения, а также если отсутствуют необходимые основания для заключения договора специализированного найма жилого помещения (например, гражданин предоставил не соответствующие действительности сведения о заключении трудового договора или назначении на должность, у гражданина имеется иное жилое помещение в данном населенном пункте, гражданин не отнесен законом к категориям граждан, имеющих право на получение специализированного жилого помещения).

Приведенные выше материалы судебной практики свидетельствуют о наличии следующих проблем.

Во-первых, в законодательном порядке предусмотрена лишь процедура включения жилых помещений в определенный вид специализированного фонда, в то время как процедура (порядок и основания) исключения – не предусмотрена. Данная проблема подлежит

законодательному разрешению путем внесения изменений в действующее как федеральное, так и региональное (муниципальное) законодательство.

Во-вторых, не решен вопрос утраты жильем, находящимся в закрытых военных городках, статуса служебного, в частности при исключении закрытого военного городка из соответствующего перечня. В данном случае следует руководствоваться принципом действия законодательства по аналогии, т. е. «открытие» закрытого военного городка не влечет автоматическое лишение жилого помещения статуса служебного. В данном случае необходимо принятие соответствующего решения уполномоченного органа.

В-третьих, действующее жилищное законодательство не предусматривает прямую обязанность компетентного органа при поступлении ему соответствующего заявления от проживающих лиц принять решение об исключении жилого помещения из специализированного жилищного фонда. Данное обстоятельство обусловлено тем, что в законодательстве отсутствует процедура исключения жилого помещения из специализированного жилищного фонда. Указанная проблема подлежит законодательному решению.

В-четвертых, в судебной практике не выработан единообразный подход по вопросу возможности суда своим решением отменять (изменять) статус служебного жилого помещения. Представляется, что практика судов о возможности судебного исключения жилых помещений из специализированного жилищного фонда является наиболее правильной, отвечающей задачам правосудия и конституционных гарантий.

В-пятых, в законодательном порядке необходимо предусмотреть основания и порядок исключения жилых помещений из специализированного жилищного фонда.

Применительно к военнослужащим, учитывая в совокупности определенные обстоятельства, а именно: наличие у военнослужащего определенной выслуги лет (10 лет и более в календарном исчислении); увольнение по «льготным» основаниям; невозможность выселения граждан из занимаемого служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения всем необходимым жилищным, санитарным и иным нормам; признание гражданина и членов его семьи нуждающимися в улучшении жилищных условий (в получении жилого помещения по договору социального найма или в предоставлении жилья в собственность), считаем, что военнослужащие при указанных обстоятельствах имеют право на исключение занимаемого ими служебного жилого помещения из специализированного фонда. Однако в данном случае требуется внесение соответствующих изменений в действующее законодательство или применение судебных средств защиты жилищных прав.



ВИД ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

А.Ф. Воронов, доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации

Последнее время в военно-правовой литературе неоднократно высказывалось мнение о том, что защита прав военнослужащих в порядке искового производства чуть ли не предпочтительнее, чем в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений¹. Эта точка зрения нередко вызывает одобрение, хотя вопрос о виде производства в данном случае, с нашей точки зрения, вполне ясен, решен в теории и на практике, раскрыт в литературе², в том числе и автором настоящей статьи³.

Однако, как говорится, «повторение – мать учения». Обратимся к истории вопроса. С того времени как военнослужащие фактически и юридически получили право на обжалование (оспаривание) действий, бездействия и решений органов военного управления и воинских должностных лиц⁴, возник вопрос о *виде производства*, в рамках которого военные суды должны рассматривать гражданские дела. Военные суды разрешали их как в порядке производства по делам, возникающим из административных правоотношений (гл. 22 и 24¹ ГПК РСФСР), а затем в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (гл. 23, 24 и 25 ГПК РФ), так и в порядке искового производства. Во многом порядок определялся не существом правоотношений, а формой заявления военнослужащего в суд: подавалось исковое заявление – рассмотрение производилось в порядке искового производства, подавалась жалоба (заявление) – в порядке

производства по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Несмотря на большие различия между порядками рассмотрения дел, некоторые не обращали на это внимания. Например, в статье «Защита интересов и прав военнослужащих – приоритетное направление деятельности военных судов» генерал-полковника юстиции заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии Верховного Суда Н.А. Петухова и подполковника юстиции советника Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации В.Б. Пипко, которая по существу представляла новейший (на тот период) обзор гражданских дел, рассмотренных Военной коллегией в порядке надзора, содержащий указания по применению законодательства, было указано: «Окружным и флотским судам при установлении ошибок нижестоящих судов в определении того, в каком процессуальном порядке – исковом или предусмотренном главой 24¹ ГПК РСФСР – должны быть рассмотрены требования военнослужащего, следует прежде всего проверять существо принятого решения и учитывать положения о том, что не может быть отменено правильное по существу решение по одним лишь формальным соображениям»⁵, т. е., видимо, в каком порядке рассмотрено дело – не так уж и важно, главное, чтобы решение было верным по существу.

¹ См., напр.: Глухов Е.А. Запрещено ли военнослужащим обращаться в суды по спорам о нарушении органами военного управления их жилищных прав с исковыми заявлениями? // *Право в Вооруженных Силах*. 2011. № 10; Зайков Д.Е. Исковое производство или производство по делам, возникающим из публичных правоотношений // Там же. 2009. № 12.

² См., напр.: Калинин Ю.А. Процессуальная характеристика начальных стадий производства по гражданскому делу по заявлению военнослужащего об оспаривании действий органов военного управления и воинских должностных лиц // *Право в Вооруженных Силах*. 2009. № 12; Шевчук Л.И. Порядок обращения в военный суд по гражданским делам // Там же. 2005. № 4.

³ См., напр.: Воронов А.Ф. Предъявление в военный суд заявления о защите прав и свобод военнослужащего // *Право в Вооруженных Силах*. 2009. № 3; Его же. О применении военными судами положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» при рассмотрении подсудных им дел // Там же. № 5.

⁴ Имеется в виду, прежде всего, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной защите прав военнослужащих от неправомерных действий органов военного управления и воинских должностных лиц» от 18 ноября 1992 г. № 14 (утратило силу в связи с изданием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 15).

⁵ Петухов Н.А., Пипко В.Б. Защита интересов и прав военнослужащих – приоритетное направление деятельности военных судов // *Право в Вооруженных Силах*. 2000. № 5.



Такая позиция, естественно, подвергалась критике⁶, поскольку виды производств различались и различаются и по субъектам спора, и по срокам рассмотрения дел, и по срокам обращения в суд, и по сумме государственной пошлины, и по распределению обязанностей по доказыванию, и по степени процессуальной активности суда, и по способам судебной защиты, и по правилам явки в судебное заседание и т. д. (см. ниже).

Постепенно приходило понимание того, что правоотношения между военнослужащим и органом военного управления являются в силу закона публично-правовыми, и вследствие этого возникающие между ними споры должны разрешаться в соответствующем порядке.

Проблемам разграничения видов производств в суде первой инстанции уделялось много внимания в Обзоре судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам и жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц за 2003 г., подготовленном Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации (основы такого разграничения были заложены в аналогичном Обзоре за 2002 г.). Анализируя примеры рассмотрения конкретных дел, авторы Обзора, в частности, указывали: «Поскольку заявителями оспорены конкретные действия командира воинской части, основанные на административно-властных полномочиях и связанные с изданием обязательного для исполнения приказа о продовольственном обеспечении военнослужащих, оснований для рассмотрения данного дела в порядке искового производства не было». Основным критерием разграничения видов производств названо наличие или отсутствие властных полномочий одной из сторон по отношению к другой, другими критериями – субъектный состав дел и характер обжалуемых (оспариваемых) действий и решений.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» от 14 февраля 2000 г. № 9 в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 6 данная мысль также излагается достаточно ясно (п. 4): «При подготовке указанных гражданских дел к судебному разбирательству необходимо учитывать, что действующим гражданским процессуальным законодательством предусмотрены различия в порядке рассмотрения дел, вытекающих из публичных и частных правовых отношений, в связи с чем особое значение приобретает правильное установление характера правоотношений сторон. Военная служба предполагает осуществление полномочий государства по обеспечению своего суверенитета и иных важнейших государственных интересов, а военнослужащие являются носителями публичной власти. В связи с этим правоотношения, связанные с исполнением военнослужащими своих служебных обязанностей, являются публично-правовыми. Согласно правовым позициям, высказы-

мым Европейским Судом по правам человека, споры, связанные с прохождением военной службы, не являются спорами о гражданских правах, в том числе при наличии требований материального характера».

В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10 февраля 2009 г. № 2 еще раз подчеркивается, что заявления военнослужащих рассматриваются по правилам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений: «Заявление гражданина, находящегося в служебной зависимости от лиц, решение, действие (бездействие) которых им оспаривается, рассматривается судом по правилам главы 25 ГПК Российской Федерации лишь в случае, когда это прямо предусмотрено законом (например, частью 3 статьи 254 ГПК Российской Федерации)».

Пункты 9 и 15 вышеназванного постановления устанавливают порядок действий судьи, если заявитель неправильно определил вид производства в суде первой инстанции. Отмечается, что вид производства «зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (например, подача заявления в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК Российской Федерации, или подача искового заявления)».

Установив, что заявление не отвечает указанным требованиям, судья, в соответствии с ч. 1 ст. 136 ГПК РФ выносит определение об оставлении заявления без движения и назначает разумный срок для исправления его недостатков. В случае невыполнения или ненадлежащего выполнения требований, содержащихся в определении, судья возвращает заявление заявителю со всеми приложенными документами.

Важным представляется и положение п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» от 29 ноября 2007 г. № 48: «Если при подаче заявления о признании нормативного правового акта или его части недействующими будет установлено, что имеет место также спор о праве, подведомственный суду (например, заявлены требования о возмещении вреда, причиненного в результате издания нормативного правового акта), судья оставляет заявление в части требования, содержащего спор о праве, без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления в этой части с соблюдением положений статей 131, 132 ГПК Российской Федерации, при условии, что этим не нарушаются правила подсудности рассмотрения дела».

Таким образом, положения закона и позиция Верховного Суда Российской Федерации представляются достаточно ясными и последовательными.

⁶ Воронов А.Ф., Холодков И.В. Научно-практический комментарий к Закону Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (для военнослужащих). М., 2001. С. 129.



Неясной является позиция авторов, ратующих за исковой способ защиты прав военнослужащих. Очевидно, что порядок производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, предоставляет гораздо больше процессуальных гарантий для защиты прав военнослужащих, поскольку данный вид производства и был «создан» для компенсации «неравенства» сторон правоотношения типа «власть – подчинение» в процессе: заявитель имеет гораздо больше гарантий защиты прав, нежели орган власти, в том числе и орган военного управления, и воинское должностное лицо.

Рассмотрим данный вопрос подробнее. Единственным «минусом» производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, является срок обращения для защиты прав.

Базовый срок исковой давности – три года. Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» от 14 февраля 2000 г. № 9 (с последующими изменениями и дополнениями) гласит: «Статьей 256 ГПК Российской Федерации предусмотрен трехмесячный срок обращения в суд со дня, когда военнослужащему стало известно о нарушении его прав и свобод. Пропуск указанного срока не является для суда основанием для отказа в принятии заявления, но при отсутствии уважительных причин является основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении требований заявителя в предварительном судебном заседании или в судебном заседании без исследования фактических обстоятельств дела, в том числе при отсутствии заявления об этом государственного органа или должностного лица, действия которого оспариваются заявителем».

Пункт 24 постановления от 10 февраля 2009 г. № 2 подчеркивает, что, «принимая во внимание положения статьи 256 ГПК Российской Федерации, необходимо по каждому делу выяснять, соблюдены ли сроки обращения заявителя в суд и каковы причины их нарушения, а вопрос о применении последствий несоблюдения данных сроков следует обсуждать *независимо от того, ссылались ли на это обстоятельство заинтересованные лица* (выделено мной. – А. В.)».

Кроме того, некоторыми юристами может рассматриваться как «минус» невозможность заключения мирового соглашения. Пункт 27 постановления от 10 февраля 2009 г. № 2 гласит, что «по делам данной категории суд не вправе утвердить мировое соглашение между заявителем и заинтересованным лицом, поскольку в этом случае судом проверяется законность оспариваемых решений, совершенных действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и на решение этого вопроса не могут повлиять те или иные договоренности между заявителем и заинтересованным лицом».

Примечательно, что п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практи-

ке рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» от 29 ноября 2007 г. № 48 напоминает и об ограничении применения иных институтов искового производства по данной категории дел: «Согласно части 3 статьи 252 ГПК Российской Федерации отказ лица, обратившегося в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта или его части, от заявленного требования не влечет за собой прекращение производства по делу, а признание требования органом или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, для суда необязательно. Принимая во внимание эти положения и учитывая, что производство по делу об оспаривании нормативного правового акта носит публичный характер и результаты его рассмотрения являются обязательными как для лиц, участвующих в рассмотрении данного дела, так и для лиц, не участвующих в нем, утверждение мирового соглашения по делам данной категории недопустимо».

Однако очевидно, что все остальные преимущества рассмотрения дел в порядке производства, возникающего из публичных правоотношений, «перевешивают» явные или мнимые «плюсы» искового производства. Рассмотрим указанные особенности производства подробнее.

1. Обращение заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу не является обязательным условием для подачи заявления в суд (ч. 2 ст. 247 ГПК РФ). Это означает, что, в отличие от искового производства, невозможно установление никаких предварительных обязательных досудебных процедур. Военнослужащий может обратиться в суд сразу, причем ничто не ограничивает его право обратиться с жалобой и в вышестоящий орган военного управления или к вышестоящему должностному лицу (см. ч. 1 ст. 254 ГПК РФ).

2. В указанных делах не применяются правила заочного производства, причем суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. В случае неявки указанные лица могут быть подвергнуты штрафу в размере до 1 000 руб. (чч. 2 и 4 ст. 246 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 85-ФЗ). Это означает, что, в отличие от искового производства, закон предусматривает обязательность явки в судебное заседание, но только для воинского должностного лица или представителя органа военного управления, а не для военнослужащего (он, например, может ходатайствовать о рассмотрении дела в его отсутствие).

3. В отличие от общих правил территориальной подсудности, предусматривающих предъявление иска по месту жительства (месту нахождения) ответчика, нормы гл. 25 ГПК РФ предусматривают возможность подачи заявления как по месту жительства заявителя, так и по месту нахождения органа власти (ч. 2 ст. 254).

4. Суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Это означает, что, в отличие от иско-



вого производства, суд имеет возможность самостоятельно формулировать фактические и правовые основания требования, помимо тех, которые указал в заявлении военнослужащий. Законодатель в данном случае посчитал, что такие исключения из действия принципов состязательности, диспозитивности, равноправия сторон, равенства граждан (и организаций) перед законом и судом допустимы, поскольку предметом рассмотрения дела являются публичные правоотношения, которые могут иметь значение не только для конкретных сторон публично-правового спора, но и для государства и общества в целом. Ну разве это не дополнительные гарантии защиты прав военнослужащих?

5. Такими же соображениями законодатель руководствовался и при установлении следующий особенности производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. По общим правилам искового производства каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с положениями ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие). Это означает, что не военнослужащий обязан доказать незаконность действий, бездействия, решений и нормативных правовых актов органов военного управления и воинских должностных лиц, а указанные органы и должностные лица должны доказать законность и обоснованность указанных действий, актов и решений. Как тут можно ратовать за преимущества искового производства?

6. Более того, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. Должностные лица, не исполняющие требований суда о предоставлении доказательств, подвергаются штрафу в размере до 1 000 руб. Известно, что военнослужащему нередко достаточно сложно собирать доказательства, поскольку они, как правило, находятся у того органа или должностного лица, действия или решения которого он оспаривает. Такое полномочие суда, которого нет в исковом производстве,

является дополнительной гарантией защиты прав военнослужащего.

7. Государственная пошлина. При подаче иска имущественного характера уплачивается пропорциональная пошлина, зависящая от цены иска. Статьей 333¹⁹ НК РФ установлены следующие ее размеры: при цене иска до 20 000 руб. – 4 % цены иска, но не менее 400 руб.; от 20 001 руб. до 100 000 руб. – 800 руб. плюс 3 % суммы, превышающей 20 000 руб.; от 100 001 руб. до 100 000 руб. – 3 200 руб. плюс 2 % суммы, превышающей 100 000 руб. и так далее.

Указанной статьей НК РФ установлены следующие ставки государственной пошлины: при подаче заявления об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления или должностных лиц: для физических лиц – 200 руб., для организаций – 3 000 руб.; при подаче заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, нарушивших права и свободы граждан или организаций, – 200 руб.

Другими словами, если военнослужащий будет взыскивать сумму невыплаченного денежного довольствия в порядке искового производства, государственная пошлина будет рассчитываться по первому варианту, если же он подает заявление об оспаривании бездействия должностных лиц по выплате – по второму варианту. Как говорится, «почувствуйте разницу».

8. Базовые сроки рассмотрения дел в порядке искового производства – два месяца со дня поступления заявления в суд и один месяц со дня принятия заявления – в мировом суде. Заявление об оспаривании действий и решений органов власти рассматривается в течение 10 дней (в Верховном Суде Российской Федерации – в течение двух месяцев) (ч. 1 ст. 257 ГПК РФ), заявление об оспаривании нормативных правовых актов – в течение месяца (в Верховном Суде Российской Федерации – в течение трех месяцев) (ч. 2 ст. 252 ГПК РФ). Очевидно, что указанные сокращенные сроки рассмотрения, прежде всего, в интересах заявителя, в том числе и военнослужащего.

В итоге можно констатировать, что призывы рассматривать дела о защите прав военнослужащих в порядке искового производства не только не соответствуют закону, сложившейся судебной практике, но и, по сути, не в интересах военнослужащих, так как указанный порядок защиты более сложен, затратен, длителен и имеет меньше реальных гарантий защиты прав.

Информация

В Еврейской автономной области осужден военнослужащий, допустивший падение с моста спецмашины, в результате которого погиб его сослуживец

Доказательства, собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Биробиджанскому гарнизону, признаны судом достаточными для вынесения приговора заместителю командира взвода – командиру машины старшине К. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 350 УК РФ (нарушение правил эксплуатации специальной машины, повлекшее по неосторожности смерть человека).

Судом установлено, что в начале сентября 2011 года при следовании с учебного полигона к месту постоянной дислокации части К., находясь за рычагами многоцелевого легкого бронированного тягача, не справился с управлением, в результате чего машина упала с моста. Военнослужащий по призыву, находившийся на тягаче, от полученных повреждений скончался на месте происшествия. В ходе предварительного следствия К. полностью признал свою вину в инкриминируемом ему деянии.

Приговором суда К назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно.



**Постановление
Европейского Суда по правам человека
от 6 марта 2012 года**

**ДЕЛО «СЕРГЕЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»
(Жалобы № 28309/03, 28318/03, 28379/03, 17147/04, 19131/04,
43601/05, 32383/06, 32485/06, 34874/06, 40405/06 и 45497/06)**

(без текста приложения)

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Мирияна Лазарова Трайковска, *Председатель*,

Анатолий Ковлер,

Эрик Мое, *судьи*, и Андрэ Вампаш, *заместитель Секретаря Секции*,

проведя заседание при закрытых дверях 14 февраля 2012 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

ПРОЦЕДУРА

Дело было инициировано на основании одиннадцати жалоб (№ 28309/03, 28318/03, 28379/03, 17147/04, 19131/04, 43601/05, 32383/06, 32485/06, 34874/06, 40405/06 и 45497/06), поданных в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») двенадцатью гражданами Российской Федерации (далее – «заявители») против Российской Федерации. Подробная информация о заявителях приведена ниже в *Приложении*.

1. Интересы шести заявителей (Сергеев, Матюшин, Хаткевич, Белчевский, Ермаков и Глухов) в Суде представлял В. Гандзюк, адвокат, практикующий в г. Рязани. У других заявителей не было адвоката. Интересы Властей Российской Федерации (далее – «Власти») представляли бывшие Уполномоченные Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека П. Лаптев и В. Милинчук, а также Г. Матюшкин, являющийся в настоящее время Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде.

2. Заявители жаловались на неисполнение судебных решений, имеющих обязательную силу и подлежащих исполнению, которые были вынесены в период между 2001 и 2003 годами, а также на их последующую отмену в порядке надзора.

3. 21 августа 2007 года заявитель Хаткевич умер. Вдова Маргарита Хаткевич пожелала продолжить разбирательство дела в Суде.

4. Председатель Первой Секции принял решение уведомить Власти о поданных жалобах в дни, указанные в *Приложении*. В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Конвенции в редакции Протокола № 14 рассмотрение жалоб было передано Комитету из трех судей. Также было принято решение рассмотреть жалобы одновременно по вопросу приемлемости и по существу (пункт 1 статьи 29 Конвенции).

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

6. Все заявители, кроме Н. Кривцовой и М. Барзаковой, на момент рассматриваемых событий являлись военнослужащими Российской Федерации и принимали участие в операциях по поддержанию мира в бывшей Югославии. Покойные мужья Н. Кривцовой и М. Барзаковой также являлись военнослужащими Российской Федерации и принимали участие в аналогичных операциях.

7. Все указанные военнослужащие предъявили гражданские иски к своим войсковым частям с требованием о выплате неполученных суточных, которые они предположительно должны были получить в связи с участием в зарубежных военных миссиях.

8. В различные дни суды удовлетворили требования заявителей и присудили им денежную компенсацию. Судебные решения вступили в законную силу и стали подлежать принудительному исполнению, но Власти их не исполнили. Подробная информация о судебных решениях приведена ниже в *Приложении*.

9. В дни, указанные в *Приложении*, президиум Московского окружного военного суда отменил судебные решения в порядке надзора в связи с неправильным применением нижестоящими судами материально-правовых норм. В результате надзорного производства в удовлетворении требований заявителей было отказано.

**II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

10. Обзор применимого национального законодательства, регулирующего порядок надзорного производства в рассматриваемый период, приводится в постановлениях Суда по делам Рябых (см. «Рябых против России» (*Ryabykh v. Russia*), жалоба № 52854/99, пункты 31 – 42, ECHR 2003-IX) и Собелина и других (см. «Собелин и другие против России» (*Sobelin and Others v. Russia*), жалобы № 30672/03 и др., пункты 33 – 42, от 3 мая 2007 года).

11. В 2001 – 2005 годах судебные решения, вынесенные в отношении государственных органов, исполнялись в особом порядке, установленном, *inter alia*, Постановлением Правительства от 22 февраля 2001 года № 143, а впоследствии – Постановлением от 9 сентяб-



ря 2002 года № 666, на основании которого исполнение таких решений было поручено Министерству финансов (дополнительную информацию см. в постановлении по делу «Придатченко и другие против России» (*Pridatchenko and Others v. Russia*), жалобы № 2191/03 и др., пункты 33 – 39, от 21 июня 2007 года).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

12. С учетом того что в данных одиннадцати жалобах приводятся аналогичные факты и требования и поднимаются одни и те же вопросы применения Конвенции, Суд принял решение об объединении жалоб в делопроизводство.

II. LOCUS STANDI В ОТНОШЕНИИ ЖАЛОБ № 28379/03, 32383/06 И 32485/06

13. Суд отмечает факт смерти заявителя Хаткевича (жалоба № 28379/03) 21 августа 2007 года и желание вдовы заявителя продолжить разбирательство дела в Суде (см. выше пункт 4). Что касается Кривцовой (жалоба № 32383/06) и Базарковой (жалоба № 32485/06), то эти вдовы подали жалобы в Суд после смерти своих мужей; они жалуются на неисполнение и отмену судебных решений, вынесенных в пользу их мужей. Таким образом, может возникнуть вопрос, имеет ли вдова Хаткевича право продолжить разбирательство дела в Суде, а вдовы Кривцова и Базаркова – предъявлять жалобы.

14. Что касается двух последних жалоб, то Суд отмечает, что обе вдовы являются правопреемниками своих мужей, в пользу которых национальными судами были вынесены решения, имеющие обязательную силу и подлежащие исполнению.

Кривцов умер 21 февраля 2005 года, Базарков – 19 сентября 2003 года. В то время судебное решение, вынесенное в их пользу, оставалось неисполненным в течение трех лет и в течение одного года и девяти месяцев соответственно. Обе вдовы пришли к правомерному выводу, что денежные суммы, причитавшиеся их покойным мужьям в соответствии с судебным решением, будут выплачены им как наследницам. При таких обстоятельствах последующая отмена судебного решения в порядке надзора затронула личные интересы двоих заявителей, подорвав их надежды на данное судебное решение, имеющее обязательную силу и подлежащее принудительному исполнению (ср. с постановлением от 29 июля 2010 года по делу «Стрельцов и другие «новочеркасские военные пенсионеры» против России» (*Streltsov and other «Novocherkassk military pensioners» cases v. Russia*), жалобы № 8549/06 и др., пункт 40). Таким образом, Суд приходит к выводу, что обе вдовы могут в законном порядке претендовать на статус «жертвы» от предполагаемого несоблюдения принципа правовой определенности.

15. В случае Хаткевича дело обстоит иначе, поскольку решение, вынесенное в пользу заявителя, было отменено еще до его кончины. По сути, жалоба на на-

рушение статьи 6 Конвенции заключается в разочаровании заявителя ввиду отмены судебного решения, имевшего обязательную силу. С учетом того что отмена окончательного судебного решения является однократным действием и не порождает продолжающегося нарушения, Суд может испытывать некоторые затруднения при решении вопроса о том, затронула ли его отмена еще и интересы родственников заявителя. В связи с этим отдельно заявленная жалоба на нарушение статьи 6 Конвенции, касающаяся отмены судебного решения в порядке надзорного производства, не означает автоматически, что право требования по ней может передаваться родственникам заявителя (см. вышеупомянутое постановление по делу Стрельцова и других «новочеркасских военных пенсионеров», пункт 40).

16. С другой стороны, Суд отмечает, что в настоящем деле жалоба, касающаяся надзорного производства, тесно связана с жалобой на неисполнение судебного решения, подпадающей под действие статьи 6 Конвенции. Суд напоминает, что принципы, требующие, чтобы окончательное судебное решение исполнялось и не ставилось под сомнение, составляют два аспекта одного общего понятия, а именно «права на справедливое судебное разбирательство» (см., например, вышеупомянутое постановление по делу Собелина и других, пункт 67). Суд неизменно признавал право близких родственников скончавшихся заявителей на продолжение рассмотрения жалоб, касающихся неисполнения судебных решений, от их имени (см., в числе прочих, постановление Европейского Суда от 13 июля 2006 года по делу «Ширяева против России» (*Shiryayeva v. Russia*), жалоба № 21417/04, пункт 9). С учетом того что жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с отменой судебного решения в порядке надзора тесно связаны между собой, Суд также готов признать право родственников на продолжение рассмотрения жалобы, касающейся нарушений обоих положений. Учитывая вышеизложенное, Суд не считает необходимым проводить разграничение между двумя аспектами жалобы заявителя о надзорном производстве в целях определения вопроса о правопреемственности. Таким образом, Суд устанавливает, что Хаткевич Маргарита Игоревна имеет право на продолжение рассмотрения жалоб на нарушения статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции от имени своего покойного мужа (см. вышеупомянутое постановление по делу Стрельцова и других «новочеркасских военных пенсионеров», пункт 41).

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 В СВЯЗИ С ОТМЕНОЙ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

17. Заявители жаловались, что в результате неисполнения и последующей отмены в порядке надзора судебных постановлений, имевших обязательную силу, было нарушено их право на справедливое судебное



разбирательство, предусмотренное статьей 6 Конвенции, а также право на беспрепятственное пользование своим имуществом, гарантированное статьей 1 Протокола № 1. В соответствующей части данные статьи предусматривают следующее:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...»

Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности».

А. Приемлемость жалобы

18. Власти утверждали, что данные жалобы являются неприемлемыми. Прежде всего, Власти указали, что некоторые заявители изначально жаловались только на неисполнение постановлений и что они не сослались на их отмену в порядке надзора в течение шестимесячного срока, установленного пунктом 1 статьи 35 Конвенции. Кроме того, относительно некоторых жалоб Власти утверждали, что статья 6 Конвенции не применима к внутригосударственным судебным процессам, поскольку они касаются военнослужащих и, следовательно, не могут считаться «гражданскими». Наконец, относительно всех жалоб Власти утверждали, что отмена решений президиумом Московского окружного военного суда была законной и правомерной и соответствовала принципу правовой определенности: цель надзора состояла в том, чтобы исправить грубые нарушения национального законодательства и обеспечить единообразное и последовательное его применение.

19. Заявители утверждали, что их жалобы являются приемлемыми, ссылаясь на наличие сложившейся прецедентной практики Суда по рассматриваемым вопросам. Некоторые заявители указали, что они не знали о надзорном производстве, и оспаривали тот факт, что они были надлежащим образом уведомлены о нем. Они утверждали, что Суд уже рассматривал аналогичную спорную ситуацию в ряде предыдущих дел, которые были разрешены в пользу заявителей (например, в деле «Козеев против России» (*Kozeyev v. Russia*), жалоба № 934/03, от 31 июля 2007 года).

20. Суд отмечает со ссылкой на утверждение Власти, что некоторые заявители изначально жаловались только на неисполнение постановлений, не ссылаясь на отмену этих постановлений в порядке надзора. Хотя Власти утверждали, что заявители были надлежащим образом уведомлены о надзорном производстве, материалы дела не содержат доказательств того, что заявители действительно получили эту информацию. Заявители со своей стороны представили определенные сведения, свидетельствующие об обратном. При таких обстоятельствах Суд не может считать установленным, что указанные заявители знали о надзорном производстве и имели возможность подать жалобу по этому поводу в течение шести месяцев после отмены судебных решений. Суд напоминает, что принципы, требующие, чтобы окончательное судебное решение

исполнялось и не ставилось под сомнение, составляют два аспекта одного общего понятия, а именно «права на справедливое судебное разбирательство» (см., например, вышеупомянутое постановление по делу Соболина и других, пункт 67, а также постановление от 8 января 2009 года по делу «Кульков и другие против России» (*Kulkov and Others v. Russia*), жалобы № 25114/03 и др., пункт 35), и что заявители с самого начала жаловались на нарушение этого права со стороны Властей. Наконец, стороны воспользовались возможностью представить свои замечания по поводу неисполнения и отмены решений. Следовательно, возражение Властей должно быть отклонено.

21. Что касается применимости статьи 6 в отношении заявителей, то Суд повторяет, что исключить действие статьи 6 Конвенции в отношении государственных служащих можно только в том случае, если государство в своем законодательстве явно исключило доступ данной категории служащих к суду и если такое исключение было объективно обосновано государственными интересами (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Вильхо Эскелинен и другие против Финляндии» (*Vilho Eskelinen and Others v. Finland*), жалоба № 63235/00, пункт 62, ECHR 2007-11).

Суд считает, что в данных случаях эти условия не выполнены, поскольку все заявители имели доступ к судам в соответствии с национальным законодательством. Таким образом, в соответствии с решениями Суда по многочисленным аналогичным делам, возражение Властей подлежит отклонению (см. постановления по делам «Довгучиц против России» (*Dovguchits v. Russia*), жалоба № 2999/03, пункты 19–24, от 7 июня 2007 года, и вышеупомянутое постановление по делу Кулькова и других, пункт 19).

22. Далее Суд отмечает, что данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми.

Б. Существо жалоб

23. Суд напоминает, что правовая определенность, которая является одним из фундаментальных аспектов верховенства права, предполагает соблюдение принципа *res judicata*, то есть принципа окончательности судебных решений. Отступление от данного принципа оправдано только в том случае, когда оно обусловлено обстоятельствами существенного и непреодолимого характера, такими как исправление фундаментальных недостатков или судебной ошибки (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Брумареску против Румынии» (*Brumarescu v. Romania*), жалоба № 28342/95, пункт 61, ECHR 1999-VII, и вышеупомянутое постановление по делу «Рябых против России», пункты 51–52).

24. Далее Суд напоминает, что он уже устанавливал многочисленные нарушения Конвенции в связи с отменой в порядке надзора судебных решений, имевших



обязательную силу и подлежавших исполнению, на основании положений Гражданского процессуального кодекса, действовавшего на момент рассматриваемых событий. Некоторые из этих нарушений были установлены при наличии практически аналогичных обстоятельств с участием военнослужащих, вышедших в отставку (см., среди многих других, постановление по делу от 8 января 2009 года «Кондрашов и другие против России» (*Kondrashov and Others v. Russia*), жалобы № 2068/03 и др., пункты 21 – 24, и вышеупомянутое постановление по делу Кулькова и других, пункты 25 – 33). В этих случаях Суд установил, что отмена вступивших в силу постановлений, вынесенных в пользу заявителей, не была оправдана обстоятельствами непреодолимого и исключительного характера. Суд не видит оснований для иного вывода в настоящем деле. В вышеупомянутых предыдущих делах все доводы Властей были подробно рассмотрены и отклонены.

25. Соответственно Суд приходит к выводу, что отмена судебных решений вынесенных в пользу заявителей, вступивших в законную силу и подлежащих принудительному исполнению, равносильна несоблюдению принципа правовой определенности в нарушение статьи 6 Конвенции. Отмена судебных решений привела к разочарованию заявителей в судебных решениях, имеющих обязательную силу, и лишила их возможности получения судебных выплат, которые они ожидали получить на законных основаниях (см. вышеупомянутое постановление по делу Довгучица, пункт 35). Таким образом, имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 В СВЯЗИ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

26. Заявители также жаловались на нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с неисполнением решений, которые были отменены в порядке надзора. Суд отмечает, что в пяти делах (Сергеева, Матюшина, Хаткевича, Белчевского, Ермакова и Глухова) решения были отменены менее чем через год после того, как они вступили в законную силу и подлежали исполнению. Учитывая вышеуказанный вывод о нарушении статьи 6 и статьи 1 Протокола № 1 в связи с отменой решений в порядке надзора, Суд считает, что необходимость в отдельном рассмотрении вопроса об их неисполнении Властями в данных случаях отсутствует. Однако возникает отдельный вопрос о неисполнении решений в отношении шести других заявителей (Татаринова, Кривцовой, Базарковой, Щетинина, Колосветова и Пронина), поскольку судебные решения, вынесенные в их пользу, оставались неисполненными в течение нескольких лет, прежде чем они были отменены в порядке надзора (см. «Казакевич и 9 других «военных пенсионеров» против России» (*Kazakevich and 9 other «Army Pensioners» cases v. Russia*), жалобы № 14290/03 и др., пункты 32 – 33, 14 января 2010 года).

А. Приемлемость жалоб

27. Суд отмечает, что жалобы на неисполнение решений, вынесенных

внутригосударственными судами в отношении шести вышеупомянутых заявителей, не являются явно необоснованными по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми.

Б. Существо жалоб

28. Власти утверждали, что заявители не обращались к компетентным

национальным органам, чтобы обеспечить надлежащее и своевременное исполнение судебных решений до их отмены. Они пришли к выводу, что ответственность за длительное неисполнение решений нельзя возлагать на Власти.

29. Заявители продолжали настаивать на удовлетворении своих жалоб.

30. Суд напоминает, что необоснованно длительная задержка в исполнении решения, вступившего в законную силу, может нарушать положения Конвенции (см. постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против России» (*Burdov v. Russia*, жалоба № 59498/00, ECHR 2002-III). Обоснованность такой задержки должна определяться, в частности, с учетом сложности исполнительного производства, поведения самого заявителя и компетентных органов, суммы и характера присужденной компенсации (см. постановление Европейского Суда от 15 февраля 2007 года по делу «Райлян против России» (*Raylyan v. Russia*), жалоба № 22000/03, пункт 31).

31. Суд отмечает, что решение Калужского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2001 года, вступившее в законную силу и подлежащее обязательному исполнению, оставалось неисполненным в отношении пяти заявителей (Татаринова, Кривцовой, Базарковой, Щетинина и Колосветова) в течение трех лет и одиннадцати месяцев. Решение того же суда от 27 февраля 2002 года, вступившее в законную силу и подлежащее обязательному исполнению, в пользу другого заявителя – Пронина – оставалось неисполненным в течение более четырех лет.

32. С учетом сложившейся прецедентной практики Суда такое длительное неисполнение представляется изначально несовместимым с требованием об исполнении решений в разумный срок (см. постановление по делу «Бурдов против России (№ 2)» (*Burdov v. Russia* (№ 2)), жалоба № 33509/04, ECHR 2009, и вышеупомянутое постановление по делу Кондрашова и других). Власти не представили никаких доводов, которые позволили бы Суду прийти к иному выводу в настоящем деле.

33. Что касается доводов Властей о поведении заявителей, то Суд повторяет, что основная ответственность за исполнение постановления, вынесенного национальным судом в отношении государства, возла-



гается на национальные власти. Требование о сотрудничестве со стороны взыскателя не должно выходить за рамки строгой необходимости и, в любом случае, не освобождает власти от исполнения предусмотренного Конвенцией обязательства принимать своевременные меры по собственному усмотрению на основе доступной им информации в целях исполнения постановления, вынесенного в отношении государства (см. постановление от 12 июня 2008 года по делу «Акашев против России» (*Akashev v. Russia*), жалоба № 30616/05, пункт 22, и вышеупомянутое постановление по делу Бурдова (№ 2), пункт 69). Власти не доказали, что заявители не взаимодействовали в целях исполнения решений или как-то препятствовали процессу их исполнения (ср. решение по вопросу приемлемости жалобы № 36020/02 «Беляев против России» (*Belayev v. Russia*) от 22 марта 2011 года).

34. С учетом вышеизложенного Суд приходит к выводу, что длительное неисполнение властями судебных решений, вступивших в законную силу и подлежащих обязательному исполнению в отношении шести заявителей, представляет собой нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ ВНУТРЕННИХ СРЕДСТВ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ В ОТНОШЕНИИ НЕИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

35. Один из заявителей – Пронин – также жаловался на отсутствие внутренних средств правовой защиты в отношении длительного неисполнения решения от 27 февраля 2002 года, вынесенного в его пользу Калужским гарнизонным военным судом.

36. Прежде всего, Суд ссылается на свой вывод о том, что заявитель пострадал от длительного неисполнения решения, вынесенного в его пользу, до отмены данного решения в ходе надзорного производства (см. выше пункт 32). Суд также ссылается на свой вывод, к которому он неоднократно приходил ранее, о том, что в соответствующий период в правовой системе Российской Федерации отсутствовали эффективные средства правовой защиты в отношении таких нарушений Конвенции (см. вышеупомянутое постановление по делу Бурдова (№ 2), пункт 117).

37. В то же время Суд отмечает, что после вынесения пилотного постановления по делу Бурдова (№ 2) федеральными законами № 68-ФЗ и № 69-ФЗ было введено новое внутреннее средство правовой защиты и что оно было доступно всем заявителям, чьи жалобы были представлены в Суд к тому времени. С учетом этих особых обстоятельств в ряде дел, связанных с нарушениями, которые были вызваны длительным неисполнением судебных решений, Суд решил, что необходимость в отдельном рассмотрении жалоб заявителей на нарушение статьи 13 отсутствует (см. постановления по делам «Кравченко и другие (предоставление жилья военнослужащим) против России» (*Kravchenko and Others (military housing) v. Russia*), жалобы № 11609/

05 и др., пункты 40 – 45, от 16 сентября 2010 года, и «Васильченко против России» (*Vasilchenko v. Russia*), жалоба № 34784/02, пункты 54–59, от 23 сентября 2010 года). Суд считает целесообразным использовать в настоящем деле аналогичный подход.

38. Хотя Суд считает жалобу заявителя на нарушение статьи 13 приемлемой, по вышеуказанным причинам он приходит к выводу, что в настоящем деле отсутствует необходимость в ее отдельном рассмотрении.

VI. ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

39. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

40. Заявители требовали в качестве компенсации материального ущерба суммы, присужденные им решениями, вынесенными в их пользу Рязанским и Калужским гарнизонными военными судами, а также компенсацию инфляционных потерь (подробную информацию см. в прилагаемой таблице). Шестеро заявителей (Сергеев, Матюшин, Хаткевич, Белчевский, Ермаков и Глухов) дважды корректировали свои требования по выплате инфляционных потерь, чтобы учесть снижение курса российской валюты с июля 2008 года, когда они впервые представили свои требования относительно справедливой компенсации. Помимо этого, все заявители требовали различные суммы в размере от 5 000 до 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

41. Власти считали, что Суду не следует присуждать заявителям никакой компенсации материального ущерба, поскольку решения национальных судов о присуждении денежных компенсаций впоследствии были признаны незаконными и отменены. Власти также сочли завышенным и необоснованным требование о компенсации морального вреда.

42. Суд повторяет, что наиболее приемлемой формой возмещения вреда, причиненного установленными нарушениями, является восстановление (насколько это возможно) положения заявителей, в котором они находились бы, если бы не имели места нарушения Конвенции (см. постановления по делам «Пьерсак против Бельгии» (*Piersack v. Belgium*) (статья 50), от 26 октября 1984 года, стр. 16, пункт 12, Series A № 85, и, *mutatis mutandis*, «Генчель против Турции» (*Gencel v. Turkey*), жалоба № 53431/99, пункт 27, от 23 октября 2003 года). Суд считает, что этот принцип следует применить и при рассмотрении настоящих жалоб (см. вышеупомянутое постановление по делу Довгучица, пункт 48).



43. Заявители были лишены возможности получить те денежные суммы, которые они рассчитывали получить на законных основаниях в соответствии с решениями, вступившими в законную силу и подлежащими обязательному исполнению, которые были вынесены в их пользу национальными судами. Таким образом, Суд присуждает заявителям денежные суммы, которые были присуждены им решениями Рязанского и Калужского гарнизонных военных судов (подробную информацию см. в прилагаемой таблице).

44. Кроме того, Суд принимает довод заявителей об определенном обесценивании этих денежных сумм с тех пор, как решения, вынесенные в их пользу, вступили в законную силу. Суд считает, что денежные суммы, выплаты которых требуют заявители в этой связи, представляются обоснованными, разумными и соответствующими суммам, присужденным Судом в предыдущих подобных делах (см. вышеупомянутые постановления по делу Кондрашова и других и делу Кулькова и других). Таким образом, Суд принимает решение об удовлетворении требований заявителей в полном объеме (подробную информацию см. в прилагаемой таблице). В то же время Суд не считает целесообразным удовлетворение дополнительных требований шестерых заявителей о полной компенсации инфляционных потерь, вызванных снижением курса российской валюты с тех пор, как были представлены их первые требования (см. выше пункт 40). Суд повторяет, что его задача как международного судебного органа состоит не в том, чтобы компенсировать потери заявителей в самом полном объеме (постановление по делу «Рябов и 151 дело других «пенсионеров-льготников» против России» (*Ryabov and 151 other «Privileged pensioners» cases v. Russia*), жалобы № 4563/07 и др., пункт 21, от 17 декабря 2009 года). Кроме того, Суд отмечает, что в соответствии с установившейся практикой он присудит денежные суммы в евро, по курсу, действовавшему на день представления требований заявителей, и тем самым отчасти компенсирует обесценивание национальной валюты, на которое ссылались заявители.

45. Наконец, Суд устанавливает, что в результате выявленных нарушений заявителям был причинен моральный вред, который нельзя компенсировать одним лишь фактом установления нарушения. Принимая во внимание обстоятельства данных дел и производя оценку на справедливой основе, как того требует статья 41 Конвенции, Суд присуждает каждому заявителю в качестве компенсации морального вреда сумму в размере 3 000 евро, плюс любые налоги, которые могут быть начислены на эту сумму.

Б. Издержки и расходы

46. Семь заявителей в качестве компенсации расходов и издержек требовали различные суммы (подробную информацию см. в прилагаемой таблице). Шесть заявителей (Сергеев, Матюшин, Хаткевич, Белчевский, Ермаков и Глухов) в обоснование своих требований представили счета, выставленные их адвокатом, и поч-

товые квитанции. Пронин требовал 6 000 российских рублей, но при этом представил почтовую квитанцию только на 1 852,00 рубля.

47. Власти считали, что требования были обоснованы лишь частично, при этом они оспаривали обоснованность счета, выставленного адвокатом вышеупомянутым шести заявителям.

48. В соответствии с прецедентной практикой Суда заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере, в какой он доказал, что такие расходы и издержки действительно имели место, были понесены по необходимости и являлись разумными с точки зрения их размера. В данном случае, принимая во внимание информацию, имеющуюся в распоряжении Суда, и вышеуказанные критерии, Суд отмечает, что суммы, заявленные к возмещению, соответствуют суммам, присуждавшимся в предыдущих подобных делах. Суд также удовлетворен тем, что они обоснованы и подтверждены документами, представленными заявителями (за исключением Пронина). Таким образом, Суд принимает решение о присуждении последнему суммы, эквивалентной 1 852,00 рубля, т. е. сумме, которая была подтверждена соответствующей почтовой квитанцией, а также об удовлетворении в полном объеме требований шести других заявителей.

В. Проценты за просрочку платежа

49. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной ставки по займам Европейского центрального банка плюс три процентных пункта.

По этим основаниям суд единогласно:

1) решил объединить жалобы;

2) признал жалобы приемлемыми;

3) постановил, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции во всех делах в связи с отменой в порядке надзора решений, вынесенных в пользу заявителей;

4) постановил, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с неисполнением судебных решений до их отмены в отношении шести заявителей, а именно Татарина, Кривцовой, Базарковой, Щетинина, Колосветова и Пронина;

5) постановил, что отсутствует необходимость в отдельном рассмотрении остальных жалоб заявителей, связанных с неисполнением судебных решений и отсутствием эффективных внутренних средств правовой защиты в этой связи;

6) постановил:

(а) что государство-ответчик обязано выплатить заявителям в течение трех месяцев следующие суммы, подлежащие переводу в российские рубли по курсу на день выплаты:

(i) в качестве компенсации материального ущерба:

С. Сергееву – 22 480 (двадцать две тысячи четыреста восемьдесят) евро;



В. Матюшину – 19 545 (девятнадцать тысяч пятьсот сорок пять) евро;

Маргарите Хаткевич – 24 154 (двадцать четыре тысячи сто пятьдесят четыре) евро;

В. Белчевскому – 17 217 (семнадцать тысяч двести семнадцать) евро; Н. Ермакову – 19 353 (девятнадцать тысяч триста пятьдесят три) евро;

В. Глухову – 7 555 (семь тысяч пятьсот пятьдесят пять) евро;

С. Татаринovu – 24 151 (двадцать четыре тысячи сто пятьдесят один) евро;

Н. Кривцовой – 24 151 (двадцать четыре тысячи сто пятьдесят один) евро;

М. Базарковой – 24 573 (двадцать четыре тысячи пятьсот семьдесят три) евро;

Ю. Щетинину – 23 939 (двадцать три тысячи девятьсот тридцать девять) евро;

С. Колосветову – 24 151 (двадцать четыре тысячи сто пятьдесят один) евро;

Е. Пронину – 23 937 (двадцать три тысячи девятьсот тридцать семь) евро;

(ii) каждому из вышеназванных лиц – 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации морального вреда плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма;

(iii) в качестве компенсации судебных расходов и издержек: С. Сергееву – 280 (двести восемьдесят) евро; В. Матюшину – 280 (двести восемьдесят) евро; Маргарите Хаткевич – 292 (двести девяносто два) евро; В. Белчевскому – 280 (двести восемьдесят) евро; Н. Ермакову – 276 (двести семьдесят шесть) евро; В. Глухову – 276 (двести семьдесят шесть) евро; Е. Пронину – 53 (пятьдесят три) евро;

плюс любые налоги, которыми могут облагаться данные суммы;

(б) что по истечении вышеупомянутых трех месяцев и до момента выплаты на присужденные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной годовой процентной ставки по займам Европейского центрального банка плюс три процентных пункта;

7) *отклонил* остальную часть требований заявителей относительно справедливой компенсации.

КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономического Суда Содружества Независимых Государств о толковании части второй статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года

12 апреля 2012 года

№ 01-1/4-11

Экономический Суд Содружества Независимых Государств в составе: председательствующего – Председателя Экономического Суда СНГ Каменковой Л.Э., судей Экономического Суда СНГ: Жолдыбаева С.Ж., Керимбаевой А.Ш., Молчановой Т.Н., с участием Генерального советника Экономического Суда СНГ Логинова В.В., при секретаре судебного заседания Медведевой Т.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по запросу Совета министров обороны государств – участников Содружества Независимых Государств о толковании,

УСТАНОВИЛ:

Совет министров обороны государств-участников Содружества Независимых Государств обратился в Экономический Суд Содружества Независимых Государств с запросом о толковании части второй статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года

(далее – Соглашение от 15 мая 1992 года, Соглашение) и просит разъяснить:

должно ли взаимно признаваться в государствах – участниках Соглашения от 15 мая 1992 года при определении размера денежного довольствия (зарботка) для назначения пенсий тождество служебного положения (воинских должностей), приобретенного военным пенсионером в государстве – участнике Соглашения, где проходила его военная служба, соответствующему аналогичному (равному) положению (воинской должности) в вооруженных силах государства нового проживания военного пенсионера с учетом того, что оклады по воинским должностям (тарифные разряды) – их денежное выражение определяются в размере, установленном законодательством государства-участника, на территории которого проживают военные пенсионеры.

Основанием для запроса Совета министров обороны государств – участников СНГ послужило заявление военного пенсионера генерал-майора в отставке Щербатова Н.М., бывшего начальника Главного штаба Вооруженных Сил Республики Таджикистан – пер-



вого заместителя Министра обороны Республики Таджикистан, которому после увольнения с военной службы и переезда на постоянное место жительства в Российскую Федерацию была назначена пенсия за выслугу лет в соответствии с законодательством Российской Федерации. При определении размера денежного довольствия для назначения пенсии за выслугу лет согласно части второй статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года ранее занимаемая воинская должность Щербатова Н.М. была приравнена не к соответствующей равной воинской должности, а к низшей – начальника штаба – первого заместителя командующего армией.

Заслушав судью-докладчика Керимбаеву А.Ш., проанализировав нормы Соглашения от 15 мая 1992 года, законодательство бывшего Союза ССР, государств – участников настоящего Соглашения в области пенсионного обеспечения, изучив имеющиеся в деле материалы и заключение Генерального советника Экономического Суда СНГ Логинова В.В., Экономический Суд СНГ отмечает следующее.

Толкование части второй статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года осуществляется согласно правилам статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года – добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора, последующей практики его применения. Экономический Суд СНГ учитывает принятые им ранее решения по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих.

Согласно преамбуле государства – участники заключили Соглашение от 15 мая 1992 года, основываясь на Соглашении между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года (далее – Соглашение от 14 февраля 1992 года), Соглашении о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года (далее – Соглашение от 13 марта 1992 года) и выражая желание сотрудничать в области социального обеспечения военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и их семей.

Ранее при осуществлении толкования Экономический Суд СНГ констатировал, что Соглашение от 15 мая 1992 года является специальным международным договором, заключение которого предусмотрено статьей 2 Соглашения от 14 февраля 1992 года и статьей 2 Соглашения от 13 марта 1992 года (решения от 28 февраля 1996 года № 13/95/С-1/6-96, от 24 июня 2002 года № 01-1/1-02, от 13 апреля 2007 года № 01-1/5-06 и от 6 февраля 2009 года № 01-1/2-08). В решении от 20 января 2000 года № 01-1/5-99 Суд установил, что принципы сотрудничества государств – участников указанных международных договоров были закреплены и конкретизированы в Соглашении от 15 мая 1992 года.

Экономический Суд в решении от 6 февраля 2009 года № 01-1/2-08 пришел к выводу, что в статье 1 Соглашения от 15 мая 1992 года закреплён принцип тер-

риториальности, означающий осуществление пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей по законодательству государства места постоянного жительства пенсионера.

Согласно части второй статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года «размер денежного довольствия (заработка) для назначения пенсий военнослужащим и их семьям определяется в порядке, установленном законодательством государств-участников, на территории которых проживают военнослужащие или их семьи». Из содержания нормы следует, что в случае увольнения военнослужащего с военной службы и переезда в другое государство – участник Соглашения от 15 мая 1992 года размер денежного довольствия для назначения пенсии определяется по законодательству государства нового постоянного места жительства. При изменении военным пенсионером места жительства принцип территориальности сохраняет свое действие.

Анализ законодательства государств – участников Соглашения от 15 мая 1992 года свидетельствует о том, что в государствах сложились схожие системы денежного довольствия военнослужащих, включающие оклады по должности, воинскому званию, надбавку за выслугу лет, другие виды денежного довольствия. Принимая во внимание, что в денежное довольствие военнослужащих во всех государствах – участниках Соглашения от 15 мая 1992 года входит оклад по последней штатной должности, исчисление размера денежного довольствия в государстве по новому месту жительства военного пенсионера связано с установлением воинской должности в штатах (перечнях должностей) вооруженных сил этого государства, соответствующей ранее занимаемой им воинской должности.

В целях уяснения содержания понятий «воинская должность» и «служебное положение» Суд считает возможным обратиться к терминологии, содержащейся в законодательстве бывшего Союза ССР, поскольку основой для формирования национальных законодательств являлось законодательство бывшего Союза ССР.

Анализ пункта 10 Устава внутренней службы Вооруженных Сил СССР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 июля 1975 года, показывает, что под термином «служебное положение» в законодательстве бывшего Союза ССР применительно к военнослужащему понималась воинская должность. Воинские должности военнослужащих Вооруженных Сил бывшего Союза ССР устанавливались в штатах органов военного управления, объединений, соединений и воинских частей, иных воинских организаций и формирований, в которых указывались наименования воинских должностей, размеры должностных окладов по ним и воинские звания, соответствующие штатным воинским должностям.

В законодательстве бывшего Союза ССР применялся дифференцированный подход к установлению размеров должностных окладов по воинским должностям, имевшим одинаковое наименование, обязанности, должностные права и характер ответственности, но различавшихся по объему выполняемых задач, числен-



ности подчиненных военнослужащих и структурных подразделений, месту соответствующего подразделения в структуре данных Вооруженных Сил, его боевому предназначению, штатному вооружению и боевой технике, а также иным количественным и качественным показателям.

Изучение законодательства государств – участников Соглашения от 15 мая 1992 года показывает, что при исчислении денежного довольствия военным пенсионерам применяется механизм приравнивания – установление соответствия служебного положения (должности), занимаемого ими перед увольнением с военной службы, к служебному положению (должности) соответствующей категории военнослужащих, предусмотренному законодательством государства-участника по новому месту жительства военных пенсионеров.

Согласно пункту 21 Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 5 июля 1993 года № 432 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий военнослужащим офицерского состава, прапорщикам, мичманам, сержантам и старшинам, солдатам и матросам, проходящим военную службу по контракту, лицам начальствующего и рядового состава Следственного комитета, органов внутренних дел, органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, органов финансовых расследований и членам их семей» Министерству обороны Республики Беларусь предоставлено право устанавливать размеры должностных окладов военнослужащим, проходящим службу на должностях, не предусмотренных перечнями должностей Министерства обороны, а также пенсионерам из числа указанных лиц, в том числе прибывшим на постоянное место жительства в Республику Беларусь из других государств, с которыми Республика Беларусь заключила международные договоры о социальном обеспечении, применительно к окладам, действующим в этом министерстве.

В Кыргызской Республике в соответствии с пунктом 12 Положения о порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава уполномоченного государственного органа, ведающего вопросами внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов финансовой полиции, службы специальной связи, уголовно-исполнительной системы, органа по контролю наркотиков и их семьям, утвержденного Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 13 января 1995 года № 12, при назначении либо возобновлении выплаты пенсий уволенным со службы военнослужащим государств – участников Содружества Независимых Государств и других государств, с которыми Кыргызской Республикой заключены международные договоры о социальном обеспечении, а также семьям указанных военнослужащих пенсии исчисляются исходя из суммы денежного довольствия, установленного законодательством Кыргызской Республики для соответствующих категорий военнослужащих при аналогичном служебном положении и прочих равных условиях.

Подобная норма содержится в пункте 13 Постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» и пункте 12 Постановления Правительства Республики Таджикистан от 18 июля 1996 года № 332 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в органах внутренних дел, органах и учреждениях системы исполнения уголовного наказания, в таможенных органах, подразделениях налоговой полиции, Агентстве по контролю за наркотиками, в органах прокуратуры и в должности судьи, и их семьям в Республике Таджикистан».

По сообщениям министерств обороны Азербайджанской Республики (письмо от 31 января 2012 года исх. № 9/348), Республики Беларусь (письмо от 12 января 2012 года исх. № 1/82), Республики Казахстан (письмо от 16 января 2012 года исх. № 3/39/170), Республики Молдова (письмо от 23 января 2012 года исх. № 11/89), Республики Таджикистан (письмо от 13 января 2012 года исх. № 14/30), Республики Узбекистан (письмо от 10 января 2012 года исх. № 1/20), Украины (письмо от 7 февраля 2012 года исх. № 220/754), при определении размера денежного довольствия для назначения пенсии за выслугу лет военнослужащему другого государства – участника Соглашения от 15 мая 1992 года его воинская должность приравнивается к аналогичной воинской должности, имеющейся в штатах (перечнях должностей) вооруженных сил государства нового постоянного места жительства.

При назначении пенсии за выслугу лет бывшему военнослужащему, занимавшему перед увольнением с военной службы в государстве – участнике Соглашения от 15 мая 1992 года по прежнему месту жительства должность, не предусмотренную в штатах (перечнях должностей) вооруженных сил государства нового постоянного места жительства, за основу принимается оклад по аналогичной должности, имеющейся в штатах, перечне должностей вооруженных сил данного государства.

Так, Министерством обороны Азербайджанской Республики учитывается категория прежней должности бывшего военнослужащего и берется за основу оклад по должности, равнозначной штатной категории, имеющейся в Вооруженных Силах Азербайджанской Республики.

Министерство обороны Республики Молдова сообщило, что в случае увольнения с воинской должности, не предусмотренной в штатах Вооруженных Сил Республики Молдова, такая должность приравнивается к аналогичной воинской должности Вооруженных Сил



Республики Молдова, исходя из воинского звания и воинской должности.

При определении размера должностного оклада по не предусмотренной в штатах Вооруженных Сил Республики Беларусь воинской должности (нетиповая воинская должность) за основу принимаются наименование воинской должности, структурное подразделение органа военного управления, соединения, воинской части или организации, в штате которых она предусмотрена, а также установленный должностной оклад. На основе проведенного анализа осуществляется приравнивание данной не типовой воинской должности по уровню оплаты воинского труда к соответствующей должности, предусмотренной в штатах Вооруженных Сил Республики Беларусь (письмо Министерства обороны Республики Беларусь от 12 января 2012 года исх. № 1/82).

Такой же подход применяется Министерством обороны Украины. Оклады по должностям, не указанным в штатах Вооруженных Сил, устанавливаются в размерах, предусмотренных законодательством Украины для типовых должностей. Типовая должность определяется в соответствии с окладом, который военнотрудовой получал на момент увольнения.

Министерство обороны Республики Казахстан и Министерство обороны Республики Узбекистан сообщили, что для назначения пенсии за выслугу лет бывшему военнотрудовому, занимавшему в государстве по прежнему месту жительства воинскую должность, не предусмотренную в штатах (перечнях должностей) вооруженных сил данных государств, у государства – участника Соглашения от 15 мая 1992 года по прежнему месту жительства военнотрудового запрашивается, к какой типовой воинской должности приравнивается данная должность. В частности, Министерством обороны Республики Узбекистан направляется запрос в министерство обороны государства – участника Соглашения от 15 мая 1992 года о предоставлении сведений о равнозначности ранее занимаемой воинской должности роду войск, имеющемуся в Республике Узбекистан.

По информации Министерства обороны Российской Федерации (письмо от 9 февраля 2012 года исх. № 205/181/3/43), при назначении либо возобновлении выплаты в России пенсий уволенным со службы военнотрудовым государствам – участникам СНГ, с которыми Российской Федерацией либо бывшим Союзом ССР заключены соответствующие договоры (соглашения) о социальном обеспечении, а также семьям указанных военнотрудовых пенсии исчисляются исходя из суммы денежного довольствия, установленного законодательством Российской Федерации для соответствующих категорий военнотрудовых при аналогичном служебном положении и прочих равных условиях. Под прочими равными условиями понимаются объем и характер решаемых задач, боевой состав и численность войск (сил). В целях определения соответствия категорий военнотрудовых необходимо сравнивать воинские должности и воинские формирования, в которых военнотрудовые проходили военную службу в странах

Содружества Независимых Государств, с должностями и воинскими формированиями Вооруженных Сил Российской Федерации, учитывая численность личного состава, количество боевой техники и вооружения, территории и выполняемые задачи Вооруженными Силами Российской Федерации и вооруженными силами других государств – участников СНГ.

Исходя из анализа законодательства государств – участников Соглашения от 15 мая 1992 года и информации, поступившей из министерств обороны государств-участников, Экономический Суд приходит к выводу, что в государствах – участниках Соглашения применяется единый территориальный принцип определения размера денежного довольствия при исчислении пенсии военному пенсионеру, прибывшему из другого государства, – в порядке, установленном в соответствии с законодательством государства нового места жительства. При этом используется механизм приравнивания – соотнесения служебного положения, занимаемого военнотрудовым перед увольнением с военной службы, к служебному положению соответствующей категории военнотрудовых в вооруженных силах государства – участника Соглашения по новому месту жительства пенсионера с учетом прочих равных условий (выполняемые задачи и функциональные обязанности по должности, структура вооруженных сил, численный состав и боевое предназначение воинских формирований, применяемые штатное вооружение и боевая техника, размер получаемого должностного оклада и размер оклада по типовой должности и др.).

Применительно к вопросу заявителя Экономический Суд отмечает, что тождество служебного положения, приобретенного военным пенсионером в одном государстве – участнике Соглашения от 15 мая 1992 года, где проходила его военная служба, служебному положению в вооруженных силах другого государства-участника может иметь место при полном совпадении всех указанных условий.

Таким образом, при установлении соответствия служебного положения, занимаемого бывшим военнотрудовым в государстве – участнике Соглашения от 15 мая 1992 года, в котором он проходил военную службу, служебному положению в вооруженных силах государства нового постоянного места жительства определяющим является законодательство государства нового места жительства военного пенсионера.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 5, 16 Положения об Экономическом Суде СНГ и пунктами 127¹, 143 Регламента Экономического Суда СНГ, Экономический Суд Содружества Независимых Государств при толковании применения положений части второй статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнотрудовых и их семей и государственного страхования военнотрудовых государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года пришел к следующим выводам.

1. Установление соответствия служебного положения, приобретенного бывшим военнотрудовым в государстве – участнике Соглашения от 15 мая 1992 года, где проходила его военная служба, аналогичному слу-



жебному положению в вооруженных силах государства-участника по новому месту жительства, а также определение размера должностного оклада как составляющей денежного довольствия в целях назначения пенсии осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством государства нового места жительства военного пенсионера.

2. Копию консультативного заключения направить в Совет министров обороны государств – участников Содружества Независимых Государств, для сведения – правительствам государств – участников СНГ, министерствам обороны государств – участников СНГ, Исполнительному комитету СНГ.

3. Консультативное заключение подлежит опубликованию в изданиях Содружества и средствах массовой информации государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.

Председатель

Л.Э. Каменкова

Начальник отдела организационной работы
и обеспечения Экономического Суда СНГ

И.А. Малащенко

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 395-О-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дульневой Людмилы Александровны и Дульневой Татьяны Мюдовны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Л.А. Дульневой и Т.М. Дульневой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданки Л.А. Дульнева и Т.М. Дульнева оспаривают конституционность пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». Оспариваемой нормой, утратившей силу с 1 января 2012 года, предусматривалась выплата единовременного пособия в случае гибели (смерти) военнослужащих или граждан, призванных на военные сборы, наступившей при исполнении ими обязанностей военной службы (на военных сборах), либо их смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов), определялся размер такого пособия и круг членов семьи, имевших право на его получение.

По мнению заявителец, являющихся дочерью и вдовой капитана А.С. Дульнева, направленного для прохождения службы в Демократическую Республику Афганистан и погибшего при исполнении обязанностей военной службы 1 июня 1983 года, оспариваемая

норма противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 1), 18, 19 (часть 1 и 2) и 38 (часть 1), поскольку распространяется лишь на правоотношения, возникшие после вступления указанного Закона в силу.

Оспариваемая норма применена в деле заявителец судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», заявительницы, как следует из жалобы, ставят вопрос о придании данному Закону обратной силы и распространении его на членов семей военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, независимо от времени их гибели.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу (определения от 18 января 2005 года № 7-О, от 1 декабря 2009 года № 1549-О-П и от 13 мая 2010 года № 828-О-О).

Таким образом, пункт 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не может рассматриваться как нарушающий права заявителец в указанном в жалобе аспекте.

Кроме того, на основании Постановления ЦК КПСС, Совмина СССР от 17 января 1983 года № 59-27 «О льготах военнослужащим, рабочим и служащим, находя-



щимся в составе ограниченного контингента советских войск на территории Демократической Республики Афганистан, и их семьям», до настоящего времени сохраняющего юридическую силу, семьи военнослужащих, умерших вследствие ранений, контузий, увечий или заболеваний, полученных в боевых действиях либо при исполнении иных обязанностей воинской службы, имели право на единовременные пособия, которые женам лиц офицерского состава выплачивались в размере 1500 рублей; при этом на каждого нетрудоспособного члена семьи, состоявшего на иждивении военнослужащего, выплачивалась сумма в размере 1000 рублей.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дульневой Людмилы Александровны и Дульневой Татьяны Мюдовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 396-О-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кирды Нины Ликандровны, Ринас Елены Николаевны и Сосуновой Виктории Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих»»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан Н.Л. Кирды, Е.Н. Ринас и В.Н. Сосуновой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданки Н.Л. Кирда, Е.Н. Ринас и В.Н. Сосунова оспаривают конституционность пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». Оспариваемой нормой, утратившей силу с 1 января 2012 года, предусматривалась выплата единовременного пособия в случае гибели (смерти) военнослужащих или граждан, призванных на военные сборы, наступившей при исполнении ими обязанностей военной службы (на военных сборах), либо их смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов), определялся размер такого пособия и круг членов семьи, имевших право на его получение.

По мнению заявительниц, являющихся вдовой и дочерьми прапорщика Н.В. Кирды, направленного для

прохождения службы в Демократическую Республику Афганистан и погибшего при исполнении обязанностей военной службы 25 июля 1988 года, оспариваемая норма противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 1), 18, 19 (часть 1 и 2) и 38 (часть 1), поскольку распространяется лишь на правоотношения, возникшие после вступления указанного Закона в силу.

Оспариваемая норма применена в деле заявительниц судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», заявительницы, как следует из жалобы, ставят вопрос о придании данному Закону обратной силы и распространении его на членов семей военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, независимо от времени их гибели.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу (определения от 18 января 2005 года № 7-О, от 1 декабря 2009 года № 1549-О-П и от 13 мая 2010 года № 828-О-О).



Таким образом, пункт 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не может рассматриваться как нарушающий права заявителей в указанном в жалобе аспекте.

Кроме того, на основании Постановления ЦК КПСС, Совмина СССР от 17 января 1983 года № 59-27 «О льготах военнослужащим, рабочим и служащим, находящимся в составе ограниченного контингента советских войск на территории Демократической Республики Афганистан, и их семьям», до настоящего времени сохраняющего юридическую силу, семьи военнослужащих, умерших вследствие ранений, контузий, увечий или заболеваний, полученных в боевых действиях либо при исполнении иных обязанностей военной службы, имели право на единовременные пособия, которые женам лиц офицерского состава выплачивались в размере 1500 рублей; при этом на каждого нетрудоспособного члена семьи, состоявшего на иждивении военнослужащего, выплачивалась сумма в размере 1000 рублей.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кирды Нины Ликандровны, Ринас Елены Николаевны и Сосуновой Виктории Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 405-О-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головина Валерия Серафимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 1 статьи 5, статьями 12 и 13 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.С. Головина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.С. Головин, являющийся инвалидом и пенсионером Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также имеющий статус адвоката, оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (до 1 января 2012 года - Федеральный закон «О страховых

взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»):

пункта 2 части 1 статьи 5, относящего адвокатов к числу плательщиков страховых взносов;

статьи 12, закрепляющей размер страховых тарифов; статьи 13, определяющей понятие и порядок исчисления стоимости страхового года.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения в той части, в какой они возлагают на инвалидов, получающих пенсию в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», а также имеющих статус адвоката, обязанность уплачивать страховые взносы, при определении размера которых не учитываются индивидуальные особенности плательщика



(наличие инвалидности и возраст), противоречат Федеральному закону от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и статьям 7, 15, 35, 37, 39, 55 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Законодатель, определив круг лиц, на которых распространяется обязательное пенсионное страхование, включил в их число лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой (адвокатов, индивидуальных предпринимателей и нотариусов, занимающихся частной практикой), и закрепил, что они являются страхователями по обязательному пенсионному страхованию и обязаны уплачивать в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации страховые взносы в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года в соответствии с положениями Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации применительно к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, учитывая цели обязательного пенсионного страхования и социально-правовую природу страховых взносов, их предназначение, отнесение индивидуальных предпринимателей к числу лиц, которые подлежат обязательному пенсионному страхованию, и возложение на них в связи с этим обязанности по уплате страховых взносов само по себе не может расцениваться как не согласующееся с требованиями Конституции Российской Федерации. Напротив, оно направлено на реализацию принципа всеобщности пенсионного обеспечения, вытекающего из ее статьи 39 (часть 1), тем более что индивидуальные предприниматели подвержены, по существу, такому же социальному страховому риску в связи с наступлением предусмотренного законом страхового случая, как и лица, работающие по трудовому договору. Уплата страховых взносов обеспечивает формирование их пенсионных прав, приобретение права на получение трудовой пенсии (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 года № 1009-О-О и от 23 сентября 2010 года № 1189-О-О). Данная позиция в равной мере применима и к гражданам, являющимся адвокатами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года № 1179-О-О и от 25 января 2012 года № 226-О-О).

Лица, получающие пенсии по Закону Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» и имеющие статус адвоката, наряду с иными гражданами, обеспечиваемыми пенсиями по нормам данного Закона, в соответствии с частью чет-

вертой статьи 7 при наличии условий для назначения трудовой пенсии по старости имеют право на одновременное получение пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности, предусмотренных данным Законом, и трудовой пенсии по старости (за исключением фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости), устанавливаемой в соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Таким образом, оспариваемые В.С. Головиным законоположения, во взаимосвязи с частью 1 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», определяющей размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками из числа индивидуальных предпринимателей, адвокатов, нотариусов, занимающихся частной практикой, направлены на реализацию указанными гражданами права на социальное обеспечение и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Разрешение же поставленного заявителем вопроса об установлении для отдельных категорий лиц, получающих пенсии по Закону Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» и имеющих статус адвоката, с учетом их возраста и наличия инвалидности, иного порядка исчисления и уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головина Валерия Серафимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин



Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 408-О-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рогозенко Галины Семеновны на нарушение ее конституционных прав подпунктами 3 и 4 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Г.С. Рогозенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Г.С. Рогозенко оспаривает конституционность подпунктов 3 и 4 пункта 1 статьи 333.19 «Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями» Налогового кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, по результатам изучения надзорной жалобы Г.С. Рогозенко судьей Верховного Суда Российской Федерации вынесено определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции. В рамках рассмотрения ходатайства заявительницы о пересмотре указанного определения Председателем Верховного Суда Российской Федерации указано на необходимость уплаты Г.С. Рогозенко государственной пошлины.

По мнению заявительницы, поскольку она повторно вынуждена обращаться в суд надзорной инстанции, уплата государственной пошлины является повторной платой за одно и то же юридически значимое действие - рассмотрение ее дела судом надзорной инстанции. В связи с этим Г.С. Рогозенко просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими статье 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.С. Рогозенко материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Государственная пошлина относится к федеральным сборам (пункт 10 статьи 13, пункт 1 статьи 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации), которые подлежат уплате в силу требования статьи 57 Консти-

туции Российской Федерации об обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, определение видов юридически значимых действий, за совершение которых взимается государственная пошлина, и установление ее размера относятся к компетенции федерального законодателя (Определение от 24 января 2008 года № 46-О-О). В данном случае таким юридически значимым действием является новое рассмотрение жалобы заявительницы судом надзорной инстанции. Такое законодательное регулирование принято законодателем в рамках предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы.

Фактически требования заявительницы сводятся к внесению целесообразных, с ее точки зрения, изменений в действующее законодательство (введению нормы, освобождающей от уплаты государственной пошлины при новой подаче надзорной жалобы). Разрешение данного вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рогозенко Галины Семеновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин



**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 22 марта 2012 г. № 508-О-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Носова Евгения Григорьевича на нарушение его
конституционных прав частями 4 и 5 статьи 50 Жилищного
кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 6 Федерального
закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской
Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.Г. Носова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. Решением суда общей юрисдикции гражданину Е.Г. Носову было отказано в удовлетворении исковых требований, предъявленных к органу местного самоуправления, о восстановлении в списках очередников, нуждающихся в получении жилого помещения по избранному после увольнения с военной службы месту жительства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.Г. Носов оспаривает конституционность частей 4 и 5 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации». По мнению заявителя, указанные нормы, как не обеспечивающие защиту прав военнослужащих на получение жилья по избранному месту жительства и позволяющие отказывать гражданам, проживающим в жилых помещениях, размер которых соответствует учетной норме площади жилого помещения, в получении жилья по норме предоставления, не соответствуют статьям 6 (часть 2), 7, 15 (часть 2), 17, 18, 19 (часть 1), 40 (части 2 и 3), 45, 55 (часть 2) и 115 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Также заявитель указывает на необходимость дополнения и изменения оспариваемых законоположений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Г. Носовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (часть 1), малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муници-

пальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3).

Оспариваемые заявителем части 4 и 5 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающие понятие учетной нормы площади жилого помещения, орган, определяющий эту норму, а также ее максимальный размер, приняты законодателем в порядке реализации указанных конституционных гарантий и сами по себе права заявителя не нарушают.

Часть 2 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» регламентирует жилищные права граждан, принятых на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, данное законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан, поскольку направлено на сохранение прав указанной категории граждан и не предполагает возможность снятия их с учета нуждающихся в жилых помещениях по причине изменения после указанной даты в законодательном порядке оснований постановки на такой учет (определения от 16 апреля 2009 года № 424-О-О, от 1 декабря 2009 года № 1549-О-П и др.).

Проверка же правильности выбора и толкования подлежащих применению в деле заявителя правовых норм, а также правильности установления и исследования судом общей юрисдикции фактических обстоятельств конкретного дела не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», равно как не входит в его полномочия и разрешение вопросов об изменении и дополнении правовых актов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Носова Евгения Григорьевича, поскольку



ку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 526-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Березенко Ларисы Ивановны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.И. Березенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.И. Березенко оспаривает конституционность примененного судами в ее деле абзаца второго пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которому воинские части арендуют жилые помещения для обеспечения военнослужащих - граждан и совместно проживающих с ними членов их семей или по желанию военнослужащих - граждан ежемесячно выплачивают им денежную компенсацию за наем (поднаем) жилых помещений в порядке и размерах, которые определяются Правительством Российской Федерации. По мнению заявительницы, данная норма не соответствует Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 2, 7, 15, 17-19, 38 и 40, поскольку не предусматривает выплату денежной компенсации каждому из супругов в случае, если они яв-

ляются военнослужащими и проживают в одной квартире.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое заявительницей законоположение направлено на защиту интересов как военнослужащих, так и членов их семей и, соответственно, не может рассматриваться как нарушающее ее конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Березенко Ларисы Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин



Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 571-О-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Белых Лидии Алексеевны, Войнаровского Владимира Казимировича и других на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Л.А. Белых, В.К. Войнаровского и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Л.А. Белых, В.К. Войнаровский, А.М. Есоян, В.А. Крутьев, Е.А. Новиков, Н.П. Новикова, В.П. Сидоренко, В.Ю. Чечин, В.И. Цека и представитель заявителей - адвокат К.П. Арестов просят признать не соответствующей статье 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой в исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за работником, увольняемым из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 данного Кодекса), в течение четвертого, пятого и шестого месяцев со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, если в месячный срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен.

По мнению заявителей, данное законоположение в отличие от правил, содержащихся в пункте 4 статьи 7 Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 года № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании», возлагает на них дополнительную обязанность по обращению в орган службы занятости, чем ограничивает их право на защиту от безработицы.

Оспариваемая норма была применена в делах заявителей судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривая при соблюдении определенных условий сохранение среднего месячного заработка за работником в течение более длительного по сравнению с установленным частью первой данной статьи срока, носит гарантийный характер и не может рассматриваться как нарушающая права граждан на защиту от безработицы.

Как следует из содержания жалобы, нарушение своих конституционных прав заявители усматривают в том, что суды общей юрисдикции применили в их делах оспариваемую норму, а не положения пункта 4 статьи 7 Закона Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании». Однако проверка правильности выбора подлежащей применению в конкретном деле нормы и тем самым - законности и обоснованности вынесенных по делам заявителей судебных постановлений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Белых Лидии Алексеевны, Войнаровского Владимира Казимировича и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин



Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 572-О-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернышова Андрея Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 122, 123, 325 Трудового кодекса Российской Федерации и пунктом 4 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В. Чернышова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В. Чернышов просит признать противоречащими Конституции Российской Федерации следующие положения Трудового кодекса Российской Федерации:

положения статьи 122, согласно которым оплачиваемый отпуск должен предоставляться работнику ежегодно; отпуск за второй и последующие годы работы может предоставляться в любое время рабочего года в соответствии с очередностью предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков, установленной у данного работодателя;

статью 123, предусматривающую, что очередность предоставления оплачиваемых отпусков определяется ежегодно в соответствии с графиком отпусков, утверждаемым работодателем;

статью 325, а фактически ее часть первую, устанавливающую, что лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта.

Заявитель также просит признать противоречащим Конституции Российской Федерации пункт 4 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 года № 455), согласно которому, в частности, право на компенсацию расходов за первый и второй годы работы возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы; в дальнейшем у работника возникает право на компенсацию расходов за третий и четвертый годы непрерывной работы в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях начиная с третьего года работы, за пятый и шестой годы - начиная с пятого года работы и т.д.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормы не позволяют лицам, работающим в финансируемых из федерального бюджета организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, использовать компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно два календарных года подряд, чем противоречат статьям 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 5) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Статья 325 Трудового кодекса и пункт 4 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним ме-



стностях, и членов их семей были применены в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, применение которого в конкретном деле подтверждено официальным документом или его копией. Между тем А.В. Чернышовым не представлены документы, подтверждающие применение в его деле положений статей 122 и 123 Трудового кодекса Российской Федерации. Сама же по себе ссылка в судебном решении на то или иное законоположение, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не означает, что оно применялось судом в деле заявителя (определения от 17 июля 2007 года № 503-О-О, от 24 января 2008 года № 23-О-О, от 1 декабря 2009 года № 1490-О-О и др.).

2.2. Выявляя правовую природу оплаты проезда граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха и обратно, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что применительно к работающим гражданам - это дополнительная гарантия реализации ими своего права на ежегодный оплачиваемый отпуск.

Закрепление данной гарантии в законе обусловлено стремлением государства создать для граждан, чье здоровье постоянно подвергается негативному воздействию природно-климатических факторов, дополнительные возможности для полноценного отдыха с целью оздоровления и восстановления работоспособности за пределами северных территорий. Возмещая дополнительные расходы, которые им приходится нести вследствие значительной территориальной удаленности районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, государство, с одной стороны, обеспечивает этим гражданам право на отдых, реализация которого по указанной причине для них затруднена, а с другой - преследует конституционно значимую цель охраны здоровья людей (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 2-П).

Таким образом, оспариваемая заявителем часть первой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающая названную гарантию, не может рассматриваться как нарушающая право граждан на отдых.

2.3. Часть пятая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации относит установление порядка компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, и членов их семей к компетенции Правительства Российской Федерации.

Действуя в пределах предоставленного ему полномочия, Правительство Российской Федерации постановлением от 12 июня 2008 года № 455 утвердило Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, пункт 4 которых определяет последовательность выплаты компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно за первый и последующие годы работы в конкретном государственном органе или учреждении.

Такое правовое регулирование, закрепляющее порядок реализации предусмотренного частью первой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации права на получение компенсации указанных расходов и в равной мере распространяющееся на всех лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не может рассматриваться как произвольно установленное и ущемляющее конституционные права таких лиц.

Как следует из жалобы, нарушение своих конституционных прав заявитель усматривает в том, что суды общей юрисдикции, применяя оспариваемые им нормы, отождествили понятия «рабочий год» и «календарный год». Однако разрешение вопроса о том, каким образом определяются периоды работы, с которыми законодатель связывает возникновение права на предоставление компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернышова Андрея Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин



Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 579-О-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костюченко Алексея Акимовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 18 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А. Костюченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А. Костюченко оспаривает конституционность примененной в его деле судами общей юрисдикции части первой статьи 18 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», определяющей периоды военной и приравненной к ней службы, которые засчитываются в выслугу лет для назначения пенсий.

По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статьям 7, 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает включение в выслугу лет для назначения пенсии работы в инспекции исправительных работ до зачисления на службу в органы внутренних дел.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А. Костюченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем часть первая статьи 18 Закона Российской Федерации «О пенсионном обес-

печении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» обеспечивает реализацию права указанных в ней категорий граждан на пенсионное обеспечение и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, в том числе возможности включения в выслугу лет времени работы заявителя в должности начальника инспекции исправительных работ, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костюченко Алексея Акимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВОЕННОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Невыяснение судом правовой природы дополнительных выплат, установленных для военнослужащих ФСБ России, повлекло отмену решения о возможности их получения военнослужащими военных следственных органов, содержащихся за счет штатной численности ФСБ России

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2012 г. № 212-В11-12 по заявлению Р.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 11 мая 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 14 июня 2011 г., удовлетворено заявление Р., в котором он просил возложить на руководителя военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации обязанность по изданию приказа о выплате, а на начальника Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области – по производству выплаты специальной надбавки и ежемесячной надбавки за объем и значимость выполняемых задач, установленных приказами ФСБ России от 5 октября 2005 г. № 588/ДСП и от 15 ноября 2003 г. № 739/ДСП соответственно.

В обоснование принятого решения суд указал, что заявитель, проходящий военную службу в военном следственном отделе, который содержится за счет численности ФСБ России, имеет право на получение названных надбавок, а руководитель этого отдела правомочен издавать приказы о выплате надбавок, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

В надзорной жалобе представитель начальника Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области просил судебные постановления отменить, а дело направить на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд. В обоснование жалобы он указал на оставление судами без внимания того обстоятельства, что в ФСБ России не принималось решений о выплате военнослужащим военного следственного управления специальной надбавки и ежемесячной надбавки за объем и значимость выполняемых задач, относящихся к дополнительным выплатам, и приказов об этом не издавалось, а руководитель военного следственного отдела такие приказы издавать не правомочен.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы, приведенные в надзорной жалобе, Военная коллегия нашла жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке над-

зора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что Р. занимает воинскую должность в военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации, сформированном за счет штатной численности ФСБ России, и обеспечивается денежным довольствием в Пограничном управлении ФСБ России по Калининградской области.

Приказом ФСБ России от 15 ноября 2003 г. № 739/ДСП военнослужащим и гражданскому персоналу органов федеральной службы безопасности и пограничных войск была установлена ежемесячная надбавка за объем и значимость выполняемых задач в пределах ежегодно утверждаемых директором ФСБ России лимитов денежных средств для выплаты надбавки.

Приказом ФСБ России от 5 октября 2005 г. № 588/ДСП военнослужащим органов федеральной службы безопасности, проходящим военную службу по контракту, установлена специальная надбавка.

В период с 7 сентября 2007 г. по 31 декабря 2010 г. Пограничным управлением Р. выплачивалась ежемесячная надбавка за объем и значимость выполняемых задач в размере 20 процентов должностного оклада, а с 1 января 2011 г. выплата этой надбавки была прекращена. Специальная надбавка Р. не выплачивалась.

Отказ в выплате названных надбавок руководством Пограничного управления был обоснован отсутствием решения уполномоченного должностного лица военного следственного управления об объявлении приказов ФСБ России от 5 октября 2005 г. № 588/ДСП и от 15 ноября 2003 г. № 739/ДСП в военных следственных органах. Этот отказ заявитель оспорил в суде.

Таким образом, предметом судебной проверки является определение законности действий начальника Пограничного управления ФСБ России по Калининградской области, связанных с отказом в выплате заявителю как военнослужащему, содержащемуся за счет штатной численности ФСБ России, специальной надбавки и ежемесячной надбавки за объем и значимость выполняемых задач, установленных приказами ФСБ России.

Правовое положение сотрудников военных следственных органов Следственного комитета, включая ус-



ловия оплаты их труда, определяются федеральными законами «О статусе военнослужащих», «О Следственном комитете Российской Федерации» и иными нормативными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» система материального и иных видов обеспечения военнослужащих устанавливается с учетом занимаемых ими воинских должностей, присвоенных воинских званий, общей продолжительности военной службы, в том числе и в льготном исчислении, выполняемых задач, условий и порядка прохождения ими военной службы.

При этом в соответствии с п. 9 ст. 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих», действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений, руководителем федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, в пределах выделенных ассигнований могут устанавливаться военнослужащим не указанные в ст. 13 этого Закона дополнительные выплаты, которые устанавливаются дифференцированно в зависимости от нахождения в подчинении военнослужащих личного состава, сложности, объема и важности выполняемых ими задач.

Аналогичные положения в отношении сотрудников военных следственных органов закреплены в Федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации».

Согласно пп. 2, 3 ч. 4 ст. 13 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» Председатель Следственного комитета издает организационно-распорядительные документы, утверждает положения и инструкции по вопросам деятельности Следственного комитета, утверждает в пределах своей компетенции структуру и штатное расписание следственных органов и учреждений Следственного комитета.

В силу п. 24 Положения, утвержденного приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 7 сентября 2007 г. № 10 (далее – Положение), руководитель военного следственного управления, являясь руководителем военных следственных органов, устанавливает военнослужащим военных следственных органов размер надбавки за сложность, напряженность и специальный режим службы, а также иные надбавки и дополнительные денежные выплаты.

Таким образом, определение категорий военнослужащих, которым устанавливаются дополнительные выплаты, находится в компетенции руководителя федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, а условием их установления является наличие выделенных на эти цели ассигнований.

Согласно приказам ФСБ России от 5 октября 2005 г. № 588/ДСП и от 15 ноября 2003 г. № 739/ДСП специальная надбавка и ежемесячная надбавка за объем и значимость выполняемых задач установлены в соответствии с п. 9 ст. 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Между тем из содержания названных приказов нельзя сделать определенный вывод о наличии либо отсутствии права на получение указанных надбавок военнослужащими военных следственных органов, содержащихся за счет штатной численности ФСБ России, исходя из лимитов денежных средств, утвержденных директором ФСБ России.

Выяснение этих вопросов, находящихся в компетенции директора ФСБ России, имеет существенное значение для правильного разрешения дела. Однако ни один из этих вопросов в судебном заседании не исследовался, а директор ФСБ России, вопрос о правах и обязанностях которого подлежал разрешению судом, к участию в деле не привлекался.

При таких данных принятое решение не может быть признано законным, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене независимо от доводов надзорной жалобы, а дело – направлению на новое рассмотрение.

Поскольку на основании п. 24 Положения руководитель военного следственного управления устанавливает военнослужащим военных следственных органов иные надбавки и дополнительные денежные выплаты, суду также следует обсудить вопрос о привлечении к участию в деле, наряду с директором ФСБ России, руководителя названного управления Следственного комитета.

При новом судебном рассмотрении дела суду необходимо исследовать правовую природу указанных надбавок, возможность и условия их выплаты военнослужащим военных следственных органов, содержащихся за счет штатной численности ФСБ России, а также уяснить во взаимосвязи с нормативными правовыми актами, изданными в отношении сотрудников военных следственных органов, содержание приказов ФСБ России от 5 октября 2005 г. № 588/ДСП и от 15 ноября 2003 г. № 739/ДСП в части наличия либо отсутствия права на получение выплат заявителем в пределах установленных лимитов и правомочности издания приказов о выплате надбавок руководителем военного следственного отдела.

Кроме того, суду надлежит выяснить компетенцию руководителя военного следственного управления Следственного комитета по установлению дополнительных выплат, предусмотренных приказами ФСБ России, механизм принятия такого решения – совместного с директором ФСБ России либо единолично, а также необходимость в этом при условии издания соответствующих приказов директором ФСБ России.

Только после этого можно будет сделать вывод о праве заявителя на получение указанных надбавок, а также о правомочности руководителя военного следственного отдела устанавливать названные выплаты в соответствии с п. 3 Порядка, утвержденного приказом ФСБ России от 5 октября 2005 г. № 588/ДСП, и п. 5 Инструкции, утвержденной приказом ФСБ России от 15 ноября 2003 г. № 739/ДСП, согласно которым основанием для выплаты этих надбавок является приказ соответствующего должностного лица органа безопас-



ности, имеющего право издания приказов по личному составу.

На основании изложенного Военная коллегия решение Калининградского гарнизонного военного суда от 11 мая 2011 г. и кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 14 июня 2011 г. по заявлению Р. отменила, а дело направила на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд.

Увольнение военнослужащего, не обеспеченного по месту военной службы жилым помещением и отказавшегося получить таковое в период проведения мероприятий по его увольнению в связи с избранием места жительства в другом населенном пункте, признано незаконным

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2012 г. № 201-В11-60 по заявлению Ч. (извлечение)

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 23 декабря 2010 г. отменено решение Тамбовского гарнизонного военного суда от 11 ноября 2010 г. в части отказа в удовлетворении требований Ч. о признании незаконными приказов об увольнении его с военной службы и исключении из списков личного состава части и принято новое решение – о признании указанных приказов незаконными и восстановлении заявителя на военной службе до обеспечения жилым помещением по избранному месту жительства после увольнения в запас.

В надзорной жалобе командир воинской части, указав на обеспеченность Ч. жильем по установленным нормам по месту военной службы, просил кассационное определение отменить в той части, в которой было отменено решение суда первой инстанции, и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы, приведенные в надзорной жалобе, Военная коллегия нашла кассационное определение законным.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции таких нарушений не допущено.

Из материалов дела следует, что преподаватель Тамбовского высшего военного авиационного инженерного училища радиоэлектроники Ч., общая продолжительность военной службы которого составляет более 10 лет, зачисленный с 15 сентября 2009 г. в распоряжение начальника училища в связи с проведением организационно-штатных мероприятий и представленный к увольнению в запас, просил оставить его на военной службе до обеспечения жилым помещением по избранному месту жительства в г. Москве.

17 марта 2010 г. командование предложило заявителю заключить договор социального найма на распределенную ранее в доме-новостройке трехкомнатную квартиру общей площадью 63,15 квадратного метра (согласно списку, утвержденному уполномоченным воинским должностным лицом 4 июня 2009 г.), в которую он вселен не был, и 16 июня 2010 г. уведомило о принятии главой администрации города Тамбова постановления от 11 июня того же года о предоставлении его семье, состоящей из пяти человек, двухкомнатной квартиры общей площадью 47,4 квадратного метра, ранее предоставленной для временного проживания.

После того как Ч. отказался от оформления документов на эти жилые помещения и стал настаивать на обеспечении жильем по избранному месту жительства, он был уволен в запас и исключен из списков личного состава части.

Изложенное указывает на то, что заявитель на момент увольнения в запас по месту службы жильем по установленным нормам обеспечен не был и поставил свое увольнение в зависимость от получения жилого помещения в избранном месте жительства в г. Москве.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для дела.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, без их согласия не могут быть уволены с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений.

При таких данных законные основания для увольнения Ч. с военной службы в запас отсутствовали.

Предоставление заявителю жилых помещений с возможностью оформления договоров социального найма в марте и июне 2010 г., то есть в период проведения мероприятий по увольнению в запас, не свидетельствует об обеспеченности его жильем, поскольку к этому времени он на основании п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» принял решение о перемене места жительства.

К тому же представители командования показали в суде, что до момента заключения договора социального найма, то есть до 17 марта 2010 г., Ч. не вправе был вселяться в распределенное ему жилое помещение в доме-новостройке.

Установив эти обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о незаконности увольнения заявителя с военной службы без обеспечения жильем по избранному месту жительства, в связи с чем правомерно отменил в этой части решение гарнизонного военного суда.

На основании изложенного Военная коллегия кассационное определение Московского окружного военного суда от 23 декабря 2010 г. по заявлению Ч. оставила без изменения, а надзорную жалобу командира воинской части – без удовлетворения.



Ошибочный вывод суда о том, что квартира, приобретенная супругой заявителя за счет полученных в дар денежных средств, является их совместной собственностью, повлек вынесение незаконного решения

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2012 г. № 201-В11-65 по заявлению Я.

Решением Воронежского гарнизонного военного суда от 31 мая 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Московского окружного военного суда от 14 июля 2011 г., Я. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным отказ заместителя руководителя Департамента жилищного обеспечения Минобороны России согласовать распределенную заявителю жилищной комиссией военного университета двухкомнатную квартиру на него и несовершеннолетнего сына.

В надзорной жалобе представитель заявителя, указывая на ошибочность вывода судов о намеренном ухудшении Я. жилищных условий, поскольку квартира была получена супругой заявителя в дар от ее отца, и неправильное применение в связи с этим положений ст.ст. 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), просит судебные постановления отменить.

Военная коллегия нашла жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что во время брака Я. вместе с сыном были зарегистрированы в квартире, принадлежащей на праве собственности его супруге. После расторжения брака Я. по требованию бывшей супруги снялся с регистрационного учета и вместе с сыном Вячеславом, 6 декабря 1994 года рождения, выехал из указанной квартиры. После этого решением жилищной комиссии Военного авиационного инженерного университета от 4 декабря 2008 г. Я. был признан нуждающимся в жилом помещении с составом семьи два человека.

Решением жилищной комиссии военного университета от 7 сентября 2010 г. Я. была предоставлена по месту службы двухкомнатная квартира на него и сына, а также с учетом права заявителя на дополнительную жилую площадь как кандидата наук.

Однако решением заместителя руководителя Департамента жилищного обеспечения Минобороны России от 14 марта 2011 г. № 194/01/1612 было отказано в согласовании распределенной заявителю квартиры, а документы на квартиру отозваны в Департамент для ее централизованного перераспределения. Приобретение квартиры супругой во время брака было расцене-

но как обеспечение заявителя жилым помещением по установленным нормам и отсутствие в связи с этим оснований для признания его нуждающимся в жилом помещении.

Признавая отказ в согласовании распределенной квартиры законным, суд в решении указал, что выезд заявителя после развода с супругой из квартиры, приобретенной в период брака и являющейся в силу ст. 34 СК РФ их совместной собственностью, свидетельствует о намеренном ухудшении им жилищных условий; кроме того, сын заявителя не утратил права вселения в квартиру матери и поэтому не может быть отнесен к категории необеспеченного жилым помещением.

Окружной военный суд признал выводы суда первой инстанции обоснованными.

Однако с данными выводами согласиться нельзя.

Согласно п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В суде установлено, что отец супруги заявителя Ш. 15 декабря 1997 г. подарил своей дочери Я.Е.М. деньги в размере 25 миллионов неденоминированных рублей на покупку лично для нее квартиры. Указанный договор в установленном законом порядке не оспаривался и не признавался недействительным.

12 января 1998 г. Я.Е.М. на основании договора передачи квартиры в собственность, заключенного между ней и гражданкой Г., приобретена трехкомнатная квартира за 25 миллионов неденоминированных рублей.

При таких данных утверждение суда о том, что квартира, приобретенная супругой заявителя за счет полученных в дар денежных средств, является их совместной собственностью, не основано на законе.

Поскольку Я. после расторжения брака перестал быть членом семьи собственника жилого помещения и его бывшая супруга не давала согласия на сохранение за ним права пользования квартирой, выселение его из указанной квартиры в силу п. 4 ст. 31 ЖК РФ нельзя признать умышленным ухудшением жилищных условий, ограничивающим на основании ст. 53 ЖК РФ его право состоять на жилищном учете.

Требование Я. о признании нуждающимся в жилом помещении его сына также является правомерным.

Из материалов дела следует, что соглашением родителей определено проживание их сына Вячеслава вместе с заявителем. Данное обстоятельство подтверждено решением мирового судьи участка № 12 Коминтерновского района г. Воронежа от 12 августа 2008 г. и пояснениями в судебном заседании Я. о проживании вместе с сыном после расторжения брака в жилом помещении по договору найма.

Согласно ч. 3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

Следовательно, сын заявителя после выезда в соответствии с соглашением родителей о его месте житель-



ства из квартиры, принадлежащей на праве собственности матери, и снятия с 28 ноября 2008 г. с регистрационного учета утратил право пользования этим жилым помещением.

Повторное вселение сына Я. в указанную квартиру в силу положений ст.ст. 30, 31 ЖК РФ и ст. 65 СК РФ возможно с согласия собственника жилого помещения и при условии изменения родителями соглашения о месте проживания ребенка. Поскольку таких условий по делу не установлено и вопрос о праве сына заявителя на проживание в квартире матери не был предметом судебного спора, вывод суда о его праве вселения в эту квартиру является необоснованным.

Таким образом, Я. правомерно поставил вопрос о признании незаконным решения заместителя руководителя Департамента жилищного обеспечения Минобороны России от 14 марта 2011 г. № 194/01/1612 об отказе в согласовании распределенной заявителю квартиры и об отзыве документов на квартиру в Департамент для ее централизованного перераспределения.

Вывод суда первой инстанции об обратном, с которым согласился окружной военный суд, свидетельствует о неправильном истолковании ими закона.

На основании изложенного Военная коллегия отменила решение Воронежского гарнизонного военного суда от 31 мая 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 14 июля 2011 г. и приняла новое решение – об удовлетворении заявления.

Прекращение заявителю допуска к работе со сведениями, составляющими государственную тайну, в связи с сообщением им в телефонном разговоре сведений секретного характера, касающихся деятельности органов безопасности, основано на законе

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 208-Г11-3С по заявлению Р. (извлечение)

Решением Дальневосточного окружного военного суда от 19 сентября 2011 г. старшему оперуполномоченному отдела по защите конституционного строя и борьбе с терроризмом Управления ФСБ России по Республике Саха (Якутия) Р. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным приказ начальника Управления о прекращении допуска к работе со сведениями, составляющими государственную тайну.

В кассационной жалобе Р., утверждая о том, что он не допускал фактов нарушения режима секретности, просил решение суда отменить и принять по делу новое решение – об удовлетворении заявления.

Военная коллегия не нашла оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Заключением по результатам служебного разбирательства, проведенного по факту телефонного разговора Р. с гражданином М., состоявшегося в декабре 2010 г., в котором затрагивался вопрос прослушивания телефонных разговоров их общего знакомого, установлено, что ответы Р. касаются деятельности органов безопасности и содержат сведения секретного характера. В судебном заседании Р. подтвердил факт те-

лефонного разговора и его дословное содержание, как оно отражено в заключении, и пояснил, что о прослушивании телефонов их общего знакомого он сообщил М. в целях повышения своей значимости.

В силу ст. 5 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» деятельность федеральной службы безопасности осуществляется, в частности, на основе принципа конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств деятельности.

Подпунктами «а», «в» п. 9 Инструкции о секретном делопроизводстве, утвержденной приказом директора ФСБ России от 15 марта 2005 г., установлена обязанность сотрудников органов безопасности строго хранить секретные данные, ставшие известными им по службе, пресекать действия других лиц, которые могут привести к разглашению секретных сведений.

Согласно подп. «г» п. 10 Инструкции сотрудникам органов безопасности запрещается сообщать кому-либо, в том числе другим сотрудникам безопасности и родственникам, данные о деятельности органов безопасности, характере выполняемой работы и другие секретные сведения, если это не вызвано служебной необходимостью.

Кроме того, из заключения о лишении допуска заявителя к совершенно секретным и секретным сведениям следует, что тот не сообщил в кадровое подразделение УФСБ России по Республике Саха (Якутия) о попытке постороннего лица незаконно получить от него информацию секретного характера. Этим он нарушил требования договора (контракта) об оформлении допуска к государственной тайне, согласно которому принял на себя, помимо других, обязательство немедленно сообщать в указанное подразделение о возможных попытках посторонних лиц получить от него сведения, составляющие государственную тайну. При этом Р. при заключении договора (контракта) был предупрежден, что в случае даже однократного нарушения взятых на себя обязательств его допуск к государственной тайне может быть прекращен.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о правомерности издания начальником управления ФСБ России по Республике Саха (Якутия) приказа о прекращении допуска Р. к государственной тайне.

На основании изложенного Военная коллегия решение Дальневосточного окружного военного суда от 19 сентября 2011 г. по заявлению Р. оставила без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Пропуск установленного ст. 256 ГПК РФ срока обращения в суд явился основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Установив, что нарушенные права заявителя командованием восстановлены в добровольном порядке, суд правомерно отказал в удовлетворении заявления

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2012 г. № 201-В11-58 по заявлению Ш. (извлечение)

Решением 235-го гарнизонного военного суда от 20 января 2011 г., оставленным без изменения кассацион-



ным определением Московского окружного военного суда от 17 марта 2011 г., Ш. было отказано в удовлетворении требований о возложении на командира воинской части обязанности по выплате процентных надбавок за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, и за особые условия службы в разведке за период с 1 января по 31 марта 2010 г.

Рассмотрев материалы гражданского дела по надзорной жалобе заявителя, Военная коллегия нашла, что судом при его рассмотрении существенных нарушений норм материального и процессуального права не допущено.

Приказом вышестоящего командира от 24 марта 2010 г. Ш. зачислен в распоряжение командира части, в которой он проходил военную службу.

В декабре 2010 г. Ш. в порядке, установленном гл. 25 ГПК РФ, обратился в суд с заявлением, в котором, в частности, просил обязать командование выплатить ему ежемесячную надбавку за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, за январь – март 2010 г.

Из материалов дела следует, что в связи с завершением с 1 января 2010 г. в воинской части организационно-штатных мероприятий денежное довольствие Ш. за январь – март 2010 г. было начислено и выплачено как военному служащему, зачисленному в распоряжение, в том числе без выплаты ежемесячной надбавки за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, о чем заявителю стало известно при получении денежного довольствия в январе, феврале и марте 2010 г. соответственно.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц и государственных служащих в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

В соответствии с ч. 2 ст. 256 ГПК РФ пропуск срока на обращение с заявлением в суд не является основанием для отказа в его принятии. В то же время причины пропуска обязательно подлежат выяснению в судебном заседании и могут являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В суде не установлено, что после прекращения Ш. выплаты надбавки за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, имелись препятствия для его обращения в суд.

Вопреки утверждению в жалобе, отказ в выплате Ш. надбавки за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, не мог служить и основанием для признания допущенного в отношении его нарушения длящимся, поскольку после зачисления заявителя 24 марта 2010 г. в распоряжение командира основания для выплаты ему названной надбавки в силу п. 46 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 г. № 200, отпали.

Поскольку каких-либо уважительных причин пропуска срока обращения в суд заявитель не представил,

суд пришел к правильному выводу, что законные основания для удовлетворения его заявления отсутствовали.

Что касается требования Ш. о выплате надбавки за особые условия службы в разведке за январь – март 2010 г., то такое требование было удовлетворено командованием в добровольном порядке до исключения заявителя из списков личного состава воинской части.

В суде установлено, что после обращения заявителя 9 ноября 2010 г. с рапортом о выплате названной надбавки за январь – март 2010 г. командир части в тот же день издал соответствующий приказ и предложил Ш. получить образовавшуюся задолженность. Однако от ее получения заявитель отказался, в связи с чем 11 ноября 2010 г. денежные средства были перечислены на депозит.

В судебном заседании Ш. подтвердил, что отказался от получения надбавки, поскольку был не согласен с увольнением.

Таким образом, в заявлении фактически поставлен вопрос о повторном получении надбавки за особые условия службы в разведке, что не основано на законе.

На основании изложенного Военная коллегия решение 235-го гарнизонного военного суда от 20 января 2011 г. и кассационное определение Московского окружного военного суда от 17 марта 2011 г. по заявлению Ш. оставила без изменения, а надзорную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Заявление военнослужащего, в котором он оспорил ненадлежащее выполнение помощником военного прокурора обязанностей по надзору за соблюдением прав заявителя в период прохождения военной службы, подсудно военному суду

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 г. № 201-В12-4 по заявлению И. (извлечение)

Определением судьи Московского гарнизонного военного суда от 3 марта 2011 г. И. возвращено заявление, в котором он оспорил бездействие помощника главного военного прокурора, выразившееся, по мнению заявителя, в устранении от мотивированного и обоснованного ответа, а также от дачи оценки доводам его обращения в Главную военную прокуратуру в связи с изданием начальником Военного университета приказов в части, касающейся заявителя.

В обоснование принятого решения судья указал в определении, что помощник главного военного прокурора не является органом военного управления и воинским должностным лицом в отношении военнослужащих, не проходящих военную службу в органах военной прокуратуры, в связи с чем на основании ст. 25 ГПК РФ такое заявление военному суду не подсудно и может быть рассмотрено по существу в районном суде по месту жительства заявителя или по месту нахождения должностного лица, чьи действия оспариваются.

Кассационным определением Московского окружного военного суда от 31 марта 2011 г. определение



судьи оставлено без изменения, а частная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы судебного производства по надзорной жалобе заявителя, Военная коллегия нашла жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судьей гарнизонного военного суда и судом кассационной инстанции при рассмотрении материалов судопроизводства допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из содержания заявления И. следует, что поводом его обращения в суд послужило несогласие с бездействием помощника военного прокурора, выразившимся, по его мнению, в устранении от мотивированного и обоснованного ответа, а также от дачи оценки доводам его обращения в Главную военную прокуратуру в связи с изданием начальником Военного университета приказов в части назначения заявителя на воинские должности преподавателя университета, а также в связи с уменьшением его должностного оклада.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений рассматриваются военными судами.

То обстоятельство, что помощник военного прокурора является воинским должностным лицом только в отношении подчиненных ему по службе военнослужащих, не может рассматриваться в качестве основания для возвращения заявления военным судом за неподсудностью.

Согласно п. 2 ст. 22 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим обеспечивается право на защиту в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 46 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» органы военной прокуратуры свои полномочия по надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами военного управления осуществляют в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах.

Кроме того, в п. 4 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» закреплено, что реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих возлагается на органы государственной власти, федераль-

ные суды общей юрисдикции, правоохранительные органы в пределах их полномочий.

Поскольку согласно ч. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» военные суды являются федеральными судами общей юрисдикции, а И. оспорил ненадлежащее выполнение помощником военного прокурора обязанностей по надзору за соблюдением прав заявителя в период прохождения военной службы, то никаких препятствий для рассмотрения указанного заявления военным судом не имеется.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

Это обстоятельство явилось основанием для отмены Военной коллегией определения судьи Московского гарнизонного военного суда от 3 марта 2011 г. и кассационного определения Московского окружного военного суда от 31 марта 2011 г. по заявлению И. и направления материалов производства в Московский гарнизонный военный суд со стадии принятия заявления к производству суда.

Гражданские дела, связанные с государственной тайной, подсудны окружному (флотскому) военному суду

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2012 г. № 205-В12-3 по заявлению Б. (извлечение)

Решением Новороссийского гарнизонного военного суда от 6 сентября 2010 г. Б. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным приказ начальника Черноморско-Азовского пограничного управления береговой охраны ФСБ России о прекращении ему допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 апреля 2011 г. судебное постановление было оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.

В надзорной жалобе Б., утверждая о подсудности гражданского дела окружному военному суду, поскольку оно связано с государственной тайной, просил судебные постановления отменить и направить дело на новое рассмотрение по первой инстанции в Северо-Кавказский окружной военный суд.

Рассмотрев материалы судебного производства и обсудив доводы, приведенные в надзорной жалобе, Военная коллегия нашла жалобу подлежащей удовлетворению.

Из материалов дела следует, что поводом обращения Б. в суд явились незаконные, по его мнению, действия начальника пограничного управления, связанные с прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, в связи с изъятием у него жесткого магнитного накопителя, на котором хранились файлы документов с грифом «секретно».

При этом, какие конкретно сведения обнаружены на изъятном у Б. магнитном накопителе, суд не выяснял, и они в судебном заседании не исследовались.



Не запрашивались судом из пограничного управления и материалы служебного разбирательства, по результатам которого было установлено, что заявитель нарушил требования приказов ФСБ России от 11 июля 1994 г. и от 15 марта 2005 г. об обеспечении режима секретности при использовании средств вычислительной техники в органах контрразведки Российской Федерации.

Между тем без исследования сведений, содержащихся на изъятом у заявителя жестком магнитном носителе, материалов разбирательства и других имеющих значение для дела фактических данных, а также указанных приказов ФСБ России не представляется возможным принять решение по требованиям Б. относительно правомерности лишения его допуска к государственной тайне.

Тем более что сам Б. последовательно заявлял о том, что сведения с грифом «секретно» на принадлежащем ему магнитном носителе не хранились, а часть содержащейся на нем информации была сохранена после изъятия, то есть другими лицами.

Данные обстоятельства являются юридически значимыми по делу и подлежащими доказыванию. Однако судом первой инстанции этого учтено не было.

Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

По смыслу приведенных правовых норм в основу решения суда должны быть положены выводы, логически вытекающие из всех фактов, проверенных и установленных в судебном заседании с учетом требования гражданского процессуального права о правилах относимости и допустимости доказательств, которые оцениваются с позиции их достоверности, достаточности и взаимосвязи.

Данные требования закона судом выполнены не были.

На основании изложенного решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и обоснованными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, в связи с чем подлежат отмене.

Утверждение в надзорной жалобе о подсудности дела окружному военному суду также является обоснованным.

В судебном заседании представитель воинского должностного лица К. показал, что хранящиеся на изъятом у Б. жестком магнитном носителе файлы документов содержат сведения, составляющие государственную тайну.

Кроме того, содержащимся в приказах ФСБ России от 11 июля 1994 г. и от 15 марта 2005 г. сведениям, которые подлежат исследованию в судебном заседании, на основании ст. 8 и 11 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» присвоен гриф «секретно».

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», ст.ст. 25 и 26 ГПК РФ окружной (флотский) военный суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной.

Таким образом, рассмотрение настоящего дела связано с государственной тайной, в связи с чем оно подлежит рассмотрению окружным военным судом.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела выяснилось, что оно было принято с нарушением правил подсудности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обжалуемое Б. судебное постановление было вынесено с нарушением норм процессуального права, Военная коллегия отменила решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 6 сентября 2010 г. и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 апреля 2011 г., а дело возвратила в гарнизонный военный суд для направления по подсудности.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Защитник обвиняемого, не допущенный следственными органами к участию в деле при предъявлении обвинения своему доверителю, может быть допрошен в судебном заседании в качестве свидетеля по этому факту

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 г. № 205-О12-2 по уголовному делу в отношении Ф. и других (извлечение)

По приговору Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 октября 2011 г. Ф. и другие оправданы по обвинению в совершении ряда преступлений.

В ходе рассмотрения дела окружным военным судом защитник – адвокат С. был допрошен в качестве свидетеля по обстоятельствам нарушения права на защиту своего подзащитного Ф. при предъявлении ему обвинения.

В кассационном представлении государственный обвинитель, помимо указания на другие нарушения закона, обратил внимание на недопустимость допроса судом адвоката С. в качестве свидетеля.

Военная коллегия приговор оставила в силе.

По вопросу правомерности допроса в суде защитника-адвоката Военная коллегия указала, что эти действия суда соответствовали требованиям закона.

Как следует из материалов уголовного дела, в ходе судебного заседания стороной защиты было заявлено ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля заключившего соглашение с родственниками подсудимого Ф. адвоката С., которого следственные органы, несмотря на ордер, при предъявлении Ф. обвинения не допустили к участию в этом следственном действии.

Суд при отсутствии возражений со стороны других участников процесса удовлетворил это ходатайство и допросил по указанному обстоятельству С., который



подтвердил факт нарушения права Ф. на защиту во время предъявления обвинения.

В силу предписаний УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» деятельность адвоката предполагает защиту прав и законных интересов доверителя, в том числе от возможных нарушений закона со стороны органов дознания и предварительного следствия.

С этой целью адвокат присутствует при предъявлении обвинения его доверителю. Выявленные же им при этом нарушения норм уголовно-процессуального закона должны быть в интересах доверителя доведены до сведения соответствующих должностных лиц и суда, то есть такие сведения не могут рассматриваться как адвокатская тайна.

Соответственно суд вправе, вопреки мнению государственного обвинителя, задавать адвокату вопросы относительно имевших место нарушений уголовно-процессуального закона, не исследуя при этом информацию, конфиденциально доведенную лицом до сведения адвоката, а также иную информацию об обстоятельствах, которая стала ему известна в связи с его профессиональной деятельностью.

Этот вывод корреспондирует правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 16 июля 2009 г. № 970-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаврилова Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2012 г. № 205-О12-ЗСП по уголовному делу в отношении М. (извлечение)

По приговору Северо-Кавказского окружного военного суда от 22 ноября 2011 г. М. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ, в связи с непричастностью к совершению указанных преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель И. и в кассационной жалобе потерпевшая З. просили приговор отменить в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и направить уголовное дело на новое разбирательство.

Потерпевшая также указала в жалобе на доказанность совершенного М. преступления.

Рассмотрев материалы дела, Военная коллегия нашла приговор законным и обоснованным.

Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений по настоящему уголовному делу не имелось.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с учетом предписаний ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены. По окончании судебного следствия дополнений от сторон не поступило. Государственные обвинители и потерпевшая не делали заявлений о том, что кто-либо из свидетелей стороны обвинения не допрошен или какие-либо другие доказательства не были исследованы.

Довод, содержащийся в кассационном представлении, об ограничении права прокурора на представление доказательств, выразившемся в отказе суда удовлетворить ходатайство об оглашении заключения экспертов, проводивших психолого-лингвистическую экспертизу, о состоянии М. в ходе видеозаписи проверки показаний на месте и справки об использовании в отношении его полиграфа, является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно ст. 335 и ст. 252 УПК РФ с участием присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, а судебное разбирательство может проводиться только в пределах предъявленного подсудимому обвинения.

Как видно из содержания акта психолого-лингвистической экспертизы и справки об использовании полиграфа, они не содержат фактических данных, которые могли бы быть признаны доказательствами по делу, подлежащими исследованию с участием присяжных заседателей, а указывают только на способ собирания этих доказательств.

При таких данных указанные документы обоснованно не исследовались в присутствии присяжных заседателей, на что суд указал в постановлении при разрешении ходатайства, заявленного стороной обвинения.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий руководил судебным заседанием в соответствии с требованиями ст. 243 УПК РФ, принимая все предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон с учетом особенностей судопроизводства с участием присяжных заседателей.



При этом сторона обвинения активно пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Основанные на законе мнения и возражения стороны обвинения принимались во внимание.

Вместе с тем при доведении до сведения присяжных заседателей фактов, не подлежащих исследованию с их участием, в том числе заявлений подсудимого и его защитника – адвоката К. о недопустимости ряда доказательств, ссылок на заказной характер убийства потерпевших и судебные ошибки по другим делам, председательствующий обоснованно останавливал участников судебного разбирательства, в необходимых случаях делал им замечания, обращаясь к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание такие обстоятельства при вынесении вердикта. На это председательствующий обратил внимание присяжных заседателей и в напутственном слове.

Подобным образом правомерно реагировал председательствующий, когда М. начинал ссылаться на обстоятельства, связанные с процессом получения доказательств.

Что касается ссылки в представлении на необходимость удаления М. из зала суда на время прений и последнего слова подсудимого, то в силу ч. 3 ст. 258 УПК РФ такое удаление подсудимого является не обязанностью, а правом суда. При этом подсудимому в любом случае должно быть предоставлено право на последнее слово, что и было сделано судом.

Сама же по себе оценка подсудимым исследованных доказательств соответствует требованиям ст. 15 УПК РФ об осуществлении уголовного судопроизводства на основе состязательности сторон, функциям стороны защиты, ст. 292 УПК РФ о содержании и порядке судебных прений сторон, ст. 336 УПК РФ об особенностях прений сторон с участием присяжных заседателей.

Исходя из изложенного указанные высказывания М., на которые председательствующий отреагировал в установленном законом порядке, не могут служить основанием к отмене приговора, так же как нельзя признать обоснованными и доводы, содержащиеся в представлении, о том, что в связи с данными обстоятельствами коллегия присяжных заседателей утратила объективность и беспристрастность.

Присяжным заседателям, таким образом, была предоставлена возможность оценить доводы каждой из сторон и участвовать в исследовании всей совокупности имеющихся в деле фактических данных, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого в инкриминируемых ему деяниях.

Окончательная же оценка представленных доказательств, в том числе с точки зрения их достоверности или недостоверности, в суде с участием присяжных заседателей в силу ст. 17 УПК РФ относится к компетенции присяжных заседателей.

При таких обстоятельствах прения сторон, реплики и последнее слово подсудимого проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Доводы, приведенные в представлении государственного обвинителя, о нарушении принципа равнопра-

вия сторон в связи с недостаточным временем для подготовки к прениям стороной обвинения являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что после объявления судебного следствия окончательным председательствующим судьей был объявлен перерыв для подготовки к судебным прениям, по завершении которого государственные обвинители и потерпевшая не заявляли ходатайств о предоставлении дополнительного времени для подготовки и выступили в прениях сторон, после чего тезисы выступления потерпевшей были приобщены судом к материалам дела.

Более того, на следующий день после объявленного в связи с окончанием рабочего дня перерыва государственный обвинитель воспользовался правом реплики, в которой вновь подробно изложил позицию обвинения по делу.

Вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст. 338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного подсудимым обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон.

Сторонам было предоставлено право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. Сторона обвинения этим правом воспользовалась, и ее замечания председательствующим судьей были учтены.

Вопросы, в том числе о доказанности совершения деяния М., поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках, с соблюдением требований ст. 339 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует ст. 343 УПК РФ. Противоречий или неясностей в ответах на поставленные вопросы нет.

Таким образом, в деле отсутствуют данные, свидетельствующие о каком-либо нарушении порядка вынесения вердикта.

Не допущено нарушений закона, в том числе ст. 351 УПК РФ, которые бы могли повлечь отмену судебного решения, и при постановлении приговора.

В соответствии со ст. 346 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным.

С учетом изложенного утверждение потерпевшей в жалобе о незаконности приговора, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о недоказанности предъявленного обвинения, является несостоятельным. Тем более что этот вопрос относится к исключительной компетенции присяжных заседателей и не является предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В связи с изложенным Военная коллегия приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 22 ноября 2011 г. в отношении М., постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, оставила без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя И. и кассационную жалобу потерпевшей З. – без удовлетворения.

**Процессуальные издержки не могут взыскиваться в солидарном порядке**

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2012 г. № 201-Д11-19 по уголовному делу в отношении И. и О. (извлечение)

По приговору 235-го гарнизонного военного суда от 27 мая 2010 г. с учетом изменений, внесенных кассационным определением от 8 октября 2010 г. и постановлением президиума Московского окружного военного суда от 20 июля 2011 г., И. и О. осуждены за совершение ряда преступлений, в том числе преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержек, суд в приговоре постановил взыскать их в солидарном порядке.

Рассмотрев дело в порядке надзора по жалобе защитника осужденного, Военная коллегия приговор изменила, взыскав с осужденных процессуальные издержки в долевом порядке, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 7 ст. 132 УПК РФ суд, признавая виновными по уголовному делу нескольких подсудимых, определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них. То есть при осуждении по делу нескольких лиц процессуальные издержки подлежат взысканию с осужденных в долевом порядке.

Данные требования закона суд не выполнил, взыскал процессуальные издержки в солидарном порядке.

Поскольку И. и О. совершили преступления совместно, а также принимая во внимание характер вины, степень ответственности за преступление и их имущественное положение, Военная коллегия нашла, что осужденные должны возместить процессуальные издержки в равных долях.

Кроме того, Военная коллегия, указав на то, что Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в УК РФ снижен нижний предел санкции ч. 4 ст. 159 УК РФ, что улучшает положение осужденных, переквалифицировала их действия с ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначила более мягкое наказание по сравнению с наказанием, назначенным по приговору гарнизонного военного суда.

Подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, имеет право на реабилитацию, в том числе на возмещение заработной платы, других средств, которых он лишился, и иных расходов, с применением положений ст. 1086 ГК РФ

Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2012 г. № 201-О12-4 по уголовному делу в отношении Л. (извлечение)

По приговору Московского окружного военного суда от 4 февраля 2010 г., вынесенному с участием присяжных заседателей, Л. оправдан в совершении ряда преступлений.

Согласно постановлению Московского окружного военного суда от 24 ноября 2011 г. с Минфина России из средств казны Российской Федерации в пользу реабилитированного Л. взыскано 1 067 100 рублей.

В кассационной жалобе представитель Минфина России, указывая на ошибочное применение судом положений ст. 1086 ГК РФ при определении размера заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, просил постановление отменить.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации постановление суда в указанной части оставила в силе, указав следующее.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, относительно неправильного определения судом размера компенсации, исчисленной исходя из размера денежного довольствия Л. на момент его увольнения с военной службы, являются несостоятельными.

Порядок реализации гражданами права на реабилитацию в Российской Федерации в части, не противоречащей федеральным законам Российской Федерации, установлен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», утвержденным Законом СССР от 24 июня 1981 г., Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г., и Инструкцией по применению данного Положения, утвержденной Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, Министерством финансов СССР 2 марта 1982 г. и согласованной с Верховным Судом СССР, Министерством внутренних дел СССР, Комитетом государственной безопасности СССР.

Статьей 3 Положения, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г., установлено, что возмещение ущерба производится за счет средств государственного бюджета. Размер подлежащих возмещению сумм определяется с зачетом заработка, полученного гражданином за время отстранения от работы, отбывания наказания или административного взыскания в виде исправительных работ.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 г. № 242-О разъяснено, что Указ хотя и сохраняет юридическую силу, однако может применяться лишь во взаимосвязи с положениями гл. 18 УПК РФ, регламентирующей основания возникновения права на реабилитацию, порядок признания этого права и возмещения различных видов вреда, а также с положениями ст. 1070 и параграфа 4 гл. 59 ГК РФ.

Определяя размер подлежащей выплате Л. денежной суммы в счет утраченного заработка за период с момента его задержания 2 августа 2007 г. по 17 марта 2009 г., суд правильно руководствовался положениями



ми ст. 135 УПК РФ, ч. 4 ст. 1086 ГК РФ, Инструкции по применению положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденной Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, Министерством финансов СССР 2 марта 1982 г., исходя из размера его средней заработной платы на момент увольнения с военной службы.

Пункт 9 вышеуказанной Инструкции содержит положение о том, что среднемесячный заработок для оп-

ределения размера возмещения ущерба исчисляется для рабочих и служащих применительно к Правилам возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с их работой.

Таким образом, вопреки утверждению в кассационной жалобе, применение судом положений ст. 1086 ГК РФ, регулирующих порядок определения заработка, утраченного в результате повреждения здоровья, является правильным.

Информация

В Республике Бурятия за хищение военного имущества и убийство старшего по званию осуждены военнослужащие по призыву

Собранные военным следственным отделом военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Восточному военному округу доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора военнослужащим рядовым Б., К. и Е. Все они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ (кража). Кроме этого, Б. и К. признаны виновными в совершении убийства (ст. 105 УК РФ) и пособничестве в убийстве (ст. 33, ст. 105 УК РФ) соответственно.

Судом установлено, что при несении суточного наряда по охране парка боевых машин в ночь с 19 на 20 июля 2011 года рядовые Б., К. и Е., употребив спиртные напитки, похитили из хранилища два бензоэлектростанции общей стоимостью более 26 тысяч рублей. В этот момент их заметил начальник патруля – прапорщик указанной части, который приказал военнослужащим отнести похищенное в служебное помещение. Желая скрыть хищение, Б. предложил К. и Е. совершить убийство старшего по воинскому званию. Е., отказавшись ушел в патрульное помещение. К. заманил начальника патруля к пожарному колодезю, где на него напал Б. и нанес смертельные раны штык-ножом. Обыск убитого, Б. обнаружил у него более 4 тысяч рублей и 2 сотовых телефона. Деньги и один из телефонов он оставил себе, другой мобильный отдал К. После этого злоумышленники сбросили тело прапорщика в пожарный колодезь. Б. и К. через дыру в заборе вытащили 2 бензоэлектростанции за пределы воинской части и продали их гражданскому лицу за 3 тысячи рублей.

Приговором суда Б. и К. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 и 12 лет соответственно с отбыванием в колонии строгого режима; Е. – 2 года в колонии-поселении. Суд также постановил взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу вдовы с Б. 3 миллиона рублей, с К. – 1 миллион рублей.

Ф. СП-1		Министерство связи РФ											
		АБОНЕМЕНТ на газету 79205 журнал «Право в Вооруженных Силах - КОНСУЛЬТАНТ» индекс и издания											
		(наименование издания)						Количество комплектов					
		на 2012 год по месяцам											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Куда													
		(почтовый индекс)						(адрес)					
Кому		(фамилия, инициалы)											
		ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА											
		ПВ	место	ли-тер	на газету 79205		журнал						
		«Право в Вооруженных Силах - КОНСУЛЬТАНТ» индекс и издания											
		(наименование издания)											
Стоимость		подписки		_____ руб. _____ коп.		Кол-во комплектов							
		переадресовки		_____ руб. _____ коп.									
		на 2012 год по месяцам											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Куда													
		(почтовый индекс)						(адрес)					
Кому		(фамилия, инициалы)											



О НЕКОТОРЫХ ПРАВОВЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКОВ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ЧИСЛЕННОСТИ (ИЛИ ШТАТА) РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИИ

*А.В. Ефремов, начальник юридического отделения военного комиссариата
Чувашской Республики*

Согласно ч. 2 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации. В соответствии со ст. 179 ТК РФ при сокращении численности или штата работников организации преимущественное право на оставление на работе предоставляется работникам с более высокой производительностью труда и квалификацией. При равной производительности труда и квалификации предпочтение в оставлении на работе отдается семейным гражданам – при наличии двух и более иждивенцев, лицам, в семьях которых нет работников с самостоятельным заработком; работникам, получившим в данной организации трудовые увечья или профессиональные заболевания; инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий по защите Отечества; работникам, повышающим свою квалификацию по направлению работодателя без отрыва от работы. Согласно ст. 180 ТК РФ при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в той же организации, соответствующую квалификации работника. О предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под расписку не менее чем за два месяца до увольнения. В соответствии с ч. 3 ст. 81 ТК РФ увольнение по п. 2 этой статьи допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом, работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющие-

ся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором. При этом, в силу разъяснений, изложенных в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17 марта 2004 г. № 2, обязанность доказать обстоятельства, свидетельствующие о том, что работодателем был соблюден порядок увольнения по указанному основанию, лежит на ответчике. Как на практике, так и в теории трудового права под сокращением численности работников понимается уменьшение численного состава работников организации, а под сокращением штата понимается сокращение (упразднение) в установленном порядке одной или нескольких штатных единиц. Соответственно при сокращении численности работников уменьшается общее число работников, а сокращение штата предполагает исключение конкретной должности из штата (штатного расписания) либо упразднение одной или нескольких штатных должностей. Также следует помнить о том, что при создании новых должностей в организации работодатель производит перестановки работников по своему усмотрению. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал пристальное внимание на то, что работодатель в целях наибольшей эффективности деятельности своей организации и рационального управления организацией самостоятельно, под свою ответственность, принимает все необходимые важные кадровые решения, включая увольнение работников по сокращению штата или численности работников организации, т. е. работодатель не может быть ограничен в выборе назначения и определении достаточной численности соответствующих работников, поэтому суд должен оценивать законность увольнения работников по сокращению штата или численности работников организации, а не обоснованность уменьшения численности работников.



Прежде всего, необходимо четко выяснить, а было ли само реальное сокращение численности работников или штата организации. Затем суд выясняет, имели ли уволенные работники преимущество в оставлении на работе перед другими оставшимися работниками и были ли в отношении уволенных работников соблюдены соответствующие процедуры увольнения. Здесь уместно обратить внимание на исследованную ранее правовую природу тех гарантий, которые содержатся в ст. 179 ТК РФ. Правила, изложенные в этой статье, направлены на юридическую защиту работников от произвольных увольнений по инициативе работодателя с одновременным правовым обеспечением, прежде всего, соблюдения экономических интересов последнего. Кроме того, следует помнить главный правовой принцип, применяемый к процедуре сокращения штатного персонала, – сокращаться должны не люди за личные их качества, не устраивающие работодателя (это допустимо при увольнении по другим основаниям, например по п. 3 ст. 81 ТК РФ), а штатные единицы, не «вписывающиеся» в изменившиеся производственные потребности работодателя. Поэтому законодатель попытался ограничить работодателя в возможности увольнять по своей инициативе работника без социальной его поддержки, обязав первого заполнять имеющиеся у него вакансии, соблюдая гарантии, установленные, в частности, в ст. 179 ТК РФ. Это в целом позволяет достичь баланса интересов как работодателя, так и работника. Отметим, что название ст. 179 ТК РФ звучит как «преимущественное право на оставление на работе при сокращении численности или штата работников». Это предполагает еще до издания приказа о сокращении персонала проведение сравнительного анализа кадрового состава организации с перспективными штатными потребностями работодателя. Только после этого анализа среди работников, подпадающих под сокращение штата, происходит отбор на вакантные рабочие места (если они вводятся или не ликвидируются) лиц, личные и иные качества которых должны соответствовать критериям, изложенным в ст. 179 ТК РФ. Этот вывод уже давно сделан в теории и практике применения трудового права и поэтому закреплен в ст. 179 ТК РФ как способ социальной оптимизации и рационализации частных интересов субъектов трудовых отношений. Так, в частности, экономический интерес работодателя соблюдается за счет того, что на имеющихся вакантных должностях остаются работники с более высокой квалификацией и производительностью труда. Это позволяет работодателю даже с меньшей численностью персонала выполнять тот же объем работы, сохраняя или повышая ее качество. В то же время интересы работников соблюдаются в связи с применением в ст. 179 ТК РФ принципа справедливости. Это выражается в том, что в организации остаются, прежде всего, лучшие по показателям производительности труда и квалификации из сокращаемых сотрудников, которым гарантируется оперативное трудоустройство у этого же работодателя. В случае же равенства у сокращаемых работников показателей, указанных в ч. 1 ст. 179 ТК РФ, преимущество

отдается тем из них, которые должны быть дополнительно социально защищены из-за наличия у них особенностей, отраженных в ч. 2 ст. 179 ТК РФ. Ведь следует не забывать, что работодатель не освобожден законодателем от обязанности предлагать одновременно или разновременно всем сокращаемым работникам все имеющиеся вакансии, естественно, с учетом их квалификации и состояния здоровья, а в случае выбора какой-то вакансии несколькими работниками в силу должны вступить опять же правила ст. 179 ТК РФ. Весомым аргументом в обоснование такого подхода применения ст. 179 ТК РФ к указанному случаю является факт почти однородного по квалификации и стажу работы состава сокращаемых управленцев, потенциально претендующих на одно или несколько вакантных руководящих рабочих мест. Как известно, существует такая специфичная категория работников, особенно это характерно для штатов военных комиссариатов субъектов Российской Федерации, как профессиональные помощники начальников отделений планирования, предназначения, подготовки учета мобилизационных ресурсов отдела военного комиссариата по муниципальному образованию.

О важности неукоснительного соблюдения работодателем порядка, установленного ТК РФ, в связи с проведением в организации организационно-штатных мероприятий свидетельствует и практика. Так, начальник отдела военного комиссариата по муниципальному образованию, действовавший на основании доверенности, выданной органом работодателя, издал приказ о перемещении гражданского персонала на вновь введенные должности в связи с сокращением численности работников или штата, после чего фактически допустил работников к работе на новых должностях до окончания организационно-штатных мероприятий без исследования прав работников согласно правилам ст. 179 ТК РФ. В дальнейшем, проводя организационно-штатные мероприятия, работодатель в лице единоличного органа – военного комиссара субъекта Российской Федерации, вынужден предупреждать об увольнении весь гражданский персонал, чьи должности в связи с организационно-штатными мероприятиями были сокращены, несмотря на то, что приказом начальника отдела они были допущены к работе по вводимым должностям. При этом, следует учесть, что организационно-штатные мероприятия не были завершены (новые должности еще не появились), не были разработаны новые должностные инструкции, с которыми работники были бы ознакомлены под роспись (ознакомлены с новыми условиями работы), не были заключены новые трудовые договоры. Фактически получается, что приказ начальника отдела военного комиссариата по муниципальному образованию, действовавшего на основании доверенности, был издан с нарушением трудового законодательства, вследствие чего начальник отдела по муниципальному образованию впоследствии этот приказ сам и отменил, действие доверенности от имени работодателя было прекращено.

В связи с тем что большинство должностей гражданского персонала в военных организациях замеща-



ются женщинами, автор обращает внимание читателей и работодателей на обязательность соблюдения при решении вопроса об их увольнении гарантий, предусмотренных ст. 261 ТК РФ, в соответствии с которой расторжение трудового договора с женщинами, имеющими детей в возрасте до трех лет, одинокими матерями, воспитывающими ребенка в возрасте до 14 лет (ребенка-инвалида до 18 лет), другими лицами, воспитывающими указанных детей без матери, по инициативе работодателя не допускается, за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным пп. 1, 5 – 8, 10 или 11 ч. 1 ст. 81 или п. 2 ст. 336 ТК РФ. Особенно проблематично работодателю определить понятие одинокой матери, так как в российском законодательстве нормативно оно не установлено. Между тем в п. 6 Обзора Верховного Суда Российской Федерации, изданного в июне 2010 г., отмечается, что общепризнанным считается понятие одинокой матери как женщины, не состоящей в браке, если в свидетельстве о рождении детей запись об отце ребенка отсутствует или произведена в установленном порядке по указанию матери.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2010 г. по гражданскому делу № 81-В10-6 сказано о том, что истица гр. Т. не может являться одинокой матерью, так как ее семилетний сын рожден в браке, и, несмотря на последующий развод, отец ребенка также несет ответственность по его воспитанию и содержанию, а истицей не было представлено доказательств лишения отца ребенка родительских прав или отсутствия объективной возможности исполнения последним родительского долга.

Что же касается лиц, воспитывающих детей указанного в ч. 4 ст. 261 ТК РФ возраста без матери, то ограничение на расторжение трудового договора с ними работодателем не связывается данной нормой с соблюдением каких-либо условий, в частности с наличием родственных отношений с ребенком или какими бы то ни было конкретными обстоятельствами отсутствия материнского воспитания. Поэтому рассматриваемая гарантия, на взгляд автора статьи, должна предоставляться работникам, осуществляющим лично и непосредственно фактическое воспитание детей, например, в следующих случаях: если мать ребенка умерла, объявлена умершей, лишена родительских прав, ограничена в родительских правах, или признана безвестно отсутствующей, недееспособной (ограниченно дееспособной), по состоянию здоровья не может лично воспитывать и содержать ребенка, длительно отсутствует, отбывает наказание в местах лишения свободы, находится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, уклоняется от воспитания детей или от защиты их прав и интересов или отказалась взять своего ребенка из лечебного учреждения и в иных подобных ситуациях.

В случае же, если ребенок не достиг возраста 14 лет (ребенок-инвалид – 18 лет) и был рожден вне брака, работающая женщина, согласно ст. 261 ТК РФ, получает соответствующую гарантию государства о том, что трудовые отношения с ней по инициативе работо-

дателя не прекращаются, за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным пп. 1, 5 – 8, 10 или 11 ч. 1 ст. 81 или п. 2 ст. 336 ТК РФ. Показательным примером в данном случае может послужить определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2009 г. по гражданскому делу № 74-В09-6.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 ТК РФ увольнение по п. 2 этой статьи допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом, работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором. В качестве примера можно привести случай, когда истица гр. К. в надзорной жалобе указала на то, что работодателем был нарушен порядок ее увольнения по сокращению штата работников, поскольку ей не были предложены возможные к замещению ею должности в штате нового финансового органа – Управления финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Забайкальскому краю, – структурного подразделения Министерства обороны Российской Федерации. При увольнении не было учтено, что у нее два высших образования, кроме того, она разведена, имеет на иждивении двух малолетних детей, для которых ее доход является единственным средством к существованию. По мнению истицы, работодатель также обязан был решить вопрос о ее трудоустройстве на соответствующую ее квалификации и специальности должность в иных структурных подразделениях Министерства обороны Российской Федерации, входивших в состав Сибирского военного округа либо в настоящее время – Восточного военного округа. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определении по гражданскому делу № 72-Г11-8 от 3 июня 2011 г. по кассационной жалобе вышеуказанной истицы гр. К. на решение Забайкальского краевого суда от 29 марта 2011 г. установила следующее. На основании Указа Президента Российской Федерации «О военно-административном делении Российской Федерации» от 20 сентября 2010 г. № 1144 с 1 декабря 2010 г. Сибирский военный округ прекратил свое существование в качестве военно-административной единицы. Часть территорий, ранее входивших в него, с указанного времени включены в границы Центрального военного округа, а другая часть – в границы Восточного военного округа. В связи с предстоящими изменением военно-административного деления и упразднением Сибирского военного округа в ФБУ «Управление Сибирского военного округа» были проведены поэтапные организационно-штатные мероприятия с сокращением численности и штата работников, включая занимаемую истицей должность ведущего



бухгалтера отдела планирования, организации, связи и применения АСУ управления связи штаба округа, что подтверждается имеющимися в деле указаниями начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации от 17 сентября 2010 г. № 314/2/3619 о временном содержании ФБУ «Управление Сибирского военного округа» до 1 января 2011 г. по измененному штатному расписанию, штатной расстановкой гражданского персонала до и после 1 декабря 2010 г., а также уведомлением Центра занятости о высвобождении работников. О предстоящем увольнении по сокращению штата гр. К. была своевременно предупреждена письменно за два месяца до увольнения, ее должность сокращена, иные должности в структуре управления отсутствовали, на момент увольнения вакантных должностей не имелось, условий о предоставлении вакантных должностей в подразделениях ответчика, расположенных в иной местности, трудовое соглашение сторон и коллективный договор не содержали. Доводы о том, что работодатель был обязан предложить истце вакантную должность в штате ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Забайкальскому краю» были признаны несостоятельными, поскольку ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства оборо-

ны Российской Федерации по Забайкальскому краю» не имеет гражданско-правовой правопреемственности связи с ФБУ «Управление Сибирского военного округа», что было подтверждено соответствующим Уставом. Вопросы трудоустройства истицы в ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Забайкальскому краю» как самостоятельное юридическое лицо и работодатель выходят за пределы компетенции прежнего работодателя истицы – ФБУ «Управление Сибирского военного округа». А поскольку на период увольнения гр. К. в штате ФБУ «Управление Сибирского военного округа» не имелось возможных к замещению истицей вакансий, то не могут рассматриваться в качестве нарушающих порядок увольнения по сокращению штатов обстоятельства профессиональной квалификации и семейного положения истицы, влияющие на оценку преимущественного права на оставление на работе. Соответственно Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определении по гражданскому делу № 72-Г11-8 от 3 июня 2011 г. оставила кассационную жалобу гр. К. без удовлетворения, так как нарушений норм трудового законодательства при увольнении истицы допущено не было.

Информация

В Амурской области за превышение должностных полномочий осужден капитан 2 ранга

Собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Благовещенскому гарнизону доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора инженеру-механику отдела береговой охраны Пограничного Управления ФСБ России по Амурской области (далее – Управление) капитану 2 ранга В. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное с причинением тяжких последствий).

В октябре 2009 года между Управлением и ФГУП «Автоматика» заключен государственный контракт по оборонному заказу на выполнение работ по ремонту электроэнергетических систем кораблей и катеров. По версии следствия, В., являясь должностным лицом, ответственным за исполнение данного контракта, скрыл от службы береговой охраны в городе Благовещенске, а также от командиров кораблей и катеров возможность отремонтировать электроэнергетические системы силами ФГУП «Автоматика». Достоверно зная о наличии неисправных систем, В. подписал фиктивные акты выполненных работ и представил их руководству, доложив о выполнении работ в полном объеме.

В результате указанных действий государству причинен ущерб на сумму более 4 миллионов рублей. Ввиду того, что часть работ по указанным контрактам на настоящий момент выполнена, сумма ранее заявленного гражданского иска была снижена до 2,4 миллиона рублей.

Приговором суда В. назначено наказание в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей.

В Смоленске вынесен приговор бывшему военнослужащему, который за 5 лет незаконно оформил 20 воинских перевозочных документов на себя и членов своей семьи

Доказательства, собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Смоленскому гарнизону, признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему делопроизводителю строевой части прапорщику запаса Ш. Она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ (подделка документов).

Судом установлено, что Ш., несмотря на то, что она и ее дочь ежегодно пользовались правом бесплатного проезда к месту проведения отпуска и обратно, имея доступ к бланкам воинских перевозочных документов (далее – ВПД), незаконно повторно оформляла ВПД на себя и дочь, на основании которых в последующем приобретались билеты и совершались поездки. По оценкам специалистов, за 5 лет – с 2006 по 2010 год – Ш. незаконно заполнила и использовала 20 бланков строгой отчетности.

Учитывая, что на момент проведения следственных действий по отдельным эпизодам преступной деятельности обвиняемой истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, в этой части уголовное преследование было прекращено.

Еще на стадии предварительного следствия Ш. полностью признала свою вину в содеянном и добровольно в полном объеме возместила ущерб, причиненный государству, внеся в кассу воинской части более 37 тысяч рублей.

Смоленский гарнизонный военный суд, учитывая деятельное раскаяние обвиняемой, удовлетворил ее ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Приговором суда Ш. назначено наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.



О ЗАЧЕТЕ В ВЫСЛУГУ ЛЕТ ПЕРИОДОВ СЛУЖБЫ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНАХ НАЛОГОВОЙ ПОЛИЦИИ И ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.В. Боголюбов, старший юрисконсульт, подполковник юстиции

Вопрос о возможности зачета отдельных периодов трудовой деятельности или государственной службы в стаж военной службы весьма часто становится камнем преткновения во взаимоотношениях военнослужащих и кадровых (финансовых) подразделений: выслуга напрямую влияет на размер соответствующей процентной надбавки, а также имеет немаловажное значение при решении целого ряда вопросов, связанных с пенсионным обеспечением. При этом, необходимо сразу уточнить, что расчет выслуги для исчисления денежного довольствия отличается от расчета выслуги для целей пенсионного обеспечения, так как они регулируются различными нормативными актами.

До недавних пор наиболее острая дискуссия возникла по вопросу возможности зачета в стаж военной службы периодов службы в федеральных органах налоговой полиции и таможенных органах Российской Федерации¹ (далее – налоговая полиция, таможенные органы), так как немалое число военнослужащих ранее проходили службу в налоговой полиции или таможенных органах. Многие прослужили там значительные сроки, но в подавляющем большинстве случаев кадровые подразделения отказывают таким военнослужащим во включении данных периодов в расчет соответствующего стажа их военной службы.

На первый взгляд, не добавляет ясности и противоречивая судебная практика по этой проблеме – автору известны случаи диаметрально противоположных решений: в одних случаях суд полагал возможным зачесть военнослужащему в выслугу лет периоды его службы в налоговой полиции или таможенных органах, в других случаях в удовлетворении данных требований отказывал.

Однако, как говорится, дьявол кроется в деталях. Попробуем разобраться в хитросплетениях отечественного законодательства, посвященного исчислению выслуги лет.

До 1 января 2012 г. порядок исчисления выслуги лет для назначения процентной надбавки к окладам денежного содержания военнослужащим, проходящим воен-

ную службу по контракту, определялся Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2000 г. № 524.

С 1 января 2012 г. исчисление выслуги лет для назначения надбавки несколько изменилось и ныне определяется Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1074. Однако в отношении военнослужащих ряда федеральных органов, для которых новая система денежного довольствия вводится с 1 января 2013 г. (МЧС, СВР, ФСБ, ФСО, военная прокуратура, военно-следственные органы и др.), исчисление выслуги лет продолжает производиться в соответствии с Постановлением № 524.

В отличие от ранее действовавшего новый порядок исчисления выслуги лет для установления ежемесячной процентной надбавки предусматривает зачет в стаж военной службы в календарном исчислении периодов службы в налоговой полиции и таможенных органах в качестве сотрудников, имеющих специальные звания, о чем прямо говорится соответственно в подп. «о» и «п» п. 2 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 1074. Таким образом, спор о возможности зачета в выслугу лет периодов службы в указанных органах разрешен законодателем положительно: с 1 января текущего года военнослужащим, ранее проходившим службу в налоговой полиции и таможенных органах, выслуга лет должна быть пересчитана. Единственным условием для осуществления зачета названо прохождение службы в налоговой полиции и таможенных органах в специальном звании. Следовательно, подлежит зачету только период службы, определяемый с даты присвоения сотруднику первого специального звания по дате увольнения его со службы (либо назначения на должность, не предусматривающую наличие специального звания).

В отношении военнослужащих, проходящих военную службу в федеральных органах исполнительной власти, в которых новая система денежного доволь-

¹ Реформирование денежного довольствия военнослужащих затронуло и порядок исчисления выслуги лет, на чем далее остановимся более подробно.



вия будет введена лишь с 2013 г., возможность зачета периодов службы в налоговой полиции и таможенных органах откладывается соответственно до 1 января следующего года. Однако для некоторых военнослужащих такая возможность существует и сейчас.

Обратимся к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14 июля 2000 г. № 524.

В соответствии с п. 2 Правил, утвержденных указанным Постановлением, в выслугу лет военнослужащих для назначения процентной надбавки за выслугу лет засчитываются в календарном исчислении периоды военной и правоохранительной службы, трудовой деятельности и некоторые другие периоды, перечень которых приведен в подп. «а» – «н» указанного пункта. Между тем данный перечень не является исчерпывающим: согласно подп. «о» в выслугу лет засчитываются также иные периоды работы, засчитываемые на основании законодательства Российской Федерации.

Для дальнейшего анализа действующего законодательства совершим небольшой экскурс в новейшую историю России.

В ходе проводимой реформы Вооруженных Сил Российской Федерации некоторые воинские должности перестали быть таковыми, перейдя в разряд «гражданских»: с подавляющего большинства юристов, тыловиков, медиков, военнослужащих некоторых других специальностей «сняли погоны», в результате чего многие из них распрощались с армией, не посчитав для себя возможным продолжать трудовую деятельность в новом, «гражданском», качестве. Однако выражение «снять погоны» появилось не сейчас – много ранее подобные преобразования затронули сотрудников налоговой полиции и таможенных органов: в 2002 г. в этих структурах ряд должностей младшего и начальствующего состава, предусматривающих наличие специального звания, был сокращен. Одновременно с этим были введены государственные должности федеральной государственной службы и должности работников организаций бюджетной сферы.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)» от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ² для лиц младшего и начальствующего состава налоговой полиции и таможенных органов, должности которых подлежали замещению государственными служащими и работниками организаций бюджетной сферы, прекращалось прохождение службы и действие заключенных контрактов. Указанные лица подлежали увольнению со службы в порядке

и на условиях, которые были установлены соответственно п. «е» ст. 45 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации³ и подп. 5 п. 2 ст. 48 Федерального закона «О службе в таможенных органах Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ⁴.

Между тем, реформируя налоговую полицию и таможенные органы, государство предусмотрело меры социальной защиты для сотрудников, «попавших» под проводимые организационно-штатные мероприятия.

Согласно п. 6 ст. 3 Федерального закона от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ выслуга лет лиц младшего и начальствующего состава налоговой полиции и таможенных органов, должности которых попали под сокращение, исчисленная на день прекращения службы в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, должна включаться в стаж государственной службы или в стаж работы, которые дают право на получение надбавки за выслугу лет, назначение пенсии и иные социальные гарантии и льготы.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ военная служба является одним из видов государственной службы, а значит выслуга лет лиц младшего и начальствующего состава налоговой полиции и таможенных органов, должности которых попали под сокращение, исчисленная на день прекращения службы, должна включаться в стаж военной службы и учитываться при решении вопросов, связанных с правом на получение надбавки за выслугу лет, назначением пенсий и иных социальных гарантий и льгот, предусмотренных для военнослужащих действующим законодательством.

Следовательно, зачет периодов службы в налоговой полиции и таможенных органах в выслугу лет военной службы возможен, но производится он только при одновременном наличии двух факторов:

1) военнослужащий ранее проходил службу в налоговой полиции или таможенных органах на должности младшего либо начальствующего состава, и эта должность была сокращена в соответствии с Федеральным законом от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ, т. е. в связи с замещением ее государственной должностью федеральной государственной службы или должностью работников организаций бюджетной сферы, – иная причина сокращения должности основанием для зачета выслуги лет не является;

2) бывший сотрудник налоговой полиции или таможенных органов уволен со службы по основанию, предусмотренному п. 4 ст. 3 Федерального закона от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ, – иная причина увольнения со службы основанием для зачета выслуги лет не является⁵.

² Далее – Федеральный закон от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ.

³ Утверждено Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4991-1.

⁴ В 2003 г. Федеральная служба налоговой полиции Российской Федерации была упразднена. Именно тогда и произошел массовый переход сотрудников налоговой полиции и таможенных органов, утративших специальные звания, в Вооруженные Силы Российской Федерации, органы внутренних дел и иные федеральные органы так называемого «силового блока».

⁵ Автору известен случай: военнослужащий, бывший сотрудник таможенных органов, был уволен со службы в таможне в тот же период, когда проходили и установленные Федеральным законом от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ оргштатные изменения, но по основанию «по окончании срока службы, предусмотренного контрактом». В этом случае гарантия о зачете выслуги лет на него не распространяется.



Для зачета периода службы в налоговой полиции и таможенных органах военнослужащий должен предъявить в кадровое подразделение своей воинской части справку о выслуге лет, исчисленной на дату окончания службы, выданную ему соответственно по месту службы в налоговой полиции или таможенных органах: насколько известно автору, такие справки были единого образца и выдавались всем сотрудникам, увольняющимся по указанным выше основаниям. Текст справки должен содержать обязательное указание на причину увольнения сотрудника со службы в налоговой полиции или таможенных органах: сокращение занимаемой должности младшего или начальствующего состава в связи с замещением должности государственным служащим или работником бюджетной сферы и отказ сотрудника от перевода на новые условия работы.

Разобравшись с исчислением выслуги лет применительно к решению вопроса об установлении надбавки за выслугу лет, обратимся к вопросу о возможности зачета периодов службы в налоговой полиции и таможенных органах применительно к назначению пенсии.

Условия, нормы и порядок пенсионного обеспечения военнослужащих регулируются Законом Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» от 12 февраля 1993 г. № 4468-1⁶.

Как следует из норм ст. 5 вышеназванного Закона, а также ст. 5 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ, пенсия за выслугу лет приобретается при достижении установленной законом выслуги.

В соответствии с п. «а» ст. 13 и ст. 18 Закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 в выслугу лет для назначения пенсии засчитывается: военная служба; служба на должностях рядового и начальствующего состава в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе; в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ; служба в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы; время работы в системе Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (пожарной охраны Министерства внутренних дел Российской Федерации, противопожарных и аварийно-спасательных служб Министерства внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства внутренних дел Российской Федерации), непосредственно предшествующее их назначению на должности, замещаемые лицами рядового и начальствующего состава и воен-

нослужащими Государственной противопожарной службы, а также еще некоторые другие периоды. Список этот является исчерпывающим.

Как видим, Закон от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 не предусматривает возможность зачета военнослужащим в выслугу лет для назначения пенсии периодов работы в налоговой полиции и таможенных органах. Однако если обратиться к иным нормативным актам, данное утверждение не будет являться безусловным.

В соответствии со ст. 18 Закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 порядок исчисления выслуги лет для назначения пенсии военнослужащим определяется Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» от 22 сентября 1993 г. № 941 в выслугу лет для назначения пенсий засчитывается, кроме иного, и служба в органах налоговой полиции Российской Федерации в качестве сотрудников, имеющих специальные звания.

Данная норма в полной мере корреспондирует ст. 17 Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции» от 24 июня 1993 г. № 5238-1 и ст. 50 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации: пенсионное обеспечение сотрудников налоговой полиции и их семей производилось по нормам и в порядке, установленным Законом от 12 февраля 1993 г. № 4468-1⁷.

Таким образом, по мнению автора, вне зависимости от того обстоятельства, что Закон № 4468-1 не содержит прямого упоминания о необходимости зачета в выслугу лет для назначения пенсии военнослужащим периодов прохождения ими службы в налоговой полиции, данные периоды должны быть зачтены. Иное противоречило бы принципу гарантированной предопределенности в осуществлении гражданами конституционных прав на труд и пенсионное обеспечение: гражданин, выбирая себе тот или иной вид трудовой деятельности, должен быть уверен, что его пенсионные права (в нашем случае – право на приобретение пенсии за выслугу лет) не претерпят в будущем каких-либо отрицательных изменений.

Необходимо отметить тот факт, что правило о зачете военнослужащим в выслугу лет для назначения пенсии периодов службы в органах налоговой полиции существовало в Постановлении Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 всегда и не подвергалось какой-либо редакции на протяжении всех долгих лет его существования, при том,

⁶ Далее – Закон от 12 февраля 1993 г. № 4468-1.

⁷ В настоящее время названные нормативные акты утратили силу в связи с упразднением федеральных органов налоговой полиции (см. Федеральный закон от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ).



УВОЛЬНЯЕМОМУ С ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

что в Законе от 12 февраля 1993 г. № 4468-І это же правило никогда не присутствовало.

Любопытен в данном контексте один из тезисов Конституционного Суда Российской Федерации, приведенный им в постановлении от 18 апреля 2004 г. № 6-П: «...Рядом законодательных актов действие рассматриваемого Закона⁸ распространено на граждан, проходивших службу в иных правоохранительных органах. Так, федеральными законами «О прокуратуре Российской Федерации» и «О службе в таможенных органах Российской Федерации» предусматривается, что пенсионное обеспечение прокуроров и следователей, сотрудников таможенных органов и членов их семей осуществляется на условиях и по нормам, которые установлены законодательством Российской Федерации для лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей. Аналогичное правило закреплялось статьями 17 Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции». Предписания названных федеральных законов, касающиеся пенсионного обеспечения сотрудников таможенных органов, прокуроров и следователей прокуратуры, сотрудников налоговой полиции, отсылают не к отдельным положениям рассматриваемого Закона, а к установленным им нормам и условиям в совокупности, т. е. к Закону в целом. То обстоятельство, что после принятия этих федеральных законов в рассматри-

ваемый Закон не были внесены соответствующие изменения и дополнения и что в его статьях отсутствует упоминание о лицах, проходивших службу в иных правоохранительных органах, пенсионное обеспечение которых также осуществляется по нормам данного Закона, не означает, что в отношении пенсионеров из числа лиц, которые проходили службу в налоговой полиции, таможенных органах, учреждениях и органах прокуратуры, либо в отношении пенсионеров, поступивших на службу в эти правоохранительные органы, правило... не действует, – оно в равной мере распространяется на всех граждан, проходивших службу в правоохранительных органах, включая органы налоговой полиции, таможенные органы, органы и учреждения прокуратуры».

А вот в отношении военнослужащих, ранее проходивших службу в таможенных органах, возможность зачета этих периодов в выслугу лет для назначения пенсии, увы, нормами права не предусмотрена. Неоднократные попытки бывших работников таможенных органов в судебном порядке решить данный вопрос в свою пользу успехом не увенчались⁹.

Подведем итог всему вышесказанному: вопрос о возможности зачета военному служащему в выслугу лет периодов службы в налоговой полиции и таможенных органах должен решаться в каждом случае индивидуально, с учетом всех имеющих значение факторов.

Информация

В Свердловской области осужден офицер, при выполнении указаний которого погиб военнослужащий по призыву

Доказательства, собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Екатеринбургскому гарнизону, признаны судом достаточными для вынесения приговора технику отдела материально-технического обеспечения одной из воинских частей капитану Б. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ (халатность, повлекшая по неосторожности смерть человека).

Судом установлено, что в апреле минувшего года офицеру стало известно, что рисунок протектора шины левого переднего колеса передвижного автоклуба, установленного на базе автомобиля ГАЗ-66, не соответствует направлению движения транспортного средства. Для устранения этого нарушения Б. поручил ефрейтору Г., проходящему военную службу по призыву, заменить его на запасное.

Не имея профессиональных навыков и надлежащим образом не ознакомленный с техникой безопасности при проведении указанных работ, Г. попытался демонтировать колесо. При проведении работ под воздействием воздуха, находящегося в камере под давлением 15 атмосфер, произошло разрушение крепления колеса, в результате чего отлетевшая деталь ударила Г. по голове, причинив ему тяжелые травмы. Спустя полтора месяца, несмотря на оказываемую медицинскую помощь, врачи констатировали смерть военнослужащего.

Приговором Екатеринбургского гарнизонного военного суда Б. назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

В Архангельской области за попытку хищения 250 тонн дизельного топлива стоимостью свыше 7 миллионов рублей осуждены 2 бывших военнослужащих

Доказательства, собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по гарнизону Северодвинск, признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему заместителю командира воинской части по материально-техническому обеспечению подполковнику запаса С. и бывшему старшине электромоторной команды морского сухогрузного транспорта (средний) (далее – МСТ(С) «Двина») Северного флота старшему мичману запаса И. Они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (покушение на кражу в особо крупном размере).

Судом установлено, что в осенью 2011 года во время нахождения МСТ(С) «Двина» у архипелага Новая Земля, С. и И. договорились о хищении 250 тонн дизельного топлива общей стоимостью более 7 миллионов рублей, принадлежащего воинской части, где проходил военную службу С. В свою очередь И. должен был «обеспечить» прием топлива в резервуары сухогруза и последующую реализацию похищенного. Когда С. и И. начали откачку топлива из подземного хранилища, расположенного на архипелаге Новая Земля, в резервуары судна их преступные действия были пресечены сотрудниками правоохранительных органов.

Приговором Северодвинского гарнизонного военного суда С. и И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 и 3 года соответственно с отбыванием в колонии общего режима. Суд также лишил обоих военнослужащих воинских званий.

⁸ В постановлении рассматривался вопрос о соответствии некоторых норм Закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-І Конституции Российской Федерации.

⁹ См.: решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2009 г. № ГКПИ 09-737; определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2011 г. № 1447-О-О; определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2011 г. № 20-В11-18.



О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПОСТАНОВКИ НА КАДАСТРОВЫЙ УЧЕТ РАНЕЕ УЧТЕННЫХ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ПОЛЬЗОВАНИИ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

(по материалам судебной практики)

*А.А. Выскубин, начальник юридического отдела ФГУП «ВНИИФТРИ», кандидат
юридических наук, подполковник юстиции запаса*

Согласно ч. 1 ст. 130 ГК РФ к недвижимым вещам (недвижимости) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, т. е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Недвижимость является одним из наиболее ценных объектов гражданских прав. Права на недвижимое имущество затрагивают интересы почти всех граждан и юридических лиц, в том числе воинских частей (организаций).

С 1 марта 2008 г. вступил в силу Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ (далее – Закон), который регулирует отношения, возникающие в связи с ведением государственного кадастра недвижимости, осуществлением государственного кадастрового учета недвижимого имущества и кадастровой деятельности. Принятие Закона было направлено на решение вопросов регистрации недвижимого имущества, информационного обеспечения процессов государственного контроля, управления, экономической оценки и налогообложения недвижимого имущества, а также совершенствование деятельности в области формирования недвижимого имущества¹.

Однако на практике автор настоящей статьи столкнулся с проблемами при постановке на кадастровый учет земельного участка как ранее учтенного объекта недвижимости.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона под ранее учтенными объектами недвижимости понимаются объекты недвижимости, чей государственный кадастровый учет или государственный учет, в том числе технический учет, были осуществлены в установленном законодательством порядке до дня вступления в силу Закона или

в переходный период его применения с учетом определенных ст. 43 Закона особенностей.

ФГУП «ВНИИФТРИ» неоднократно обращалось в филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по Московской области (далее – Кадастровая палата) с заявлением о внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о ранее учтенном объекте недвижимости на земельный участок общей площадью 0,5 га, но по разным причинам получало отказ во внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о ранее учтенном земельном участке.

Данный вопрос стал предметом судебного разбирательства.

Предыстория вопроса такова.

Распоряжением исполнительного комитета Московского областного совета депутатов трудящихся от 8 января 1965 г. № 16-р ФГУП «ВНИИФТРИ» под строительство клуба отведен земельный участок общей площадью 0,5 га. Решением исполнительного комитета Солнечногорского городского совета депутатов трудящихся Московской области от 9 марта 1965 г. № 12/54 утверждены границы отведенного ФГУП «ВНИИФТРИ» земельного участка общей площадью 0,5 га.

На основании вышеизложенных правоустанавливающих документов институтом ЦЕНТРОПРОЗЕМ был составлен план на участок земли общей площадью 0,5 га, отведенный ФГУП «ВНИИФТРИ».

27 мая 2011 г. ФГУП «ВНИИФТРИ» обратилось в Кадастровую палату с заявлением о внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о ранее учтенном объекте недвижимости № 50-0-1-51/3001/2011-2631.

Во время проверки ведущим инженером Кадастровой палаты выявлено, что в представленных докумен-

¹ Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (постатейный) / Н.С. Долганова [и др.]. М., 2008.



тах (решение исполнительного комитета об утверждении границ № 12/54 от 9 марта 1965 г.) отсутствуют основания для внесения сведений о земельном участке как о ранее учтенном. В связи с этим было принято решение от 28 июня 2011 г. № МО-11/РКФ/1-188767 об отказе во внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о ранее учтенном земельном участке на основании п. 2 ч. 2 ст. 27, ч. 1 ст. 45 Закона во взаимосвязи с п. 34 Порядка ведения государственного кадастра недвижимости, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 4 февраля 2010 г. № 42 (далее – Порядок).

Указанным решением в порядке доработки представленных документов было рекомендовано представить надлежаще оформленный документ, устанавливающий или удостоверяющий право на ранее учтенный земельный участок в порядке, предусмотренном действующим законодательством. Иными словами, Кадастровая палата пришла к выводу, что представленные ФГУП «ВНИИФТРИ» вышеуказанные документы не являются правоустанавливающими или правоподтверждающими документами на земельный участок общей площадью 0,5 га.

Указанное решение Кадастровой палаты было выдано 3 августа 2011 г.

Полагая, что решение Кадастровой палаты не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы ФГУП «ВНИИФТРИ», оно обратилось за защитой своих прав в Арбитражный суд Московской области.

При этом, ФГУП «ВНИИФТРИ» исходило из следующего.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 27 Закона орган кадастрового учета принимает решение об отказе в осуществлении кадастрового учета в случае, если заявление о кадастровом учете или необходимые для кадастрового учета документы по форме либо содержанию не соответствуют требованиям Закона.

Согласно п. 21 Порядка ведения государственного кадастра недвижимости решение о внесении сведений в реестр о ранее учтенном земельном участке принимается на основании заявления правообладателя и следующих документов:

- свидетельства о праве собственности, праве пожизненно наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования на землю, оформленного в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временного пользования землей сельскохозяйственного назначения» от 19 марта 1992 г. № 177;

- государственного акта, удостоверяющего право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей граждан, предприятий, учреждений, организаций или крестьянских (фермерских) хозяйств, оформленного в соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР «Об утверждении форм государственного акта на право собственности на землю, пожизненного

наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей» от 17 сентября 1991 г. № 493;

- свидетельства на право собственности на землю, оформленного в соответствии с Указом Президента Российской Федерации «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» от 27 октября 1993 г. № 1767;

- документа, содержащего решение о предоставлении земельного участка на определенном праве конкретному лицу, изданного уполномоченным органом (организацией) в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания такого документа на момент его издания;

- выписки из похозяйственной книги, оформленной в соответствии с приказом Федеральной регистрационной службы «Об утверждении формы выписки из похозяйственной книги о наличии у гражданина права на земельный участок» от 29 августа 2006 г. № 146;

- договора аренды земельного участка, срок которого не истек на момент обращения в орган кадастрового учета;

- иных документов, устанавливающих или подтверждающих право на земельный участок.

В своем решении от 23 марта 2009 г. № ГКПИ 08-2286 Верховный Суд Российской Федерации указал следующее. Из анализа законоположений следует, что они не ограничивают перечень правоустанавливающих или правоподтверждающих документов, учитываемых при внесении сведений о ранее учтенных объектах недвижимости в соответствующие разделы государственного кадастра недвижимости, эти сведения могут быть внесены на основании любого документа, устанавливающего или подтверждающего право заинтересованного лица на такой объект недвижимости, если этот документ выдан уполномоченным органом (организацией) в установленном законодательством порядке и содержит сведения в объеме, необходимом для принятия органом кадастрового учета решения о внесении их в реестр, за исключением случаев, предусмотренных ч. 11 ст. 45 Закона, когда отсутствие в документе необходимого объема сведений не является препятствием для проведения кадастрового учета.

Первым документом, удостоверяющим право на землю, являлся «Государственный акт на бессрочное (вечное) пользование землей», утвержденный Постановлением Совнаркома СССР от 7 июля 1935 г. № 1385. Этот Государственный акт выдавался только сельскохозяйственным предприятиям.

Постановлением Совета Министров СССР от 6 марта 1975 г. № 199 был утвержден новый документ – «Государственный акт на право пользования землей». Он стал выдаваться уже всем юридическим лицам, получившим землю в бессрочное пользование.

Пунктом 7 ст. 45 Закона установлено, что если сведения и документы о ранее учтенном объекте недвижимости отсутствуют в составе государственного земельного кадастра, в составе учетно-технической документации об объектах государственного технического учета и технической инвентаризации или иной имеющейся в распоряжении органа кадастрового уче-



та документации о таком ранее учтенном объекте недвижимости, данные сведения и документы включаются в соответствующие разделы государственного кадастра недвижимости при обращении заинтересованного лица с соответствующим заявлением в орган кадастрового учета на основании документа, устанавливающего или подтверждающего право на указанный объект недвижимости и представленного таким лицом, или на основании документов, подтверждающих ранее осуществленный государственный учет указанного объекта недвижимости или государственную регистрацию права собственности на него и представленных соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления или органами и организациями по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации в орган кадастрового учета по его запросам.

Кроме того, по мнению ФГУП «ВНИИФТРИ», проверка юридической силы представленных правоустанавливающих документов (наличия права на участок) не относится к компетенции органа кадастрового учета, что подтверждается письмом Минэкономразвития России «Об основаниях внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о ранее учтенных земельных участках» от 18 февраля 2010 г. № 2321-ИМ/Д23.

Данный вывод согласуется, в частности, с постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2011 г. № 09АП-24375/11.

На судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 1 Закона ФГУП «ВНИИФТРИ» уточнило свои требования, указав уникальные характеристики земельного участка.

Хотелось бы отметить, что в соответствии с выводами вышеуказанного судебного акта наличие документа о присвоении адреса земельному участку в соответствии с положением ч. 7 ст. 45 Закона не является обязательным условием для внесения в кадастр сведений о земельном участке как о ранее учтенном объекте.

Рассмотрев гражданское дело № А41-43343/11, Арбитражный суд Московской области 13 февраля 2012 г. удовлетворил заявленные требования ФГУП «ВНИИФТРИ» в полном объеме².

Суд признал решение Кадастровой палаты от 28 июня 2011 г. № МО-11/РКФ/1-188767 об отказе во внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о ранее учтенном земельном участке общей площадью 0,5 га незаконным и обязал Кадастровую палату внести сведения о ранее учтенных объектах недвижимости на земельный участок общей площадью 0,5 га.

В мотивировочной части решения Арбитражный суд указал следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определен-

ной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных Законом сведений о недвижимом имуществе.

Статья 45 Закона устанавливает, что сведения о ранее учтенных объектах недвижимости (определение ранее учтенных объектов недвижимости дано в ч. 1 этой статьи) с учетом предусмотренного ст. 7 Закона состава сведений и содержащие такие сведения документы включаются в соответствующие разделы государственного кадастра недвижимости в сроки и в порядке, которые установлены органом нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений.

Если сведения о ранее учтенном земельном участке отсутствуют в составе государственного земельного кадастра, данные сведения и документы включаются в соответствующие разделы государственного кадастра недвижимости при обращении заинтересованного лица с соответствующим заявлением в орган кадастрового учета на основании документа, устанавливающего или подтверждающего право на указанный объект недвижимости и представленного таким лицом, и (или) документов, подтверждающих ранее осуществленный государственный учет указанного объекта недвижимости или государственную регистрацию права собственности на него и представленных соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления или органами и организациями по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации в орган кадастрового учета по его запросам.

Отсутствие в государственном кадастре недвижимости кадастровых сведений о ранее учтенном земельном участке, предоставленном для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства, о здании, сооружении, помещении или об объекте незавершенного строительства в объеме, необходимом в соответствии с ч. 4 ст. 14 Закона, не является основанием для отказа в выдаче (направлении) кадастрового паспорта такого объекта недвижимости.

Из анализа приведенных законоположений следует, что они не ограничивают перечень правоустанавливающих или правоподтверждающих документов, учитываемых при внесении сведений о ранее учтенных объектах недвижимости в соответствующие разделы государственного кадастра недвижимости, эти сведения могут быть внесены на основании любого документа, устанавливающего или подтверждающего право заинтересованного лица на такой объект недвижимости, если этот документ выдан уполномоченным органом (организацией) в установленном законодательством порядке и содержит сведения в объеме, необходимом для принятия органом кадастрового учета решения о внесении их в реестр, за исключением случаев, предусмотренных ч. 11 ст. 45 Закона, когда отсутствие в документе необходимого объема сведений

² URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c5c9e72e-5031-4df2-ba32-44003bd1a629/A41-43343-2011_20120314_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf



не является препятствием для проведения кадастрового учета.

В силу ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Требования заявителя заинтересованное лицо не оспорило.

Все исследованные и установленные фактические обстоятельства дела подтверждены представленными доказательствами и не опровергнуты заинтересованным лицом.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным, решения и действия (бездействия) не-

законным являются одновременно как несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение в результате этого прав и законных интересов заявителя в указанной сфере деятельности.

На основании вышеизложенного Арбитражный суд Московской области полагает, что решение Кадастровой палаты от 28 июня 2011 г. № МО-11/РКФ/1-188767 является незаконным и нарушает права заявителя.

Таким образом, судебным актом Арбитражного суда Московской области закончился первый этап продолжавшейся в течение года тяжбы с Кадастровой палатой по вопросу внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о ранее учтенном земельном участке общей площадью 0,5 га.

Осталось добиться от Кадастровой палаты исполнения вступившего в законную силу судебного акта и тем самым завершить восстановление нарушенных прав ФГУП «ВНИИФТРИ».

В завершение статьи автор хотел бы привести высказывание великого немецкого ученого-правоведа Р. Иеринга, которым автор статьи руководствуется в своей деятельности: «Борьба человека за свое право – это его обязанность и долг: сопротивление наглому, затрагивающему самую личность беззаконию, т. е. нарушению прав, носящему по своему приему характер его попрания, характер личного оскорбления, есть обязанность. Это обязанность правомочного по отношению к себе самому, потому что таково повеление нравственного самосохранения, это обязанность по отношению к обществу, потому что таково необходимое условие существования права»³.

³ Иеринг Р. Борьба за право. М., 1991. С. 16.

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ВОЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

*Д.Е. Зайков, начальник юридической службы федерального автономного учреждения,
кандидат юридических наук*

Военные организации¹ представляют собой специфические субъекты гражданского оборота, правовой статус которых обусловлен, с одной стороны, отношением их к государственным организациям федерального уровня, а с другой – подведомственностью федеральному органу исполнительной власти, в котором законом предусмотрена военная служба, а также особыми уставными целями.

Проводимая в настоящее время государственная политика по совершенствованию правового статуса государственных и муниципальных учреждений непо-

средственно отразилась на большинстве военных организаций, многие из которых изменили тип или были реорганизованы.

Безусловно, политика государства по отношению к различным организационно-правовым формам военных организаций подвергается корректировке, нередко выражающейся в их бездумной реорганизации (изменении типа), обусловленной одной лишь целью унификации и упрощения управления ими, без детального анализа специфики деятельности военных организаций, выполняемых ими задач, сферы деятельности,

¹ В настоящей статье под военными организациями понимаются федеральные государственные учреждения (федеральные бюджетные учреждения, федеральные казенные учреждения и федеральные автономные учреждения), федеральные государственные унитарные предприятия, федеральные казенные предприятия, подведомственные Министерству обороны Российской Федерации.



материально-технической оснащенности и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Проанализировав имеющееся количественное представительство различных организационно-правовых форм военных организаций, можно прийти к выводу о значительном превышении федеральных бюджетных учреждений и федеральных казенных учреждений над иными видами. Данное обстоятельство, с одной стороны, вполне закономерно. Именно некоммерческие организации по своей целевой установке должны составлять основу, а в идеале – заполнять собой весь массив военных организаций². С другой стороны, по замыслу законодателя создание такой распространенной организационно-правовой формы, как федеральное бюджетное учреждение, направлено на максимальное освобождение федерального бюджета от расходов, связанных с содержанием указанных учреждений, что проявилось в предоставлении им широких возможностей по участию в предпринимательской деятельности, самостоятельном расходовании полученных ими доходов, распоряжении имуществом в пределах, установленных законом.

Однако несмотря на то что такой подход по ряду вполне обоснованных соображений не в полной мере соответствует особому статусу военных организаций, выполняемым ими специфическим задачам, в сложившихся экономических условиях только активное участие в рыночных отношениях, приносящее доход, позволяет большинству военных организаций быть (как бы это пафосно не звучало) конкурентоспособными, в том числе и для Министерства обороны Российской Федерации, обеспечивать более или менее достойный уровень заработной платы работников, наличие у них социальных гарантий, а следовательно, сохранять и увеличивать число квалифицированного персонала, поддерживать и совершенствовать материально-техническую базу и, в конечном итоге, выполнять надлежащим образом поставленные перед ними задачи. Близкий по своему содержанию с федеральным бюджетным учреждением правовой статус имеет и федеральное автономное учреждение³, которое, являясь некоммерческой организацией, обладает наибольшими возможностями по максимальному обеспечению самостоятельности.

Одной из отличительных особенностей статуса военных организаций является специфика правового положения их имущества, которое законодатель именуется «военным имуществом»⁴.

Необходимо отметить, что существенные отличия указанного правового института от общегражданского института имущества заключаются в перечне видов имущества, им охватываемых, и особом порядке его реализации, что, с точки зрения законодателя, обусловлено специфическими свойствами военного имущества и его назначением.

В силу п. «м» ст. 71 Конституции Российской Федерации определение порядка продажи военной техники и другого военного имущества находится в ведении Российской Федерации.

Согласно подп. 22 ст. 6 Федерального закона «Об обороне» от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ Правительство Российской Федерации обладает полномочиями по установлению порядка передачи, предоставления в аренду, продажи и ликвидации вооружения и военной техники, оборонных объектов и другого военного имущества.

Отношения по высвобождению⁵ и реализации военного имущества на федеральном уровне регламентируются следующими правовыми актами:

– Порядком высвобождения недвижимого военного имущества внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, воинских формирований и органов, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 1998 г. № 623;

– Правилами высвобождения и реализации движимого военного имущества, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 1165⁶.

В то же время необходимо учитывать и положения п. 3 ст. 212 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого особенности приобретения и прекращения права собственности на имущество, владения, пользования и распоряжения им в зависимости от того, находится имущество в собственности гражданина или юридического лица, в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, могут устанавливаться

² Государственная политика направлена на исключение коммерческих организаций (федеральные государственные унитарные предприятия и федеральные казенные предприятия) из числа государственных организаций. См., например: Концепция управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации, одобренную Постановлением Правительства Российской Федерации 9 сентября 1999 г. № 1024; Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2011 – 2013 годы, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 2102-р.

³ В настоящее время в ведомственном подчинении Министерства обороны Российской Федерации находится три федеральных автономных учреждения.

⁴ Понятие «военное имущество» законодательство не определяет, при этом его содержание в различных правовых актах различается.

⁵ Высвобождение, являющееся необходимым условием реализации военного имущества, представляет собой не только формализованный отказ Вооруженных Сил от дальнейшего использования военного имущества по его прямому назначению, но и включение этого имущества в товарный оборот, предполагающее его демилитаризацию (Жудро И.С. Правовые проблемы распоряжения военным имуществом // Право в Вооруженных Силах. 2004. № 12).

⁶ Необходимо отметить, что в случае нарушения установленного порядка высвобождения и реализации военного имущества договор поставки в соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации признается судом недействительным как не соответствующий требованиям закона. См., например: постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 февраля 2002 г. по делу № Ф08-377/2002; решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 февраля 2012 г. по делу № А40-100287/11-130-613.



лишь законом. Однако закон, регламентирующий отношения о порядке высвобождения и реализации военного имущества, по настоящее время не принят⁷, что не может не вызывать вопросы о легитимности существующего порядка⁸.

При этом, нельзя согласиться с мнением Л.Н. Сморчковой о том, что одним из основных факторов особого порядка высвобождения и реализации военного имущества является то, что оно по своим функциональным свойствам представляет собой имущество военного назначения и должны существовать строго определенные законом правовые ограничения по попаданию его в открытый гражданский оборот.

Все разнообразие военного имущества очень показательно представлено в Перечне высвобождаемого движимого военного имущества (кроме вооружения и боеприпасов), реализуемого федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 1165.

Безусловно, отдельные виды военного имущества отвечают характеристикам военного назначения: авиационное, радиоэлектронное и иное бортовое оборудование летательных аппаратов, воздушно-десантная техника, радиолокационная техника, радиотехнические средства, приемопередающие комплексы и аппаратура, комплексы наземного оборудования, приборы наблюдения и ночного видения общевойсковой назначения, специализированное технологическое оборудование и т. д., и к ним, бесспорно, должны применяться определенные ограничения на распоряжение либо особый порядок такового.

Однако насколько обоснованным является отнесение к военному имуществу (как обладающему особыми функциональными свойствами) лома черных металлов, лесопроductии, макулатуры, мебели, хозяйственного инструмента, музыкальных инструментов, оптических стекол, оправ, вещевого имущества гражданского ассортимента, животных, птиц, продукции животноводства, птицеводства, пчеловодства, растениеводства, посудо-хозяйственного имущества и др.?

Неужели нахождение указанных видов имущества на праве оперативного управления или праве хозяйственного ведения именно у военных организаций придает ему особые функциональные свойства имущества военного назначения? Отнюдь⁹.

В свете изложенного важное значение приобретает введенная законодателем дифференциация движимого имущества государственных учреждений, которая,

как представляется, должна приниматься во внимание при установлении критериев отнесения имущества военных организаций к военному имуществу, обладающему особым правовым статусом.

Законодательство определяет особо ценное движимое имущество как движимое имущество, без которого осуществление бюджетным учреждением, (автономным учреждением) своей уставной деятельности будет существенно затруднено¹⁰.

Правительство Российской Федерации в Постановлении «О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества» от 26 июля 2010 г. № 538 установило критерии отнесения имущества бюджетных и автономных учреждений к особо ценному движимому имуществу:

- движимое имущество, балансовая стоимость которого превышает размер, установленный федеральными органами государственной власти, осуществляющими функции и полномочия учредителя, в отношении соответствующих федеральных автономных и бюджетных учреждений в интервале от 200 тыс. руб. до 500 тыс. руб.;

- иное движимое имущество, без которого осуществление федеральным автономным или бюджетным учреждением предусмотренных его уставом основных видов деятельности будет существенно затруднено и (или) которое отнесено к определенному виду особо ценного движимого имущества;

- имущество, отчуждение которого осуществляется в специальном порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе музейные коллекции и предметы, находящиеся в федеральной собственности и включенные в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, а также документы Архивного фонда Российской Федерации и национального библиотечного фонда.

Так, приказом Министра обороны Российской Федерации «О видах особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных и автономных учреждений Министерства обороны Российской Федерации» от 24 декабря 2010 г. № 1912 определены следующие виды особо ценного движимого имущества федеральных бюджетных и автономных учреждений Министерства обороны Российской Федерации:

- движимое имущество независимо от его балансовой стоимости, необходимое для осуществления основной деятельности федеральных бюджетных и автономных учреждений Министерства обороны Российской

⁷ См проект Федерального закона № 88343-3 «О высвобождаемом военном имуществе», внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в 2002 г.

⁸ Сказанное косвенно подтверждает, в частности, определение Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2008 г. № КАС 08-457.

⁹ Следует согласиться с позицией И.С. Жудро, в силу которой в правовых актах, регламентирующих порядок высвобождения и реализации военного имущества определение такого имущества как «военное» означает скорее не предназначение, а сохраняющуюся до момента продажи его принадлежность Вооруженным Силам (Жудро И.С. Указ. соч.).

¹⁰ Часть 3 ст. 3 Федерального закона «Об автономных учреждениях» от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ (далее – Закон об автономных учреждениях), п. 11 ст. 9.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (далее – Закон о некоммерческих организациях).



Федерации, а также имущество, связанное с выполнением государственного задания¹¹;

– движимое имущество, балансовая стоимость которого превышает 500 тыс. руб.;

– движимое имущество, отчуждение которого осуществляется в специальном порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации¹².

Полномочия военных организаций по распоряжению находящимся у них на праве оперативного управления или хозяйственного ведения имуществом идентичны соответствующим полномочиям иных государственных организаций:

– федеральные бюджетные учреждения – не вправе без согласия собственника распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ними собственником или приобретенным за счет средств, выделенных им собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом. Остальным имуществом, за отдельными исключениями, федеральные бюджетные учреждения вправе распоряжаться самостоятельно¹³;

– федеральные казенные учреждения – не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом без согласия собственника имущества¹⁴;

– федеральные автономные учреждения – не вправе без согласия учредителя распоряжаться недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ними учредителем или приобретенным за счет средств, выделенных им учредителем на приобретение этого имущества. Остальным имуществом, за отдельным исключением, в том числе недвижимым имуществом, федеральное автономное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно¹⁵;

– федеральные государственные унитарные предприятия – не вправе продавать принадлежащее им недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. Остальным имуществом, за отдельными исключениями, федеральные государственные унитарные предприятия распоряжаются самостоятельно¹⁶;

– федеральные казенные предприятия – вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закреплен-

ным за ними имуществом лишь с согласия собственника этого имущества¹⁷.

Необходимо отметить, что правовые акты, регламентирующие отношения по высвобождению и реализации военного имущества на федеральном уровне, специфику указанных положений никоим образом не учитывают, фактически выводя военное имущество из-под действия соответствующих правовых норм, обладающих большей юридической силой.

Безусловно, такая позиция не является правильной: проводимая государственная политика, с одной стороны, «загоняет» военные организации в рынок, заставляя их быть активными участниками предпринимательской деятельности и во многом самостоятельно обеспечивать свое существование и выполнение уставных целей, а с другой стороны, фактически исключает возможность участия военных организаций в процессе реализации имущества, даже приобретенного за счет деятельности, приносящей доход, лишая их полноценного и важного источника своего финансово-экономического развития. Такой подход, основанный на двойных стандартах, не может и не должен лежать в основе нормального и результативного функционирования военных организаций.

Отрадно отметить, что именно Министерство обороны Российской Федерации сделало первый и важный шаг в разрешении указанной проблемы.

Рассматриваемые отношения (в части, касающейся движимого военного имущества) в Вооруженных Силах Российской Федерации регулируются Порядком подготовки и принятия решений о высвобождении и реализации движимого военного имущества в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденным приказом Министра обороны Российской Федерации от 23 декабря 2011 г. № 2650 (далее – Порядок реализации движимого военного имущества), согласно абз. 2 п. 1 которого указанный правовой акт не распространяется на случаи, когда бюджетные и автономные учреждения в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, самостоятельно распоряжаются имуществом.

Бесспорно, подобное положение, в отсутствие аналогичных норм как в соответствующих правовых актах Правительства Российской Федерации, так и в ведомственных правовых актах иных федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба¹⁸, является существенной

¹¹ Движимое имущество, приобретенное федеральным бюджетным и автономным учреждениями за счет доходов, полученных от осуществляемой в соответствии с уставом деятельности, не может быть отнесено к особо ценному движимому имуществу федеральных бюджетных и автономных учреждений Министерства обороны Российской Федерации.

¹² Музейные коллекции и предметы, находящиеся в федеральной собственности и включенные в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, а также документы Архивного фонда Российской Федерации и национального библиотечного фонда и др.

¹³ Пункт 3 ст. 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 10 ст. 9.2 Закона о некоммерческих организациях.

¹⁴ Пункт 4 ст. 298 Гражданского кодекса Российской Федерации.

¹⁵ Пункт 2 ст. 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 3 Закона об автономных учреждениях.

¹⁶ Пункт 2 ст. 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ.

¹⁷ Статья 297 Гражданского кодекса Российской Федерации; ст. 19 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

¹⁸ См., например, приказ МЧС России «Об утверждении Порядка подготовки и принятия решений о высвобождении и реализации движимого военного имущества, а также перечня и форм документов, необходимых для принятия таких решений в МЧС России» от 25 января 2012 г. № 24. При этом, вопрос о соотношении указанного правового акта и Порядка согласования распоряжения особо



новеллой, посредством которой частично исключается противоречивость законодательства, регламентирующего порядок распоряжения имуществом военными организациями¹⁹.

Вместе с тем, приведенное положение ставит некоторые вопросы и создает ряд пробелов в правовом регулировании.

Во-первых, по непонятным причинам в указанном положении Порядка реализации движимого военного имущества отсутствует упоминание о федеральных государственных унитарных предприятиях, во-вторых, остается неурегулированным порядок распоряжения имуществом соответствующих категорий федеральными бюджетными и автономными учреждениями²⁰.

Таким образом, существующий порядок реализации военными организациями имущества представляет собой противоречивый и пробельный правовой институт, нуждающийся в едином правовом регулировании посредством принятия соответствующего федерального закона. При этом, первым важным шагом на пути его совершенствования должно стать внесение необходимых изменений в правовые акты Правительства Российской Федерации, а также в ведомственные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, регламентирующие отношения по высвобождению и реализации военного имущества, учитывающие специфику правового статуса военных организаций в части полномочий по распоряжению принадлежащим им имуществом.

Информация

В Архангельске командир воинской части признан виновным в сокрытии неуставных взаимоотношений между подчиненными военнослужащими

Доказательства, собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Архангельскому гарнизону, признаны судом достаточными для вынесения приговора командиру воинской части подполковнику Т. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан).

Судом установлено, что в июле 2011 года младший сержант К., проходящий военную службу по призыву, неоднократно избивая, а также под угрозой применения физического насилия требовал от 2 подчиненных ему военнослужащих по призыву приобретать для него сигареты, туалетную воду, пену для бритья и другие предметы личной гигиены. О противоправных действиях младшего сержанта один из потерпевших доложил командиру части, который, являясь органом дознания, вопреки требованиям руководящих документов данное сообщение о преступлении не зарегистрировал, проведение доследственной проверки не организовал и, как следствие этого, процессуальное решение не принял. В результате младший командир, почувствовав свою безнаказанность, продолжил притеснять сослуживцев.

Приговором выездной сессии 224 гарнизонного военного суда подполковнику Т. назначено наказание в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей.

Ранее этот же суд по другому уголовному делу признал младшего сержанта К. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163 (вымогательство) и п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия), назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года и 3 месяца с отбыванием в колонии общего режима, а также лишил его права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий сроком, на 3 года.

В Ленинградской области бывший командир воинской части признан виновным в жестоком обращении с животными, повлекшем их гибель

Собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Санкт-Петербургскому гарнизону доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему командиру воинской части майору М. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 245 (жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье).

Судом установлено, что на территории отдела хранения боеприпасов указанной воинской части находились служебные собаки различных пород, которые использовались для охраны подразделения. В течение 4 месяцев их кормление осуществляла за счет своих личных средств сотрудница данной воинской части из числа лиц гражданского персонала. О сложившейся ситуации с обеспечением животных продовольствием М. неоднократно докладывалось. Не желая решать данную проблему, 27 августа 2011 года около 3 часов ночи, после употребления спиртных напитков, М. расстрелял служебных собак, находящихся в вольерах, из гладкоствольного охотничьего ружья. В результате 6 собак были убиты и 1 тяжело ранена.

Приговором суда М. назначено наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

ценным движимым имуществом, закрепленным за федеральным бюджетным учреждением, находящимся в ведении МЧС России, либо приобретенным указанным федеральным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных МЧС России на приобретение такого имущества, утвержденный приказом МЧС России от 7 декабря 2010 г. № 628, остается открытым.

¹⁹ Сказанное касается лишь движимого имущества. Порядок распоряжения федеральным автономным учреждением, подведомственным Министерству обороны Российской Федерации, недвижимым имуществом, приобретенным за счет деятельности, приносящей доход, также не соответствует положениям Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона об автономных учреждениях. См. приказ Министра обороны Российской Федерации «Об утверждении Порядка деятельности органов военного управления, воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации при высвобождении недвижимого военного имущества Вооруженных Сил Российской Федерации, предназначенного к реализации, и его реализации» от 3 марта 2010 г. № 202.

²⁰ С одной стороны, указанные отношения в регламентации не нуждаются, с другой стороны, учитывая специфику военных организаций, отдельные вопросы порядка самостоятельной реализации ими имущества соответствующих категорий, как представляется, подлежат урегулированию в части, не ущемляющей их правомочие распоряжения (например, уведомление уполномоченного органа военного управления о совершаемой сделке по отчуждению имущества, представление необходимой отчетности и др.).



О РЕАЛИЗАЦИИ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 29 ИЮНЯ 2011 ГОДА № 512

(анализ некоторых норм приказа Министра обороны Российской Федерации от 13 октября 2011 года № 1850)

П. В. Ильменейкин, юрист

В соответствии с абз. 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» Правительство Российской Федерации Постановлением от 29 июня 2011 г. № 512 (далее – Постановление № 512) утвердило:

– Правила признания нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих – граждан Российской Федерации, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями;

– Правила предоставления военнослужащим – гражданам Российской Федерации, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, жилых помещений в собственность бесплатно. При этом, в п. 2 Постановления № 512 Правительство Российской Федерации поручило федеральным органам исполнительной власти привести свои нормативные правовые акты в соответствие с названным Постановлением.

Во исполнение указанного поручения был издан приказ Министра обороны Российской Федерации «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 г. № 512» от 13 октября 2011 г. № 1850 (далее – приказ № 1850), которым были утверждены:

– Порядок принятия решения о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, жилых помещений в собственность бесплатно по избранному постоянному месту жительства;

– форма решения о принятии военнослужащего – гражданина Российской Федерации, обеспечиваемого на весь срок военной службы служебным жилым помещением, на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении;

– форма решения об отказе в принятии военнослужащего – гражданина Российской Федерации, обеспечиваемого на весь срок военной службы служебным

жилым помещением, на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении;

– форма решения о снятии военнослужащего – гражданина Российской Федерации, обеспечиваемого на весь срок военной службы служебным жилым помещением, с учета в качестве нуждающегося в жилом помещении;

форма акта приема-передачи жилого помещения.

Следует отметить, что бесспорным преимуществом норм приказа № 1850 является то, что субъектами их прав, в отличие от норм другого приказа Министра обороны Российской Федерации – от 30 сентября 2010 г. № 1280, конкретно указаны не только сами военнослужащие, но и граждане, уволенные с военной службы. Но, по мнению автора, нормы приказа № 1850 содержат в себе также и ряд существенных недостатков.

Во-первых, нормы приказа № 1850 поручают организовать работу по его исполнению какому-то уполномоченному Министром обороны Российской Федерации органу. Таким образом, чтобы установленный приказом правовой механизм заработал, нужен еще один правовой акт Министра обороны Российской Федерации, которым такой орган был бы определен. Можно, конечно, догадываться, что под уполномоченным органом понимается Департамент жилищного обеспечения (ДЖО) Министерства обороны Российской Федерации (в том числе в лице его территориальных управлений). А если это будет другой орган? Ведь если подразумевать ДЖО, то почему оно не было непосредственно указано?

Так, в п. 2 Порядка принятия решения о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, жилых помещений в собственность бесплатно по избранному постоянному месту жительства (далее – Порядок) указано: «Для признания военнослужащего нуждающимся в жилом помещении военнослужащий подает заявле-



ние в уполномоченный орган либо в специализированную организацию (структурное подразделение специализированной организации) (далее – структурное подразделение уполномоченного органа) с указанием избранного постоянного места жительства (наименования субъекта Российской Федерации и административно-территориального образования субъекта Российской Федерации (для городов федерального значения наименование административно-территориального образования субъекта Российской Федерации не указывается), к которому прилагаются документы, указанные в пункте 3 Правил».

Таким образом, разработчики приказа № 1850 фактически предлагают военнослужащим уподобиться литературному герою А.П. Чехова и посылать заявление и документы о приеме его на жилищный учет «на деревню дедушке»: в конкретно не указанный «уполномоченный орган» (его структурные подразделения) и по конкретно не указанному адресу, т. е. неизвестно куда и неизвестно кому. Ведь откуда на практике простой военнослужащий может узнать, какой орган Министерства обороны Российской Федерации является уполномоченным по вопросу признания его нуждающимся в жилом помещении в избранном месте жительства (или отказа ему в этом) и адрес местонахождения этого «уполномоченного органа»?

Складывается впечатление, что Министерство обороны Российской Федерации подобным правотворчеством взяло паузу в реализации социальных гарантий, предусмотренных абз. 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». На страницах нашего журнала не раз говорилось о том, что ДЖО не справляется в установленные сроки даже с реализацией приказа Министра обороны Российской Федерации 2010 г. № 1280. Если он еще будет заниматься реализацией приказа № 1850, можно с уверенностью заявить, что это приведет к коллапсу.

Из данного умозаключения логично следует еще одно. По мнению автора, разработчики приказа № 1850 намеренно не продублировали в нормах п. 2 Порядка норму п. 5 Правил, утвержденных Постановлением № 512, в соответствии с которой решение о принятии на учет или об отказе в принятии на учет *принимается уполномоченными органами не позднее чем через 30 рабочих дней со дня представления в уполномоченные органы заявления и документов*, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил (далее – документы)...

Ведь то, что в п. 2 Порядка не указан конкретный срок, не позднее которого должно быть принято решение о принятии военнослужащего на такой учет, вполне может позволить недобросовестным чиновникам неизвестного уполномоченного органа (его структурных подразделений) на протяжении многих месяцев не рассматривать заявления и документы военнослужащих и не ставить их на соответствующий учет.

Безусловно, установленный Постановлением № 512 срок не требует дублирования в акте нижестоящего органа. Это обстоятельство не является препятствием к оспариванию неправомерных действий уполномочен-

ного органа Министерства обороны Российской Федерации по нерассмотрению в установленный Правительством Российской Федерации срок заявления военнослужащего. Однако не следует забывать, что большинство военнослужащих, в том числе и командиров, в лучшем случае читают приказы Министра обороны Российской Федерации, но никак не постановления Правительства Российской Федерации. Поэтому и осознают, что нарушены их права и эти права можно и нужно защищать в судебном порядке, только отдельные военнослужащие. Что, безусловно, на руку недобросовестным чиновникам.

Следует обратить внимание на то, что в нормах Жилищного кодекса Российской Федерации и в нормах Постановления № 512 указано, что жилые помещения *предоставляются* гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет. Но предварительного *распределения* жилых помещений нормы этих нормативных правовых актов не предусматривают, что, по мнению автора, в силу гарантий ст. 5 Жилищного кодекса Российской Федерации указывает на недопустимость введения новаций в подзаконных актах о предварительном распределении жилых помещений.

В то же время в п. 5 Порядка указано: «Военнослужащим (гражданам, уволенным с военной службы), принятым на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях (далее – учет), *распределяются* (выделено мной. – П. И.) жилые помещения уполномоченным органом по очередности, которая определяется датой принятия военнослужащих (граждан, уволенных с военной службы) на учет», чем фактически введена стадия предварительного распределения жилых помещений, предшествующая стадии их предоставления.

Само по себе предварительное распределение жилых помещений между очередниками на их получение не так уж и плохо, так как может позволить военнослужащему самому выбрать подходящее ему жилое помещение, а не получать без какого-либо выбора навязанное чиновниками Министерства обороны Российской Федерации и по каким-либо условиям не подходящее для него жилище, т. е. по принципу: «бери, что дают, а то вообще ничего не получишь». Но реально это «право выбора» в нормах приказа № 1850 является всего лишь искусственно созданной и профессионально замаскированной чиновниками иллюзией.

Так, по мнению автора, разработчики приказа № 1850 ввели указанную новацию жилищных норм не в интересах самих военнослужащих, а только лишь в интересах аппарата уполномоченного жилищного органа Министерства обороны Российской Федерации, что подтверждают смысл и содержание других норм Порядка.

Так, в п. 5 Порядка указано: «*В случае непоступления* (здесь и далее в цитате выделено мной. – П. И.) от военнослужащих (граждан, уволенных с военной службы), которым направлены извещения, *согласия с предоставлением распределенных жилых помещений, в течение пяти дней с даты поступления в уполномочен-*



ный орган уведомления о вручении извещений военнослужащим (гражданам, уволенным с военной службы) указанные жилые помещения распределяются между другими военнослужащими (гражданами, уволенными с военной службы), принятыми на учет», т. е. нормативно установлено прямое нарушение фундаментального принципа норм ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации: нарушение порядка очередности предоставления жилых помещений гражданам, состоящим на учете на их получение, по причине, которая не имеет характера конституционно-значимой и в большинстве случаев, не зависит от волеизъявления или вины самого военнослужащего. Таким образом, разработчики приказа № 1850 юридически неправильно и незаконно предоставили уполномоченному органу полномочие перераспределять уже распределенное жилище другим очередникам и таким образом нару-

шать порядок очередности предоставления жилых помещений, причем по причине, которая не является следствием вины самого гражданина-очередника, и создали тем самым для него ситуацию, образно отраженную в русской поговорке «без вины виноватый».

Ведь очевидно, что при огромных размерах территории нашей страны письмо с согласием военнослужащего откуда-нибудь с Камчатки или Дальнего Востока по пути в Москву (в «уполномоченный орган») может задержаться в пути и более пяти дней либо вообще затеряться (бывает и такое), не говоря уж о том, что этому могут «поспособствовать» и нечестные чиновники или другие «заинтересованные» лица хотя бы просто для того, чтобы навредить военнослужащему, т. е. негативные последствия (перераспределение жилья) для граждан нормативно обусловлены не негативными действиями самих граждан, а случайными причинами.

Информация

В Республике Бурятия за мошенничество в особо крупном размере осужден бывший начальник штаба воинской части

Доказательства, собранные военным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Восточному военному округу, признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему начальнику штаба – заместителю командира одной из воинских частей полковнику Ф. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере).

Судом установлено, что в 2010 году Ф. в разговорах с подчиненными неоднократно заявлял о том, что за 100 тысяч рублей готов оказать каждому из них содействие в получении премии в повышенном размере. В результате 12 военнослужащих выразили готовность «поделиться» с командиром частью полученной премии. Каждому из них было начислено от 210 до 280 тысяч рублей. Ф. получил от них в общей сложности 1,2 миллиона рублей, которыми распорядился по своему усмотрению.

Приговором Кяхтинского гарнизонного военного суда Ф. назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно и штрафа в размере 500 тысяч рублей. Вместе с тем, суд лишил офицера права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года, а также в полном объеме удовлетворил два гражданских иска потерпевших о взыскании с осужденного по 100 тысяч рублей каждому.

В Ставропольском крае возбуждено уголовное дело в отношении финансистов Минобороны России, перечисливших более 13 миллионов рублей несуществующим военнослужащим

Военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому гарнизону возбуждено уголовное дело в отношении ведущих экономистов отдела по расчетам с личным составом ФБУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ставропольскому краю» П. и К.. Они подозреваются в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 (служебный подлог, повлекший существенное нарушение охраняемых законом интересов государства). Кроме того, П. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 (мошенничество, совершенное в особо крупном размере), а К. - ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения в крупном размере).

По версии следствия, в декабре 2011 года П. и К. внесли в базу начисления денежного довольствия сведения о 55 гражданах, якобы проходящих военную службу по контракту в войсковой части 74814. В результате указанных действий на банковские карты несуществующих военнослужащих перечислено более 13 миллионов рублей. Из указанной суммы в Ставрополье через банкомат П. обналичила свыше 1,3 миллиона рублей, а К. – свыше 250 тысяч рублей. Судьба остальной суммы устанавливается.

В настоящее время проводятся следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления. Расследование уголовного дела продолжается.



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, АННОТАЦИИ СТАТЕЙ

Корякин В.М. Личное поручительство как средство минимизации кадровых ошибок

Статья посвящена рассмотрению понятия «кадровая ошибка» и анализу правовых средств предупреждения кадровых ошибок. В качестве основного средства их профилактики рассматривается институт личного поручительства.

Ключевые слова: кадровая ошибка; поручительство; коррупция; профилактика коррупции; назначение на воинские должности.

Personal surety as a means of minimizing human error
V.M.Koryakin, LL.D., vpravo@mail.ru

The article is devoted to the concept of «human resources» bug and analysis of legal means to prevent them. As the main means of prevention of human errors is considered the Institute of personal guarantees.

Key words: personnel error; bail; the corruption, prevention of corruption; the appointment of military posts.

Петров О.Ю. О повышении эффективности профилактики правонарушений, укрепления законности и правопорядка в Вооруженных Силах Российской Федерации

Рассмотрены вопросы координационной деятельности органов военной прокуратуры, органов ФСБ, Военно-следственных отделов Следственного комитета, органов военного управления и командования соединений и воинских частей как действенного способа повышения эффективности профилактики правонарушений, укрепления законности и правопорядка в ВС РФ.

Ключевые слова: координационная деятельность, борьба с преступностью, законность, правопорядок.

On increasing the effectiveness of crime prevention, strengthening of law and order in the Armed Forces of the Russian Federation

O. Petrov, PhD, Captain 2nd Rank, pvs1997@mail.ru

The problems of coordinating the activities of the military prosecutor's office of the Federal Security Service, Military Investigations Divisions of the Investigative Committee of the military command and control formations and units as an effective way to improve the effectiveness of crime prevention, strengthening the rule of law and order in the Armed Forces.

Key words: coordination activities, crime, law, law and order.

Козлов В.В. Прокурорский надзор за местами содержания под стражей

Анализируются некоторые аспекты правового регулирования контроля и надзора за местами содержания военнослужащих под стражей.

Ключевые слова: военнослужащие, содержание под стражей, прокурорский надзор.

Prosecutorial oversight of Places of detention

Kozlov VV, Candidate of Law, pvs1997@mail.ru

Examines some aspects of regulation of control and supervision of places of military custody.

Key words: military, detention, public prosecutor's supervision.

Воробьев Е.Г. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год о проблемах жилищного обеспечения военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы: о нескazanном и о цене такого молчания

Решение жилищных проблем военнослужащих сопровождается постепенным отступлением от прежних, юридически закрепленных в законе, их жилищных прав. Очередная угроза их ущемления путем внесения новых изменений в военное законодательство требует активного пресечения правозащитными действиями самих военнослужащих и Уполномоченного по правам человека.

Ключевые слова: защита прав человека. Уполномоченный по правам человека. Состояние жилищного обеспечения военнослужащих. Жилищные права военнослужащих, ветеранов военной службы и членов их семей.

The report of the Ombudsman in the Russian Federation for 2011 about problems of housing providing the military personnel and the citizens discharged from military service: about inexpressible and about the price of such silence

Vorobev E.G., the candidate of jurisprudence, the senior lecturer, the colonel of justice, pvs1997@mail.ru

The solution of housing problems of the military personnel is accompanied by gradual retreat from former, legally fixed in the law, their housing rights. The next threat of their infringement by entering of new changes into the military legislation demands active suppression by human rights actions of the military personnel and the ombudsman.

Key words: Protection of human rights. Ombudsman. Condition of housing providing military personnel. Housing rights of the military personnel, veterans of military service and members of their families.

Гайдин Д.Ю. Жилищное обеспечение с превышением нормы предоставления площади жилого помещения: проблемы нормативного регулирования

В статье анализируется п. 16 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Выявляются правовые коллизии в юридических нормах, устанавливающих право на обеспечение жилыми помещениями общей площадью, превышающей норму предоставления, а также предлагаются меры по их преодолению.

Ключевые слова: военнослужащие, лица, уволенные с военной службы, обеспечение жильем, норма предоставления площади жилого помещения, законодательство, коллизии, юридическая техника.

The question of possibility of housing providing the military men with excess the norm of granting area of premises



Gaydin D.U., competitor of Moscow boundary institute, legal adviser, pvs1997@mail.ru

The item 16 of clause 15 federal law "Military men's status" is analyzed in article. Legal clashes are revealed in the law of housing maintenance with excess the norm of granting area of premises and measures of their overcome are offered.

Key words: military men, military retiree, housing maintenance, the norm of granting area of premises, legislation, clash, legal technique.

Шанхаев С.В. Практические вопросы, связанные с исключением жилого помещения из специализированного фонда

В статье рассмотрены некоторые практические вопросы (по материалам судебной практики), связанные с прекращением статуса служебного жилого помещения (исключения из специализированного жилищного фонда).

Ключевые слова: служебные жилые помещения, перевод в иные жилые помещения, судебная практика.

Practical issues associated with the exception of the residential premises of the specialized fund

S.V.Shanhaev, PhD, pvs1997@mail.ru

The article discusses some practical issues (based on jurisprudence) associated with the termination of the status of official premises (except from a specialized housing stock).

Key words: office accommodation, transfer to other premises, the court practice.

Воронов А.Ф. Вид производства в гражданском процессе и гарантии защиты прав военнослужащих

Анализируются теоретические и практические вопросы защиты прав военнослужащих как в порядке искового производства, так и в порядке производства по делам из публичных правоотношений.

Ключевые слова: защита прав военнослужащих; гарантии защиты прав; вид производства в гражданском процессе; исковое производство; производство по делам, возникшим из публичных правоотношений.

Type of production in civil proceedings, and safeguards to protect the rights of servicemen

Voronov A.F., PhD, Professor, Honored Lawyer of Russia, pvs1997@mail.ru

The theoretical and practical issues of how to protect the rights of military personnel in the order of action proceedings, and in order for the production of public relations.

Key words: protection of the rights of servicemen, warranty protection, type of production in a civil proceeding, claim the production, manufacture of cases arising from public relations.

Ефремов А.В. Некоторые правовые проблемы по соблюдению процедуры увольнения гражданского персонала военных организаций и учреждений, связанной с сокращением численности (или штата) работников, в том числе являющихся одинокими матерями, в системе трудовых споров

В статье рассмотрены правовые вопросы соблюдения процедуры увольнения работников по сокращению штата или численности работников, которые обуславливают проблемы правоприменительной практики.

Ключевые слова: трудовое соглашение, работник, работодатель, гарантии, одинокая мать, ребенок, сокращение штата, преимущественное право.

Some legal problems on the compliance procedures for dismissal of civilian personnel of military organizations and institutions related to the reduction in the number (or State) employees, including those who are single mothers in labour disputes

Efremov A.V., head of the legal branch of the military commissariat of the Republic of Chuvashia, pvs1997@mail.ru

This article contains information about legal issues subject to the procedure of dismissal of workers to reduce staff or employees that give rise to enforcement problems.

Key words: employment contract, employee, employer, guarantees, a single mother, child, reducing the State's preferential right.

Боголюбов А.В. О зачете в выслугу лет периодов службы в федеральных органах налоговой полиции и таможенных органах Российской Федерации

В статье рассматривается вопрос об условиях зачета в выслугу лет для установления процентной надбавки за выслугу лет и назначения пенсии за выслугу лет периодов службы в федеральных органах налоговой полиции и таможенных органах Российской Федерации.

Ключевые слова: военный служащий, выслуга, надбавка, пенсия, налоговая полиция, таможенные органы.

On the classification seniority in the periods of service in the federal tax police and customs authorities of the Russian Federation

Bogolyubov, AV, senior counsel of a military unit, pvs1997@mail.ru

The article discusses the conditions of set-off in seniority to determine the interest allowance for long service and a pension for long service periods of service in the federal tax police and customs authorities of the Russian Federation.

Key words: military, length of service, the allowance, pension, tax police, customs authorities.

Выскупин А.А. О некоторых вопросах постановки на кадастровый учет ранее учтенных земельных участков, находящихся в пользовании военных организаций

В статье излагается проблема внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о ранее учтенном земельном участке и предложения по решению данного вопроса на примере судебной практики.

Ключевые слова: земельный участок, государственный кадастр недвижимости, кадастровый учет, ранее учтенные объекты недвижимости.

On some issues of cadastral records previously recorded land in use of military organizations

Vyskubin A.A., Head of Legal Department of FSUE "VNIIFTRI" Master of Laws, pvs1997@mail.ru



In this article the problem of introduction into the state inventory of real estate of data on earlier considered land lot and the offer according to the solution of the matter on a jurisprudence example is stated.

Key words: The land lot, the state inventory of real estate, the cadastral account, earlier considered real estate objects.

Зайков Д.Е. Особенности реализации имущества военными организациями

Рассмотрен правовой статус военных организаций, представляющих собой специфические субъекты гражданского оборота, который обусловлен, с одной стороны, отнесением их к государственным организациям федерального уровня, а с другой – подведомственностью федеральному органу исполнительной власти, в котором законом предусмотрена военная служба, а также особыми уставными целями.

Ключевые слова: военные организации, правовой статус, особенности, военное имущество.

Features of the sale of property by military organizations DE Zaikov, head of legal department of the federal autonomous agency of the Ministry of Defence, PhD, pvs1997@mail.ru

We consider the legal status of military organizations that represent specific actors of civil circulation, which is

due on the one hand, the allocation of them to government agencies at the federal level, and with another - subordinate to the federal executive body in which the law provides for military service, as well as the specific statutory purposes.

Key words: military organization, legal status, especially military equipment.

Ильменейкин П.В. Новации жилищных норм в приказе Министра обороны Российской Федерации от 13.10.2011 г. № 1850

В статье анализируются нормы приказа Министра обороны Российской Федерации от 13.10.2011 г. № 1850.

Ключевые слова: военнослужащие, жилые помещения, избранное место жительства, конституционные гарантии, постановление Правительства РФ.

Innovations of housing norms in the order of the Minister of Defence of the Russian Federation from 13.10.2011 of No. 1850

P.V. Ilmeneykin, lawyer, pvs1997@mail.ru

In article standards of the order of the Minister of Defence of the Russian Federation from 13.10.2011 of No. 1850 are analyzed.

Key words: the military personnel, the premises, the chosen residence, the constitutional guarantees, the resolution of the government of the Russian Federation.

Информация

В Калининградской области двое бывших работников военной прокуратуры приговорены к лишению свободы

Доказательства, собранные военным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Балтийскому флоту, признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшим помощникам военного прокурора Балтийского гарнизона лейтенанту юстиции запаса Я. и лейтенанту юстиции Б. Они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия и с угрозой его применения).

Судом установлено, что в феврале 2010 года Я. и Б., в ходе проведения прокурорской проверки в одной из воинских частей пришли к выводу, что командир отделения младший сержант М., проходящий военную службу по призыву, непочтительно, по их мнению, относится к ним и представителям правоохранительных органов. Офицеры пригласили младшего командира в военную прокуратуру Балтийского гарнизона. В служебном кабинете прокурорские работники применили к военнослужащему физическое насилие, а также высказали многочисленные угрозы в его адрес.

Не согласившись с таким отношением к себе, М. заявил, что записал все происходящее на свой мобильный телефон и намерен обжаловать действия работников военной прокуратуры. После этого Я. забрал принадлежащий военнослужащему сотовый телефон, и удалил с него всю имеющуюся на нем информацию.

Прибыв в расположение воинской части, младший сержант пожаловался на плохое самочувствие. Этой же ночью он был госпитализирован. Согласно заключению специалистов, помимо многочисленных ссадин и отеков у пострадавшего был выявлен закрытый перелом левой скуловой кости и края верхнечелюстной пазухи со смещением отломков, что расценивается как вред здоровью средней тяжести.

Приговором Балтийского гарнизонного военного суда офицерам назначено наказание в виде лишения свободы: Я. сроком на 3,5 года и Б. – 3 года и 3 месяца. Обоим с содержанием в колонии общего режима. Одновременно с этим суд лишил указанных лиц права занимать должности прокурорских работников в органах прокуратуры и должности, связанные с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности в иных правоохранительных органах сроком на 2 года.

НОВОЕ ВОЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Постановление Правительства Российской Федерации от 21 мая 2012 г. № 501 «О проведении в 2012-2014 годах эксперимента по обучению увольненных военнослужащих на основе предоставления государственных именных образовательных сертификатов»

С целью содействия занятости увольняемых военнослужащих, адаптации их к новым социальным условиям и подготовки к выполнению нового вида профессиональной деятельности Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Провести в 2012-2014 годах эксперимент по обучению увольненных военнослужащих на основе предоставления государственных именных образовательных сертификатов (далее соответственно - сертификат, эксперимент).

2. Утвердить прилагаемое Положение о проведении в 2012-2014 годах эксперимента по обучению увольненных военнослужащих на основе предоставления государственных именных образовательных сертификатов.

3. Министерству образования и науки Российской Федерации:

а) в 3-месячный срок:

утвердить перечень образовательных учреждений, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, участвующих в эксперименте;

по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации установить форму сертификата, технические требования к бланкам сертификата, порядок заказа, учета, хранения и уничтожения бланков сертификата, заполнения указанных бланков;

б) совместно с Министерством обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Федеральной службой охраны Российской Федерации осуществлять организационно-методическое обеспечение проведения эксперимента;

в) обеспечить в период проведения эксперимента создание условий для обучения не менее 2000 увольняемых военнослужащих;

г) представить до 1 сентября 2014 г. в Правительство Российской Федерации доклад об итогах проведения эксперимента.

4. Министерству обороны Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Федеральной службе охраны Российской Федерации установить в 2-месячный срок порядок и критерии отбора военнослужащих, претендующих на право получения сертификата, а также порядок его выдачи.

5. Финансовое обеспечение реализации эксперимента осуществлять в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству образования и науки Российской Федерации в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период на образование.

Председатель Правительства Российской Федерации

Д. Медведев

Положение

о проведении в 2012-2014 годах эксперимента по обучению
увольненных военнослужащих на основе предоставления
государственных именных образовательных сертификатов
(утв. постановлением Правительства РФ от 21 мая 2012 г.
№ 501)

1. Эксперимент по обучению увольненных военнослужащих на основе предоставления государственных именных образовательных сертификатов (далее – сертификат) военнослужащим, увольняемым с военной службы (далее – эксперимент), проводится с целью содействия их занятости путем предоставления возможности прохождения профессиональной переподготовки в государственных образовательных учреждениях высшего профессионального и дополнительного профессионального образования (далее – образовательные учреждения). Эксперимент проводится с 1 сентября 2012 г. по 30 июня 2014 г.

В эксперименте участвуют образовательные учреждения, находящиеся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, в соответствии с утвержденным этим Министерством перечнем.

2. Под сертификатом понимается именной документ, подтверждающий право его владельца на дополнительные меры государственной поддержки в части оплаты его обучения по дополнительной профессиональной образовательной программе профессиональной переподготовки (далее – программа профессиональной переподготовки).

3. Сертификат предоставляется прошедшему отбор увольняемому военнослужащему однократно.

Отбор увольняемых военнослужащих проводится в порядке и в соответствии с критериями, которые устанавливаются Министерством обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Федеральной службой охраны Российской Федерации, из числа военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в отношении которых одновременно выполняются следующие требования:

общая продолжительность военной службы в календарном исчислении составляет 5 лет и более, не считая времени обучения в военных образовательных учреждениях высшего профессионального и (или) среднего профессионального образования;

наличие у увольняемого военнослужащего высшего профессионального или среднего профессионального образования;

увольнение с военной службы по основаниям, предусматривающим достижение предельного возраста пребывания на военной службе, истечение срока контракта, а также по состоянию здоровья и организационно-штатным мероприятиям.

Сертификат выдается увольняемому военнослужащему при исключении его из списков личного состава органа управления, воинской части, корабля, учреждения, организации Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в порядке, установленном Министерством обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Федеральной службой охраны Российской Федерации соответственно.

4. Сертификат является защищенной полиграфической продукцией степени защиты «А». Форма сертификата, технические требования к бланкам сертификата, а также порядок заказа, учета, хранения и уничтожения бланков сертификата, заполнения указанных бланков устанавливаются Министерством образования и науки Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.



5. На период эксперимента предусматриваются сертификаты для обучения по программам профессиональной переподготовки на базе среднего профессионального образования и на базе высшего профессионального образования.

6. Прием владельца сертификата в образовательное учреждение для обучения по программе профессиональной переподготовки в рамках эксперимента осуществляется на основании личного заявления и сертификата.

7. Сертификат выдается увольняемому военнослужащему не позднее чем за полгода до наступления дня окончания эксперимента и представляется в образовательное учреждение не позднее чем за 3 месяца до дня окончания эксперимента.

8. Министерство образования и науки Российской Федерации определяет нормативные затраты на оказание предоставляемых образовательными учреждениями в рамках эксперимента образовательных услуг по программам профессиональной переподготовки на базе среднего профессионального и на базе высшего профессионального образования и количество сертификатов.

9. Возмещение расходов образовательных учреждений в рамках эксперимента осуществляется Министерством образования и науки Российской Федерации в объеме нормативных затрат на оказание предоставляемых образовательными учреждениями в рамках эксперимента образовательных услуг по программам профессиональной переподготовки на базе среднего профессионального и на базе высшего профессионального образования путем предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетным и автономным учреждениям на указанные цели в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в установленном порядке.

10. Министерство образования и науки Российской Федерации ежегодно в рамках количества сертификатов, установленного этим Министерством, на основании заявок, представленных Министерством обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Федеральной службой охраны Российской Федерации, определяет квоты по количеству сертификатов для указанных федеральных органов исполнительной власти.

11. Сертификат для обучения по программе профессиональной переподготовки на базе высшего профессионального образования может быть использован при обучении по программе профессиональной переподготовки на базе среднего профессионального образования.

12. В случае если стоимость обучения по программе профессиональной переподготовки превышает величину нормативных затрат на оказание предоставляемых образовательными учреждениями в рамках эксперимента образовательных услуг по программам профессиональной переподготовки на базе среднего профессионального и на базе высшего профессионального образования, стоимость обучения сверх величины нормативных затрат возмещается за счет средств владельца сертификата и (или) иного физического (юридического) лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

13. Образовательные учреждения ежегодно представляют в Министерство образования и науки Российской Федерации отчет об оказании образовательных услуг в рамках эксперимента.

Приказ Министра обороны Российской Федерации от 29 февраля 2012 г. № 444 «О порядке организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации»

В соответствии с пунктом 3 статьи 26 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 38, ст. 4534; № 42, ст. 5008; 2000, № 16, ст. 1678; № 27, ст. 2819; 2003, № 16, ст. 1508; 2006, № 25, ст. 2697; 2007, № 11, ст. 1284; № 13, ст. 1527; № 29, ст. 3679; № 35, ст. 4289; № 38, ст. 4513; 2008, № 3, ст. 169, 170; № 13, ст. 1251; № 43, ст. 4919; 2009, № 2, ст. 180; № 18 (ч. II), ст. 2217; № 28, ст. 3519; № 49 (ч. II), ст. 5918; 2010, № 27, ст. 3446; 2011, № 4, ст. 572; № 13, ст. 1741; № 40, ст. 5532), приказываю:

1. Утвердить Порядок организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации (приложение № 1 к настоящему приказу).

2. Заместителям Министра обороны Российской Федерации, главнокомандующим видами Вооруженных Сил Российской Федерации, командующим войсками военных округов, командующим родами войск Вооруженных Сил Российской Федерации, руководителям центральных органов военного управления обеспечить выполнение требований настоящего приказа.

3. Признать утратившими силу приказы Министра обороны Российской Федерации и внести изменения в приказы Министра обороны Российской Федерации согласно Перечню (приложение № 2 к настоящему приказу).

4. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на старшего по должности заместителя Министра обороны Российской Федерации.

Министр обороны Российской Федерации

А. Сердюков

Зарегистрировано в Минюсте РФ 25 мая 2012 г.
Регистрационный № 24324

Приложение № 1
к приказу Минобороны
Российской Федерации
от 29 февраля 2012 г. N 444

Порядок организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации

1. Аттестация всех военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации (далее – военнослужащие), или отдельных их категорий назначается решением Министра обороны Российской Федерации.

Военнослужащие, проходящие военную службу по контракту на должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами, ежегодно, а офицеры не реже чем через каждые пять лет прохождения военной службы, но не менее чем за четыре месяца до истечения срока военной службы, а также по окончании военных образовательных учреждений профессионального образования (далее – военно-учебные заведения),



адъюнктуры, военной докторантуры аттестуются с составлением соответствующих аттестационных листов.

Аттестации подлежат военнослужащие, направляемые к новому месту военной службы в порядке плановой замены*.

Аттестационные листы не составляются при рассмотрении на аттестационных комиссиях вопросов о назначении военнослужащего на высшую воинскую должность, направлении на учебу, включении в кадровый резерв, представлении его к награждению государственной наградой Российской Федерации, присвоению ему воинского звания досрочно или на одну ступень выше занимаемой воинской должности.

2. Для проведения аттестации с составлением аттестационных листов в воинской части от отдельного батальона, ему равной и выше, организации Вооруженных Сил Российской Федерации (далее - воинская часть) ежегодно составляются списки военнослужащих, подлежащих аттестации, и график ее проведения, который утверждается командиром (начальником) воинской части до 1 августа года, предшествующего аттестации, и доводится до сведения каждого аттестуемого военнослужащего не позднее чем за месяц до начала аттестации под подпись.

В графике указываются:

наименование воинской части, в которой проводится аттестация;

наименование аттестационной комиссии, на заседании которой подлежит рассмотрению аттестация военнослужащего;

дата проведения аттестации каждого военнослужащего, подлежащего аттестации;

дата представления в аттестационную комиссию необходимых документов и лицо, их представляющее;

воинская должность командира (начальника), утверждающего аттестационный лист.

3. Не позднее чем за две недели до проведения аттестации в аттестационную комиссию воинской части на подлежащего аттестации военнослужащего представляется аттестационный лист согласно приложению № 1 к настоящему Порядку.

Отзыв на военнослужащего составляется его непосредственным (прямым) командиром (начальником) из числа офицеров, федеральных государственных служащих либо гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, замещающих соответствующие воинские должности (должности), в разделе I аттестационного листа и представляется по команде.

В отзыве, излагаемом в произвольной форме, как правило, должны быть отражены следующие вопросы, характеризующие аттестуемого военнослужащего:

уровень профессиональной подготовки, знание руководящих документов, общевоинских уставов, наставлений, своих обязанностей по занимаемой воинской должности и соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к данной воинской должности, готовность к выполнению обязанностей при переводе в высшие степени боевой готовности и в военное время, совершенствование профессиональных знаний в системе командирской (профессионально-должностной) подготовки и самостоятельно, ученая степень и ученое звание, умение применять полученные знания на практике, область деятельности, в которой аттестуемый проявил наибольшее способности и достиг высоких результатов, наличие боевого опыта;

качество выполнения должностных и специальных обязанностей по занимаемой воинской должности за период после предыдущей аттестации, устранение отмеченных в последнем аттестационном выводе недостатков (если таковые имелись);

личная дисциплинированность и исполнительность, требовательность к себе и подчиненным;

организованность в работе, умение определить главное направление в обеспечении высокого уровня боевой и мобилизационной готовности, способность качественно выполнять поставленные задачи, проявлять инициативу, быстро ориентироваться и умело действовать в сложной обстановке;

умение руководить, обучать и воспитывать подчиненный личный состав и сочетать высокую требовательность с заботой о нем;

оценка состояния подразделения (воинской части, соединения, объединения), которым командует, или участка работы, за который отвечает аттестуемый (дисциплина, уровень укомплектованности, боевая и мобилизационная готовность, боевая подготов-

ка, освоение военной техники и оружия, состояние вооружения, военной техники и материально-технических средств, наличие (отсутствие) утрат, недостач, порчи и хищения военного имущества, состояние командирской (профессионально-должностной) подготовки, наличие кадрового резерва и работа с ним, качество работы с подчиненным личным составом);

способность критически оценивать свою деятельность, творчески подходить к делу, настойчивость в выполнении должностных обязанностей, авторитет в воинском коллективе, умение организовать обеспечение защиты государственной тайны, моральные и психологические качества;

состояние здоровья в соответствии с медицинскими заключениями, работоспособность и уровень физической подготовленности;

оценки по предметам боевой, командирской (профессионально-должностной) подготовки по результатам контрольных (итоговых) занятий и проверок;

динамика (положительная или отрицательная) профессионально-должностных качеств, навыков в аттестационный период, мотивация к дальнейшему прохождению военной службы.

При проведении аттестации отдельных категорий военнослужащих решением Министра обороны Российской Федерации общие показатели, характеризующие военнослужащих, могут конкретизироваться для аттестуемой категории военнослужащих.

Аттестуемый военнослужащий имеет право ознакомиться с аттестационным листом, содержащим отзыв, до представления его прямому начальнику или в аттестационную комиссию и представить в аттестационную комиссию дополнительные сведения о своей служебной деятельности за предшествующий период, а также заявление о своем несогласии с представленным отзывом.

Командир (начальник) аттестуемого военнослужащего, составляющий аттестационный лист, несет ответственность за объективность аттестации и обоснованность излагаемых в ней выводов и рекомендаций.

4. Командиры (начальники), убывающие из воинской части менее чем за три месяца до начала аттестации, должны составить аттестационные листы, содержащие отзывы, на непосредственно подчиненных военнослужащих и до убытия лично представить их своему непосредственному начальнику или в аттестационную комиссию.

5. Аттестационные комиссии обязаны всесторонне изучить аттестационные листы, содержащие отзывы на военнослужащих, установить их соответствие деловым и личным качествам аттестуемых военнослужащих и дать заключения по ним:

а) комиссия отдельного батальона (ему равного), полка (ему равного) - на военнослужащих отдельного батальона (ему равного), полка (ему равного), кроме аттестационных листов, содержащих отзывы, составленные командиром отдельного батальона, полка (им равных);

б) комиссия дивизии (бригады) - на военнослужащих дивизии (бригады), кроме аттестационных листов, содержащих отзывы, рассмотренные в аттестационных комиссиях полков (отдельных батальонов, дивизионов, кораблей 1 ранга), и аттестационных листов, содержащих отзывы, составленные командиром дивизии (бригады);

в) комиссия армии, флотилии (корпуса) - на военнослужащих армии, флотилии (корпуса), за исключением аттестационных листов, содержащих отзывы, рассмотренные в нижестоящих аттестационных комиссиях, и аттестационных листов, содержащих отзывы, составленные командующим (командиром) армией, флотилией (корпуса).

В других аттестационных комиссиях рассматриваются аттестационные листы на военнослужащих данной воинской части, кроме аттестационных листов, рассмотренных в нижестоящих аттестационных комиссиях.

Аттестационные листы, составленные командиром (начальником) воинской части, рассматриваются в вышестоящих аттестационных комиссиях.

Командиры (начальники) воинских частей утверждают все аттестационные листы, которые рассмотрены непосредственно подотчетными им аттестационными комиссиями.

Исключение составляет аттестационный лист, содержащий отзыв, составленный непосредственным (прямым) начальником,



выводы прямых начальников, если таковые имеются, заключение аттестационной комиссии и выводы прямых начальников, если таковые имеются, о несоответствии аттестуемого военнослужащего занимаемой воинской должности, увольнении военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, с военной службы в запас по собственному желанию при наличии у него уважительных причин или в связи с невыполнением им условий контракта. Указанный аттестационный лист, содержащий такой отзыв, заключение и выводы, утверждается вышестоящим командиром (начальником).

6. Заседание аттестационной комиссии воинской части проводится с участием аттестуемого военнослужащего, его непосредственного или прямого начальника при рассмотрении аттестационного листа, содержащего вывод о несоответствии военнослужащего занимаемой воинской должности, или отзыв, в котором отмечается наличие у аттестуемого военнослужащего существенных недостатков в выполнении общих, должностных или специальных обязанностей, а также при наличии заявления аттестуемого военнослужащего о несогласии с представленным аттестационным листом и изложенным в нем отзыве.

7. Командиры (начальники), в прямом подчинении которых находятся аттестуемые военнослужащие, до командиров (начальников), утверждающих аттестационные листы, содержащие отзывы, свои выводы по отзывам на аттестуемых военнослужащих излагают в разделе II аттестационных листов. Аттестационные комиссии отражают свои заключения в этом же разделе аттестационных листов после выводов прямых командиров (начальников).

В заключении аттестационной комиссии указывается о соответствии (несоответствии) аттестуемого военнослужащего занимаемой воинской должности, а также мнение о его дальнейшем служебном предназначении.

При этом могут быть даны следующие примерные рекомендации:

- о включении в кадровый резерв;
- о выдвижении военнослужащего на высшую воинскую должность - в порядке продвижения по службе (на какую и когда);
- о направлении военнослужащего на учебу в военно-учебное заведение или на курсы (какие и когда);
- о перемещении военнослужащего на равную воинскую должность с указанием конкретной воинской должности и причин перемещения;
- о перемещении военнослужащего на другую воинскую должность - командную, штабную, преподавательскую или иную с указанием причин перемещения и сроков;
- о перемещении военнослужащего с высшей воинской должности на низшую с указанием конкретной воинской должности и причин перемещения;
- об увольнении военнослужащего с военной службы в случаях, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации он подлежит аттестации, а также рекомендации о назначении его в военное время;
- об увольнении военнослужащего с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, как не выполняющего установленные требования по физической подготовленности, имеющего неудовлетворительные оценки по предметам боевой, командирской (профессионально-должностной) подготовки по результатам контрольных (итоговых) занятий и проверок.

Выводы и заключение в аттестационном листе должны основываться на содержании отзыва.

Заключение аттестационной комиссии вносится в протокол заседания аттестационной комиссии (приложение № 2 к настоящему Порядку), который подписывается председателем, членами и секретарем аттестационной комиссии. Из протокола заключение аттестационной комиссии переносится в раздел II всех экземпляров аттестационного листа (по количеству личных дел) с указанием воинских должностей, воинских званий, инициалов имен и фамилий председателя, членов аттестационной комиссии и заверяется ее секретарем.

Командиры (начальники), утверждающие аттестационные листы, содержащие отзывы, выводы и заключения, обязаны лично записать свое решение в разделе III аттестационного листа и подписать его.

Во время заседания аттестационной комиссии секретарем комиссии ведется протокол заседания аттестационной комиссии.

Для принятия решения командиром (начальником) воинской части аттестационная комиссия выносит письменные заключения по всем рассматриваемым вопросам.

8. Аттестационные выводы и порядок проведения аттестации могут быть обжалованы военнослужащим в порядке, установленном пунктом 10 статьи 26 Положения о порядке прохождения военной службы**.

9. Выводы прямых командиров (начальников) и заключение аттестационной комиссии, изложенные в разделе II подлинного экземпляра аттестационного листа, до представления его на решение вышестоящему командиру (начальнику) переносятся в остальные экземпляры аттестационного листа.

Решение командира (начальника), утвердившего аттестационный лист, содержащий отзыв, выводы и заключение аттестационной комиссии, переносится в остальные экземпляры аттестационного листа, которые после сверки с его подлинным экземпляром удостоверяются подписью начальника штаба воинской части или начальника кадрового органа (под чертой, проведенной ниже соответствующего решения, записывается: «Подлинному экземпляру соответствует»). Подписи командира (начальника), принявшего решение об утверждении аттестационного листа, и начальника штаба (кадрового органа) воинской части, заверившего экземпляры аттестационного листа, скрепляются печатью установленного образца.

10. Утвержденные аттестационные листы рассылаются кадровым органом утверждающей инстанции в 10-дневный срок в следующем порядке:

подлинный экземпляр аттестационного листа и одна его копия – в воинскую часть по месту военной службы военнослужащего;

остальные копии аттестационного листа – в штабы (кадровые органы), ведущие личные дела на аттестованного военнослужащего.

В исключительных случаях (при убытии военнослужащего к новому месту военной службы, на учебу до утверждения на него аттестационного листа) все экземпляры аттестационного листа после его утверждения высылаются в 3-дневный срок в штаб (кадровый орган) по новому месту военной службы (учебы) военнослужащего для ознакомления с ним аттестованного военнослужащего.

11. Утвержденные аттестационные листы доводятся до военнослужащих непосредственными (прямыми) начальниками в 10-дневный срок после поступления аттестационных листов в воинскую часть. При этом военнослужащий расписывается в подлинном экземпляре аттестационного листа с указанием даты ознакомления. Военнослужащему, находящемуся в командировке, отпуске или на лечении, утвержденные аттестационные листы доводятся по возвращении его в воинскую часть. После доведения военнослужащему аттестационного листа его подлинный экземпляр и одна его копия приобщаются к первому экземпляру личного дела военнослужащего.

12. Результаты проведенной аттестации учитываются штабами (кадровыми органами) воинских частей в установленном порядке и реализуются при прохождении военнослужащими военной службы.

Ежегодно командирами (начальниками) воинских частей подводятся итоги проведения аттестации военнослужащих, которые отражаются в докладе, представляемом по команде, с изложением следующих положений:

- положительного опыта работы;
- недостатков, имевших место при проведении аттестации;
- предложений, направленных на совершенствование аттестации военнослужащих.

13. При ежегодной аттестации, назначении аттестации всех военнослужащих или отдельных их категорий штабами (кадровыми органами) воинских частей разрабатываются планы подготовки и проведения аттестации соответствующих военнослужащих. Планы утверждаются должностными лицами, которым эти штабы (кадровые органы) подчинены.

В соответствии с утвержденными планами подготовки и проведения аттестации нижестоящие командиры (начальники) пла-



нируют и проводят подготовительную работу к аттестации и аттестацию военнослужащих в установленные сроки.

В планах подготовки и проведения аттестации предусматриваются следующие мероприятия:

проведение занятий с командирами (начальниками), личным составом штабов (кадровых органов) воинских частей, председателями и членами аттестационных комиссий по вопросам предстоящей аттестации с учетом накопленного опыта;

изучение с военнослужащими, подлежащими аттестации, порядка ее проведения;

установление сроков составления аттестационных листов, содержащих отзывы, написания выводов прямыми начальниками и представления в аттестационную комиссию аттестационных листов, рассмотрения аттестационной комиссией представленных аттестационных листов и направления их соответствующим командирам (начальникам) для принятия решения об их утверждении;

доведение до военнослужащих содержания утвержденных аттестационных листов;

изготовление и рассылка бланков аттестационных листов, памяток и других методических пособий для проведения аттестации;

обсуждение на военных советах, совещаниях руководящего состава хода подготовки и проведения аттестации, а также ее итогов с постановкой задач по реализации утвержденных выводов по аттестации военнослужащих.

Аттестация военнослужащих и заседания аттестационных комиссий организуются и проводятся в соответствии с пунктами 2 – 11 настоящего Порядка.

Аттестация военнослужащих, замещающих воинские должности менее года, проходящих военную службу за пределами Российской Федерации, находящихся в отпуске по беременности и родам, в отпуске по уходу за ребенком, проводится по прошествии года со дня вступления в воинскую должность, по возвращении из-за границы, после окончания отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком.

На военнослужащего, назначенного на новую воинскую должность (с выходом из подчинения прежнему командиру (начальнику) менее чем за три месяца до начала аттестации, аттестационный лист, содержащий отзыв, составляется, рассматривается, утверждается и доводится военнослужащему до убийства его из воинской части по прежнему месту военной службы.

Для обеспечения реализации утвержденных выводов по аттестации военнослужащих штабы (кадровые органы) воинских частей обязаны:

сформировать кадровый резерв;

разработать планы перемещения военнослужащих, аттестованных для назначения на высшие, равные и низшие воинские должности;

разработать планы направления кандидатов на учебу;

составить списки военнослужащих, аттестованных к досрочному увольнению с военной службы;

сообщить вышестоящему штабу (кадровому органу) о кандидатах для назначения на высшие, равные и низшие воинские должности и направления на учебу, а также подать списки военнослужащих, аттестованных к досрочному увольнению с военной службы.

* Пункт 6 Руководства по организации и проведению плановой замены офицеров, прапорщиков (мичманов), проходящих военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, а также в воинских частях, находящихся за пределами Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 21 июля 2000 г. № 380 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 августа 2000 г., регистрационный N 2361).

** Утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237.

Приложение № 1
к Порядку (п. 3)

Аттестационный лист

На _____
(воинское звание, фамилия, имя, отчество, воинская
должность, воинская часть, личный номер)

Год рождения _____ Гражданство _____
С какого года в Вооруженных Силах _____
Стаж в воинской должности _____
Дата присвоения воинского звания _____
Дата заключения и срок контракта _____
Образование:
а) гражданское _____
б) военное (военно-специальное) _____
Причина проведения аттестации _____
Вывод по последней аттестации за 20__ г. _____

I. Отзыв

(воинская должность (должность), воинское звание, инициал имени,
фамилия и подпись составившего отзыв)

«__» _____ 20__ г.

II. Выводы прямых командиров (начальников), заключение аттестационной комиссии

(воинская должность (должность), воинское звание, инициал имени,
фамилия и подпись)



«__» _____ 20__ г.

III. Решение утверждающего командира (начальника)

(воинская должность (должность), воинское звание,
инициал имени, фамилия и подпись)

М.П.

«__» _____ 20__ г.

(воинская должность, воинское звание, инициал имени,
фамилия и подпись начальника штаба воинской части)

или начальника кадрового органа, заверившего с подлинного
другие экземпляры аттестационного листа)

М.П.

С аттестационным листом ознакомлен _____
(подпись аттестованного)

«__» _____ 20__ г.

Приложение № 2
к Порядку (п. 7)

Протокол № _____
заседания аттестационной комиссии _____
(наименование воинской части)

Председатель комиссии _____
(воинская должность, воинское звание,

фамилия, инициалы)

Члены комиссии: _____
(воинские должности, воинские звания,

фамилии, инициалы)

Секретарь комиссии _____
(воинская должность, воинское звание,

фамилия, инициалы)

Приложение № 2
к приказу Минобороны Российской Федерации
от 29 февраля 2012 г. № 444

Перечень приказов Министра обороны Российской Федерации, признан- ных утратившими силу, и изменений, внесенных в приказы Министра обороны Российской Федерации

Приказы Министра обороны Российской Федерации, признан-
ные утратившими силу

1. Приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 апреля 2002 г. № 100 «О порядке организации и проведения аттестации офицеров и прапорщиков (мичманов) Вооруженных Сил

Российской Федерации» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 15 мая 2002 г., регистрационный № 3433).

2. Приказ Министра обороны Российской Федерации от 2 марта 2011 г. № 266 «О внесении изменений в приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 апреля 2002 г. № 100» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 мая 2011 г., регистрационный № 20713).

Приказы Министра обороны Российской Федерации, в
которые вносятся изменения

3. Признать утратившими силу:
пункт 1 Перечня изменений, внесенных в приказы Министра обороны Российской Федерации, утвержденного приказом Ми-



министра обороны Российской Федерации от 20 ноября 2004 г. № 382 «О внесении изменений в приказы Министра обороны Российской Федерации» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 января 2005 г., регистрационный № 6260);

пункт 1 Перечня изменений, внесенных в приказы Министра обороны Российской Федерации по вопросам прохождения военной службы, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 9 июля 2009 г. № 704 «О внесении изменений в приказы Министра обороны Российской Федерации по вопросам прохождения военной службы» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 ноября 2009 г., регистрационный № 15274).

Приказ Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации»

1. Утвердить прилагаемый Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.

2. Заместителям Министра обороны Российской Федерации, главнокомандующим видами Вооруженных Сил Российской Федерации, командующим войсками военных округов, родами войск Вооруженных Сил Российской Федерации, руководителям центральных органов военного управления, командующим объединениями, командирам соединений и воинских частей, начальникам (руководителям) организаций Вооруженных Сил Российской Федерации обеспечить с 1 января 2012 г. выплату денежного довольствия военнослужащим в соответствии с Порядком, указанным в пункте 1 настоящего приказа.

Министр обороны Российской Федерации

А. Сердюков

Зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации
12 мая 2012 г.

Регистрационный № 24125

Приложение
к приказу Минобороны Российской Федерации
от 30 декабря 2011 г. № 2700

Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации

1. Общие положения

1. Настоящий Порядок разработан в соответствии с Федеральным законом от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»*(1).

2. Денежное довольствие военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации*(2) состоит*(3):

проходящих военную службу по контракту - из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (далее - оклад по воинскому званию) и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (далее - оклад по воинской должности), которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащих (далее - оклад денежного содержания),

и из ежемесячных и иных дополнительных выплат (далее - дополнительные выплаты);

проходящих военную службу по призыву - из оклада по воинской должности и дополнительных выплат.

Денежное довольствие военнослужащим выплачивается по месту их военной службы либо перечисляется на указанный военнослужащим счет в банке на условиях, определенных в Министерстве обороны (далее - выплата денежного довольствия).

По решению Министра обороны Российской Федерации денежное довольствие может выплачиваться через Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» или иные финансово-экономические органы.

Во всех случаях перемещений к новому месту военной службы военнослужащие зачисляются на денежное довольствие на основании денежного аттестата, выданного финансово-экономическим органом, в котором до перемещения военнослужащие состояли на денежном довольствии (приложение N 1 к настоящему Порядку), в том числе при направлении на срок более двух месяцев:

в военные образовательные учреждения профессионального образования Министерства обороны на обучение - по месту обучения;

на излечение в военно-медицинские учреждения Министерства обороны, расположенные вне пункта дислокации воинской части, в которой военнослужащие проходят военную службу, - в этих военно-медицинских учреждениях;

в служебную командировку в установленных случаях - в воинских частях по месту служебной командировки.

Без денежного аттестата на денежное довольствие зачисляются граждане:

призванные на военную службу, не пребывающие в запасе;

поступившие в военные образовательные учреждения профессионального образования Министерства обороны Российской Федерации (за исключением военнослужащих, проходящих военную службу в федеральных органах исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба);

поступившие на военную службу по контракту.

В указанных случаях зачисление на денежное довольствие производится на основании предписания, выданного военным комиссариатом, и приказа соответствующего командира (начальника) о зачислении в списки личного состава воинской части (организации, учреждения).

Военнослужащие, прибывшие к новому месту военной службы зачисляются на денежное довольствие со дня, следующего за днем обеспечения денежным довольствием по предыдущему месту военной службы.

Военнослужащие, прибывшие к новому месту военной службы и не предъявившие денежный аттестат ввиду его утраты или по другим причинам, денежное довольствие по новому месту военной службы выплачивается начиная с первого числа месяца, следующего за месяцем зачисления в списки личного состава воинской части, на основании рапорта.

Перерасчет причитающегося к выдаче военнослужащему денежного довольствия за прошедшее время производится по поступлении денежного аттестата (дубликата) с прежнего места его военной службы.

3. Особенности обеспечения денежным довольствием военнослужащих в период мобилизации, при введении чрезвычайного положения, военного положения, при вооруженных конфликтах и в военное время, а также отдельных категорий военнослужащих определяются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и нормативными правовыми актами Министерства обороны.

4. Денежное довольствие военнослужащим выплачивается за весь период военной службы, если иное не предусмотрено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Выплата денежного довольствия производится с 10 по 20 число каждого месяца за истекший месяц, а за декабрь календарного года - не позднее последнего рабочего дня месяца. По реше-



нию Министра обороны Российской Федерации денежное довольствие может выплачиваться в более ранние сроки.

5. Размер денежного довольствия, причитающегося военнослужащему за неполный месяц, определяется пропорционально количеству прослуженных календарных дней в данном месяце.

6. Денежное довольствие, выплаченное в порядке и размерах, действовавших на день выплаты, возврату не подлежит, если право на него полностью или частично военнослужащими впоследствии утрачено, кроме случаев возврата излишне выплаченных сумм вследствие счетных ошибок.

7. Денежное довольствие, причитающееся военнослужащему и своевременно не выплаченное или выплаченное в меньшем, чем следовало, размере, выплачивается за весь период, в течение которого военнослужащий имел право на него, но не более чем за три года, предшествовавшие обращению за получением денежного довольствия.

Иные дополнительные выплаты выплачиваются, если обращение за получением последовало до истечения трех лет со дня возникновения права на них.

В случае если денежное довольствие военнослужащему выплачено в большем, чем следовало, размере, при выплате денежного довольствия за очередной месяц производится его перерасчет, но не более чем за три года, предшествовавшие перерасчету.

II. Оклады денежного содержания

Оклады по воинским званиям военнослужащих, проходящих военную службу по контракту

8. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее в настоящем разделе - военнослужащие) оклады по воинским званиям выплачиваются в размерах, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 992 «Об установлении окладов денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту»*(4). Справочно размеры указанных окладов приведены в приложении N 2 к настоящему Порядку.

9. Военнослужащим, поступившим на военную службу по контракту, оклады по воинским званиям выплачиваются со дня вступления в силу контракта о прохождении военной службы, объявленного приказом соответствующего командира (начальника).

10. При поступлении на военную службу по контракту в Вооруженные Силы граждан, проходящих или проходивших службу в органах внутренних дел Российской Федерации, иных правоохранительных органах или в федеральной противопожарной службе и имеющих специальные звания, оклады по воинским званиям выплачиваются им со дня присвоения этих званий в порядке переквалификации, но не ранее дня вступления в силу контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах, объявленного приказом соответствующего командира (начальника).

11. При присвоении военнослужащим очередных воинских званий оклады по присвоенным воинским званиям выплачиваются им со дня присвоения этих званий в установленном порядке.

12. Военнослужащим, лишенным воинских званий по приговору суда за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, оклады по воинским званиям выплачиваются до дня вступления в законную силу приговора суда о лишении воинского звания.

13. Оклады по воинским званиям выплачиваются военнослужащим за весь период военной службы по день исключения их из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Порядком.

Оклады по воинским должностям военнослужащих, проходящих военную службу по контракту

14. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее в настоящем разделе - военнослужащие), оклады по воинским должностям выплачиваются по типовым воинским должностям в размерах, установленных постановлением Прави-

тельства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 992 «Об установлении окладов денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту», и по нетиповым воинским должностям в размерах, установленных Министром обороны Российской Федерации, в зависимости от тарифного разряда, установленного по занимаемой воинской должности.

Перечень указанных тарифных разрядов приведен в приложении № 3 к настоящему Порядку.

15. Военнослужащим, поступившим на военную службу по контракту, оклады по воинским должностям выплачиваются со дня вступления в силу контракта о прохождении военной службы, объявленного приказом соответствующего командира (начальника).

При этом со дня вступления в силу контракта о прохождении военной службы и до дня вступления военнослужащих в исполнение обязанностей по воинским должностям, на которые они назначены в установленном порядке, им выплачиваются оклады:

солдатам, матросам, сержантам, старшинам, прапорщикам и мичманам - по 1 тарифному разряду (приложение № 3 к настоящему Порядку);

офицерам - по 10 тарифному разряду (приложение № 3 к настоящему Порядку).

16. Со дня вступления в исполнение обязанностей по воинским должностям военнослужащим выплачиваются оклады по занимаемым воинским должностям согласно тарифным разрядам, указанным в штатах воинских частей, кроме случаев, предусмотренных настоящим Порядком.

17. При назначении военнослужащих на другие воинские должности оклады по новым воинским должностям выплачиваются со дня вступления в исполнение обязанностей по этим воинским должностям. До дня вступления в исполнение обязанностей по этим воинским должностям указанным военнослужащим выплачиваются оклады по ранее занимаемым воинским должностям.

18. Беременным женщинам - военнослужащим и военнослужащим женского пола, имеющим детей в возрасте до полутора лет, назначенным в порядке, предусмотренном пунктами 19-20 статьи 11 Положения о порядке прохождения военной службы*(5), на другие воинские должности с сохранением месячного оклада и дополнительных выплат по воинской должности, которую они занимали до назначения, оклад по ранее занимаемой воинской должности выплачивается до дня вступления их в исполнение обязанностей по другой воинской должности с более высоким окладом, но не более чем до дня достижения ребенком возраста полутора лет.

19. За военнослужащими, назначенными с их согласия в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями на воинские должности с меньшими месячными окладами, сохраняются месячные оклады по ранее занимаемой воинской до времени их военной службы в новой воинской должности*(6).

Решение о сохранении за военнослужащим месячного оклада по ранее занимаемой воинской должности при назначении его на воинскую должность с меньшим месячным окладом оформляется в приказе командира (начальника), который осуществляет назначение военнослужащего на воинскую должность с меньшим месячным окладом, по представлению соответствующего кадрового органа на основании рапорта военнослужащего. Копия указанного приказа приобщается к личному делу военнослужащего.

Выплата месячного оклада по ранее занимаемой воинской должности производится по день сдачи дел и должности в связи с освобождением (отстранением) военнослужащего в установленном порядке от воинской должности.

Указанным военнослужащим установленные дополнительные выплаты производятся исходя из месячного оклада по ранее занимаемой воинской должности за все время, за которое выплачиваются эти оклады.

20. Оклады по воинским должностям военнослужащим выплачиваются за весь период военной службы по день исключения их из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Порядком.



Военнослужащим, подлежащим увольнению с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе или по истечении срока контракта о прохождении военной службы, со дня достижения предельного возраста или истечения срока контракта и по день исключения из списков личного состава воинской части оклады по воинским должностям выплачиваются согласно тарифным разрядам, установленным на день достижения предельного возраста или истечения срока контракта.

21. Военнослужащим, имеющим право на увеличение (повышение) в соответствии с федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации окладов по воинским должностям, ежемесячные и иные дополнительные выплаты исчисляются исходя из увеличенных (повышенных) окладов по воинским должностям, если иное не предусмотрено этими федеральными законами и актами.

Оклады по воинским должностям военнослужащих, проходящих военную службу по призыву

22. Военнослужащим, проходящим военную службу по призыву (далее в настоящем разделе - военнослужащие), оклады по воинским должностям выплачиваются в размерах, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1072 «О денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу по призыву», в зависимости от тарифных разрядов, установленных по занимаемым воинским должностям*(7).

Перечень указанных тарифных разрядов приведен в приложении № 4 к настоящему Порядку.

23. Военнослужащим, призванным на военную службу, со дня убытия из военного комиссариата субъекта Российской Федерации к месту прохождения военной службы и до назначения на воинскую должность по месту военной службы выплачиваются оклады по 1 тарифному разряду (приложение № 4 к настоящему Порядку).

24. При назначении военнослужащих на воинские должности по прибытию к месту прохождения военной службы, назначении на другие воинские должности (кроме воинских должностей, подлежащих замещению офицерами) оклады по ним выплачиваются с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором они назначены на воинские должности, согласно тарифным разрядам, указанным в штатах воинских частей.

Военнослужащим, назначенным на воинские должности, подлежащие замещению офицерами, со дня вступления в исполнение обязанностей по этим воинским должностям и по день освобождения от них выплачиваются оклады по 1 тарифному разряду (приложение № 3 к настоящему Порядку). Со дня, следующего за днем освобождения от указанных воинских должностей, оклад по воинской должности выплачивается в соответствии с пунктами 22 и 25 настоящего Порядка.

25. Военнослужащим, освобожденным от воинских должностей, с первого числа месяца, следующего за месяцем освобождения от занимаемой воинской должности, и до первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором они назначены на другие воинские должности (по месяц исключения из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы), выплачиваются оклады по 1 тарифному разряду (приложение № 4 к настоящему Порядку).

26. Суворовцам, нахимовцам, кадетам, воспитанникам воинских частей и Военно-музыкального училища со дня зачисления в учебное заведение (в списки личного состава воинской части) и по день окончания отпуска, предоставляемого им по выпуску из учебного заведения (исключения из списков личного состава воинской части), выплачивается ежемесячное денежное содержание*(8) в размере оклада по 1 тарифному разряду*(9) (приложение № 4 к настоящему Порядку).

Лицам, отчисленным из суворовских, нахимовских, Военно-музыкального училища и кадетских (морских кадетских), музыкальных кадетских корпусов, ежемесячное денежное содержание выплачивается по день отчисления из указанных учебных заведений.

27. Оклады по воинской должности военнослужащим выплачиваются за весь период военной службы по месяц исключения из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Порядком.

Оклады по воинским должностям слушателей, курсантов, адъюнктов и докторантов

28. Военнослужащим в период обучения в военных образовательных учреждениях профессионального образования, в школах техников, в учебных воинских частях и учебных подразделениях оклады по воинским должностям выплачиваются в порядке, предусмотренном настоящим разделом*(10).

29. Военнослужащим, поступившим на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования в период прохождения военной службы по контракту, в период обучения выплачиваются:

слушателям (в том числе адъюнктам, докторантам и ординаторам), имеющим воинское звание офицера, - оклады по воинским должностям, занимаемым ими до поступления на обучение; слушателям, не имеющим воинского звания офицера (в том числе ординаторам), - оклады по занимаемой воинской должности «слушатель» по 1 тарифному разряду (приложение № 3 к настоящему Порядку).

30. Слушателям военных образовательных учреждений профессионального образования, которым первое воинское звание офицера присвоено при зачислении на обучение либо в период обучения, в период обучения в этих образовательных учреждениях со дня присвоения воинского звания офицера оклады по воинским должностям выплачиваются по 10 тарифному разряду (приложение № 3 к настоящему Порядку).

31. Курсантам военных образовательных учреждений профессионального образования из числа граждан, не проходивших военную службу до поступления на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования либо поступивших на обучение в эти образовательные учреждения из запаса, до заключения контракта о прохождении военной службы выплачиваются оклады по воинским должностям по 3 тарифному разряду (приложение № 4 к настоящему Порядку).

32. Курсантам, зачисленным на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования, в школы техников, в учебные воинские части и учебные подразделения в период прохождения военной службы по призыву, в период обучения выплачиваются оклады по воинским должностям, занимаемым ими до зачисления на обучение, но не менее оклада, установленного по 3 тарифному разряду (приложение № 4 к настоящему Порядку).

33. Курсантам, поступившим на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования в период прохождения военной службы по контракту, в период обучения выплачиваются оклады по воинским должностям, занимаемым ими до поступления на обучение.

34. Военнослужащим из числа граждан, не проходивших военную службу до поступления на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования либо поступивших на обучение в эти образовательные учреждения в период прохождения военной службы по призыву или из запаса, со дня вступления в силу подписанного ими контракта о прохождении военной службы выплачиваются:

занимающим воинскую должность «курсант», - оклад в размере 7 000 рублей;

занимающим воинскую должность «слушатель», - оклад по 1 тарифному разряду (приложение № 3 к настоящему Порядку).

35. Курсантам школ техников из числа военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в период обучения выплачиваются оклады по воинским должностям, занимаемым ими до зачисления на обучение.

Военнослужащим, окончившим школы техников, в период до вступления в исполнение обязанностей по воинским должностям, на которые они назначены, выплачиваются оклады, получаемые ими ко дню окончания указанных школ.



Военнослужащим, заключившим контракт о прохождении военной службы и без назначения на воинскую должность направленным на обучение в школу техников, до вступления в исполнение обязанностей по воинской должности, на которую они будут назначены после обучения, выплачивается оклад по воинской должности в размере 7 000 рублей.

36. Военнослужащим, окончившим военные образовательные учреждения профессионального образования, курсы повышения квалификации, в период до вступления в исполнение обязанностей по воинским должностям выплачиваются:

имевшим в период обучения воинские звания офицеров, - оклады, получаемые ко дню окончания этих образовательных учреждений или курсов;

не имевшим в период обучения воинских званий офицеров, - оклад по 10 тарифному разряду (приложение № 3 к настоящему Порядку).

Военнослужащим, уволенным с военной службы непосредственно по окончании указанных образовательных учреждений или курсов с присвоением воинских званий офицеров запаса, оклады, предусмотренные настоящим пунктом, не выплачиваются.

37. Военнослужащим, отчисленным из военных образовательных учреждений профессионального образования (в том числе из адъюнктуры, докторантуры и ординатуры), школ техников, со дня отчисления и до дня вступления в исполнение обязанностей по новым воинским должностям выплачиваются оклады, получаемые ими в период обучения.

III. Ежемесячные дополнительные выплаты

Общие положения

38. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежемесячные дополнительные выплаты (далее в настоящем разделе - надбавки) выплачиваются со дня вступления в исполнение (временное исполнение) обязанностей по воинской должности и по день освобождения от исполнения обязанностей по занимаемой (временно исполняемой) воинской должности (сдачи дел и должности), если иное не предусмотрено настоящим Порядком.

Военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, надбавки выплачиваются с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором они назначены на воинские должности, и по месяц освобождения от занимаемой воинской должности.

39. Надбавки, предусмотренные настоящей главой, исчисляются исходя из окладов по занимаемому (временно исполняемому) воинским должностям.

Военнослужащим, имеющим право на увеличение (повышение) окладов по воинским должностям, выплата надбавок производится исходя из окладов по воинским должностям с учетом этих увеличений (повышений), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, устанавливающими указанные увеличения (повышения), не предусмотрено иное.

Надбавки выплачиваются на основании приказов соответствующих командиров (начальников) одновременно с выплатой окладов денежного содержания и отражаются в расчетно-платежной (платежной) ведомости в отдельных графах, если иное не предусмотрено настоящим Порядком.

В указанном порядке выплачиваются все надбавки, если иное не предусмотрено нормативными правовыми актами и настоящим Порядком.

Ежемесячная надбавка за выслугу лет

40. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее в настоящем разделе - военнослужащие), выплачивается ежемесячная надбавка за выслугу лет к окладу денежного содержания (далее в настоящем разделе - надбавка) в следующих размерах*(11):

- а) 10 процентов - при выслуге от 2 до 5 лет;
- б) 15 процентов - при выслуге от 5 до 10 лет;
- в) 20 процентов - при выслуге от 10 до 15 лет;
- г) 25 процентов - при выслуге от 15 до 20 лет;

д) 30 процентов - при выслуге от 20 до 25 лет;

е) 40 процентов - при выслуге 25 лет и более.

Надбавка выплачивается со дня достижения военнослужащими выслуги лет, дающей право на ее получение, и по день исключения военнослужащих из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы на основании приказов соответствующих командиров (начальников) с указанием выслуги лет и размера надбавки, если иное не предусмотрено настоящим Порядком.

41. Периоды военной службы для назначения надбавки исчисляются в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»*(12) и Правилами исчисления выслуги лет для назначения военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежемесячной надбавки за выслугу лет (далее в настоящем разделе - Правила)*(13).

42. Периоды военной службы на воинских должностях на льготных условиях для назначения надбавки военнослужащим, выполняющим полеты, совершающим прыжки с парашютом, находящимся в плавании, исчисляются на условиях, установленных пунктами 3 - 9 Правил.

При этом:

летному составу исчисление выслуги лет на льготных условиях (1 месяц службы за 2 месяца) производится при выполнении полетов в составе экипажей самолетов, вертолетов и экранопланов, предусмотренных планами боевой (учебно-летной) подготовки, утвержденными в порядке, установленном Министром обороны Российской Федерации, а испытателям парашютов и катапультных установок - при совершении прыжков или катапультирование, предусмотренных планами научно-исследовательских работ, утвержденными главнокомандующим Военно-воздушными силами;

военнослужащим, занимающим воинские должности, выполнение обязанностей по которым связано с систематическим совершением прыжков с парашютом, исчисление выслуги лет на льготных условиях (1 месяц службы за 1,5 месяца) производится при выполнении прыжков, предусмотренных планами боевой (учебной) подготовки, утвержденными соответственно начальником Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, главнокомандующими видами Вооруженных Сил, командующими родами войск Вооруженных Сил.

Ежемесячная надбавка за классную квалификацию (квалификационную категорию)

43. Военнослужащим, которым в установленном порядке присвоена классная квалификация (квалификационная категория), выплачивается ежемесячная надбавка за классную квалификацию (квалификационную категорию)*(11) (далее в настоящем разделе - надбавка) в следующих размерах к окладу по воинской должности:

- а) 5 процентов - за третий класс (квалификационную категорию);
- б) 10 процентов - за второй класс (квалификационную категорию);
- в) 20 процентов - за первый класс (квалификационную категорию);
- г) 30 процентов - за класс мастера (квалификационную категорию).

Военнослужащим, замещающим воинские должности высших офицеров, надбавка в размере 30 процентов к окладу по воинской должности за классную квалификацию «мастер» выплачивается со дня вступления в исполнение обязанностей по этим воинским должностям и по день освобождения от исполнения обязанностей по указанным воинским должностям.

Военнослужащим, подтвердившим классную квалификацию «мастер» 2 раза подряд, надбавка в размере 30 процентов к окладу по воинской должности выплачивается в течение 5 лет со дня второго подтверждения указанной классной квалификации.

44. Военнослужащим летного состава надбавка в размерах, указанных в пункте 43 настоящего Порядка, выплачивается в



соответствии с присвоенной в установленном порядке квалификационной категорией*(14). При этом надбавка за квалификационную категорию «снайпер» выплачивается в размере 30 процентов к окладу по воинской должности.

45. Военнослужащим, замещающим воинские должности медицинских и фармацевтических специальностей, надбавка в размерах, указанных в пункте 43 настоящего Порядка, выплачивается в соответствии с присвоенной в установленном порядке квалификационной категорией*(15). При этом надбавка за высшую квалификационную категорию выплачивается в размере 30 процентов к окладу по воинской должности.

Надбавка выплачивается в случае соответствия специальности системы здравоохранения Российской Федерации, по которой военнослужащему присвоена (подтверждена) квалификационная категория, военно-учетной специальности медицинского профиля по воинской должности.

При наличии у военнослужащего квалификационных категорий по двум и более специальностям системы здравоохранения Российской Федерации, соответствующим военно-учетной специальности медицинского профиля по занимаемой (временно исполняемой) им воинской должности, надбавка выплачивается за более высокую квалификационную категорию.

46. Надбавка выплачивается со дня присвоения (подтверждения) военнослужащим классной квалификации (квалификационной категории), оформленного приказом соответствующего командира (начальника), и по день окончания срока, на который присвоена (подтверждена) классная квалификация (квалификационная категория).

47. Надбавка также выплачивается военнослужащим:

а) имеющим соответствующую классную квалификацию (квалификационную категорию), в случае перевода в Министерство обороны из федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба (федерального органа обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации), - на весь срок действия классной квалификации (квалификационной категории), но не более чем на 1 год со дня назначения военнослужащего на воинскую должность в Министерстве обороны;

б) назначенным на высшую, равную или низшую воинскую должность, если при этом не изменилось направление служебной деятельности, - в течение срока, на который была присвоена классная квалификация (квалификационная категория);

в) назначенным на воинскую должность, исполнение обязанностей по которой связано с изменением направления служебной деятельности, - в течение срока, на который была присвоена классная квалификация (квалификационная категория), но не более 1 года;

г) имеющим перед зачислением на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования классную квалификацию (квалификационную категорию), - в течение всего срока обучения, но не более срока, на который была присвоена классная квалификация (квалификационная категория);

д) не сдавшим в установленный срок испытания на подтверждение классной квалификации (квалификационной категории) по независящим от них причинам (нахождение в отпуске, командировке, на лечении и по другим уважительным причинам), - до проведения испытаний, но не более чем в течение трех месяцев со дня прекращения данных оснований.

Выплата надбавки сохраняется на основании приказа соответствующего командира (начальника).

48. Военнослужащим, которые лишены классной квалификации (квалификационной категории), выплата надбавки прекращается со дня лишения классной квалификации (квалификационной категории), оформленного приказом соответствующего командира (начальника).

Военнослужащим, у которых изменяется (снижается) классная квалификация (квалификационная категория) ранее срока, на который она была присвоена (подтверждена), надбавка в новых размерах выплачивается со дня изменения (снижения) классной квалификации (квалификационной категории), оформленного приказом соответствующего командира (начальника).

Ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну

49. Военнослужащим в зависимости от степени секретности сведений, к которым они имеют документально подтвержденный доступ на законных основаниях, выплачивается ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну (далее в настоящем разделе - надбавка)*(11).

Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на отдельных воинских должностях, за работу со сведениями, имеющими степень секретности «особой важности», может устанавливаться надбавка в размере до 65 процентов оклада по воинской должности. Конкретный размер надбавки определяется Министром обороны Российской Федерации при утверждении перечня этих воинских должностей в зависимости от объема сведений, к которым военнослужащие имеют документально подтвержденный доступ на законных основаниях, а также продолжительности срока, в течение которого сохраняется актуальность засекречивания этих сведений.

50. Допущенными к государственной тайне на постоянной основе считаются военнослужащие, имеющие оформленный в установленном законом порядке допуск к государственной тайне и на которых возложена обязанность постоянно работать со сведениями, составляющими государственную тайну, в силу своих должностных (специальных) обязанностей.

Под постоянной работой со сведениями, составляющими государственную тайну, понимается работа с этими сведениями независимо от порядка и условий их получения (в виде письменного документа, при использовании технических средств, в процессе обучения), а также продолжительности и периодичности в течение года.

51. Надбавка выплачивается на основании приказа соответствующего командира (начальника), который издается в начале календарного года.

В приказе указываются воинское звание, фамилия, имя, отчество, занимаемая воинская должность (согласно номенклатуре (перечню) должностей работников, подлежащих оформлению на допуск), номер, число, месяц, год допуска к государственной тайне, дата начала выплаты надбавки и ее размер в процентах.

При назначении на воинскую должность (временном исполнении воинской должности) выплата надбавки производится со дня, указанного в приказе соответствующего командира (начальника) о выплате указанной надбавки.

52. Выплата надбавки прекращается со дня, следующего за днем:

- прекращения допуска к государственной тайне;
- прекращения доступа к сведениям, составляющим государственную тайну.

Ежемесячная надбавка за особые условия военной службы

53. Военнослужащим, проходящим военную службу в особых условиях военной службы, выплачивается ежемесячная надбавка за особые условия военной службы (далее в настоящем разделе - надбавка)*(16) в следующих размерах:

- а) 100 процентов оклада по воинской должности - в центральном аппарате Министерства обороны;
- б) 70 процентов оклада по воинской должности:
 - в экипажах подводных лодок (крейсеров);
 - в экипажах автономных глубоководных (подводных) аппаратов, размещенных на надводных кораблях (судах);
 - в технических экипажах глубоководных станций;
 - в экипажах строящихся подводных лодок;
 - привлекаемым к опытной эксплуатации подводных лодок (крейсеров, глубоководных станций);
 - инструкторского состава учебных заведений и подразделений, занимающимся обучением специалистов атомных подводных лодок;
 - летного состава, выполняющим полеты по планам боевой (специальной) подготовки в составе экипажей самолетов, вертолетов (воздушных пунктов управления, летающих лабораторий, сверхлегких воздушных судов), при условии выполнения ими



установленной Министром обороны Российской Федерации нормы налета часов за истекший год;

в) 50 процентов оклада по воинской должности:

в экипажах надводных кораблей (судов, катеров), в том числе строящихся;

в управлениях корабельных соединений (до эскадры надводных кораблей (катеров) включительно), постоянно размещенных на кораблях, а также в управлениях подводных лодок (до командования подводных сил включительно);

замещающим воинские должности, исполнение должностных обязанностей по которым предусматривает выполнение водолазных работ под водой (нахождение в водолазных барокамерах под повышенным давлением), при условии выполнения ими установленных Министром обороны Российской Федерации норм часов работы под водой (спусков) (приложение № 8 к настоящему Порядку);

проходящим военную службу в соединениях (воинских частях, подразделениях) специального (особого) назначения (кроме проходящих военную службу в разведывательных соединениях (воинских частях, подразделениях), включенных в утверждаемый Министром обороны Российской Федерации перечень органов управления разведкой, разведывательных соединений (воинских частей, подразделений);

проходящим военную службу в органах управления разведкой, разведывательных соединениях (воинских частях, подразделениях) (в том числе специальным (особого) назначения), по перечню, утверждаемому Министром обороны Российской Федерации;

проходящим военную службу на воинских должностях, исполнение должностных обязанностей по которым связано с выполнением прыжков с парашютом, при условии выполнения ими установленной Министром обороны Российской Федерации нормы прыжков с парашютом за истекший год;

г) до 50 процентов оклада по воинской должности:

проходящим военную службу на отдельных воинских должностях специалистов медицинской службы в особых условиях, по перечню, утверждаемому Министром обороны Российской Федерации;

воинских частей (учреждений, организаций, подразделений), выполняющим задачи по обеспечению космических программ, по перечню, утверждаемому Министром обороны Российской Федерации;

проходящим военную службу на специальных объектах (в воинских частях, организациях, учреждениях и на отдельных должностях), по перечням, утверждаемым Министром обороны Российской Федерации;

осуществляющим специальные виды работ (выполнение специальных заданий), по перечням, утверждаемым Министром обороны Российской Федерации;

проходящим военную службу в других особых условиях военной службы, по перечням, утверждаемым Министром обороны Российской Федерации.

Конкретный размер надбавки, выплачиваемой военнослужащим, указанным в абзацах втором-шестом настоящего подпункта, определяется Министром обороны Российской Федерации при утверждении соответствующих перечней в зависимости от условий военной службы;

несущим боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) 5 и более суток в месяц - 30 процентов оклада по воинской должности, а несущим боевое дежурство (дежурство в дежурных боевых сменах) менее 5 суток в месяц - 15 процентов оклада по воинской должности;

д) 20 процентов оклада по воинской должности:

на воинских должностях руководителей, командиров (начальников) воинских частей, учреждений и подразделений Вооруженных Сил и их структурных подразделений, а также на воинских

должностях, исполнение обязанностей по которым связано с руководством подразделениями;

в авиационных воинских частях (авиационно-спасательных центрах), проходящим военную службу на воинских должностях, замещаемых военнослужащими - наземными авиационными специалистами, обеспечивающими безопасность полетов самолетов и вертолетов, по перечню воинских должностей, утверждаемому Министром обороны Российской Федерации;

в экипажах штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси, а также инструкторского состава учебных воинских частей и подразделений, входящим в расчеты экипажей техники на гусеничном и колесном шасси и занимающимся обучением вождению на этих боевых (специальных) машинах;

на воинских должностях, исполнение должностных обязанностей по которым связано с работами по перезарядке ядерных реакторов кораблей, обращению с ядерным топливом и радиоактивными отходами, по перечню, утверждаемому Министром обороны Российской Федерации;

е) до 20 процентов оклада по воинской должности:

на воинских должностях, которые при исполнении должностных обязанностей применяют знания иностранных языков, по перечню, утверждаемому Министром обороны Российской Федерации;

при применении знания одного западного языка - 10 процентов оклада по воинской должности;

при применении знания одного восточного языка либо двух и более иностранных языков - 20 процентов оклада по воинской должности.

Надбавка устанавливается сроком на один год на основании документов, подтверждающих знание иностранных языков.

ж) 10 процентов оклада по воинской должности:

проходящим военную службу в г. Москве и Московской области, г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

54. Военнослужащим, на которых в установленном порядке возложено временное исполнение обязанностей по вакантной воинской должности, за исполнение обязанностей по которой производится выплата надбавки, ее выплата производится за весь период временного исполнения обязанностей.

55. Военнослужащим, имеющим право на получение надбавки по двум и более основаниям, размер надбавки определяется путем суммирования процентов по каждому основанию. При этом выплата надбавки производится в размере не более 100 процентов оклада по воинской должности военнослужащего.

Надбавка не выплачивается военнослужащим, имеющим право на ее получение по занимаемой воинской должности, в случае временного исполнения обязанностей по вакантной воинской должности, по которой выплата надбавки не производится.

Ежемесячная надбавка за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время

56. Военнослужащим в зависимости от условий выполнения задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, выплачивается ежемесячная надбавка за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, в размере до 100 процентов оклада по воинской должности (далее в настоящем разделе - надбавка)*(17).

57. Военнослужащим за выполнение водолажных работ в зависимости от глубины погружения, времени погружения и характера выполняемых задач надбавка выплачивается в следующих размерах:

а) занимающим воинские должности водолажных военно-учетных специальностей, годным по состоянию здоровья и допущенным в установленном порядке к спускам под воду (нахождению под повышенным давлением в барокамере), - за выполнение водолажных работ под водой:



Наибольшая глубина погружения включительно (метров)	Размер надбавки за 1 час работы (в процентах от оклада по воинской должности)		
	методом кратковременных погружений		методом длительного пребывания под повышенным давлением в водолазном колоколе, гидротанке, гидробарокамере, в отсеке камеры, не заполняющейся водой
	выполненным в морских условиях (в реках, озерах и других открытых водоемах) на грунте (объекте)	в бассейнах, гидротанке, гидробарокамерах, в отсеке камеры, не заполняющейся водой	
До 10	0,5	0,4	0,4
До 20	1,0	0,75	0,8
До 40	3,0	2,0	2,5
До 60	5,0	3,5	4,0
До 90	20,0	15,0	16,0
До 120	40,0	30,0	35,0
До 160	80,0	60,0	65,0
Более 160	100,0	75,0	80,0

б) занимающим воинские должности водолазных военно-учетных специальностей, годным по состоянию здоровья и допущенным в установленном порядке к спускам под воду (нахождению под повышенным давлением в барокамере), - за выполненные

спуски под воду в нормобарических скафандрах, в спасательных колоколах, наблюдательных (шлюзово-наблюдательных, рабочих) камерах (далее - жесткие водолазные устройства) без повышения в них давления:

Наибольшая глубина погружения включительно (метров)	Размер надбавки за 1 час нахождения под водой (в процентах от оклада по воинской должности)	
	нормобарические скафандры	жесткие водолазные устройства
До 100	5,0	2,0
До 200	10,0	4,0
До 300	15,0	7,0
До 400	20,0	10,0
До 500	25,0	13,0
Свыше 500	35,0	20,0

в) воинских частей (подразделений) специального (особого) назначения, в обязанности которых входит выполнение специальных задач под водой (плавание в ластах или на подводных

средствах движения), - за время плавания под водой в ластах или на подводных средствах движения (время выполнения специальных заданий под водой):

Способ движения под водой	Размер надбавки за 1 час плавания под водой в зависимости от наибольшей глубины (в процентах от оклада по воинской должности)	
	глубина до 10 метров	глубина свыше 10 метров
В ластах	2,5	3,5
На подводных (индивидуальных, групповых) средствах движения	2,0	2,5
В ластах со специальным грузом	3,5	4,5
На подводных средствах движения со специальным грузом	2,5	3,0



г) за время компрессии и нахождения под заданным давлением в барокамере, в том числе при выполнении водолазных работ

методом длительного пребывания под повышенным давлением, и период декомпрессии:

Наибольшая глубина погружения (метров)	Размер надбавки (в процентах от оклада по воинской должности)		
	за время нахождения под заданным давлением газовой среды (за 1 час)	за период декомпрессии (в зависимости от глубины погружения или перехода в барокамеру и независимо от продолжительности нахождения в ней)	
		за 1 метр погружения методом кратковременных погружений	за 1 метр погружения методом длительного пребывания под повышенным давлением
До 100	2,0	0,2	1,0
Свыше 100 до 160	2,5	0,4	
Свыше 160	3,0	1,0	

д) обеспечивающим лечение водолазов под повышенным давлением в водолазных барокамерах (отсеках подводных лодок и аппаратов) при проведении лечебной декомпрессии (рекомпрессии), надбавка выплачивается в размере 1 процента оклада по воинской должности военнослужащего за 1 час нахождения в барокамере.

Военнослужащим, которым надбавка за выполнение водолазных работ выплачивается в соответствии с порядком, определенным подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, в зависимости от характера выполняемых задач (факторы усложнения водолазных работ) почасовая оплата пребывания под водой увеличивается на:

15 процентов:

при работе подо льдом;

при работе с беседки;

при работе на захлапленном или вязком грунте;

20 процентов:

при работе на течении (при скорости течения в месте выполнения работ от 0,5 до 1,0 м/с);

при видимости менее 1 метра в месте выполнения работ;

25 процентов:

при работе в снаряжении без обогрева при температуре воды ниже 4°C (при спасательных и неотложных работах) и выше 37°C;

при работе в условиях загрязненной водной среды химическими веществами, сточными водами, нефтепродуктами;

30 процентов:

при нулевой видимости в месте выполнения работ;

при работе в затопленных помещениях в стесненных условиях, при выходе (входе) через торпедный аппарат (тренажер торпедного аппарата);

35 процентов - при проведении подводных электросварочных работ (сварка и резка металла);

40 процентов:

при работе на течении (при скорости течения в месте выполнения работ свыше 1,0 м/с);

при волнении свыше 2 баллов;

50 процентов - при радиоактивном заражении воды или грунта (объекта).

При наличии нескольких факторов, усложняющих водолазные работы, проценты увеличения надбавки суммируются, но их сумма не может быть более 100. При этом наличие соответствующего фактора усложнения при выполнении водолазных работ подтверждается документами (акт выполненных работ, выписки из планов работ, журнала водолазных работ, лоции, данных о химическом составе воды и другими документами).

Кроме того, подлежащий к выплате военнослужащему итоговый размер надбавки увеличивается на:

50 процентов:

при совершении экспериментальных водолазных спусков;

при совершении спасательных водолазных работ, непосредственно связанных со спасением людей;

100 процентов - при совершении подъема (доставке к средству подъема) тел погибших (фрагментов тел).

Военнослужащим, кроме поименованных в подпункте «в» настоящего пункта, за совершение тренировочного водолазного спуска надбавка выплачивается в размере 50 процентов суммы, исчисленной в порядке, установленном настоящим пунктом.

Продолжительность водолазных работ измеряется в часах. В случаях, когда продолжительность водолазных работ составляет менее или более 1 часа, размер надбавки определяется пропорционально времени фактического выполнения работ.

Надбавка не выплачивается за время совершения учебного или квалификационного водолазного спуска или водолазного спуска, не предусмотренного планами боевой (учебной) подготовки.

58. Военнослужащим за период непосредственного участия в учениях, походах кораблей, в отработке задач боевой и учебно-боевой подготовки в полевых условиях, в других мероприятиях вне пункта постоянной дислокации воинской части по перечню, определяемому Министром обороны Российской Федерации, выплачивается надбавка в размере 2 процентов оклада по воинской должности за каждый день участия в указанных мероприятиях, но не более 60 процентов оклада по воинской должности в месяц.

59. Военнослужащим за выполнение прыжков с парашютом (десантирование с техникой) в зависимости от количества прыжков, условий и характера их совершения выплачивается надбавка в следующих размерах:

Порядковый номер прыжка	Размер надбавки за каждый прыжок с парашютом (в процентах от оклада по воинской должности)
1 прыжок	5,0
2-20 прыжок	3,0
21-50 прыжок	3,5
51-100 прыжок	4,0
101-150 прыжок	4,5
151 и последующие прыжки	5,0



При этом общий размер надбавки, выплачиваемой в месяце, в котором военнотружущий совершал указанные прыжки, не может превышать 50 процентов оклада по воинской должности, занимаемой военнотружущим.

Военнотружущим за каждый усложненный прыжок с парашютом, но не более чем за два фактора усложнения, а выпускающему, совершившему прыжок с парашютом, не более чем за три фактора усложнения, размер надбавки увеличивается на 1 процент.

К усложненным относятся прыжки:

за выполнение обязанностей выпускающего (при совершении прыжка);

с задержкой раскрытия парашюта не менее чем на 20 с, в том числе со стабилизацией падения;

на ограниченную площадку;

в сложных метеоусловиях (при высоте нижней кромки облаков ниже заданной высоты выброски);

при скорости ветра у земли более 5 м/с;

на площадке приземления (превышающие над уровнем моря 500 м);

ночью, на воду (кроме прыжков в водолазном снаряжении) или лес;

с оружием (кроме пистолета);

с грузовым контейнером весом более 4 кг, не считая табельного снаряжения;

вслед за десантируемой техникой;

с высот менее 500 м и более 4000 м;

с самолета на скорости полета свыше 200 км/ч.

При этом размер надбавки за прыжок с парашютом, выполненный способом катапультирования или в водолазном снаря-

жении, дополнительно увеличивается на 2 процента, а при десантировании внутри техники - на 4 процента.

При выполнении экспериментальных прыжков размер надбавки увеличивается на 50 процентов.

К экспериментальным относят прыжки с парашютом новой конструкции, а также прыжки с летательных аппаратов (из положений летательного аппарата), с которых (из которых) ранее прыжки не выполнялись.

В течение календарного года надбавка выплачивается за прыжки с парашютом, выполненные по планам боевой и учебно-боевой подготовки в пределах годовой нормы оплачиваемых прыжков (приложение № 5 к настоящему Порядку).

При определении размера надбавки учитываются все подтвержденные документами прыжки с парашютом, выполненные военнотружущим, в том числе в период до призыва (поступления) на военную службу.

Надбавка не выплачивается за прыжки с парашютом, выполненные:

не по плану боевой и учебно-боевой подготовки;

сверх установленной годовой нормы оплачиваемых прыжков.

60. Военнотружущим за военную службу, связанную с выполнением взрывотехнических работ, обнаружением, идентификацией, изъятием, обезвреживанием, уничтожением взрывных устройств и взрывоопасных объектов (предметов), применением взрывчатых материалов и средств взрывания, взрывных устройств и взрывоопасных объектов (предметов), за дни, в которые они выполняли указанные работы, выплачивается надбавка в следующих размерах:

Состояние взрывоопасного предмета	Размер надбавки за каждый день участия в работах (от оклада по воинской должности)
1	2
Первая степень опасности	1,0
Вторая степень опасности	1,5
Третья степень опасности	2,0
Взрывоопасные предметы, хранящиеся на арсеналах, базах и складах с истекшими гарантийными сроками хранения (неисправных, непригодных к применению или по другим причинам подлежащих уничтожению взрывным способом), за исключением касетных боеприпасов со взрывчатым жидким веществом	0,5
Производство взрывотехнических или баллистических экспертиз, непосредственным выполнением указанных экспертиз или исследований, связанных с диагностикой, снаряжением, уничтожением всех видов боеприпасов и самодельных взрывных устройств	2,0

При этом общий размер надбавки, выплачиваемой за месяц, в котором военнотружущий выполнял указанные работы, не может превышать 50 процентов оклада по воинской должности, установленного военнотружущему.

Надбавка выплачивается при соблюдении следующих условий:

а) к взрывоопасным предметам, за обнаружение и (или) обезвреживание (уничтожение) которых выплачивается ежемесячная надбавка, относятся любые боеприпасы, кроме боеприпасов, не содержащих взрывчатых, зажигательных, дымообразующих веществ, патронов к стрелковому оружию (за исключением патронов к стрелковому оружию калибра 12,7 и 14,5 мм с пулей типа «мгновенного действия зажигательная», сигнальных мин, наземных сигнальных и осветительных средств и средств оповещения;

б) состояние взрывоопасных предметов подразделяется на три степени опасности:

первая степень опасности: боеприпасы неокончательно снаряженные или окончательно снаряженные, но не переведенные в боевое положение, состояние которых допускает их перемещение различными способами при выполнении требований безопасности, предусмотренных для погрузки, разгрузки и транспортировки боеприпасов на складах, базах и арсеналах, в том числе:

боеприпасы артиллерийские и ракеты всех калибров и типов без следов прохождения через ствол оружия, направляющую или

пусковое устройство (без нарезов на ведущих поясах или без наколов капсуля-воспламенителя, со сложенным оперением); патроны к стрелковому оружию калибра 12,7 и 14,5 мм с пулей типа «мгновенного действия зажигательная» и пули таких патронов;

ручные и противотанковые гранаты без взрывателей или со взрывателями с предохранительными чеками;

авиационные средства поражения без взрывателей или со взрывателями до момента их боевого применения (сброса с носителя, схода с направляющей);

инженерные боеприпасы всех типов без взрывателей или со взрывателями с предохранительными чеками;

элементы боеприпасов, содержащие метательные взрывчатые вещества;

вторая степень опасности: боеприпасы, окончательно снаряженные и переведенные в боевое положение, обращение с которыми допускается в средствах индивидуальной бронезащиты при выполнении установленных требований безопасности, в том числе:

боеприпасы артиллерийские и ракеты всех калибров со следами прохождения через ствол оружия, направляющую или пусковое устройство (с нарезками на ведущих поясах или со следами наколов капсуля-воспламенителя, с раскрытым оперением);



ручные и противотанковые гранаты со взрывателями без предохранительных чеков;

инженерные боеприпасы всех типов со взрывателями без предохранительных чеков;

боеприпасы, отказавшие при боевом применении;

кассетные боеприпасы с жидким взрывчатым веществом, опасные в обращении и непригодные к боевому применению;

боеприпасы окончательно снаряженного вида, а также боеприпасы, взрыватели и взрывательные устройства, имеющие в своем составе капсюльные изделия и встроенные источники питания, обнаруженные в ходе ликвидации последствий пожаров и взрывов на арсеналах, базах и складах;

третья степень опасности: боеприпасы, имеющие механизмы (устройства), препятствующие их обезвреживанию, а также самодельные взрывные устройства, в том числе:

боеприпасы и взрывные устройства всех типов с переведенными в боевое положение элементами самоликвидации, неизвлекаемости, необезвреживаемости;

переведенные в боевое положение боеприпасы всех типов с магнитными, акустическими, сейсмическими и другими неконтактными взрывателями;

самодельные взрывные устройства (фугасы) управляемые и неуправляемые;

в) право на получение ежемесячной надбавки имеют:

командир группы (отряда) разминирования (руководитель взрывных работ);

военнослужащие, входящие в состав групп разминирования, выполняющие работы по поиску, сбору, извлечению из грунта (воды, объектов) и погрузке взрывоопасных предметов;

военнослужащие, входящие в состав групп уничтожения взрывоопасных предметов;

водители и старшие машин для перевозки взрывоопасных предметов;

г) командиром группы разминирования (руководителем взрывных работ) на каждый обнаруженный, обезвреженный или уничтоженный взрывоопасный предмет (группу взрывоопасных предметов) составляется акт по форме согласно приложению № 6 к настоящему Порядку.

При проведении всех видов работ по поиску и (или) обезвреживанию (уничтожению) взрывоопасных предметов учитывается как один взрывоопасный предмет:

одна штатная укупорка (целая, поврежденная или деформированная металлическая коробка);

фрагмент боеприпаса, содержащий взрывчатое вещество.

61. Военнослужащим, специфика военной службы которых требует выполнения специальных задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, но не предусмотренных пунктами 56 - 60 настоящего Порядка, выплачивается надбавка в размере до 60 процентов оклада по воинской должности, по перечням, утверждаемым Министерством обороны Российской Федерации.

62. Военнослужащим за совершение полетов с палубы корабля или с помощью наземно-тренировочного комплекса в зависимости от количества полетов и способа их совершения выплачивается надбавка в следующем размере:

5 процентов оклада по воинской должности - за взлет и посадку на самолете;

3 процента оклада по воинской должности - за взлет и посадку на вертолете;

2 процента оклада по воинской должности - за взлет и посадку с помощью наземно-тренировочного комплекса.

При этом общий размер надбавки, подлежащей выплате в месяце, в котором военнослужащий совершал указанные полеты, не может превышать 50 процентов оклада по воинской должности.

63. Военнослужащим, выполняющим в составе летных экипажей работы по тушению природных и техногенных пожаров, выплачивается надбавка в размере 2 процентов оклада по воинской должности за каждый день выполнения указанных работ, но не более 50 процентов в месяц.

64. Военнослужащим за непосредственную работу с лицами, оказывающими содействие на конфиденциальной основе, выплачивается надбавка в размере 40 процентов оклада по воинской должности.

Выплата надбавки производится со дня, указанного в приказе соответствующего командира (начальника) о выплате указанной надбавки.

65. Военнослужащим за военную службу в районах экологического кризиса на комплексе «Байконур» и в г. Байконуре (Республика Казахстан) выплачивается надбавка в размере 20 процентов оклада по воинской должности.

66. Военнослужащим, осуществляющим диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, выполнение работ, связанных с материалами, содержащими вирус иммунодефицита человека, за военную службу в противочумных учреждениях или отделах, отделениях, лабораториях особо опасных инфекций и санитарно-эпидемиологических отрядах выплачивается надбавка в размере 20 процентов оклада по воинской должности.

67. Военнослужащим за военную службу в медицинских учреждениях (подразделениях) с вредными и (или) опасными условиями труда на должностях медицинского персонала выплачивается надбавка в размере до 30 процентов оклада по воинской должности по перечням, утверждаемым Министерством обороны Российской Федерации. Конкретный размер надбавки, выплачиваемой военнослужащим, определяется Министерством обороны Российской Федерации при утверждении соответствующих перечней в зависимости от условий труда.

68. Военнослужащим за военную службу, связанную с выполнением исследований трупного материала, исследований с применением рентгеновских, высокочастотных и ионизирующих излучений, токсических, ядовитых, наркотических, сильнодействующих, агрессивных веществ, выплачивается надбавка в размере до 30 процентов оклада по воинской должности по перечням, утверждаемым Министерством обороны Российской Федерации. Конкретный размер надбавки, выплачиваемой военнослужащим, определяется Министерством обороны Российской Федерации при утверждении соответствующих перечней в зависимости от условий военной службы.

69. Военнослужащим, непосредственно участвующим в работах по переработке ядерных реакторов кораблей и обращающимся с ядерным топливом и радиоактивными отходами, выплачивается надбавка в размере 1 процента оклада по воинской должности за каждый день участия в указанных работах и обращения с ядерным топливом и радиоактивными отходами, но не более 20 процентов в месяц.

70. Надбавка, указанная в настоящем разделе, выплачивается на основании приказа соответствующего командира (начальника), в котором указываются:

тип летательного аппарата (наземно-тренировочного комплекса), на котором совершен полет, и количество полетов;

количество дней, за которые производится выплата надбавки;

наименование мероприятия, в котором участвовал военнослужащий, и количество дней, подлежащих оплате;

персональный список военнослужащих, непосредственно участвующих в работах, с указанием, где, в какой временной период они их выполняли;

порядковый номер выполненного прыжка с парашютом, в том числе в текущем году;

наименование и время выполнения водолазных работ, совершенных военнослужащим.

Основанием для издания приказа о выплате надбавки являются соответствующие оправдательные документы (например, выписки из приказов об убытии (прибытии) военнослужащего из воинской части для участия в соответствующих мероприятиях, акты, подтверждающие выполнение водолазных работ и другие документы).

Процентная надбавка за стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны

71. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в структурных подразделениях по защите государственной тайны (далее в настоящем разделе - военнослужащие), дополнительно к ежемесячной надбавке за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, ежемесячно выплачивается процентная надбавка к окладу по воинской должности за



стаж работы в указанных структурных подразделениях (далее в настоящем разделе - надбавка)*(18) в следующих размерах:

- а) 10 процентов - при стаже работы от 1 до 5 лет;
- б) 15 процентов - при стаже работы от 5 до 10 лет;
- в) 20 процентов - при стаже работы от 10 лет и выше.

72. При определении стажа работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны следует учитывать только подтвержденный документально стаж работы в указанных подразделениях независимо от того, в каком органе государственной власти, органе местного самоуправления, в какой воинской части и организации проходил военную службу (работал) сотрудник структурного подразделения. В стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны не засчитываются перерывы в работе в этих подразделениях.

73. Надбавка выплачивается военнослужащим на основании приказа соответствующего командира (начальника), который издается ежегодно, а также при достижении стажа работы, дающего право на выплату надбавки в большем размере.

При назначении на воинскую должность (допуске к временному исполнению воинской должности) выплата надбавки производится со дня, указанного в приказе соответствующего командира (начальника) о выплате указанной надбавки.

В приказе указываются воинское звание, фамилия, имя, отчество, занимаемая должность, стаж работы в структурных подразделениях по защите государственной тайны и размер устанавливаемой надбавки в процентах.

Ежемесячная надбавка военнослужащим, имеющим высшее юридическое образование и занимающим воинские должности юридической специальности

74. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее в настоящем разделе - военнослужащие), имеющим высшее юридическое образование и замещающим воинские должности, в основные служебные обязанности по которым входит проведение правовой экспертизы правовых актов и проектов правовых актов, подготовка и редактирование проектов правовых актов и их визирование в качестве юриста или исполнителя, выплачивается ежемесячная надбавка*(19) в следующих размерах:

занимающим воинские должности в центральном аппарате Министерства обороны, - 50 процентов оклада по воинской должности;

занимающим воинские должности в органах военного управления, видах Вооруженных Сил и родах войск Вооруженных Сил, управлениях военных округов (флотов), регионального командования, объединений, - 30 процентов оклада по воинской должности;

занимающим воинские должности в управлениях соединений, воинских частях и организациях Вооруженных Сил, - 15 процентов оклада по воинской должности.

Дополнительная ежемесячная выплата военнослужащим из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

75. Военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, суворовцам, нахимовцам, кадетам, воспитанникам воинских частей и Военно-музыкального училища из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выплачивается дополнительная ежемесячная выплата в размере 1 оклада по воинской должности по 1 тарифному разряду (приложение № 4 к настоящему Порядку).

Пособие указанным лицам выплачивается за те же периоды, что и оклады по воинским должностям.

76. Основанием для начисления дополнительной ежемесячной выплаты является список военнослужащих (лиц, обучающихся в училищах) из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составляемый ежегодно (в военных образовательных учреждениях профессионального образования и училищах - до начала учебного года) штабом воинской части или строевым отделом (отделением кадров и строевого) на основании докумен-

тов (копий документов), подтверждающих отсутствие родителей или уклонение их от содержания детей (свидетельства о смерти родителей; решения суда о лишении родительских прав, признании их недееспособными; приговоры суда об осуждении родителей; решения органов опеки и попечительства об установлении опеки (попечительства) или устройстве в детское учреждение; справки из детского учреждения или отдела народного образования и другие).

Военнослужащим и лицам, обучающимся в училищах, оставшимся без родителей в период службы (учебы), дополнительная ежемесячная выплата устанавливается по поступлении в воинскую часть (военное образовательное учреждение профессионального образования, училище) соответствующих документов (копий документов) с 1 числа месяца, в котором они остались без родителей (или без их попечения).

IV. Иные дополнительные выплаты

Премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей

77. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее в настоящем разделе - военнослужащие), выплачивается премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей (далее - премия) в размере до 3 окладов месячного денежного содержания военнослужащего (далее - оклад денежного содержания) в год*(20).

78. Премия выплачивается ежемесячно. Выплата премии производится одновременно с выплатой денежного довольствия в месяц, следующий за месяцем, за который выплачивается премия, и в декабре - за декабрь.

Премия исчисляется исходя из месячного оклада военнослужащего в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (в случае временного исполнения им обязанностей по вакантной воинской должности - месячного оклада в соответствии с этой воинской должностью), установленных на 1 число месяца, в котором выплачивается премия.

79. Премия выплачивается на основании приказа соответствующего командира (начальника) в следующих размерах:

а) военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, - до 25 процентов оклада денежного содержания в месяц;

б) курсантам и слушателям военных образовательных учреждений профессионального образования, в зависимости от результатов прошедшей экзаменационной сессии или вступительных экзаменов:

имеющим только отличные оценки, - до 25 процентов оклада денежного содержания в месяц;

имеющим только хорошие и отличные оценки, - до 15 процентов оклада денежного содержания в месяц;

имеющим удовлетворительные оценки, - до 5 процентов оклада денежного содержания в месяц.

80. Конкретный размер премии зависит от качества и эффективности исполнения военнослужащими должностных обязанностей в месяце, за который производится выплата премии, с учетом имеющих дисциплинарных взысканий за совершенные дисциплинарные проступки, результатов по профессионально-должностной (командирской) и физической подготовке, а также нарушений в финансово-экономической и хозяйственной деятельности, повлекших ущерб для Вооруженных Сил и отраженных в актах ревизий (проверок отдельных вопросов) финансово-экономической и хозяйственной деятельности.

81. Военнослужащим, прослужившим неполный месяц, премия выплачивается за время фактического исполнения обязанностей по воинской должности исходя из окладов денежного содержания на день принятия решения (издания приказа) о выплате премии.

82. Премия не выплачивается военнослужащим: проходящим военную службу в воинских частях (организациях), где в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для них установлена система премирования за выполнение и перевыполнение производственных заданий и других показателей;



направленным за пределы территории Российской Федерации для оказания технического содействия и исполнения иных обязанностей;

в период нахождения в распоряжении командиров (начальников), за исключением периодов временного исполнения ими обязанностей по вакантным воинским должностям;

увольняемым с военной службы по основаниям, указанным в пунктах 1 - 5, 7 - 11 части 4 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

83. В случае смерти военнослужащего премия, начисленная за время фактического исполнения им обязанностей по воинской должности в соответствующем месяце, выплачивается супруге (супругу), при ее (его) отсутствии - проживающим совместно с ним совершеннолетним детям, законным представителям (опекунам, попечителям) либо усыновителям несовершеннолетних детей (инвалидов с детства - независимо от возраста) и лицам, находящимся на иждивении военнослужащего, в равных долях, если военнослужащий не состоял в браке и не имел детей.

Ежегодная материальная помощь

84. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее в настоящем разделе - военнослужащие), по их рапорту выплачивается ежегодная материальная помощь (далее в настоящем разделе - материальная помощь) в размере одного месячного оклада денежного содержания военнослужащего*(21).

85. Военнослужащим, имеющим право на получение материальной помощи, но не обратившимся за ней в текущем году, материальная помощь выплачивается одновременно с выплатой им денежного довольствия за декабрь текущего года.

86. Материальная помощь исчисляется исходя из месячного оклада военнослужащего в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (в случае временного исполнения им обязанностей по вакантной воинской должности - месячного оклада в соответствии с этой воинской должностью), установленных на дату принятия решения о выплате материальной помощи, а при выплате материальной помощи в декабре - на 1 декабря текущего года.

Материальная помощь выплачивается на основании приказа соответствующего командира (начальника).

87. При убытии военнослужащих из воинской части в приказе об исключении из списков личного состава указывается, в каком размере и месяце военнослужащему оказана материальная помощь в году убытия.

Если материальная помощь не оказывалась, в приказе указывается: «Ежегодная материальная помощь в текущем году не оказывалась». Выписка из приказа приобщается к личному делу военнослужащего.

88. Военнослужащим, переведенным для дальнейшего прохождения военной службы из одного федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, в другой (в Вооруженные Силы) либо из Вооруженных Сил в федеральный орган исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, материальная помощь выплачивается один раз в год в полном размере при убытии из федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба (из Вооруженных Сил), если она не была выплачена ранее.

89. Материальная помощь не выплачивается военнослужащим:

в период нахождения в распоряжении командиров (начальников);

увольняемым с военной службы по основаниям, указанным в пунктах 1 - 5, 7 - 11 части 4 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат». В случае если указанным военнослужащим материальная помощь была выплачена ранее, при их увольнении с военной службы выплаченная сумма удержанию не подлежит;

увольняемым с военной службы в конце текущего года с представлением им при увольнении отпуска, оканчивающегося в следующем году, - за год, в котором оканчивается отпуск.

90. В случае смерти военнослужащего материальная помощь за текущий год (если она не была выплачена военнослужащему до его смерти) выплачивается супруге (супругу), при ее (его) отсутствии - проживающим совместно с ним совершеннолетним детям, законным представителям (опекунам, попечителям) либо усыновителям несовершеннолетних детей (инвалидов с детства - независимо от возраста) и лицам, находящимся на иждивении военнослужащего, в равных долях или родителям в равных долях, если военнослужащий не состоял в браке и не имел детей.

Повышающие коэффициенты к денежному довольствию, размеры окладов по воинским должностям и дополнительных выплат военнослужащих, проходящих военную службу в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации, а также военнослужащих, выполняющих задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах

91. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации (далее в настоящем разделе - воинские формирования), а также военнослужащим, выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах, денежное довольствие выплачивается с учетом повышающих коэффициентов, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1071 «О выплате денежного довольствия военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации, а также военнослужащим, выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах»*(22).

Размеры указанных коэффициентов справочно приведены в приложении № 7 к настоящему Порядку.

92. Военнослужащим, проходящим военную службу по призыву в воинских формированиях, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах*(11):

а) устанавливаются месячные оклады в соответствии с занимаемыми воинскими должностями, месячные и иные дополнительные выплаты по нормам, предусмотренным для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на воинских должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами, при этом повышающие коэффициенты к их денежному довольствию в соответствии с пунктом 91 настоящего Порядка не устанавливаются;

б) выплачивается при увольнении с военной службы единовременное пособие в размере 2 месячных окладов в соответствии с занимаемой воинской должностью, предусмотренных согласно подпункту «а» настоящего пункта.

93. Повышающие коэффициенты применяются к размерам денежного довольствия военнослужащих, исчисленным в установленном порядке.

94. Выплата денежного довольствия с применением повышающих коэффициентов, месячных окладов в соответствии с воинскими должностями, месячных и иных дополнительных выплат производится:

а) военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях, - за период прохождения военной службы за пределами территории Российской Федерации;

б) военнослужащим, выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах, - за время фактического выполнения ими задач на территории, где введено чрезвычайное положение, либо в местности, которая отнесена к зоне вооруженного конфликта (но не ранее дня введения на соответствующей территории чрезвычайного положения или дня отнесения местности к зоне вооруженного конфликта и не позднее дня отмены чрезвычайного положения или дня отмены решения об отнесении местности к зоне вооруженного конфликта, определенных Правительством Российской Федерации). Перио-



ды (время) фактического выполнения военными задачами в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах оформляются приказами командиров (начальников) воинских частей (подразделений и органов), привлекаемых к выполнению задач в указанных условиях*(23).

95. Денежное довольствие военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, командированным из районов Крайнего Севера, приравненным к ним местностей, а также из других местностей с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных местностей, из высокогорных районов, пустынных и безводных местностей, для выполнения задач в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах, выплачивается с учетом коэффициентов (районных, за военную службу в высокогорных районах, в пустынных и безводных местностях) и процентных надбавок за военную службу в соответствующих районах и местностях, установленных для военнослужащих нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Коэффициенты (районные, за военную службу в высокогорных районах, за военную службу в пустынных и безводных местностях) к денежному довольствию военнослужащих

96. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее в настоящем разделе - военнослужащие) в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе в отдаленных местностях (далее в настоящем разделе - районы (местности), в высокогорных районах, пустынных и безводных местностях, денежное довольствие выплачивается с учетом коэффициентов (районных, за военную службу в высокогорных районах, за военную службу в пустынных и безводных местностях) (далее в настоящем разделе - коэффициенты), установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1237 «О размерах коэффициентов и процентных надбавок и порядке их применения для расчета денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, проходящих военную службу (службу) в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных местностях, в высокогорных районах, пустынных и безводных местностях»*(24).

97. В состав денежного довольствия, на которое начисляются коэффициенты, входят:

- оклад по воинскому званию;
- оклад по воинской должности;
- ежемесячная надбавка за выслугу лет;
- ежемесячная надбавка за классную квалификацию (квалификационную категорию);
- ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну;
- ежемесячная надбавка за особые условия военной службы.

98. Выплата денежного довольствия с учетом коэффициентов производится со дня прибытия военнослужащего в район (местность) и прекращается со дня, следующего за днем убытия из этого района (местности).

99. В районах (местностях), в которых к денежному довольствию военнослужащих коэффициенты установлены одновременно по различным основаниям, применяется общий (суммарный) коэффициент.

100. Выплата военнослужащим коэффициентов к денежному довольствию производится на основании приказа соответствующего командира (начальника) в следующем порядке:

а) прибывшим в районы (местности), где к денежному довольствию военнослужащих установлены коэффициенты, в связи с назначением на воинские должности, зачислением в распоряжение командиров (начальников), зачислением на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования без сохранения за ними воинских должностей по месту прежней военной службы, переменной пункта постоянной дислокации воинской части (подразделения):

одиночным порядком - со дня прибытия в район (местность) (зачисления в списки личного состава воинской части);

в составе воинской части (подразделения) - со дня прибытия в пункт постоянной дислокации;

б) убывающим из района (местности), где к денежному довольствию военнослужащих установлены коэффициенты, в другие районы (местности):

одиночным порядком без сохранения за ними воинских должностей по месту военной службы - по день убытия из района (местности) (исключения из списков личного состава воинской части);

в составе воинской части (подразделения) в связи с переменной пункта постоянной дислокации - по день убытия из пункта постоянной дислокации.

101. Военнослужащим, убывающим из районов (местностей), где к денежному довольствию военнослужащих установлены коэффициенты, в другие районы (местности), где коэффициенты установлены в больших или меньших размерах, в связи с назначением на воинские должности, зачислением в распоряжение командиров (начальников), зачислением на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования без сохранения за ними воинских должностей по месту прежней военной службы, переменной пункта постоянной дислокации воинской части (подразделения), денежное довольствие со дня, следующего за днем убытия из района (местности) (исключения из списков личного состава воинской части, убытия в составе воинской части (подразделения), выплачивается с учетом коэффициентов, применяемых перед убытием, но не более коэффициента, установленного по новому месту военной службы (пункта постоянной дислокации воинской части (подразделения)).

102. Для военнослужащих, временно направленных в составе воинской части (подразделения) из районов (местностей), где к денежному довольствию военнослужащих установлены коэффициенты, в другие районы (местности), где коэффициенты установлены в больших размерах, к их денежному довольствию применяются коэффициенты, установленные в пункте ее постоянной дислокации.

103. Для военнослужащих воинских частей и подразделений авиации, морской пехоты, других береговых воинских частей и организаций Военно-Морского Флота, постоянно дислоцированных в районах (местностях), где к денежному довольствию военнослужащих установлены коэффициенты, привлекаемых к плаванию на кораблях и судах, за весь период плавания независимо от районов (местностей) плавания к их денежному довольствию применяются коэффициенты, установленные по месту их военной службы (перед убытием в плавание), если в период плавания военнослужащих пункт постоянной дислокации воинской части (подразделения) остается в этих районах (местностях).

104. Выплата денежного довольствия с учетом коэффициентов сохраняется за все время пребывания военнослужащего вне района (местности), связанного с исполнением обязанностей военной службы, а также нахождением в отпусках, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Процентная надбавка к денежному довольствию военнослужащих за военную службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных местностях

105. Военнослужащим, проходящим военную службу в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных (далее в настоящем разделе - районы (местности), выплачивается процентная надбавка к денежному довольствию (далее в настоящем разделе - надбавка) в зависимости от периодов военной службы (службы и трудовой деятельности) (далее в настоящем разделе - стаж) в указанных районах (местностях)*(25).

106. В состав денежного довольствия, на которое начисляется надбавка, входят:

- оклад по воинскому званию;
- оклад по воинской должности;



ежемесячная надбавка за выслугу лет;
ежемесячная надбавка за классную квалификацию (квалификационную категорию);
ежемесячная надбавка за работу со сведениями, составляющими государственную тайну;

ежемесячная надбавка за особые условия военной службы.

107. Выплата надбавки к денежному довольствию производится со дня прибытия военнослужащего в район (местность) и прекращается со дня, следующего за днем убытия из этого района (местности).

108. Стаж военнослужащим исчисляется со дня их прибытия в район (местность) и прекращается со дня, следующего за днем убытия из этого района (местности), в следующем порядке:

а) прибывшим в связи с назначением на воинские должности, зачислением в распоряжение командиров (начальников), зачислением на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования без сохранения за ними воинских должностей по месту прежней военной службы:

одиночным порядком - со дня прибытия в район (местность) (зачисления в списки личного состава воинской части);

в составе воинской части (подразделения) - со дня прибытия в пункт постоянной дислокации;

б) убывающим в связи с назначением на воинские должности, зачислением в распоряжение командиров (начальников), зачислением на обучение в военные образовательные учреждения профессионального образования без сохранения за ними воинских должностей по месту прежней военной службы, увольнением с военной службы:

одиночным порядком - по день убытия из районов (местностей) (исключения из списков личного состава воинской части);
в составе воинской части (подразделения) в связи с перемещением пункта постоянной дислокации - по день убытия из пункта постоянной дислокации.

При этом стаж в районах (местностях), дающий право на установление надбавки, суммируется независимо от продолжительности перерыва между периодами военной службы (службы и трудовой деятельности) в районах (местностях).

109. Военнослужащим в зависимости от продолжительности стажа в районах (местностях), отнесенных к группам территорий, предусмотренным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1237, устанавливаются следующие надбавки:

а) для районов (местностей), отнесенных к I группе территорий, - 10 процентов за первые 6 месяцев стажа, с увеличением на 10 процентов за каждые последующие 6 месяцев стажа, но не более 100 процентов;

б) для районов (местностей), отнесенных ко II группе территорий, - 10 процентов за первые 6 месяцев стажа, с увеличением на 10 процентов за каждые последующие 6 месяцев стажа, а по достижении размера надбавки в 60 процентов - с увеличением на 10 процентов за каждый последующий год стажа, но не более 80 процентов;

в) для районов (местностей), отнесенных к III группе территорий, - 10 процентов за первый год стажа, с увеличением на 10 процентов за каждый последующий год стажа, но не более 50 процентов;

г) для районов (местностей), отнесенных к IV группе территорий, - 10 процентов за первый год стажа, с увеличением на 10 процентов за каждые 2 последующих года стажа, но не более 30 процентов.

110. Военнослужащему при перемещении в одиночном порядке или в составе воинской части (подразделения) из района (местности), отнесенного к одной группе территорий, в район (местность), отнесенный к другой группе территорий, производится перерасчет размера надбавки (в процентном исчислении) или стажа, имеющегося у военнослужащего на день перемещения.

111. В случае перемещения военнослужащего из района (местности), отнесенного к I или II группе территорий, в район (местность), отнесенный к III группе территорий, надбавка устанавливается из расчета 10 процентов за каждый полный год стажа в районе (местности), отнесенном к I или II группе территорий. При этом оставшиеся месяцы стажа засчитываются военнослужаще-

му для установления размера надбавки, предусмотренной для района (местности), отнесенного к III группе территорий.

Установление соответствующего размера надбавки производится в порядке и сроки, которые установлены для III группы территорий.

112. В случае перевода военнослужащего из района (местности), отнесенного к III группе территорий, в район (местность), отнесенный к I или II группе территорий, установленный размер надбавки сохраняется. При этом месяцы стажа, не учтенные при установлении размера надбавки, предусмотренной для района (местности), отнесенного к III группе территорий, засчитываются военнослужащему для установления размера надбавки, предусмотренной для района (местности), отнесенного к I или II группе территорий.

Установление соответствующего размера надбавки производится в порядке и сроки, которые установлены для I или II группы территорий.

113. В случае перевода военнослужащего из района (местности), отнесенного к IV группе территорий, в район (местность), отнесенный к I, II или III группе территорий, установленный размер надбавки сохраняется. При этом каждый полный год стажа, не учтенный при установлении размера надбавки, предусмотренной для района (местности), отнесенного к IV группе территорий, засчитывается военнослужащему для установления размера надбавки:

за 3 месяца стажа - в районе (местности), отнесенном к I или II группе территорий;

за 6 месяцев стажа - в районе (местности), отнесенном к III группе территорий.

Установление соответствующего размера надбавки производится в порядке и сроки, установленные для района (местности), отнесенного к I, II или III группе территорий.

114. В случае перевода военнослужащего из района (местности), отнесенного к I, II или III группе территорий, в район (местность), отнесенный к IV группе территорий, стаж пересчитывается из расчета:

3 месяца стажа в районе (местности), отнесенном к I или II группе территорий, - за 1 год стажа в районе (местности), отнесенном к IV группе территорий;

6 месяцев стажа в районе (местности), отнесенном к III группе территорий, - за 1 год стажа в районе (местности), отнесенном к IV группе территорий.

На основании пересчитанного стажа определение размера надбавки, а также начисление очередной надбавки производится в порядке и сроки, которые установлены для района (местности), отнесенного к IV группе территорий.

115. Выплата денежного довольствия с учетом надбавок сохраняется на все время пребывания военнослужащего вне района (местности), связанного с исполнением обязанностей военной службы, а также с нахождением в отпусках, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

116. Военнослужащим, имеющим стаж, дающий право на получение надбавки, при перемещении их из одной группы территорий, где предусмотрена выплата надбавки, в другую надбавка выплачивается со дня прибытия военнослужащего в воинскую часть.

117. Выслуга лет, периоды работы, военной службы по контракту и по призыву (действительной срочной военной службы) для выплаты военнослужащим надбавок определяются комиссиями воинских частей в соответствии с настоящим Порядком на основании личных дел, военных билетов, записей в трудовых книжках (при необходимости - надлежаще оформленных справок военных комиссариатов, воинских частей, учреждений, предприятий и организаций) и иных предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации документов и объявляются в приказе соответствующего командира (начальника) после прибытия военнослужащих в районы (местности), где установлена выплата надбавок, соответственно по истечении срока, дающего право на получение очередной надбавки, а военнослужащим, имеющим право на ее получение со дня зачисления в списки личного состава воинской части (дня прибытия в составе воинской части (под-



разделения) в пункт постоянной дислокации в районе (местности), - с указанного срока.

V. Отдельные выплаты военнослужащим

Оплата служебных командировок на территории Российской Федерации

118. Военнослужащим, направляемым в командировку, производятся выплаты на командировочные расходы (возмещаются расходы по бронированию и найму жилого помещения, проезду к месту служебной командировки и обратно к месту службы, а также возмещаются суточные расходы)*(26).

Военнослужащим, имеющим по условиям сообщения возможность ежедневно возвращаться к месту военной службы или жительства, если выполнение служебного задания не требует непрерывного пребывания в пункте командировки, о чем должно быть указано в командировочном удостоверении, а также возвратившимся из командировки в день убытия, суточные расходы не возмещаются.

119. Дополнительно к расходам по проезду к месту служебной командировки и обратно к месту службы, включая проезд транспортом общественного пользования (кроме такси) к железнодорожной станции, пристани, аэропорту и автовокзалу, относятся:

- а) страховые взносы на обязательное личное страхование пассажиров на транспорте;
- б) оплата услуг по оформлению проездных документов;
- в) расходы за пользование в поездах постельными принадлежностями.

120. Днем выезда в командировку считается день отправления поезда, самолета, автобуса или другого транспортного средства из пункта, где проходит военную службу командированный военнослужащий, а днем приезда - день прибытия транспорта в указанный пункт. При отправлении транспортного средства до 24 часов включительно днем выезда считаются текущие сутки, а с 0 часов и позднее - последующие сутки.

Если станция отправления транспортного средства находится за чертой населенного пункта, учитывается время, необходимое для проезда до этой станции. В таком же порядке определяется день приезда командированного военнослужащего в пункт постоянной дислокации или временного расквартирования воинской части (подразделения). День выезда в командировку и день возвращения из командировки определяются по местному времени.

В случае болезни военнослужащего в пункте командировки дни болезни в продолжительность командировки не засчитываются. При этом ему возмещаются расходы по найму жилого помещения (кроме случаев, когда военнослужащий находится на стационарном лечении) и выплачиваются суточные в течение всего периода времени, пока он не имеет возможности по состоянию здоровья приступить к выполнению возложенного на него служебного задания или вернуться к постоянному месту жительства.

121. Время нахождения в пути определяется по существующему расписанию движения транспортного средства, включая время задержки командированного в пути по независящим от него причинам*(27) и время на пересадки.

122. Возмещение суточных расходов, связанных со служебными командировками, военнослужащим за счет средств федерального бюджета осуществляется в размере 300 рублей за каждый день нахождения в служебной командировке.

Возмещение суточных расходов военнослужащим, в отношении которых продовольственное обеспечение осуществляется в форме организации питания по месту служебной командировки за счет средств федерального бюджета, осуществляется в размере 100 рублей за каждый день нахождения в служебной командировке.

123. Возмещение суточных расходов в размере, устанавливаемом в соответствии с пунктом 122 настоящего Порядка, производится за время нахождения в пути военнослужащим:

- а) направленным (переместившимся) в другие населенные пункты на лечение в лечебные учреждения, на амбулаторное ме-

дицинское обследование военно-врачебными комиссиями и обратно к месту военной службы;

- б) проходящим военную службу по призыву, направленным (переместившимся) к новому месту военной службы или переместившимся в связи с передислокацией воинской части (подразделения), если они в пути следования не обеспечивались питанием бесплатно и им не выдавался продовольственный паек.

Порядок и размер выплат на командировочные расходы при командировках военнослужащих по вызову органов дознания, предварительного следствия, в прокуратуру или суд в качестве свидетелей, потерпевших, законных представителей потерпевших, экспертов, специалистов, переводчиков и понятых определяются в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 14 июля 1990 г. № 245 «Об утверждении Инструкции о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд»*(28).

124. Военнослужащим, направленным в командировки, возмещаются расходы по найму жилого помещения в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 467 «О возмещении расходов по бронированию и найму жилого помещения, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, военнослужащим и сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти за счет средств федерального бюджета».

125. Не считаются командировками поездки военнослужащих:

- а) направленных в составе воинской части, кроме случаев направления военнослужащих для выполнения полевых топографических, топогеодезических работ, аэросъемочных, гидрографических работ и зимних промеров по льду вне района своей базы, в составе штатных военных оркестров и театральных групп;
- б) являющимся слушателями или курсантами, в том числе проходящими военную службу по контракту, направленным для ознакомления с новыми вооружением и военной техникой или театрами бывших военных действий;
- в) при выездах по личным вопросам без вызова вышестоящего командования;
- г) при выездах, связанных с поступлением на обучение и обучением в заочных государственных образовательных учреждениях профессионального образования, заочной адъюнктуры;
- д) при выездах на учебные сборы по подготовке военнослужащих к вступительным экзаменам в военные образовательные учреждения профессионального образования;
- е) временно направленным в установленном порядке в воинские части, дислоцированные в других населенных пунктах, или зачисленным в распоряжение соответствующих командиров (начальников) в другие населенные пункты. При направлении этих военнослужащих в командировки из указанных пунктов в другие пункты командировочные расходы выплачиваются в установленном настоящим разделом порядке;
- ж) осужденным к наказанию в виде ареста (с содержанием в гауптвахте);
- з) направленным в составе воинских частей (подразделений) для отработки задач по боевой (учебно-боевой) подготовке в учебные центры, учебные воинские части военных образовательных учреждений профессионального образования, лагеря, на полигоны и запасные аэродромы, привлекаемым к участию в маневрах, полевых и командно-штабных учениях (играх), в походах кораблей, а также в других мероприятиях вне пункта постоянной дислокации воинской части.

Оплата служебных командировок на территории иностранных государств

126. Военнослужащим, направленным в служебные командировки на территории иностранных государств, а также военнослужащим воинских частей, дислоцированных на территориях иностранных государств, при командировках в пределах страны пребывания выплачиваются суточные и возмещаются расходы по найму жилых помещений в стране пребывания в размерах, устанавливаемых Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с Министерством иностранных дел Российской Федерации*(29).



Направление в служебные командировки на территории иностранных государств производится в установленном порядке в пределах выделенных органам военного управления, объединениям, соединениям, воинским частям и организациям Вооруженных Сил лимитов денежных средств на оплату служебных командировок.

Нормы суточных и возмещения расходов по найму жилых помещений в служебных командировках на территории иностранных государств доводятся до войск (сил) Департаментом финансового планирования Министерства обороны.

127. За время нахождения в пути военнослужащим, направляемым в служебные командировки на территории иностранных государств, суточные выплачиваются:

при проезде по территории Российской Федерации - в порядке и размерах, установленных для служебных командировок в пределах территории Российской Федерации;

при проезде по территории иностранного государства - в порядке и размерах, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2005 г. № 812 «О размере и порядке выплаты суточных в иностранной валюте и надбавок к суточным в иностранной валюте при служебных командировках на территории иностранных государств работников организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета».

При следовании военнослужащего с территории Российской Федерации день пересечения государственной границы Российской Федерации включается в дни, за которые суточные выплачиваются в иностранной валюте, а при следовании на территорию Российской Федерации день пересечения государственной границы Российской Федерации включается в дни, за которые суточные выплачиваются в рублях.

Даты пересечения государственной границы Российской Федерации при следовании с территории Российской Федерации и при следовании на территорию Российской Федерации определяются по отметкам пограничных органов в паспорте или отметкам в командировочном удостоверении в пункте командирования.

При направлении военнослужащего в служебную командировку на территории двух и более иностранных государств суточные за день пересечения границы между иностранными государствами выплачиваются в иностранной валюте по нормам, установленным для государства, в которое направляется военнослужащий.

В случае вынужденной задержки в пути суточные за время задержки выплачиваются по решению командира (начальника) при представлении документов, подтверждающих факт вынужденной задержки.

Военнослужащему, выехавшему в служебную командировку на территорию иностранного государства и возвратившемуся на территорию Российской Федерации в тот же день, суточные в иностранной валюте выплачиваются в размере 50 процентов установленных суточных.

128. В случае если военнослужащий, направленный в служебную командировку на территорию иностранного государства, в период служебной командировки обеспечивается иностранной валютой на личные расходы за счет принимающей стороны, направляющая сторона выплату суточных в иностранной валюте не производит. Если принимающая сторона не выплачивает указанному военнослужащему иностранную валюту на личные расходы, но предоставляет ему за свой счет питание, направляющая сторона выплачивает ему суточные в иностранной валюте в размере 30 процентов установленных суточных*(30).

129. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, направленным в служебные командировки на территории иностранных государств для выполнения задач по поддержанию мира в зонах вооруженных конфликтов*(31), в отношении которых продовольственное обеспечение осуществляется в форме организации питания по месту военной службы (при условии отсутствия у них права на получение должностных окладов в иностранной валюте), суточные в иностранной валюте выплачиваются в размере 30 процентов установленных суточных. При этом указанным военнослужащим выплата суточных производится в рублях по курсу Централь-

ного банка Российской Федерации, установленному на дату фактической выплаты.

130. Суточные не выплачиваются военнослужащим за участие в учениях, походах кораблей, в отработке задач боевой (учебно-боевой) подготовки в полевых условиях, а также в других мероприятиях вне пункта постоянной дислокации воинской части при выполнении этих мероприятий за пределами территории Российской Федерации.

Подъемное пособие и суточные при служебных перемещениях

131. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее в настоящем разделе - военнослужащие), в том числе поступившим на военную службу по контракту из запаса, при переезде на новое место (к месту) военной службы в другой населенный пункт, в том числе на территорию или с территории иностранного государства, в связи с назначением на воинскую должность, поступлением на военную службу по контракту, зачислением в военное образовательное учреждение профессионального образования, срок обучения в котором превышает один год, или в связи с передислокацией воинской части производятся следующие выплаты:

а) подъемное пособие - в размере одного оклада денежного содержания на военнослужащего и одной четвертой оклада денежного содержания на каждого члена семьи, переехавшего на новое место (к месту) военной службы военнослужащего или в близлежащий от указанного места населенный пункт либо в другие населенные пункты (из-за отсутствия жилого помещения);

б) суточные на военнослужащего и каждого члена его семьи, переезжающих в связи с переводом военнослужащего на новое место военной службы, за каждый день нахождения в пути - в размере, установленном Правительством Российской Федерации для военнослужащих, направляемых в служебные командировки.

132. Подъемное пособие военнослужащим выплачивается на основании приказа соответствующего командира (начальника) исходя из оклада по воинской должности, получаемого ими на день вступления в исполнение обязанностей по этой должности, на которую они назначены (зачислены на обучение в военное образовательное учреждение профессионального образования) или которую занимают (ранее занимали - для военнослужащих, находящихся в распоряжении соответствующего командира (начальника) на день прибытия воинской части (подразделения) в пункт новой постоянной дислокации, и оклада по воинскому званию.

133. Военнослужащим, назначенным на воинские должности в воинскую часть (подразделение), расположенную в другом населенном пункте, и прибывшим в эту воинскую часть (подразделение) после получения директивы (приказа) о передислокации в другой пункт, подъемное пособие выплачивается один раз - по прибытии в пункт новой постоянной дислокации воинской части (подразделения) вне прежнего места военной службы военнослужащих.

134. Военнослужащим, назначенным на воинские должности во вновь формируемую воинскую часть (подразделение) и прибывшим в пункт ее временной дислокации, подъемное пособие выплачивается один раз - по прибытии в пункт постоянной дислокации воинской части (подразделения) вне прежнего места военной службы военнослужащих.

135. Военнослужащим, освобожденным от воинских должностей и в период нахождения в распоряжении соответствующего командира (начальника), переехавшим в другой населенный пункт в связи с передислокацией воинской части (подразделения), в которой они проходили военную службу перед зачислением в распоряжение, подъемное пособие выплачивается один раз - по прибытии в пункт новой постоянной дислокации воинской части (подразделения).

136. Военнослужащим, прибывшим в другие населенные пункты в составе воинской части (подразделения), подлежащей расформированию, подъемное пособие выплачивается при назначении военнослужащих на воинские должности и вступлении в исполнение обязанностей по ним в воинской части (подразделении), в которую они назначены.



137. Подъемное пособие на каждого члена семьи военнослужащего, переехавшего на новое место военной службы военнослужащего или в близлежащие от указанного места населенные пункты либо (из-за отсутствия жилой площади) в другие населенные пункты, выплачивается из тех же окладов денежного содержания, что и на самого военнослужащего, а на членов семьи, переехавших не одновременно с военнослужащим, - из окладов по воинскому званию и воинской должности, занимаемой военнослужащим (ранее занимаемой воинской должности по прежнему месту дислокации воинской части (подразделения) - для военнослужащих, находящихся в распоряжении соответствующего командира (начальника) на день прибытия их по новому месту военной службы военнослужащего.

Подъемное пособие на членов семьи выплачивается после регистрации их по новому месту военной службы военнослужащего. В случае если для военнослужащих, обучающихся в военных образовательных учреждениях профессионального образования со сроком обучения более одного года, военнослужащих, проходящих военную службу в воинских частях, дислоцированных на территории иностранных государств, в установленном порядке предусмотрена регистрация не по месту жительства, а по месту пребывания, подъемное пособие на членов их семей, фактически переехавших к месту обучения военнослужащих, выплачивается при регистрации по месту пребывания.

В случае если супруг и супруга являются военнослужащими, подъемное пособие на членов их семьи в соответствии с настоящим разделом Порядка выплачивается по их выбору одному из военнослужащих из окладов денежного содержания получателя этого пособия.

138. Подъемное пособие выплачивается на следующих членов семьи военнослужащего, переехавших к новому месту военной службы военнослужащего в другой населенный пункт:

а) на супругу (супруга), состоящую (состоящего) с военнослужащим в зарегистрированном браке на день его прибытия к новому месту военной службы или поступления на военную службу по контракту;

б) на детей военнослужащего и его супруги (супруга): моложе 18 лет или инвалидов (независимо от возраста), а в возрасте до 23 лет - обучающихся в образовательных учреждениях по очной форме обучения;

в) на лиц, находящихся на иждивении у военнослужащего, если они переехали к месту его военной службы из пункта, в котором военнослужащий проходил военную службу до последнего назначения на воинскую должность (до передислокации воинской части, подразделения) или совместно проживали с военнослужащим на день поступления его на военную службу по контракту из запаса, а с военнослужащим, поступившим на военную службу по контракту в период прохождения военной службы по призыву, - до призыва на военную службу.

При выплате подъемного пособия на членов семьи возраст и инвалидность учитываются на день приезда их к новому месту военной службы военнослужащего, а в случаях выплаты подъемного пособия при убытии из воинских частей - на день убытия.

139. Подъемное пособие на членов семьи выплачивается по представлении справки кадрового (строевого) органа воинской части о составе семьи (с указанием числа, месяца, года рождения детей и лиц, находящихся на иждивении военнослужащего, наименования населенного пункта, из которого прибыла семья, и даты регистрации по новому месту военной службы военнослужащего; сведения записываются на основании записи в паспорте с указанием его серии, номера, места и даты выдачи, а также на основании свидетельств о регистрации и других документов).

На членов семей военнослужащих при их переезде на территорию или с территории иностранного государства, место регистрации которых на территории Российской Федерации не изменилось, вместо свидетельства о регистрации представляются сведения о датах пересечения ими государственной границы Российской Федерации.

Указанная справка и копии документов о регистрации членов семьи военнослужащего по месту жительства (месту пребывания), датах пересечения ими государственной границы Россий-

ской Федерации приобщаются к расчетно-платежной (платежной) ведомости.

Единовременное пособие при увольнении с военной службы военнослужащих, проходивших военную службу по контракту

140. Военнослужащим, проходившим военную службу по контракту, при увольнении с военной службы выплачивается единовременное пособие (далее в настоящем разделе - пособие) в следующих размерах:

при общей продолжительности военной службы менее 20 лет - два оклада денежного содержания;

при общей продолжительности военной службы 20 лет и более - семь окладов денежного содержания.

141. Военнослужащим, проходившим военную службу по контракту, удостоенным в период прохождения военной службы государственных наград (государственной награды) СССР или государственных наград (государственной награды) Российской Федерации, в том числе удостоенным почетного звания СССР или почетного звания Российской Федерации, размер пособий, предусмотренных пунктом 140 Порядка, увеличивается на один оклад денежного содержания.

142. Пособие, указанное в пункте 140 Порядка, не выплачивается военнослужащему, проходившему военную службу по контракту, при увольнении его с военной службы:

а) в связи с лишением военнослужащего воинского звания;

б) в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы;

в) в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное умышленно;

г) в связи с отчислением из военного образовательного учреждения профессионального образования за недисциплинированность, неуспеваемость или нежелание учиться;

д) в связи с вступлением в законную силу приговора суда о лишении военнослужащего права занимать воинские должности в течение определенного срока;

е) в связи с переходом на службу в органы внутренних дел, федеральную противопожарную службу, учреждения и органы уголовно-исполнительной системы, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ или таможенные органы Российской Федерации и назначением на должность рядового (младшего) или начальствующего состава указанных органов и учреждений;

ж) в связи с невыполнением условий контракта;

з) в связи с отказом в допуске к государственной тайне или лишением указанного допуска;

и) в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное по неосторожности;

к) как не выдержавшему испытание;

л) в связи с несоблюдением ограничений, нарушением запретов, неисполнением обязанностей, связанных с прохождением военной службы, предусмотренных пунктом 7 статьи 10 и статьей 27.1 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»*(32).

143. В выслугу лет военнослужащих для выплаты пособия засчитываются в календарном исчислении периоды военной службы, указанные в пункте 1 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации»*(33). При этом пособие выплачивается за полные годы выслуги без округления их в сторону увеличения.

В случае поступления на военную службу уволенных военнослужащих пособие при последующем увольнении их с военной



службы выплачивается исходя из общей выслуги на день последнего увольнения.

144. При выплате пособия увольняемым военнослужащим, в том числе военнослужащим, направленным не на воинские должности, в расчет принимаются оклады по последней штатной воинской должности (должностные оклады), получаемые военнослужащими на день увольнения с военной службы, и оклады по воинскому званию.

Военнослужащим, уволенным с военной службы непосредственно с воинской должности, за время исполнения которой выплачивался сохраненный в порядке, предусмотренном пунктом 19 настоящего Порядка, оклад по ранее занимаемой воинской должности, выплата пособия при увольнении с военной службы производится из этого оклада.

145. Основанием для выплаты пособия является приказ соответствующего командира (начальника).

В приказе указываются основание увольнения и полные годы выслуги, за которые выплачивается пособие, размер этого пособия в окладах денежного содержания, какими государственными наградами (государственной наградой) СССР или государственными наградами (государственной наградой) Российской Федерации награжден (удостоен почетного звания) военнослужащий в период прохождения военной службы.

О выплате пособия производятся записи в графе 12 послужного списка личного дела и в денежном аттестате военнослужащего с указанием, на основании какого приказа выплачено пособие, его размера (в окладах денежного содержания) и общего периода календарной военной службы, за который выплачено пособие.

Единовременное пособие при увольнении с военной службы военнослужащих, проходивших военную службу по призыву

146. Военнослужащим, проходившим военную службу по призыву, при увольнении с военной службы выплачивается единовременное пособие в размере двух окладов по воинской должности, а указанным лицам из числа детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, в размере пяти окладов по воинской должности.

147. Выплата единовременного пособия военнослужащим, проходившим военную службу по призыву, из числа детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, производится на основании документов (копий документов), подтверждающих отсутствие родителей или уклонение их от содержания детей.

148. Военнослужащим, проходившим военную службу по призыву на территориях и (или) в условиях, указанных в части 23 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», размер пособия, указанного в пункте 146 настоящего Порядка, исчисляется исходя из размеров окладов по воинским должностям, установленным по нормам, предусмотренным для военнослужащих, проходивших военную службу по контракту на соответствующих воинских должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами.

149. Пособие не выплачивается военнослужащим:

уволненным в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы;

отчисленным из военного образовательного учреждения профессионального образования за недисциплинированность, успеваемость или нежелание учиться.

VI. Порядок выплаты денежного довольствия военнослужащим в различных случаях

При временном исполнении обязанностей по воинским должностям

150. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на которых в установленном статьей 12 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237,

порядке возложено временное исполнение обязанностей по вакантным воинским должностям (врид), со дня вступления в исполнение обязанностей по этим воинским должностям и по день освобождения от их исполнения включительно выплачиваются оклады по временно исполняемым воинским должностям.

В таком же порядке выплачиваются оклады за периоды временного исполнения обязанностей по вакантным воинским должностям военнослужащим, находящимся в распоряжении командиров (начальников). При этом указанным военнослужащим за периоды временного исполнения этих обязанностей выплачиваются ежемесячные дополнительные выплаты, установленные по исполняемым воинским должностям.

151. Военнослужащим, на которых возложено временное исполнение обязанностей по невакантным воинским должностям (врио), выплачиваются оклады по занимаемым штатным воинским должностям.

В период нахождения в распоряжении командиров (начальников)

152. За период нахождения военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в распоряжении командира (начальника) ему выплачиваются оклад по воинскому званию, оклад по последней занимаемой воинской должности и ежемесячная надбавка за выслугу лет.

153. При возложении на военнослужащего в период нахождения его в распоряжении командира (начальника) временного исполнения обязанностей по вакантной воинской должности, которую он не занимает, денежное довольствие указанному военнослужащему выплачивается в полном объеме по вакантной воинской должности, по которой на него возложено временное исполнение обязанностей. При этом выплаты, предусмотренные пунктом 152 настоящего Порядка, не производятся.

В связи с организационно-штатными мероприятиями

154. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (далее в настоящем разделе - военнослужащие), при сокращении занимаемых ими воинских должностей, снижении воинских званий, предусмотренных по занимаемым ими воинским должностям (месячных окладов в соответствии с занимаемыми ими воинскими должностями), со дня окончания организационно-штатных мероприятий, указанного в правовом акте Министерства обороны о проведении этих организационно-штатных мероприятий, и до дня вступления в исполнение обязанностей по воинским должностям в связи с их назначением на другие воинские должности, возложением на них временного исполнения обязанностей по вакантным воинским должностям или увольнении с военной службы денежное довольствие выплачивается в порядке, установленном пунктами 152 - 153 настоящего Порядка.

155. Военнослужащим, находящимся ко дню окончания организационно-штатных мероприятий в отпуске, на лечении в лечебном учреждении, в служебной командировке или на обучении - во всех случаях с сохранением воинских должностей по месту военной службы, денежное довольствие в порядке, установленном пунктами 152 - 153 настоящего Порядка, выплачивается со дня, следующего за днем окончания отпуска (выписки из лечебного учреждения, возвращения из командировки или с обучения), и до дня их вступления в исполнение обязанностей по воинским должностям в связи с их назначением на другие воинские должности, возложением на них временного исполнения обязанностей по вакантным воинским должностям или увольнении с военной службы.

В период нахождения в отпусках, в том числе в отпуске по беременности и родам, в отпуске по уходу за ребенком

156. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, за период нахождения в установленных отпусках выплата денежного довольствия производится в полном размере, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 157 и 160 настоящего Порядка.



157. При предоставлении военнослужащим учебных отпусков для подготовки к вступительным экзаменам (экзаменам), сдачи вступительных экзаменов (экзаменов) в гражданские образовательные учреждения профессионального образования с обучением без отрыва от исполнения служебных обязанностей (по заочной и очно-заочной форме обучения) и в период обучения в них денежное довольствие за периоды этих отпусков установленной продолжительности, увеличенные на время проезда к месту нахождения указанного учреждения и обратно, выплачивается в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации работникам, совмещающим работу с обучением.

158. Военнослужащим женского пола за время отпуска по беременности и родам выплачивается пособие по беременности и родам в размере денежного довольствия, получаемого ими ко дню убытия в указанный отпуск.

Кроме пособия по беременности и родам им также выплачиваются на общих основаниях иные дополнительные выплаты денежного довольствия, право на которые возникло в период этого отпуска.

159. По окончании отпуска по уходу за ребенком, а также при выходе на службу из этого отпуска до исполнения ребенком трех лет выплата денежного довольствия по установленным нормам возобновляется со дня вступления в исполнение обязанностей по занимаемой воинской должности.

160. Денежное довольствие не выплачивается:

за период нахождения военнослужащего в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет;

военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, удостоенным званий Героя Советского Союза, Героя Российской Федерации и награжденным орденами Славы трех степеней, - за время дополнительного отпуска, предоставленного в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 января 1993 г. № 4301-1 «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы»*(34);

военнослужащим, зарегистрированным в установленном порядке кандидатами в депутаты, - за время дополнительного отпуска, предоставленного в установленном порядке;

другим военнослужащим, имеющим в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации право на предоставление отпусков без сохранения заработной платы.

В период болезни и отпуска по болезни

161. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, денежное довольствие выплачивается в полном объеме за период непрерывного нахождения на лечении в лечебных учреждениях и в отпуске по болезни, предусмотренном Положением о порядке прохождения военной службы.

В общей сложности срок непрерывного нахождения военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, на лечении в лечебных учреждениях и в отпуске по болезни не должен превышать четырех месяцев, кроме случаев, когда федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации предусмотрены более длительные сроки нахождения на лечении.

162. По истечении сроков непрерывного нахождения на излечении и в отпуске по болезни денежное довольствие военнослужащим, указанным в пункте 161 настоящего Порядка, выплачивается, если пребывание на излечении (в отпуске по болезни) продлено решением прямого начальника от командующего армией (флотилией), им равным и выше - по ходатайствам командиров воинских частей с приложением отношений военно-медицинских учреждений.

163. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, находящимся на лечении в лечебных учреждениях или в отпуске по болезни в период нахождения в распоряжении командира (начальника), денежное довольствие выплачивается с учетом пунктов 152-153 настоящего Порядка.

164. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в отношении которых в период нахождения на лечении в лечебных учреждениях или в отпуске по болезни поступили вы-

писки из приказов об увольнении с военной службы, денежное довольствие выплачивается в порядке, предусмотренном пунктом 187 настоящего Порядка.

165. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, освобожденным от исполнения должностных обязанностей в связи с уходом за больным членом семьи на основании больничного листа (справки) лечебного учреждения, денежное довольствие выплачивается в полном объеме за период освобождения от исполнения должностных обязанностей.

166. Военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, находящимся на лечении в лечебных учреждениях или в отпуске по болезни, денежное довольствие выплачивается в полном объеме за весь период нахождения на лечении и в отпуске по болезни.

В связи с отстранением от воинских должностей, нахождением под арестом и в дисциплинарных воинских частях, заключением под стражу

167. Военнослужащим, отстраненным от воинских должностей в соответствии с Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации либо по решению суда, денежное довольствие со дня, следующего за днем освобождения от воинских должностей, выплачивается в порядке, предусмотренном пунктом 152 настоящего Порядка.

168. Военнослужащим, осужденным за совершенное преступление к лишению свободы, ограничению свободы или лишению воинского звания, денежное довольствие выплачивается по день исключения из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы по соответствующему основанию.

169. Военнослужащим, осужденным к наказанию в виде ареста (с содержанием на гауптвахте), за время отбывания ареста выплачивается:

проходящим военную службу по контракту, - оклад по воинскому званию и оклад по воинской должности по 1 тарифному разряду (приложение N 3 к настоящему Порядку);

проходящим военную службу по призыву, - оклад по воинской должности по 1 тарифному разряду (приложение N 4 к настоящему Порядку).

Ежемесячные и иные дополнительные выплаты денежного довольствия указанным военнослужащим не выплачиваются.

170. Военнослужащим, осужденным к отбыванию наказания в дисциплинарных воинских частях, со дня вступления приговора в законную силу и до назначения на воинские должности по отбытию наказания или до увольнения с военной службы выплачивается:

проходящим военную службу по контракту, - оклад по воинскому званию и оклад по воинской должности по 1 тарифному разряду (приложение N 3 к настоящему Порядку);

проходящим военную службу по призыву, - оклад по воинской должности по 1 тарифному разряду (приложение N 4 к настоящему Порядку).

Ежемесячные и иные дополнительные выплаты денежного довольствия указанным военнослужащим не выплачиваются.

171. Военнослужащему, в отношении которого в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, выплата денежного довольствия приостанавливается со дня заключения его под стражу и возобновляется со дня освобождения из-под стражи. При вынесении военнослужащему оправдательного приговора или прекращении в отношении его уголовного дела по реабилитирующим основаниям ему выплачивается денежное довольствие в полном объеме за весь период содержания под стражей.

В случаях самовольного оставления военнослужащими воинской части или места военной службы

172. В случаях самовольного оставления военнослужащими воинской части или места военной службы продолжительностью свыше 10 суток независимо от причин оставления выплата денежного довольствия им приостанавливается со дня самовольного оставления воинской части или места военной службы, указанного в приказе соответствующего командира (начальника).



Выплата денежного довольствия указанным военнослужащим возобновляется со дня, указанного в приказе соответствующего командира (начальника), определенного на основании разбирательства, проведенного по факту самовольного оставления воинской части или места военной службы.

173. Военнослужащим за период самовольного оставления воинской части или места военной службы, определенный в установленном порядке приказом соответствующего командира (начальника), выплачивается:

проходящим военную службу по контракту, - оклад по воинскому званию и оклад по воинской должности по 1 тарифному разряду (приложение № 3 к настоящему Порядку);

проходящим военную службу по призыву, - оклад по воинской должности по 1 тарифному разряду (приложение № 4 к настоящему Порядку).

Ежемесячные и иные дополнительные выплаты денежного довольствия за указанный период этим военнослужащим не выплачиваются.

В случае захвата военнослужащих в плен или в качестве заложников, интернирования в нейтральных странах либо безвестного отсутствия

174. Семьям военнослужащих, захваченных в плен или в качестве заложников, интернированных в нейтральных странах либо безвестно отсутствующих (далее именуются - семьи военнослужащих), ежемесячно выплачивается денежное довольствие, в том числе месячные и иные дополнительные выплаты, в размерах, причитающихся военнослужащему ко дню захвата в плен или в качестве заложника, интернирования в нейтральных странах либо безвестного отсутствия*(35).

175. Денежное довольствие подлежит выплате следующим членам семей военнослужащих: супруге (супругу), а при ее (его) отсутствии - проживающим совместно с ним (ней) совершеннолетним детям или законным представителям (опекунам, попечителям) либо усыновителям несовершеннолетних детей (инвалидов с детства - независимо от возраста), а также лицам, находящимся на иждивении военнослужащих, или родителям в равных долях, если военнослужащие не состоят в браке и не имеют детей.

При этом выплата денежного довольствия этим членам семей производится до полного выяснения обстоятельств захвата военнослужащих в плен или в качестве заложников, интернирования или освобождения либо признания их в установленном порядке безвестно отсутствующими или объявления умершими.

Во всех случаях выплата денежного довольствия производится не более чем по день исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

176. При индексировании (повышении) окладов денежного содержания военнослужащих денежное довольствие членам семей военнослужащих выплачивается с учетом индексации (повышения).

177. Выплата супруге (супругу) или другим членам семьи денежного довольствия военнослужащих, захваченных в плен или в качестве заложников, интернированных в нейтральных странах, безвестно отсутствующих, производится на основании приказа командира воинской части о факте захвата в плен или в качестве заложников, интернирования в нейтральных странах либо пропажи без вести военнослужащих, а также заявления супругов или других членов их семей.

При переводе военнослужащих из Вооруженных Сил (из федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба) в федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба (в Вооруженные Силы)

178. Военнослужащему, переведенному из федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, в Вооруженные Силы, со дня вступления в силу контракта о прохождении военной службы и до вступления им в исполнение обязанностей по воинской должности, на которую он назна-

чен в Вооруженные Силы, денежное довольствие выплачивается из расчета:

оклада по воинскому званию;

оклада по последней должности, занимаемой этим военнослужащим в соответствующем федеральном органе исполнительной власти;

ежемесячной надбавки за выслугу лет.

179. Военнослужащему, переведенному из Вооруженных Сил в федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, денежное довольствие выплачивается по день его исключения из списков личного состава воинской части.

180. Военнослужащим, обучающимся в военных образовательных учреждениях профессионального образования, назначенным после их окончания для прохождения военной службы в федеральном органе исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, денежное довольствие выплачивается по день окончания отпуска, предоставленного по окончании этих образовательных учреждений.

При приостановлении военной службы

181. Военнослужащим, избранным депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатами представительных органов муниципальных образований и главами муниципальных образований, осуществляющим указанные полномочия на постоянной основе, назначенным судьями военных судов или Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, наделенным полномочиями высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) или назначенным временно исполняющими обязанности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), избранным (назначенным) членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в связи с приостановлением военной службы в занимаемой воинской должности и прекращением действия контракта о прохождении ими военной службы денежное довольствие выплачивается по день освобождения от этих воинских должностей вследствие избрания включительно.

В таком же порядке выплачивается денежное довольствие военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, направленным не на воинские должности в международные организации, организации, осуществляющие деятельность в интересах обороны страны и безопасности государства, и на военные кафедры при федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, которым военная служба приостановлена.

182. При прекращении оснований для приостановления военной службы денежное довольствие выплачивается из расчета оклада по воинскому званию, оклада по последней воинской должности, занимаемой военнослужащим до приостановления военной службы, и ежемесячной надбавки за выслугу лет:

военнослужащим, заключившим новый контракт о прохождении военной службы, - со дня вступления в силу контракта и до вступления их в исполнение обязанностей по воинским должностям, на которые они назначены;

при увольнении военнослужащих с военной службы - со дня прекращения оснований для приостановления военной службы по день их исключения из списков личного состава воинской части.

За время прохождения военных сборов

183. Гражданам, призванным на военные сборы, по месту прохождения военных сборов выплачиваются:

оклады по воинскому званию в размерах, указанных в приложении № 2 к настоящему Порядку;



оклады по воинской должности, предусмотренной штатом воинской части, по которой гражданин исполняет обязанности в период прохождения военных сборов, в размерах, указанных в приложении № 3 к настоящему Порядку.

Указанные оклады выплачиваются со дня зачисления граждан в списки личного состава воинской части по день их исключения из списков личного состава воинской части на основании приказа соответствующего командира (начальника), в которой граждане проходят военные сборы.

184. Гражданам, проходящим военные сборы в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных местностях, в высокогорных районах, в пустынных и безводных местностях (далее в настоящем разделе - отдаленные местности), к окладу по воинскому званию и окладу по воинской должности применяются коэффициенты (районные, за военную службу в высокогорных районах, за военную службу в пустынных и безводных местностях) и процентные надбавки, установленные к денежному довольствию военнослужащих, проходящих военную службу по контракту.

Процентные надбавки выплачиваются на основании справок о стаже работы в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных, выдаваемых организациями по месту работы граждан, пребывающих в запасе.

Другие ежемесячные и иные дополнительные выплаты гражданам за время прохождения военных сборов в воинской части не производятся.

При увольнении с военной службы

185. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, при увольнении с военной службы денежное довольствие выплачивается по день их исключения из списков личного состава воинской части*(36).

Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, использовавшим основной и дополнительные отпуска в году увольнения, денежное довольствие выплачивается по день их исключения из списков личного состава воинской части, осуществляемого после сдачи военнослужащим дел и должности (в том числе исполняемой временно) в пределах установленных сроков, но не позже чем через месяц со дня поступления в воинскую часть выписки из приказа об увольнении военнослужащего с военной службы, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 11 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»*(37).

Военнослужащим, уволенным с военной службы, признанным военно-врачебной комиссией не годными к военной службе и нуждающимся в освобождении от исполнения должностных обязанностей, денежное довольствие выплачивается по день исключения из списков личного состава воинской части, осуществляемого не позже чем через месяц со дня получения воинской частью заключения военно-врачебной комиссии с учетом времени нахождения военнослужащего в отпуске (отпусках).

186. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, не использовавшим (использовавшим не полностью) основной и дополнительные отпуска в году увольнения, денежное довольствие выплачивается по день их исключения из списков личного состава воинской части, осуществляемого по окончании предоставленных им при увольнении неиспользованных (использованных не полностью) отпусков и после сдачи военнослужащим дел и должности (в том числе исполняемой временно) в пределах установленных сроков.

Военнослужащим, сдавшим дела и должность до дня поступления в воинскую часть выписки из приказа об их увольнении с военной службы, денежное довольствие выплачивается по день их исключения из списков личного состава воинской части, осуществляемого не позже 5 дней со дня поступления в воинскую часть выписки из приказа об увольнении военнослужащего с военной службы.

Неиспользованные (использованные не полностью) отпуска предоставляются военнослужащим последовательно, без разры-

ва в порядке, установленном пунктами 3, 7, 10, 16 статьи 29, пунктами 12 и 16 статьи 31 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237.

187. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, находящимся ко дню поступления в воинскую часть выписки из приказа об их увольнении с военной службы в отпуске (в том числе в отпуске по болезни) или на излечении, денежное довольствие выплачивается по день их исключения из списков личного состава воинской части, осуществляемого по окончании отпуска (лечения) и после сдачи военнослужащим дел и должности (в том числе исполняемой временно) в пределах установленных сроков.

188. Военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, и курсантам военных образовательных учреждений профессионального образования до заключения ими контрактов о прохождении военной службы оклады по воинским должностям, месячные и иные дополнительные выплаты при увольнении с военной службы выплачиваются в полном объеме за весь месяц, в котором они исключены из списков личного состава воинской части.

В случае смерти (гибели) военнослужащего

189. В случае смерти (гибели) военнослужащего не полученные им ко дню смерти (гибели) оклады денежного содержания и ежемесячные дополнительные выплаты (в том числе за месяц, в котором военнослужащий умер, погиб) выплачиваются супруге (супругу), при ее (его) отсутствии - проживающим совместно с ним совершеннолетним детям, законным представителям (опекунам, попечителям) либо усыновителям несовершеннолетних детей (инвалидов с детства - независимо от возраста) и лицам, находящимся на иждивении военнослужащего, в равных долях или родителям в равных долях, если военнослужащий не состоял в браке и не имел детей.

190. Лицам, указанным в пункте 189 настоящего Порядка, также выплачиваются иные дополнительные выплаты, право на которые возникло при жизни военнослужащего, в том числе премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей в размере и порядке, установленных пунктами 77 - 83 настоящего Порядка, и материальная помощь в размере и порядке, установленных пунктами 84 - 90 настоящего Порядка (если она не была оказана непосредственно военнослужащему в году его смерти).

* (1) Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 45, ст. 6336.

* (2) Далее в тексте настоящего Порядка, если не оговорено особо, для краткости будут именоваться: Вооруженные Силы Российской Федерации - Вооруженными Силами, Министерство обороны Российской Федерации - Министерством обороны, Генеральный штаб Вооруженных Сил Российской Федерации - Генеральным штабом Вооруженных Сил, военнослужащие Вооруженных Сил Российской Федерации - военнослужащими.

* (3) Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 45, ст. 6336).

* (4) Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 50, ст. 7381.

* (5) Указ Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 38, ст. 4534; № 42, ст. 5008; 2000, № 16, ст. 1678; № 27, ст. 2819; 2003, № 16, ст. 1508; 2006, № 25, ст. 2697; 2007, № 11, ст. 1284; № 13, ст. 1527; № 29, ст. 3679; № 35, ст. 4289; № 38, ст. 4513; 2008, № 3, ст. 169, 170; № 13, ст. 1251; № 43, ст. 4919; 2009, № 2, ст. 180; № 18, ст. 2217; № 28, ст. 3519; № 49, ст. 5918; 2010, № 27, ст. 3446; 2011, № 4, ст. 572; № 13, ст. 1741; № 40, ст. 5532).

* (6) Постановление Правительства Российской Федерации от 17 марта 1999 г. № 305 «О сохранении за военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, месячных окладов по ранее занимаемым воинским должностям при переводе их на



воинские должности с меньшими месячными окладами в связи с реформированием Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в которых законом предусмотрена военная служба» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 13, ст. 1604; 2001, № 50, ст. 4741; 2008, № 6, ст. 506).

*(7) Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 1, ст. 117.

*(8) Постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2008 г. № 328 «Об утверждении Типового положения о суворовских военных, нахимовских военно-морских, военно-музыкальном училищах и кадетских (морских кадетских) корпусах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 19, ст. 2169).

*(9) Постановления Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1072 «О денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу по призыву».

*(10) Постановления Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 992 «Об установлении окладов денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту» и от 21 декабря 2011 г. № 1072 «О денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу по призыву».

*(11) Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

*(12) * Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 13, ст. 1475; № 30, ст. 3613; 2000, № 33, ст. 3348; № 46, ст. 4537; 2001, № 7, ст. 620, 621; № 30, ст. 3061; 2002, № 7, ст. 631; № 21, ст. 1919; № 26, ст. 2521; № 30, ст. 3029, 3030, 3033; 2003, № 1, ст. 1; № 8, ст. 709; № 27 (ч. I), ст. 2700; № 46 (ч. I), ст. 4437; № 52 (ч. I), ст. 5038; 2004, № 8, ст. 600; № 17, ст. 1587; № 18, ст. 1687; № 25, ст. 2484; № 27, ст. 2711; № 35, ст. 3607; № 49, ст. 4848; 2005, № 10, ст. 763; № 14, ст. 1212; № 27, ст. 2716; № 29, ст. 2907; № 30 (ч. I), ст. 3110, 3111; № 40, ст. 3987; № 43, ст. 4349; № 49, ст. 5127; 2006, № 1, ст. 10, 22; № 11, ст. 1148; № 19, ст. 2062; № 28, ст. 2974; № 41, ст. 4206; № 44, ст. 4534; № 50, ст. 5281; 2007, № 2, ст. 362; № 16, ст. 1830; № 31, ст. 4011; № 45, ст. 5418; № 49, ст. 6070, 6074; № 50, ст. 6241; 2008, № 30 (ч. I), ст. 3616; № 49, ст. 5746; № 52 (ч. I), ст. 6235; 2009, № 7, ст. 769; № 18 (ч. I), ст. 2149; № 23, ст. 2765; № 26, ст. 3124; № 48, ст. 5735, 5736; № 51, ст. 6149; № 52 (ч. I), ст. 6404; 2010, № I, ст. 1167, 1176, 1177; № 31, ст. 4192; № 49, ст. 6415; 2011, № 1, ст. 16; № 30 (ч. I), ст. 4589; № 48, ст. 6730; № 49 (ч. I), ст. 7021; № 49 (ч. 5), ст. 7053; № 50, ст. 7366.

*(13) Постановление Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1074 «О порядке исчисления выслуги лет для назначения военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежемесячной надбавки за выслугу лет» (Российская газета, 2011, № 296).

*(14) Постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 г. № 396 «Об определении квалификации летного состава государственной авиации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 22, ст. 2312; 2007, № 4, ст. 524; 2011, № 21, ст. 2962).

*(15) Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 48, ст. 6724).

*(16) Постановления Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1072 «О денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу по призыву» и № «О порядке выплаты ежемесячной надбавки за особые условия военной службы военнослужащим, проходящим военную службу по контракту» (Российская газета, 2011, № 296).

*(17) Постановления Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1072 «О денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу по призыву» и от 24 декабря 2011 г. № 1122 «О дополнительных выплатах военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы за выполнение задач, связанных с риском (повышенной опасностью) для жизни и здоровья в мирное время» (Российская газета, 2011, № 296).

*(18) Постановление Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2006 г. № 573 «О предоставлении социальных гарантий гражданам, допущенным к государственной тайне на постоянной основе, и сотрудникам структурных подразделений по защите государственной тайны» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 39, ст. 4083; 2008, № 23, ст. 2727).

*(19) Указ Президента Российской Федерации от 8 мая 2001 г. № 528 «О некоторых мерах по укреплению юридических служб государственных органов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 20, ст. 2000).

*(20) Постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 993 «О выплате военнослужащим премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и ежегодной материальной помощи» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 50, ст. 7382).

*(21) Постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 993 «О выплате военнослужащим премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и ежегодной материальной помощи».

*(22) Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 1, ст. 116.

*(23) Постановление Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1071 «О выплате денежного довольствия военнослужащим, проходящим военную службу в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации, а также военнослужащим, выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах».

*(24) Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 3, ст. 436.

*(25) Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1237 «О размерах коэффициентов и процентных надбавок и порядке их применения для расчета денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, проходящих военную службу (службу) в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе отдаленных местностях, в высокогорных районах, пустынных и безводных местностях».

*(26) Постановления Правительства Российской Федерации от 2 октября 2002 г. № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 40, ст. 3939), от 21 июня 2010 г. № 467 «О возмещении расходов по бронированию и найму жилого помещения, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, военнослужащим и сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти за счет средств федерального бюджета» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 26, ст. 3364) и от 1 февраля 2011 г. № 43 «О возмещении суточных расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, военнослужащим и сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти за счет средств федерального бюджета» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 8, ст. 1110).

*(27) Факт задержки командированного военнослужащего в пути следования по независящим от него причинам должен быть удостоверен должностными лицами органов военных сообщений или военными комендатурами гарнизонов, а при отсутствии их - начальниками вокзалов, станций, пристаней, аэропортов.

*(28) СП РСФСР, 1990, № 18, ст. 132; Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 847; Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 10, ст. 905.

*(29) Постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2005 г. № 812 «О размере и порядке выплаты суточных в иностранной валюте и надбавок к суточным в иностранной валюте при служебных командировках на территории иностранных государств работников организаций, финансируе-



мых за счет средств федерального бюджета» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 2, ст. 187; 2009, № 1, ст. 147).

*(30) Постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2005 г. № 812 «О размере и порядке выплаты суточных в иностранной валюте и надбавок к суточным в иностранной валюте при служебных командировках на территории иностранных государств работников организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета».

*(31) Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 1994 г. № 280 «О порядке установления факта выполнения военнослужащими и иными лицами задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах и предоставления им дополнительных гарантий и компенсаций» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1994, № 15, ст. 1180; Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 15, ст. 1486; № 23, ст. 2371; 2003, № 33, ст. 3269; 2004, № 7, ст. 535).

*(32) Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 22, ст. 2331; 2000, № 1 (ч. II), ст. 12; № 26, ст. 2729; № 33, ст. 3348; 2001, № 31, ст. 3173; 2002, № 1 (ч. I), ст. 2; № 19, ст. 1794; № 21, ст. 1919; № 26, ст. 2521; № 48, ст. 4740; 2003, № 46 (ч. I), ст. 4437; 2004, № 18, ст. 1687; № 30, ст. 3089; № 35, ст. 3607; 2005, № 17, ст. 1483; 2006, № 1, ст. 1, 2; № 6, ст. 637; № 19, ст. 2062, 2067; № 29, ст. 3122; № 31 (ч. I), ст. 3452; № 43, ст. 4415; № 50, ст. 5281; 2007, № 1 (ч. I), ст. 41; № 2, ст. 360; № 10, ст. 1151; № 13, ст. 1463; № 26, ст. 3086, 3087; № 31, ст. 4011; № 45, ст. 5431; № 49, ст. 6072; № 50, ст. 6237; 2008, № 24, ст. 2799; № 29 (ч. I), ст. 3411; № 30 (ч. II), ст. 3616; № 44, ст. 4983; № 45, ст. 5149; № 49, ст. 5723; № 52 (ч. I), ст. 6235; 2009, № 7, ст. 769; № 11, ст. 1263; № 30, ст. 3739; № 52 (ч. I), ст. 6415; 2010, № 30, ст. 3990; № 50, ст. 6600; 2011, № 1, ст. 16, 30; № 17, ст. 2315.

*(33) Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 40, ст. 3753; 1994, № 15, ст. 1180; Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 9, ст. 751; № 12, ст. 1058; № 27, ст. 2587; № 48, ст. 4684; 1996, № 15, ст. 1634; № 16, ст. 1903; № 19, ст. 2306; № 46, ст. 5255; 1999, № 15,

ст. 1818; 2000, № 3, ст. 271; № 9, ст. 1041; № 30, ст. 3145; № 36, ст. 3659; № 37, ст. 3723; № 39, ст. 3868; № 42, ст. 4145; 2001, № 1 (ч. II), ст. 121; № 32, ст. 3328; 2002, № 9, ст. 936; № 16, ст. 1576; № 24, ст. 2303; № 40, ст. 3933; № 47, ст. 4687; 2003, № 33, ст. 3269; № 46 (ч. I), ст. 4477; 2004, № 43, ст. 4226; № 48, ст. 4781; 2005, № 1 (ч. II), ст. 127; № 51, ст. 5550; 2006, № 1, ст. 152; № 3, ст. 297; № 12, ст. 1302; № 20, ст. 2172; № 46, ст. 4799; 2007, № 35, ст. 4313; № 51, ст. 6363; 2008, № 38, ст. 4323; № 40, ст. 4538; 2009, № 8, ст. 986; № 19, ст. 2335; № 21, ст. 2566; 2011, № 8, ст. 1123.

*(34) Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 7, ст. 247; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 32, ст. 3838; 2000, № 33, ст. 3348; 2001, № 29, ст. 2953; 2005, № 30 (ч. II), ст. 3133; 2005, № 30, ст. 3133; 2007, № 1, ст. 16; № 27, ст. 3213; 2008, № 9, ст. 817; № 29, ст. 3410; № 52, ст. 6224; 2009, № 18, ст. 2152; № 30, ст. 3739; № 52 (ч. II), ст. 6414, 6429; 2010, № 50, ст. 6598.

*(35) Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2000 г. № 524 «Об отдельных выплатах военнослужащим и членам их семей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 30, ст. 3145; 2002, № 27, ст. 2699, № 51, ст. 5079; 2003, № 33, ст. 3269; 2004, № 52 (ч. II), ст. 5496; 2006, № 3, ст. 297; 2009, № 41, ст. 4760; 2011, № 17, ст. 2408, № 42, ст. 5922).

*(36) Статья 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237.

*(37) Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 13, ст. 1475; № 30, ст. 3613; 2000, № 33, ст. 3348; № 46, ст. 4537; 2001, № 7, ст. 620, 621; № 30, ст. 3061; 2002, № 7, ст. 631; № 21, ст. 1919; № 26, ст. 2521; № 30, ст. 3029, 3030, 3033; 2003, № 1, ст. 1; № 8, ст. 709; № 27 (ч. I), ст. 2700; № 46 (ч. I), ст. 4437; 2004, № 8, ст. 600; № 17, ст. 1587; № 18, ст. 1687; № 25, ст. 2484; № 27, ст. 2711; № 35, ст. 3607; № 49, ст. 4848; 2005, № 10, ст. 763; № 14, ст. 1212; № 27, ст. 2716; № 29, ст. 2907; № 30 (I ч.), ст. 3110, 3111; № 40, ст. 3987; № 43, ст. 4349; № 49, ст. 5127; 2006, № 1, ст. 10, 22; № 11, ст. 1148; № 29, ст. 3122, 3123; 2007, № 50, ст. 6241; 2008, № 52, ст. 6235; 2009, № 26, ст. 3124; № 48, ст. 5736; 2010, № 31, ст. 4192; 2011, № 30, ст. 4589; № 50, ст. 7366.

Приложение № 1
к Порядку (п. 2)

ДЕНЕЖНЫЙ АТТЕСТАТ N _____

(наименование органа или условное наименование воинской части, выдавшей

аттестат, почтовый адрес)

удостоверяет, что _____

(воинское звание) (фамилия, имя, отчество, личный номер

наименование штатной воинской должности)

1. Удовлетворен денежным довольствием по «__» _____ 20__ г. включительно, из расчета:

а) оклада по воинскому званию _____

(сумма цифрами, прописью)

_____ руб. _____ коп.;

б) увеличения (повышения) оклада по воинскому званию _____

_____ руб. _____ коп.;

(сумма цифрами, прописью)

в) оклада по воинской должности (_____ тарифный разряд) _____

_____ руб. _____ коп.;

(сумма цифрами, прописью)

г) увеличения (повышения) оклада по воинской должности _____

_____ руб. _____ коп.;

(сумма цифрами, прописью)

д) ежемесячной надбавки за выслугу лет в размере _____ % _____

_____ руб. _____ коп.;

(сумма цифрами, прописью)

е) ежемесячной надбавки за классную квалификацию (квалификационную категорию) в размере _____ % _____ руб. _____ коп.;

ж) ежемесячной надбавки к окладу по воинской должности за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, в размере _____ % _____

_____ руб. _____ коп.;

(сумма цифрами, прописью)



з) ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в размере ____%
руб. ____ коп.;
(сумма цифрами, прописью)

и) ежемесячной надбавки за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья ____%
руб. ____ коп.;
(сумма цифрами, прописью)

к) ежемесячной надбавки за особые достижения в службе в размере ____%
руб. ____ коп.;
(сумма цифрами, прописью)

л) премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей ____ руб. ____ коп.;
(сумма цифрами, прописью)

м) ежегодной материальной помощи ____ руб. ____ коп.

2. Произведены другие дополнительные выплаты: _____
(указать наименование дополнительной выплаты, сумму цифрами, прописью)

3. Выслуга лет на «1» ____ 20 ____ г. составляет ____ лет ____ месяцев ____ дней для выплаты процентной надбавки за выслугу лет (в том числе льготная выслуга составляет ____ лет ____ месяцев ____ дней). Выслуга лет в отдаленной местности на «__» ____ 20 ____ г. составляет ____ лет ____ месяцев ____ дней.

4. Сведения об удержаниях из денежного довольствия:

а) алименты по решению _____
(наименование суда, выдавшего исполнительный лист)
от «__» ____ 20 ____ г. № _____
в размере (долях) ____ от денежного довольствия в сумме ____ руб. ____ коп.
(сумма цифрами, прописью)
в пользу _____
(фамилия, имя, отчество и подробный адрес)
или банковские реквизиты получателя алиментов)
удержаны по «__» ____ 20 ____ г. Конечный срок удержания алиментов
«__» ____ 20 ____ г. Задолженность по алиментам на «__» ____ 20 ____ г. составляет ____ руб. ____ коп.;

б) остаток непогашенного начета _____
(сумма цифрами, прописью)
руб. ____ коп.,
ежемесячно подлежит удержанию в размере ____% оклада денежного содержания;
в) другая задолженность: _____
(вид задолженности)
в сумме ____ руб. ____ коп.,
(сумма цифрами, прописью)
ежемесячно подлежит удержанию в сумме ____ руб. ____ коп., должна быть взыскана до «__» ____ 20 ____ г. и выслана в адрес _____
(подробные реквизиты получателя)

5. Оформлено извещение (форма № 280) № ____ от «__» ____ 20 ____ г.

6. Зачислен в распоряжение с «__» ____ 20 ____ г. в связи с _____
Основание: _____

7. Выдан денежный аванс _____ в сумме _____
(назначение аванса)
руб. ____ коп.
(сумма цифрами, прописью)

8. Приказом _____ от «__» ____ 20 ____ г.
(наименование органа или условное наименование воинской части)
№ _____ исключен из списков личного состава воинской части
«__» ____ 20 ____ г.
(дата исключения)

9. При увольнении выплачено единовременное пособие в размере ____ окладов денежного содержания в сумме _____
(сумма цифрами, прописью)
руб. ____ коп.

10. Другие сведения: _____

11. Аттестат выдан в связи _____
(причина выдачи аттестата)
«__» ____ 20 ____ г.

М.П. Подписи 1.
2.



Правильность записей, указанных в аттестате, подтверждаю _____
(подпись)
«___» _____ 20__ г.

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ К ДЕНЕЖНОМУ АТТЕСТАТУ N _____

Высылается _____
(наименование органа или условное наименование воинской части,
выдавшей аттестат, почтовый адрес)

(наименование органа или условное наименование воинской части,
принявшей аттестат, почтовый адрес)
подтверждает, что _____
(воинское звание, фамилия, имя, отчество)

предъявлен денежный аттестат, согласно которому военнослужащий:

1. Удовлетворен денежным довольствием по «___» _____ 20__ г. включительно из расчета:

а) оклада по воинскому званию _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

б) увеличения (повышения) оклада по воинскому званию _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

в) оклада по воинской должности (_____ тарифный разряд) _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

г) увеличения (повышения) оклада по воинской должности _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

д) ежемесячной надбавки за выслугу лет в размере _____ % _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

е) ежемесячной надбавки за классную квалификацию в размере _____ % _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

ж) ежемесячной надбавки к окладу по воинской должности за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, в размере _____ % _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

з) ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в размере _____ % _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

и) ежемесячной надбавки за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья _____ % _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

к) ежемесячной надбавки за особые достижения в службе в размере _____ % _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

л) премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей _____ руб. _____ коп.;

м) ежегодной материальной помощи _____ руб. _____ коп.

(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.;

2. Произведены другие дополнительные выплаты: _____
(указать наименование дополнительной выплаты, _____
сумму цифрами, прописью) _____

3. Выдан денежный аванс _____
(назначение аванса) _____

в сумме _____
(сумма цифрами, прописью) _____ руб. _____ коп.



4. Другие сведения: _____

М.П. Подписи 1.
 2.

«__» _____ 20__ г.

Пояснения по заполнению денежного аттестата

1. В подпункте «б» пункта 1 указывается увеличение (повышение) оклада по воинскому званию для военнослужащих, имеющих право на его получение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. В подпункте «в» пункта 1 указываются установленный тарифный разряд и оклад по занимаемой воинской должности (без повышений и увеличений). В случае сохранения за военнослужащим в установленном порядке оклада по ранее занимаемой воинской должности указываются сохраненные тарифный разряд и оклад по воинской должности. При этом в указанной позиции дополнительно производится запись: «сохраненный».

3. В подпункте «г» пункта 1 указывается увеличение (повышение) оклада по воинской должности для военнослужащих, имеющих право на его получение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4. В подпункте «м» пункта 1 указывается сумма оказанной материальной помощи в году убийства с учетом произведенных выплат по прежнему месту военной службы военнослужащего в указанном году. Если материальная помощь, в том числе по прежнему месту военной службы военнослужащего, в году убийства не оказывалась, то в указанной позиции производится запись: «не оказывалась».

5. В пункте 2 указываются сведения о других произведенных дополнительных выплатах, в том числе иных.

6. В пункте 3 указывается выслуга лет на первое число месяца убийства военнослужащего. Льготная выслуга лет указывается

только для военнослужащих летного и плавающего составов, Воздушно-десантных войск и воинских частей специального назначения.

7. В подпункте «в» пункта 4 указываются сведения о других видах задолженности.

8. Пункт 10 заполняется при необходимости, для внесения дополнительных сведений, не указанных в предыдущих пунктах денежного аттестата. В этом пункте также указываются сведения об удержании алиментов при взыскании их в пользу нескольких получателей.

9. Военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, при увольнении с военной службы денежные аттестаты не выдаются.

10. Военнослужащие, прибывшие к новому месту военной службы и не предъявившие денежный аттестат, в рапорте о зачислении на денежное довольствие по новому месту военной службы в обязательном порядке указывают:

причину непредставления денежного аттестата;
 занимаемую по прежнему месту военной службы воинскую должность;

дату, по которую он был удовлетворен денежным довольствием и из какого расчета, вид и сумму причитающихся удержаний.

В данном случае проводится административное расследование. Копии материалов административного расследования и запрос о высылке денежного аттестата (дубликата) в месячный срок направляются в финансово-экономический орган, в котором военнослужащий состоял на денежном довольствии, для оформления денежного аттестата (дубликата).

Приложение № 2
 к Порядку (пп. 8, 183)
 (справочно)

Размеры

месячных окладов в соответствии с присвоенными воинскими званиями военнослужащих, проходящих военную службу по контракту

Воинские звания	Размеры окладов по воинским званиям
Рядовой, матрос	5 000
Ефрейтор, старший матрос	5 500
Младший сержант, старшина второй статьи	6 000
Сержант, старшина первой статьи	6 500
Старший сержант, главный старшина	7 000
Старшина, главный корабельный старшина	7 500
Прапорщик, мичман	8 000
Старший прапорщик, старший мичман	8 500
Младший лейтенант	9 500
Лейтенант	10 000
Старший лейтенант	10 500
Капитан, капитан-лейтенант	11 000
Майор, капитан 3 ранга	11 500
Подполковник, капитан 2 ранга	12 000
Полковник, капитан 1 ранга	13 000
Генерал-майор, контр-адмирал	20 000
Генерал-лейтенант, вице-адмирал	22 000
Генерал-полковник, адмирал	25 000
Генерал армии, адмирал флота	27 000
Маршал Российской Федерации	30 000

* По воинским званиям, присвоенным в соответствии с ранее действовавшим законодательством, - маршал рода войск и специальных войск, главный маршал рода войск, маршал авиации и главный маршал авиации - устанавливается оклад по воинскому званию генерала армии.



Приложение № 3
к Порядку (пп. 14, 15, 24, 29, 30, 34,
36, 169, 170, 173, 183)

Перечень

тарифных разрядов по штатным воинским должностям военнослужащих, проходящих военную службу по контракту

Тарифные разряды по штатным воинским должностям	Наименование типовых (нетиповых) воинских должностей	Размеры окладов по воинским должностям (рублей)
1	2	3
Воинские должности, подлежащие замещению солдатами, матросами, сержантами, старшинами, прапорщиками и мичманами, проходящими военную службу по контракту		
1	Первичные воинские должности солдат и матросов: стрелок, маскировщик, дорожник	10 000
2	Пулеметчик, снайпер	11 000
3	Старший сапер, старший гранатометчик	12 000
4	Командир танка, начальник автодрома, начальник бюро пропусков	13 000
5	Командир отделения в мотострелковом (танковом) взводе	15 000
6	Фельдшер, начальник полигона	16 000
7	Заместитель командира взвода	17 000
8	Переводчик, помощник дежурного по командному пункту	17 500
9	Старшина (батальона, дивизиона, роты, батареи), старший техник	18 000
Воинские должности, подлежащие замещению офицерами		
10	Командир мотострелкового (танкового) взвода	20 000
11	Инженер в управлении мотострелкового (танкового) батальона	20 500
12	Заместитель командира мотострелковой (танковой) роты	21 000
13	Старший офицер в управлении мотострелкового (танкового) полка	21 500
14	Командир мотострелковой (танковой) роты, зенитно-ракетной батареи	22 000
15	Офицер в управлении мотострелкового (танкового) корпуса	22 500
16	Заместитель командира мотострелкового (танкового) батальона	23 000
17	Начальник разведки в управлении мотострелковой (танковой) бригады	23 500
18	Командир мотострелкового (танкового) батальона, ракетного (артиллерийского) дивизиона	24 000
19	Офицер в управлении общевойсковой армии	24 500
20	Офицер в управлении объединенного стратегического командования военного округа, заместитель командира мотострелкового (танкового) полка	25 000
21	Старший офицер в управлении общевойсковой армии	25 500
22	Старший офицер в управлении объединенного стратегического командования военного округа, заместитель начальника штаба мотострелковой (танковой) дивизии	26 000
23	Командир мотострелкового (танкового) полка, офицер в управлении (отделе главного управления, департамента) Министерства обороны	26 500
24	Начальник отделения в управлении объединенного стратегического командования военного округа	27 000
25	Заместитель командира мотострелковой (танковой) бригады, заместитель начальника отдела в управлении общевойсковой армии	27 500
26	Старший офицер в управлении (отделе главного управления, департамента) Министерства обороны, заместитель начальника отдела в управлении объединенного стратегического командования военного округа, командир корабля (эскадренного миноносца, фрегата)	28 000
27	Старший инспектор-штурман в управлении командования Военно-воздушных сил и противовоздушной обороны	28 500
28	Командир мотострелковой (танковой) бригады, начальник отдела в управлении общевойсковой армии, начальник группы в управлении (отделе главного управления, департамента) Министерства обороны	29 000
29	Начальник отдела в управлении объединенного стратегического командования военного округа, заместитель командира мотострелковой (танковой) дивизии	29 500



30	Заместитель начальника отдела в управлении (отделе главного управления, департамента) Министерства обороны, начальник арсенала (1 разряда)	30 000
31	Командир мотострелковой (танковой) дивизии	30 500
32	Командир бригады надводных кораблей	31 000
33	Начальник отдела в главном управлении и департаменте Министерства обороны, заместитель начальника управления в управлении объединенного стратегического командования в военного округа	31 500
34	Командир авиационной базы (1 разряда), заместитель начальника направления в главном управлении Министерства обороны	32 000
35	Командир мотострелкового (танкового) корпуса; начальник управления в управлении объединенного стратегического командования военного округа, командир дивизии надводных кораблей	32 500
36	Заместитель начальника учебно-методического центра военного учебно-научного центра	33 000
37	Заместитель командующего общевойсковой армией; начальник направления в главном управлении Министерства обороны	33 500
38	Заместитель начальника управления главного управления, департамента Министерства обороны, заместитель начальника космодрома	34 000
39	Командир эскадры кораблей	34 500
40	Первый заместитель командующего общевойсковой армией	35 000
41	Заместитель командующего войсками военного округа по материально-техническому обеспечению	35 500
42	Начальник управления главного управления, департамента Министерства обороны, начальник космодрома	36 000
43	Заместитель начальника Военной инспекции Министерства обороны	36 500
44	Командующий общевойсковой армией, заместитель начальника главного управления, руководителя (директора) департамента Министерства обороны	37 000
45	Начальник военного учебно-научного центра, первый заместитель командующего войсками военного округа	37 500
46	Заместитель главнокомандующего видом Вооруженных Сил	38 000
47	Командующий войсками военного округа, командующий родом войск Вооруженных Сил, начальник главного управления, руководитель (директор) департамента Министерства обороны	40 000
48	Главнокомандующий видом Вооруженных Сил, заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил	42 000
49	Заместитель Министра обороны Российской Федерации	44 000
50	Первый заместитель Министра обороны Российской Федерации	45 000

Приложение № 4
к Порядку (пп. 22, 23, 25, 26,
31, 32, 75, 169, 170, 173)

Перечень

тарифных разрядов по штатным воинским должностям военнослужащих, проходящих военную службу по призыву

Тарифные разряды по штатным воинским должностям	Наименование типовой воинской должности	Размеры окладов по воинским должностям (рублей)
1	2	3
1	Стрелок, маскировщик, дорожник, монтер пути, курсант учебной воинской части и учебного подразделения, школ техников (для военнослужащих из числа граждан, зачисленных на обучение непосредственно после призыва на военную службу)*	1 000
2	Водитель, телефонист, гранатометчик, снайпер, пулеметчик	1 100
3	Механик-водитель пусковых установок ракет, боевых машин, старший водитель, старший телефонист, разведчик, медицинская сестра, курсант военного образовательного учреждения профессионального образования (для военнослужащих из числа граждан, не проходивших военную службу до поступления на обучение в военные образовательные учреждения либо поступивших на обучение в эти образовательные учреждения из запаса)	1 200



4	Командир миномета, командир орудия, механик-водитель самоходных пусковых установок стратегических ракет, начальник городка, начальник автодрома	1 300
5	Командир отделения в мотострелковом (танковом) взводе, начальник кодировочного поста, санитарный инструктор, инструктор-кулинар	1 400
6	Начальник стрельбища, начальник контрольно-пропускного пункта, начальник пункта заправки горючим, инспектор дорожно-патрульной службы	1 500
7	Заместитель командира мотострелкового (танкового) взвода, начальник медицинского пункта	1 600
8	Помощник дежурного по командному пункту, переводчик	1 700
9	Старшина (батальона, дивизиона, роты, батареи), старший инспектор дорожно-патрульной службы	1 800

* В указанном размере устанавливается оклад суворовцам, нахимовцам, кадетам, воспитанникам воинских частей и Военно-музыкального училища.

Приложение № 5
к Порядку (п. 59)

Годовая норма
прыжков с парашютом, выполненных военнослужащими по планам боевой и учебно-боевой подготовки,
оплачиваемая в течение календарного года

№ п/п	Категории военнослужащих	Количество прыжков с парашютом в год, за выполнение которых выплачивается ежемесячная надбавка за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время
1	Военнослужащие, проходящие военную службу по призыву	25
2	Военнослужащие, проходящие военную службу по контракту	50
3	Военнослужащие, входящие в состав команд соединений, объединений и военных образовательных учреждений профессионального образования	100
4	Военнослужащие, входящие в состав команд сборных видов Вооруженных Сил и родов войск Вооруженных Сил	200
5	Военнослужащие, входящие в состав команд сборных Вооруженных Сил*	400

* Военнослужащим, входящим в состав сборных команд видов Вооруженных Сил и родов войск Вооруженных Сил, в состав команд сборных Вооруженных Сил, к указанной норме разрешено дополнительно выполнить по 50 оплачиваемых прыжков с парашютом при подготовке к чемпионату Вооруженных Сил и каждому международному соревнованию.

Информация Следственного комитета Российской Федерации

В Калининградской области перед судом предстанет офицер по обвинению в хищении 145 тонн стальной проволоки

Военным следственным отделом по Черняховскому гарнизону завершено расследование уголовного дела в отношении заместителя командира воинской части по тылу – начальника тыла капитана К. Он обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 161 (грабеж, совершенный в особо крупном размере) и п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий).

По версии следствия, с декабря 2010 по февраль 2011 года офицер с привлечением подчиненного личного состава и специальной техники вывез с территории воинской части 20 машинорейсами более 145 тонн стальной 5-миллиметровой увязочной проволоки, используемой для крепления военной техники на железнодорожных платформах. Похищенное имущество было сдано в один из пунктов приема металлолома, расположенный в городе Черняховске Калининградской области. Полученные за это денежные средства в размере 600 тысяч рублей К. потратил по своему усмотрению. По оценке специалистов, стоимость похищенного имущества превысила 3,5 миллиона рублей. С целью обеспечения возмещения причиненного ущерба в ходе предварительного следствия наложен арест на 2 автомобиля, принадлежащих обвиняемому.

Следствием собрана достаточная доказательственная база, в связи с чем уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу.



Приложение № 6
к Порядку (п. 60)

УТВЕРЖДАЮ

Командир войсковой части _____

(воинское звание, подпись, инициал имени, фамилия)

«__» _____ 20__ г.

АКТ

о результатах выполненных работ по поиску
и (или) обезвреживанию (уничтожению) взрывоопасных
предметов в районе _____

Заявка поступила «__» _____ 20__ г. от _____

Выполненные работы:

Звание, фамилия и инициалы исполнителя	Количество взрывоопасных предметов по степеням опасности (штук)	Примечание

Всего обезврежено _____

(количество взрывоопасных предметов прописью)

Израсходовано: ВВ _____, СВ _____

Командир группы разминирования (руководитель взрывных работ)

(фамилия, имя, отчество, подпись)

«__» _____ 20__ г.

Представитель стороны, в интересах которой выполнялись работы

(фамилия, имя, отчество, подпись)

«__» _____ 20__ г.

М.П.

Представитель районного (городского, областного) военного комиссариата
(при выполнении работ по заявкам военных комиссариатов)

(фамилия, имя, отчество, подпись)

«__» _____ 20__ г.

М.П.

Примечание. Акт составляется в четырех экземплярах. Подчистки и исправления в акте не допускаются.



Приложение № 7
к Порядку (п. 91)
(справочно)

Размеры

повышающих коэффициентов к денежному довольствию военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации, а также военнослужащих, выполняющих задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах

I. Размеры повышающих коэффициентов к денежному довольствию военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в воинских формированиях, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации

Наименование государств, на территории которых дислоцированы воинские формирования	Размер коэффициента
Азербайджанская Республика	1,3
Киргизская Республика	1,3
Республика Абхазия	1,4
Республика Армения	1,3
Республика Белоруссия	1,1
Республика Казахстан	1,3
Республика Молдова	1,3
Республика Таджикистан	1,4
Республика Южная Осетия	1,4
Украина	1,2

II. Размеры повышающих коэффициентов к денежному довольствию военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, выполняющих задачи в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах

Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, при выполнении задач в условиях чрезвычайного положения, при вооруженных конфликтах, к денежному довольствию устанавливается повышающий коэффициент в размере 1,5.

Приложение № 8
к Порядку (п. 53)

Годовая норма

часов (спусков) работы под водой (нахождения в водолазных барокамерах под повышенным давлением) военнослужащих, имеющих основную водолазную квалификацию

N п/п	Основная водолазная квалификация военнослужащих	Количество спусковых часов с начала водолазной практики		
		до 500	до 1000	более 1000
1	Водолаз	100	80	60
2	Инструктор-водолаз	80	80	60
3	Старший инструктор-водолаз	80	60	30
4	Водолазный специалист	60	30	30

Примечание. Для врачей – специальных физиологов (водолазных врачей) ежегодная норма часов (спусков) работы под водой (нахождения в водолазных барокамерах под повышенным давлением) составляет 60 часов.



Годовая норма
часов (спусков) работы под водой (нахождения в водолазных барокамерах под повышенным давлением) военнослужащих,
проходящих военную службу в воинских частях специального (особого) назначения

N п/п	Водолазная квалификация военнослужащих	Количество спусковых часов с начала водолазной практики	
		до 500	более 500
1	Водолаз	60	60
2	Инструктор-водолаз	50	40
3	Старший инструктор-водолаз	40	30
4	Офицер-водолаз	40	30
5	Водолазный специалист	60	30

Примечание. Для врачей - специальных физиологов (водолажных врачей) ежегодная норма часов (спусков) работы под водой (нахождения в водолажных барокамерах под повышенным давлением) составляет 60 часов.

Годовая норма
часов (спусков) работы под водой (нахождения в водолажных барокамерах под повышенным давлением) военнослужащих,
имеющих присвоенные в установленном порядке дополнительные водолазные квалификации

N п/п	Дополнительная водолазная квалификация военнослужащих	Количество спусковых часов с начала водолажной практики		
		до 500	до 1000	более 1000
1	Водолаз-глубоководник	100	80	60
2	Водолаз-сварщик	10 часов под водой в квартал на работах по сварке и резке, без учета времени декомпрессии		
3	Водолаз-взрывник	5 спусков в год с практической установкой зарядов (имитаторов)		
4	Пилот нормоборического скафандра	20 часов в год		
5	Оператор барокамеры	Ежемесячное обслуживание барокамеры или проведение тренировок не менее 3 раз в квартал		
6	Акванавт	Не менее 1 спуска методом ДП в год при давлении не менее 0,1 МПа (1 кгс/см ²) и времени пребывания под этим давлением не менее 3 суток		

Примечание. Военнослужащим, имеющим присвоенные в установленном порядке основную и дополнительные квалификации, годовая норма часов (спусков) работы под водой определяется путем суммирования годовых норм по основной и по каждой дополнительной квалификации.

Информация

Во Владивостоке за покушение на хищение с военного корабля более 25 тонн дизельного топлива осужден старший офицер Тихоокеанского флота

Доказательства, собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по гарнизону Владивосток, признаны судом достаточными для вынесения приговора командиру электро-механической боевой части капитану 3 ранга Г.. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 160 УК РФ (покушение на растрату имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения).

Следствием и судом установлено, что в ноябре 2011 года Г., отвечающий за снабжение корабля горюче-смазочными материалами, организовал перекачку более 25 тонн «летнего» дизельного топлива общей стоимостью свыше 667 тысяч рублей в отдельную цистерну. После этого офицер представил вышестоящему командованию не соответствующие действительности сведения об отсутствии на корабле излишков топлива.

В декабре того же года Г. под видом слива льяльных вод (т.е. загрязненных нефтепродуктами) организовал перекачку «несуществующего» топлива на судно СЛВ-309, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Экология ДВ». Когда с военного корабля слили более 18 тонн топлива, указанные противоправные действия были остановлены вмешательством сотрудников правоохранительных органов.

Приговором Владивостокского гарнизонного военного суда Г. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием в колонии-поселении.