

СОДЕРЖАНИЕ

Правовая страница командира

- В.М. Корякин, П.А. Кот.* Материальная ответственность за коррупционные правонарушения 2
- А.Г. Воробьев.* Ротация в военной организации государства как средство противодействия коррупции: состояние и перспективы 7
- И.В. Бараненкова.* «Гражданские» антикоррупционные стандарты военнослужащих (или как не стать «случайной жертвой» борьбы с коррупцией) 12
- О.И. Миронов.* Порядок осуществления контроля за расходами военнослужащих в системе мер профилактики коррупции 18
- Ю.Н. Туганов, П.Г. Быстров.* Право военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на выбор оснований увольнения с военной службы 24

Социальная защита военнослужащих

- В.М. Корякин.* Порядок и правовые последствия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований (комментарий к Федеральному закону от 2 июля 2013 г. № 170-ФЗ) 30
- А.В. Ефремов.* Об оказании гражданам безвозмездной юридической помощи военными комиссариатами субъектов Российской Федерации 34

Жилищное право

- Е.А. Глухов.* Реализация права на дополнительную общую площадь жилого помещения некоторых категорий военнослужащих 37
- А.В. Боголюбов.* Нормативное регулирование жилищного обеспечения членов семей военнослужащих, потерявших кормильца, требует совершенствования 43
- Е.Н. Трофимов.* К вопросу о переходе к новой форме жилищного обеспечения военнослужащих – единовременной денежной выплате на приобретение или строительство жилого помещения 49

Дела судебные

- Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Зеленкевич и другие против России» 53
- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» 58
- Вопрос – ответ 63

Труд гражданского персонала

- В.И. Ковалев, Т.В. Ломакина.* Заработная плата гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации в 2013 году 65
- А.В. Ефремов.* О некоторых вопросах, связанных с заключением срочного трудового договора 68

Рыночная экономика и воинская часть

- Е.А. Свинных.* Планирование закупок вооружения, военной и специальной техники и материальных средств для обеспечения нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов: правовые аспекты 72

Юридическая помощь военному комиссару

- А.П. Трушин, А.П. Лукин, А.Г. Арсентьев.* О некоторых проблемных вопросах медицинского освидетельствования граждан, пребывающих в запасе, и их решении в соответствии с нормами действующего законодательства 81
- А.В. Ефремов.* О повторном освидетельствовании граждан призывного возраста, признанных ограниченно годными к военной службе (по материалам судебной практики) 86
- А.В. Ефремов.* О некоторых правовых вопросах, возникающих при переезде бывших военнослужащих, проходивших военную службу в одном государстве – участнике СНГ, на постоянное место жительства в другое государство – участник СНГ 91

Сведения об авторах, аннотации статей

99

Новое военное законодательство

102

*Научно-практический журнал
«Право в Вооруженных Силах –
Военно-правовое обозрение»
№ 10 (196) октябрь 2013 г.*

Издается с июля 1997 г.

*Главный редактор
А.В. Кудашкин*

*Редакторы:
А.Н. Болонин, А.Л. Горбачев*

*Редакционная коллегия:
В.К. Белов, П.И. Гаврюшенко,
К.В. Симоновский, И.В. Крейс,
И.П. Машин, Е.А. Моргуленко,
С.В. Терешкович, А.И. Тюрин,
К.В. Фатеев, С.С. Харитонов,
С.Н. Шарапов*

*Научный консультант и
ответственный редактор номера
С.В. Терешкович*

*Выпускающий редактор
О.А. Тюрина
Компьютерная верстка
А.Б. Зулкарнаев, С.В. Ященко*

*Издание зарегистрировано
Министерством РФ по делам
печати, телерадиовещания и
средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-1576 от 30 января 2000 г.*

*Учредитель и издатель:
Общественное движение
«За права военнослужащих»*

*Адрес редакции:
117342, г. Москва,
ул. Бутлерова, д. 40
тел.: (495) 334-98-04;
тел./факс: (495) 334-92-65*

*Адрес в Интернете:
<http://www.voennoopravo.ru>
E-mail: pvs1997@mail.ru*

*Прием корреспонденции по адресу:
111033, г. Москва, Ж-33,
а/я 44, Харитонову С.С.*

*Подписные индексы по каталогу
«Роспечать» - 72527, 20244*

*Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
Подписано в печать 20.09.2013
Заказ № 1592
Усл. печ. л. 8,0
Тираж 1300 экз.*

*Выходит ежемесячно, распро-
страняется только по подписке
© «Право в Вооруженных Силах –
Военно-правовое обозрение»*

*Материалы, опубликованные в
журнале, могут быть использованы в
других изданиях только с разрешения
редакции. Редакция консультаций по
телефону не дает, переписку
с читателями не ведет.*



МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

В.М. Корякин, доктор юридических наук;
П.А. Кот, майор юстиции, юрист

Наиболее серьезной и действенной мерой пресечения и предупреждения коррупции является, как известно, привлечение виновных лиц к юридической ответственности за совершенные коррупционные правонарушения и обеспечение неотвратимости такой ответственности.

Коррупционные правонарушения представляют собой противоправные виновные деяния (действие или бездействие), связанные с неправомерным использованием в корыстных целях военными служащими и иными лицами предоставленных им должностных полномочий. Как указывает Т.Л. Козлов, объективная сторона коррупционного правонарушения включает не только использование должностного (служебного) положения вопреки законным интересам общества и государства в результате взятки (подкупа), но и нарушение нормативно установленных правил и процедур, специально предназначенных для предупреждения коррупционных деяний¹.

По степени общественной опасности коррупционные правонарушения подразделяются следующим образом:

а) *коррупционные преступления* – корыстные противоправные деяния, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, совершенные с использованием служебного положения должностными лицами и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации;

б) *административные коррупционные правонарушения* – вид коррупционных правона-

рушений, ответственность за которые предусмотрена законодательством об административных правонарушениях, совершенных с использованием служебного положения для получения незаконных преимуществ;

в) *коррупционные гражданско-правовые деликты* – обладающие признаками коррупции нарушения правил дарения, предусмотренных гл. 32 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нарушения порядка предоставления услуг, предусмотренных гл. 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда дарение и оказание услуг связаны с должностным положением одаряемого (получателя услуг) и осуществляются в целях его подкупа²;

г) *коррупционные дисциплинарные проступки* – противоправные, виновные действия (бездействие), которые выражаются в нарушении норм антикоррупционного законодательства и которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не влекут уголовной или административной ответственности и предусматривают применение мер дисциплинарного воздействия.

За совершение коррупционных правонарушений действующим законодательством предусмотрены следующие виды юридической ответственности:

- дисциплинарная ответственность;
- материальная ответственность;
- административная ответственность;
- гражданско-правовая ответственность;
- уголовная ответственность.

¹ Противодействие коррупции в военной организации государства / под общ. ред. А.В. Кудашкина. М., 2013. С. 49.

² Максимов С.В. Мониторинг уголовной политики: глоссарий и инструментарий. М., 2009. С. 17.



В многочисленных публикациях, посвященных проблемам юридической ответственности за коррупцию, речь идет чаще всего об уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности. В связи с развитием антикоррупционного законодательства появилось немало публикаций об административной и дисциплинарной ответственности, имеются также публикации о гражданско-правовой ответственности. Но по какой-то причине вне поля зрения остались вопросы, связанные с материальной ответственностью военнослужащих и лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации за коррупционные правонарушения.

Попытаемся восполнить данный пробел.

Материальная ответственность является специфической мерой юридической ответственности и наступает за причинение ущерба государственному имуществу лицом, находящимся при исполнении должностных (служебных, трудовых) обязанностей. К.С. Лиховидов определяет материальную ответственность военнослужащих как «относительно самостоятельный вид юридической ответственности по российскому праву, предусматривающий применение мер государственного принуждения в виде возмещения в денежной форме виновно причиненного ущерба государству при нарушении установленных законом и возложенных на военнослужащих обязанностей по сохранности государственного имущества»³. Порядок и условия материальной ответственности военнослужащих определены Федеральным законом «О материальной ответственности военнослужащих» от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ. Авторы Комментария к указанному Федеральному закону под материальной ответственностью военнослужащих понимают предусмотренную законом необходимость возложения на них компетентными государственными органами обязанности возместить в денежной форме причиненный реальный ущерб имуществу воинской части при исполнении ими служеб-

ных обязанностей (общих, должностных, специальных) в установленных размерах⁴.

Применительно к материальной ответственности гражданского персонала материальная ответственность представляет собой обязанность лица гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации возместить в установленных нормами трудового законодательства пределах и порядке прямой действительный ущерб, причиненный воинской части виновным противоправным деянием (действием либо бездействием)⁵. Основания и порядок материальной ответственности работников, работающих по трудовому договору, урегулированы разд. XI Трудового кодекса Российской Федерации.

В системе мер противодействия коррупционным проявлениям материальная ответственность субъектов не только выступает как рой за совершенный акт коррупции, но и служит цели возмещения государству материального ущерба, причиненного таким актом. Размеры материального ущерба от коррупции весьма велики. Так, на состоявшемся 11 июля 2013 г. в Главной военной прокуратуре координационном совещании правоохранительных органов заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – главный военный прокурор С.Н. Фридинский отметил, что размер материального ущерба, причиненного государству коррупционными преступлениями в военной организации государства в текущем году, возрос в 5,5 раза и превысил 4,4 млрд руб.⁶

Таким образом, при правильном и активном использовании военными правоохранительными органами, органами военного управления, командирами (начальниками) действующего законодательства правовой институт материальной ответственности может и должен стать весьма действенным средством минимизации негативных последствий коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах.

³ Лиховидов К.С. Материальная ответственность военнослужащих: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 11.

⁴ Гусейнова Н.Ч., Титов А.В., Тюрин А.И. Комментарий к Федеральному закону «О материальной ответственности военнослужащих». М., 2010. С. 8.

⁵ Такало Н.М. Материальная ответственность гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9.

⁶ Каждое пятое преступление имеет коррупционную направленность // Красная звезда. 2013. 17 июля.



Исходя из указанных теоретических положений, можно сформулировать следующие особенности применения материальной ответственности за коррупционные правонарушения, совершаемые военнослужащими и лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации:

– *во-первых*, данный вид юридической ответственности может применяться не в любом случае совершения виновным лицом коррупционного правонарушения, а только тогда, когда следствием такого правонарушения является реальный ущерб⁷ (прямой действительный ущерб⁸), причиненный имуществу, находящемуся в федеральной собственности и закрепленному за воинскими частями;

– *во-вторых*, военнослужащие и лица гражданского персонала привлекаются к материальной ответственности за коррупционные правонарушения независимо от применения к ним иных мер юридической ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной) (п. 5 ст. 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих»);

– *в-третьих*, взыскание с виновных лиц суммы ущерба осуществляется как в административном (при небольшом размере ущерба), так и в судебном порядке;

– *в-четвертых*, привлечение виновных лиц к материальной ответственности является не правом, а обязанностью соответствующего командира (начальника). Невыполнение данной обязанности влечет применение мер материальной ответственности к самому командиру (начальнику), не принявшему необходимых мер к возмещению виновными лицами причиненного ущерба (п. 3 ст. 4 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих»);

– *в-пятых*, исходя из текстуального анализа Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» можно оп-

ределить следующие разновидности коррупционных правонарушений, совершаемых военнослужащими, за которые предусмотрена материальная ответственность:

1) завышение объема выполненных работ (п. 2 ст. 4);

2) нарушение приказами (распоряжениями) командиров (начальников), установленного порядка учета, хранения, использования, расходования имущества (п. 3 ст. 4, ст. 5);

3) непринятие командирами (начальниками) необходимых мер к предотвращению хищения имущества и излишних денежных выплат, к возмещению виновными лицами причиненного ущерба (п. 3 ст. 4);

4) причинение материального ущерба действиями (бездействием) военнослужащего, содержащими признаки состава коррупционного преступления (ст. 5);

5) причинение материального ущерба путем хищения либо иных умышленных действий (бездействия) независимо от того, содержат ли они признаки состава преступления (ст. 5).

Говоря о правовом механизме привлечения виновных лиц к материальной ответственности, следует отдельно остановиться на таком действенном инструменте, как гражданский иск в уголовном процессе (ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), под которым понимается требование лица, понесшего материальный ущерб от преступления, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого, о возмещении причиненных убытков, заявленное при производстве по уголовному делу и рассматриваемое судом совместно с ним⁹.

Регулируя поведение участников уголовного судопроизводства, институт гражданского иска в уголовном процессе является уголовно-процессуальным институтом. В то же время, определяя поведение участников спо-

⁷ Реальный ущерб – утрата или повреждение имущества воинской части, расходы, которые воинская часть произвела либо должна произвести для восстановления, приобретения утраченного или поврежденного имущества, а также излишние денежные выплаты, произведенные воинской частью (ст. 2 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих»).

⁸ Прямой действительный ущерб – реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

⁹ Енаева Л.К. Уголовный процесс: учеб. пособие. М., 2005.



ра о праве гражданском, институт гражданского иска в уголовном процессе включает в себя черты гражданско-процессуального метода регулирования¹⁰. В свою очередь, вопросы материальной ответственности военнослужащих относятся к административному и военному праву, а материальной ответственности лиц гражданского персонала – к трудовому праву. Таким образом, институт гражданского иска в уголовном процессе является комплексным правовым институтом, соединяющим в одном производстве дела о коррупционном преступлении (уголовное дело) и дела о возмещении ущерба (гражданское дело), что дает очевидные преимущества как с точки зрения организации подготовки к рассмотрению и самого рассмотрения уголовного дела, так и с точки зрения защиты законных интересов государства, пострадавшего от коррупционного преступления, так как исключается необходимость дважды – в уголовном и гражданском процессе – отстаивать права и интересы, нарушенные преступлением, а самое главное – доказывать обоснованность своих исковых требований по правилам гражданского судопроизводства, где бремя доказывания возлагается на истца. Доказывание же гражданского иска, предъявленного по уголовному делу, осуществляется по правилам, установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Это значит, что бремя такого доказывания лежит на органах уголовного преследования¹¹.

Следует отметить, что военные правоохранительные органы довольно активно используют институт материальной ответственности в целях возмещения ущерба, причиняемого коррупционными преступлениями. Так, по данным Главной военной прокуратуры, только за 6 месяцев 2013 г. в государственную казну возвращены свыше 1,3 млрд. руб. из похищенных бюджетных средств¹².

Приведем несколько примеров из судебной практики, когда воинские должностные лица, совершившие коррупционные преступления, были одновременно с уголовной ответствен-

ностью привлечены к материальной ответственности.

1. Выборгским гарнизонным военным судом Западного военного округа командир инженерно-саперного батальона войсковой части 02511 подполковник В. Гуляк признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями) и ч. 4 ст. 159 (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере) Уголовного кодекса Российской Федерации. С марта 2010 г. по ноябрь 2011 г. на территории 221-го общевойскового полигона, расположенного возле поселка Каменка, военнослужащими войсковой части 02511 проводились мероприятия по уничтожению боеприпасов с истекшими сроками хранения путем их подрыва. За участие в этих мероприятиях им полагались дополнительные выплаты. С января по ноябрь 2011 г. подполковник В. Гуляк, отвечавший за формирование состава участников данных мероприятий и за составление служебной документации, регулярно вносил в акты о результатах работ по уничтожению боеприпасов и в проекты приказов командира части о материальном стимулировании военнослужащих заведомо ложные сведения об участии в уничтожении боеприпасов 11 военнослужащих, которые в действительности в этих мероприятиях не участвовали вовсе. На основании подготовленных документов этим военнослужащим было выплачено 1,29 млн руб. денежного вознаграждения. В свою очередь, В. Гуляк в этот же период истребовал с указанных военнослужащих часть выплаченных им денег в сумме 196 000 руб. За указанные деяния судом ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы с содержанием в колонии общего режима, с лишением воинского звания «подполковник». Кроме того, судом удовлетворен заявленный военным прокурором гарнизона гражданский иск о взыскании с В. Гуляка в порядке материальной ответственности денежной суммы в размере 1,06 млн руб. в пользу одного из фе-

¹⁰ Белоусов М.С., Калемина В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М., 2005.

¹¹ Петрухин И.Л., Башкатов Л.Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. М., 2006.

¹² Каждое пятое преступление имеет коррупционную направленность // Красная звезда. 2013. 17 июля.



деральных казенных учреждений Минобороны России¹³.

2. Бывший начальник ФГУ «Дом офицеров Нижегородского гарнизона» Минобороны России подполковник В. Тодосьев признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 286 (превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий) и ч. 1 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (превышение должностных полномочий). Следствием установлено, что Тодосьев в нарушение установленного порядка без проведения конкурса заключил государственные контракты с двумя коммерческими организациями для ремонта проезжей части и системы отопления Дома офицеров на общую сумму 5,3 млн руб. После проведения предусмотренных соглашениями работ осужденный, не проверив их полноту и качество, подписал документы, содержащие завышенные сведения о стоимости ремонта. В результате произошло неправомерное расходование бюджетных средств в сумме 2,7 млн руб. Приговором Нижегородского гарнизонного военного суда Тодосьеву назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года условно с испытательным сроком два года и штрафа в размере 60 тыс. руб. Суд также лишил его права на протяжении двух лет занимать должности, связанные с выполнением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций на государственной службе и в органах местного самоуправления. Кроме того, в порядке материальной ответственности судом удовлетворен в полном объеме гражданский иск на сумму 2,7 млн руб.¹⁴

3. Бывший председатель военно-научного комитета Космических войск полковник запаса В. Кузнецов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 Уголовного кодекса Российской Фе-

дерации (злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия).

Следствием установлено, что в рамках Федеральной целевой программы «Развитие российских космодромов на 2006 – 2015 годы» Космические войска заключили с автономной некоммерческой организацией «Секция «Инженерные проблемы стабильности и конверсии» Российской инженерной академии» государственный контракт на выполнение работ по определению предельных размеров выбросов вредных веществ, а также лимитов на размещение отходов для космодрома Плесецк. В декабре 2008 г. Кузнецов, скрыв от вышестоящего командования имеющиеся недостатки, утвердил акт приемки выполненных работ, на основании которого исполнителю перечислили 5,4 млн руб. Между тем, по оценкам специалистов, в действительности работы выполнялись не в полном объеме и не всегда надлежащего качества. Ущерб, причиненный государству, составил 2,6 млн руб. Решением 94-го гарнизонного военного суда Кузнецову назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно с испытательным сроком два года. Суд также лишил его права на протяжении двух лет занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с организационно-распорядительной деятельностью, и удовлетворил иск Минобороны России в части взыскания с Кузнецова причиненного ущерба в размере 2,6 млн руб.¹⁵

Таким образом, институт материальной ответственности военнослужащих и лиц гражданского персонала является действенным средством противодействия коррупции в военной организации государства, основным предназначением которого является возмещение материального ущерба, причиняемого коррупционными правонарушениями государству.

¹³ Красная звезда. 2012. 24 окт.

¹⁴ Красная звезда. 2013. 5 июня.

¹⁵ Там же.



РОТАЦИЯ В ВОЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВА КАК СРЕДСТВО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А.Г. Воробьев, кандидат юридических наук

С 1 января 2013 г. в Российской Федерации начала действовать ст. 60¹ Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ, установившая ротацию государственных гражданских служащих.

Ротацию в системе государственного управления следует рассматривать как организационную и профилактическую антикоррупционную меру одновременно. Ее применение позволит существенно повысить уровень профессиональной подготовки государственных гражданских служащих, обеспечить передачу положительного опыта деятельности органов государственной власти, повысить эффективность государственного управления в целом, а также будет способствовать предотвращению таких явлений, как коррупционный протекционизм, коррупционный фаворитизм, коррупционный nepотизм и иные злоупотребления властью. Соответственно и сам государственный гражданский служащий, переводимый на постоянной основе к новому месту службы, будет менее подвержен коррупционным рискам.

На современном этапе ротация касается только ограниченной группы государственных гражданских служащих – это руководители и их заместители в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют контрольные и надзорные функции.

Для реализации ротации федеральных государственных гражданских служащих федеральными органами исполнительной власти разработаны и приняты подзаконные нормативные правовые акты, определившие перечни конкретных должностей федеральной государственной гражданской службы, по которым предусматривается ротация.

Применительно к военной организации государства такие нормативные правовые акты приняты только в Рособоронзаказе и ФСТЭК России¹.

Изучение теоретических разработок, результатов эмпирических исследований, положений действующих законодательных и ведомственных нормативных правовых актов позволяет обозначить ряд проблем, связанных с правовым обеспечением и организацией ротации на государственной службе.

Прежде всего, следует отметить неоднозначность понятия самих контрольных и надзорных функций, являющихся одним из оснований ротации государственных гражданских служащих. В действующем законодательстве не проведено разграничения понятий «контроль» и «надзор», хотя это и предусматривалось Концепцией административной реформы в Российской Федерации в 2006 – 2010 гг.² Ни в теории ни в законодательстве также не сложилось однозначного соотношения данных функций с другими функциями федеральных органов исполнительной власти. Поэтому для целей настоящей статьи кон-

¹ Приказ Рособоронзаказа «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в территориальных органах Федеральной службы по оборонному заказу, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих» от 15 января 2013 г. № 5; Приказ ФСТЭК России «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в территориальных органах Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих» от 8 ноября 2012 г. № 145.

² Одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2005 г. № 1789-р.



троль и надзор будут рассматриваться совместно, в «широком» и «узком» понимании данных терминов.

Широкое толкование контроля и надзора дает Указ Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» от 9 марта 2004 г. № 314, в котором под функциями по контролю и надзору понимаются следующие функции:

- осуществление действий по контролю и надзору за исполнением органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами общеобязательных правил поведения;
- выдача органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами разрешений (лицензий) на осуществление определенного вида деятельности и (или) конкретных действий юридическим лицам и гражданам;
- регистрация актов, документов, прав, объектов, а также издание индивидуальных правовых актов.

Таким образом, в контрольно-надзорные функции включаются и разрешительные полномочия федеральных органов исполнительной власти, к которым в науке относят лицензирование, предоставление разрешения, сертификацию, предоставление допуска, аккредитацию, квотирование, регистрацию, проведение экспертизы и т. п.³

Отдельно в названном Указе определялись другие функции федеральных органов исполнительной власти: функция по управлению государственным имуществом и функция по оказанию государственных услуг.

В юридической литературе неоднократно отмечалась как общая незавершенность определения функций федеральных органов исполнительной власти⁴, так и необходи-

мость разграничения контрольно-надзорных и разрешительных функций⁵. Отмечается также постепенное закрепление регистрационных полномочий в принимаемых федеральными органами исполнительной власти административных регламентах в качестве государственных услуг⁶.

Узкое понимание контроля (надзора) (уже без разрешительных функций) представлено в ст. 2 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ, в соответствии с которой к контролю (надзору) относится деятельность уполномоченных органов государственной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений установленных требований посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, а также деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Анализ нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, определяющих перечни должностей федеральной государственной гражданской службы в территориальных органах, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих, показывает применение как широкого, так и узкого подходов к определению контрольно-надзорных функций и соответственно к ротации федеральных государственных гражданских служащих.

³ Субанова Н.В. Разрешительные полномочия органов исполнительной власти в Российской Федерации. М., 2012. 288 с.

⁴ Нарышкин С.Е., Хабриева Т.Я. Административная реформа в России: некоторые итоги и задачи юридической науки // Журн. рос. права. 2006. № 11.

⁵ См., напр.: Путило Н.В. Публичные услуги: между доктринальным пониманием и практикой нормативного закрепления // Журн. рос. права. 2007. № 6; Кузнецов В.И. О разрешительных функциях Минобороны России // Там же. 2012. № 9. С. 29 – 37.

⁶ Путило Н.В. Указ. соч.



В нормативных правовых актах одних федеральных органов исполнительной власти содержится специальная оговорка о том, что ротации подлежат только те федеральные государственные гражданские служащие, которые в соответствии с должностными регламентами осуществляют контрольные и надзорные функции в рамках компетенции федерального органа исполнительной власти, т. е. реализуется узкий подход к определению контрольно-надзорных функций. Такие уточнения присутствуют в перечнях должностей федеральной государственной гражданской службы, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих, замещающих должности категории «руководители» в территориальных органах (далее – перечни) Росрыболовства, ФНС России, ФССП России, ФСТЭК России, Минюста России и МЧС России.

Вместе с тем, изучение нормативных правовых актов указанных федеральных органов исполнительной власти показывает, что в перечни (за исключением МЧС России⁷) не вошли также связанные с коррупционными рисками должности федеральных государственных гражданских служащих, осуществляющих различные виды ведомственного контроля. Например, ведомственного финансового контроля, организуемого и осуществляемого каждым федеральным органом исполнительной власти как главным распорядителем средств федерального бюджета⁸.

Вторая группа федеральных органов исполнительной власти (ФСКН России, Рослесхоз) в своих нормативных правовых актах не уточняет наличие у подлежащих ротации федеральных государственных гражданских служащих контрольно-надзорных функций, а включает в перечни код должности, по ко-

торой предусматривается ротация. В данном случае, как представляется, также имеется в виду наличие у ротируемых федеральных государственных гражданских служащих только контрольно-надзорных полномочий.

Третья группа федеральных органов исполнительной власти (ФМБА России, Роструд, Росгидромет, Рособоронзаказ, Роспотребнадзор) не ограничивает ротацию по признаку наличия контрольно-надзорных функций. Так, ротации в Роспотребнадзоре подлежат руководители и заместители руководителей территориальных органов, начальники отделов и заместители начальников отделов территориальных органов⁹. Например, в состав территориального органа – Управления Роспотребнадзора по городу Москве входит 20 профильных отделов и 14 территориальных отделов, в том числе отдел бухгалтерского учета, отчетности и имущественных отношений, отдел регистрации и лицензирования¹⁰, т. е. ротации подлежат федеральные государственные гражданские служащие Роспотребнадзора, осуществляющие контрольно-надзорные функции, а также функции по управлению государственным имуществом и по оказанию государственных услуг.

В четвертой группе федеральных органов исполнительной власти – Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ГУСП Президента Российской Федерации, Спецстрое России, ФСВТС России перечни не приняты, и соответственно механизм ротации в профилактике коррупционных проявлений не задействован. Более того, например, в Минобороны России ротация военнослужащих и федеральных государственных гражданских служащих, ранее рассматривавшаяся как одна из первоочередных мер по противодействию коррупции¹¹, в ближайшей перспекти-

⁷ Ротации подлежат начальник и заместитель начальника контрольно-ревизионного отдела территориального органа. См. приказ МЧС России «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы категории «руководители» в территориальных органах МЧС России, осуществляющих контрольные и надзорные функции, по которым предусматривается ротация федеральных гражданских служащих» от 23 ноября 2012 г. № 698.

⁸ См. подп. 11 п. 1 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации; приказ Минфина России «Об обеспечении деятельности по осуществлению государственного финансового контроля» от 25 декабря 2008 г. № 146н.

⁹ Приказ Роспотребнадзора «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Роспотребнадзоре, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих» от 15 октября 2012 г. № 1018.

¹⁰ URL: <http://77.rospotrebнадzor.ru/index.php/upravlenie>

¹¹ Приказ Министра обороны Российской Федерации «О мероприятиях противодействия коррупции в Министерстве обороны Российской Федерации» от 27 сентября 2008 г. № 503 и приказ Министра обороны Российской Федерации «О мероприятиях противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2010 – 2011 годы» от 31 мая 2010 г. № 550.



ве исключена из плановых антикоррупционных мероприятий¹².

Объяснить это можно спецификой организации деятельности данных федеральных органов исполнительной власти – отсутствием самих территориальных органов; наделением контрольно-надзорными функциями в территориальных органах не федеральных государственных гражданских служащих, а военнослужащих; осуществлением контроля (надзора) центральными органами военного управления и т. п., а также нерешенностью вопроса о необходимости распространения ротации на военнослужащих и сочетания ротации как антикоррупционной меры с переводом военнослужащих к новому месту военной службы по служебной необходимости или в порядке плановой замены. Следует признать, что указанные особенности объективно препятствуют введению ротации в военной организации государства в рамках установленных законодателем в настоящее время оснований для ее применения.

Остается не решенным и вопрос о ротации государственных служащих, реализующих разрешительные функции. Разрешительные полномочия предоставлены всем федеральным органам исполнительной власти, входящим в военную организацию государства, и они занимают достаточно большой объем в механизме административно-правового регулирования в сфере обеспечения военной безопасности. В частности, в военной организации государства осуществляются: выдача разрешений на строительство (Минобороны России), лицензирование (Минобороны России, ФСВТС России, Рособоронзаказ, ФСТЭК России, СВР России, ФСБ России), государственная экспертиза (Минобороны России, ФСО России, ГУСП Президента Российской Федерации), организация проведения экспертизы (Спецстрой России), выдача

сертификатов (ФСВТС России), предоставление права на осуществление внешнеторговой деятельности (ФСВТС России), аккредитация (Рособоронзаказ, ФСТЭК России, СВР России), согласование (ФСТЭК России, ФСБ России), выдача заключений (ФСТЭК России), оценка возможностей (Рособоронпоставка), оформление и выдача разрешений (ФСО России), а также реализуются специальные разрешительные функции (ФСБ России, ФСО России, ГУСП Президента Российской Федерации)¹³.

Такое состояние с применением ротации в военной организации государства не представляется обоснованным.

Коррупционные правонарушения достаточно распространены как среди военнослужащих, так и среди федеральных государственных гражданских служащих, а наиболее коррупциогенными областями в военной организации государства были и продолжают оставаться материальное обеспечение военнослужащих, материально-техническое обеспечение воинских частей и организаций, участие в закупках товаров, выполнение работ и оказание услуг для военных организаций и т. п.¹⁴

Государством учитываются данные обстоятельства. Ряд сфер исполнения полномочий органов государственной власти, таких как регистрация и лицензирование видов деятельности, экспертиза и сертификация товаров и услуг, признаются приоритетными сферами правового регулирования в рамках антикоррупционной политики государства¹⁵. Должности, замещение которых связано с предоставлением государственных услуг, осуществлением контрольных и надзорных мероприятий, управлением государственным имуществом, выдачей лицензий и разрешений, хранением и распределением материально-технических ресурсов, считаются должностями,

¹² Приказ Министра обороны Российской Федерации «О мероприятиях по противодействию коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2012 – 2013 годы» от 15 июня 2012 г. № 1525.

¹³ Полный перечень разрешительных функций см.: Субанова Н.В. Указ. соч.

¹⁴ См., напр.: Организационно-методические проблемы выявления коррупционных проявлений в деятельности воинских должностных лиц: науч. докл. / НИИ Академии Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2009. С. 18; Кудашкин А.В., Беляков В.Н., Алексеев С.В. Проблемы противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. 2010. № 2. С. 7; Противодействие коррупции в военной организации государства. М., 2012. С. 22 – 42, 88 – 93; Волков А.А. Проявление коррупции в органах военного управления // ЭНИ «Военное право». 2012. Вып. 4.

¹⁵ См. ст. 5 Модельного закона «Основы законодательства об антикоррупционной политике», принятого в г. Санкт-Петербурге 15 ноября 2003 г. Постановлением № 22-15 на 22-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ.



подверженными коррупционным рискам, что влечет за собой наложение на государственных служащих, их занимающих, ряда обязанностей, ограничений и запретов¹⁶.

В указанных сферах деятельности федеральных органов исполнительной власти с учетом их коррупционности необходимо применение всех мер по профилактике коррупционных проявлений, в том числе и ротации в военной организации государства.

В военно-юридической науке уже высказывалось мнение о необходимости введения ротации военнослужащих в антикоррупционных целях, а также были разработаны необходимые для этого конкретные дополнения и изменения в действующее военное законодательство¹⁷.

Положительную оценку получило предложение о введении института ротации в военной и правоохранительной сферах в ходе социологических исследований. В частности, проведенный Академией Генеральной прокуратуры Российской Федерации опрос прокурорских работников показал, что распространение института ротации на военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов может сыграть позитивную профилактическую антикоррупционную роль (за что высказались 74 % опрошенных)¹⁸.

Существующие основания для ротации следует рассматривать в качестве «первого этапа», позволяющего создать и отработать ро-

тационный механизм, определить проблемные организационные и правовые вопросы и принять меры по их решению.

На следующем этапе развитие ротации государственных служащих следует связать с распространением ротации на другие, помимо государственной гражданской, виды государственной службы – военную, правоохранительную службу и службу в органах прокуратуры с отказом от ее применения только в отношении должностных лиц территориальных органов и расширением перечня функций, при выполнении которых должностное лицо должно ротироваться. Такими функциями должны стать предоставление государственных услуг гражданам и организациям, подготовка и принятие решений о распределении бюджетных ассигнований, субсидий, межбюджетных трансфертов, а также распределение ограниченного ресурса (квоты, частоты, участки недр и др.), управление государственным имуществом, выдача лицензий и разрешений, хранение и распределение материально-технических ресурсов.

Вполне очевидно, что принятие высказанных предложений потребует большой организационной работы, соответствующего правового обеспечения и бюджетных расходов. Однако представляется, что полученный эффект по профилактике коррупционных проявлений превысит произведенные затраты.

Информация

В Ставропольском крае офицер признан виновным в получении взятки

Собранные 55 военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора военнослужащему майору Ф. Он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290 (получение должностным лицом взятки в виде денег в крупном размере за совершение незаконных действий) и ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

Судом установлено, что 28 апреля 2012 года Ф. за освобождение от исполнения обязанностей военной службы получил от своего подчиненного – сержанта Ш. взятку – заработную пластиковую карту банка «ВТБ-24» и PIN-код к ней. Отсутствие Ш. на службе Ф. скрывал около года, а денежное довольствие, поступившее на карточку (всего 395 тыс. рублей), присвоил себе.

Приговором суда Ф. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1,5 года с отбыванием в колонии строгого режима и штрафа в размере 50 тыс. рублей. Кроме того, суд лишил его права занимать в течение 2 лет организационно-распорядительные должности в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях, а также в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях.

¹⁶ См.: Указ Президента Российской Федерации от 18.05.2009 г. № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

¹⁷ Душкин И.В. Ротация как способ борьбы с коррупцией и перспективы ее применения на военной службе // Право в Вооруженных Силах. 2012. № 4. С. 24 – 26.

¹⁸ Анализ практики прокурорского надзора и мониторинг законодательства о противодействии коррупции : информ.-аналит. обзор / Академия ГП Российской Федерации. М., 2013. С. 21.



“ГРАЖДАНСКИЕ” АНТИКОРРУПЦИОННЫЕ СТАНДАРТЫ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

(или как не стать “случайной жертвой” борьбы с коррупцией)

И.В. Бараненкова, юрист Центра правовых исследований

Антикоррупционные стандарты (требования к служебному поведению) военнослужащих установлены, прежде всего, п. 7 ст. 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ. Но, кроме них, согласно ст. 27.1 «Ограничения, запреты и обязанности, связанные с прохождением военной службы» Федерального закона «О статусе военнослужащих», на военнослужащего, если иное не предусмотрено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции» и ст.ст. 17, 18 и 20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ за исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих исполнению военнослужащим обязанностей по осуществлению оперативно-разыскной деятельности или обеспечению безопасности Российской Федерации. Установление таких исключений и определение военнослужащих, в отношении которых применяются данные исключения, в каждом отдельном случае осуществляются в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации¹.

Какие же требования к служебному поведению установлены Федеральным законом «О противодействии коррупции»?

1. Обязанность² представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (ст. 8)³.

2. Обязанность⁴ представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случаях и порядке, которые установлены Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (ст. 8.1).

3. Обязанность уведомлять «представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы» обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений (ст. 9).

При этом, необходимо отметить, что понятие «коррупционное правонарушение» законодательством не определено. Таким образом, можно к коррупционным правонарушениям отнести не только преступления кор-

¹ Порядок определения таких исключений и определения военнослужащих, в отношении которых применяются данные исключения, устанавливается обычно ведомственными приказами.

² Для военнослужащих, замещающих должности, включенные в соответствующие перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации.

³ Порядок представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера определяется приказами федеральных органов исполнительной власти. См. также: Корякин В.М. Обязанность военнослужащего представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера // Право в Вооруженных Силах. 2009. № 3; Его же. Подать сведения о доходах и служи спокойно (комментарий к указам Президента Российской Федерации о порядке подачи некоторыми категориями военнослужащих сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера) // Там же. № 9.

⁴ Для военнослужащих, замещающих должности, включенные в соответствующие перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации.



рупционного характера, но и любые нарушения антикоррупционного законодательства, включая нарушения антикоррупционных стандартов (требований к служебному поведению). При таком толковании военнослужащий обязан уведомлять «представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы» обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его, например, к невыполнению таких требований ст. 18 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»⁵, как:

«1) исполнять должностные обязанности добросовестно, на высоком профессиональном уровне;

2) исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют смысл и содержание его профессиональной служебной деятельности; ...

9) проявлять корректность в обращении с гражданами;

10) проявлять уважение к нравственным обычаям и традициям народов Российской Федерации;

11) учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп, а также конфессий».

Причем если военнослужащий не уведомит о таких попытках, он может быть уволен⁶.

4. Обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения *конфликта интересов*⁷ (ч. 1 ст. 11).

5. Обязанность в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем *конфликте интересов* или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно (ч. 2 ст. 11).

6. *Ограничение, связанное с заключением трудового или гражданско-правового договора после увольнения с военной службы* (ст. 12)⁸.

7. Обязанность *передать принадлежащие военнослужащему ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций)*⁹ в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (ч. 6 ст. 11 и ст. 12.3).

Как уже отмечалось, согласно ст. 27.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» на военнослужащего, если иное не предусмотрено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные не только Федеральным законом «О противодействии коррупции», но и *ст.ст. 17, 18 и 20 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»*¹⁰.

Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

⁵ За исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих исполнению военнослужащим обязанностей по осуществлению оперативно-разыскной деятельности или обеспечению безопасности Российской Федерации. Установление таких исключений и определение военнослужащих, в отношении которых применяются данные исключения, в каждом отдельном случае осуществляются в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

⁶ Согласно подп. «е.1» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

⁷ Представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов (ч. 3 ст. 11). См. подробнее: *Изолилов А.С.* Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе и противодействие коррупции: моногр. / под общ. ред. и со вступ. ст. А. Ю. Шумилова. М., 2013. 120 с. (Отечественная и зарубежная юридическая мысль).

⁸ Гражданин, замещавший воинскую должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с военной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности военнослужащего, с согласия соответствующей аттестационной комиссии.

⁹ В редакции ч. 6 ст. 11 – «в целях предотвращения конфликта интересов», а по версии ст. 12.3 – «в случае, если владение ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций) приводит или может привести к конфликту интересов». Статья 12.3 введена Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ. При этом, видимо, авторы законопроекта, дополнившего Закон ст. 12.3, забыли исключить ч. 6 ст. 11.

¹⁰ За исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих исполнению военнослужащим обязанностей по осуществлению оперативно-разыскной деятельности или обеспечению безопасности Российской Федерации. Установление таких исключений и определение военнослужащих, в отношении которых применяются данные исключения, в каждом отдельном случае осуществляются в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.



установлен целый ряд запретов, ограничений, обязанностей, иных требований к служебному поведению. Они в определенной степени дублируют те, которые уже установлены в отношении военнослужащих иными федеральными законами, уже рассмотренными ранее. Но далее по тексту указанные положения будут приводиться полностью, без каких-либо изменений, чтобы их смысл не был искажен.

Статьей 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» определен перечень *запретов*, связанных с прохождением государственной гражданской службы:

1) участвовать *на платной основе*¹¹ в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом;

2) замещать гражданскую должность в случае:

а) избрания или назначения на государственную должность, за исключением случая, установленного ч. 2 ст. 6 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ;

б) избрания на выборную должность в органе местного самоуправления;

в) избрания на оплачиваемую выборную должность в органе профессионального союза, в том числе в выборном органе первичной профсоюзной организации, созданной в государственном органе;

3) осуществлять предпринимательскую деятельность;

4) приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым может быть получен доход;

5) быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он замещает должность гражданской службы, если иное не предусмотрено указанным Федеральным законом и другими федеральными законами;

б) получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения)¹². Подарки, полученные гражданским служащим в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает должность гражданской службы, за исключением случаев, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации. Гражданский служащий, сдавший подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации;

7) выезжать в связи с исполнением должностных обязанностей за пределы территории Российской Федерации за счет средств физических и юридических лиц, за исключением служебных командировок, осуществляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, по договоренности государственных органов Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации или муниципальных органов с государственными или муниципальными органами иностранных государств, международными или иностранными организациями;

8) использовать в целях, не связанных с исполнением должностных обязанностей, средства материально-технического и иного обеспечения, другое государственное имущество, а также передавать их другим лицам;

9) разглашать или использовать в целях, не связанных с гражданской службой, сведения,

¹¹ Как уже отмечалось, для военнослужащих установлен более жесткий запрет – участвовать в деятельности органов управления коммерческими организациями не только на платной, но и на безвозмездной основе.

¹² Эта норма не нова для нашего законодательства. 23 декабря 1714 г. Петр I издал Указ, который распространялся на всех должностных лиц без исключения и запрещал любые виды вознаграждений. При нарушении этого Указа коррупционера ожидали телесные наказания, конфискация имущества и смертная казнь (Просандеева Н.В. Противодействие коррупции: правовые системы в истории // Электронное научное издание «Военное право». 2013. Вып. № 2. URL: <http://www.voennoepravo.ru/files/prosandeewa.doc>).



отнесенные в соответствии с федеральным законом к сведениям конфиденциального характера, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей (так, например, в 1997 г. достоянием общественности стал крупный скандал в министерстве обороны США после завершения операции «Мусорный ветер» – специальной акции ФБР, в результате которой 54 сотрудника военного ведомства и десяти корпораций были наказаны за раскрытие технической информации об условиях проведения тендеров на получение выгодных контрактов в обмен на крупные взятки и «теплые» должности¹³);

10) допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности¹⁴;

11) принимать без письменного разрешения представителя нанимателя¹⁵ награды, почетные и специальные звания (за исключением научных) иностранных государств, международных организаций, а также политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, если в его должностные обязанности входит взаимодействие с указанными организациями и объединениями;

12) использовать преимущества должностного положения для предвыборной агитации, а также для агитации по вопросам референдума;

13) использовать должностные полномочия в интересах политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений и иных организаций, а также публично выражать отношение к указанным объединениям и организациям в качестве гражданского служащего, если это не входит в его должностные обязанности;

14) создавать в государственных органах структуры политических партий, других общественных объединений (за исключением профессиональных союзов, ветеранских и иных органов общественной самодеятельности) и религиозных объединений или способствовать созданию указанных структур;

15) прекращать исполнение должностных обязанностей в целях урегулирования служебного спора;

16) входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

17) заниматься без письменного разрешения представителя нанимателя оплачиваемой деятельностью, финансируемой исключительно за счет средств иностранных госу-

¹³ Цит. по: Промежуточный отчет о НИР по теме: «Разработка и внедрение механизмов противодействия коррупции на военной службе, их законодательное, нормативное правовое и методическое обеспечение» (шифр «Противодействие-2009»). М., 2009. С. 26.

¹⁴ Нормативное положение указанного пункта, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, не может рассматриваться как не допускающее публичного выражения государственным служащим своего мнения, суждения, оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо государственного органа, в котором гражданский служащий замещает должность гражданской службы, если это не входит в его должностные обязанности. При этом, предполагается, что при оценке правомерности действий государственного служащего необходимо учитывать содержание допущенных им публичных высказываний, суждений или оценок, их общественную значимость и мотивы, соотношение причиненного (могущего быть причиненным) ими ущерба для государственных или общественных интересов с ущербом, предотвращенным в результате соответствующих действий государственного служащего, наличие либо отсутствие возможности у государственного служащего защитить свои права или государственные либо общественные интересы, нарушение которых послужило поводом для его публичного выступления, иными предусмотренными законом способами и другие значимые обстоятельства. Конституционно-правовой смысл указанного нормативного положения, выявленный в постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности положений пункта 10 части 1 статьи 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статьи 20.1 Закона Российской Федерации «О милиции» в связи с жалобами граждан Л.Н. Кондратьевой и А.Н. Мумолина» от 30 июня 2011 г. № 14-П).

¹⁵ Следует отметить, что у военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в отличие от государственного гражданского служащего нет представителя нанимателя. В указанном случае следует руководствоваться запретом, установленным п. 7 ст. 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (соответствующие награды могут быть приняты только с разрешения Президента Российской Федерации).



дарств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в случае, если владение гражданским служащим ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций) приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации¹⁶.

Частью 3 ст. 17 названного Закона установлено, что гражданин после увольнения с гражданской службы не вправе разглашать или использовать в интересах организаций либо физических лиц сведения конфиденциального характера или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей.

Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» дополнена ч. 3.1, устанавливающей ограничение на трудоустройство граждан в течение двух лет после увольнения со службы (зачем-то дублирующей положения ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», которая и без того распространяется на всех государственных служащих).

Статьей 18 Закона о государственной гражданской службе определены требования к служебному поведению гражданского служащего (которые распространены и на военно-

служащих). Многие из этих требований кажутся декларативными. Но рассматривая их перечень, следует обратить внимание на то, что *за нарушение любого (!) из них военнослужащий может быть уволен* (согласно подп. «е.1» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»)¹⁷.

Согласно указанной статье гражданский служащий (и военнослужащий) обязан:

1) исполнять должностные обязанности добросовестно, на высоком профессиональном уровне;

2) исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют смысл и содержание его профессиональной служебной деятельности;

3) осуществлять профессиональную служебную деятельность в рамках установленной законодательством Российской Федерации компетенции государственного органа;

4) не оказывать предпочтение каким-либо общественным или религиозным объединениям, профессиональным или социальным группам, организациям и гражданам;

5) не совершать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей;

6) соблюдать ограничения, установленные Федеральным законом о государственной гражданской службе и другими федеральными законами для гражданских служащих;

7) соблюдать нейтральность, исключаящую возможность влияния на свою профессиональную служебную деятельность решений политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений и иных организаций;

8) не совершать поступки, порочащие его честь и достоинство;

9) проявлять корректность в обращении с гражданами;

¹⁶ В связи с этим, по мнению специалистов, возникает вопрос о возможности урегулирования конфликта интересов, если на военнослужащих распространены противоречивые обязанности (Козлов В.В. Ограничения, запреты и обязанности, связанные с прохождением военной службы, установленные федеральным законодательством о противодействии коррупции и о государственной гражданской службе Российской Федерации (о некоторых проблемах правовых ограничений военнослужащих, установленных статьей 27.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих») // Право в Вооруженных Силах. 2011. № 5).

¹⁷ Как и за несоблюдение других антикоррупционных стандартов, если за их нарушение не предусмотрена более строгая ответственность в виде увольнения в связи с утратой доверия согласно подп. «д.1» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Об увольнении в связи с утратой доверия см. подробнее: Штаненко В.И., Цветков А.С. Увольнение военнослужащих в связи с утратой доверия // Право в Вооруженных Силах. 2013. № 2.



10) проявлять уважение к нравственным обычаям и традициям народов Российской Федерации;

11) учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп, а также конфессий;

12) способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию;

13) не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету государственного органа;

14) соблюдать установленные правила публичных выступлений и предоставления служебной информации.

Таким образом, военнослужащий может быть уволен даже за исполнение должностных обязанностей не «на высоком профессиональном уровне» или за то, что он не исходит «из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют смысл и содержание его профессиональной служебной деятельности». И уж тем более возможно увольнение, если он оказывает «предпочтение каким-либо общественным или религиозным объединениям, профессиональным или социальным группам, организациям и гражданам» или совершает «действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей».

На практике чаще всего встречаются случаи увольнения военнослужащих за совершение проступков, порочащих их честь и достоинство (например, за появление в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте или на территории воинской части в присутствии подчиненных).

Нередки случаи увольнения военнослужащего за допущение «конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету государственного органа» (чаще всего это или бытовые конфликты по месту жительства, или конфликты с сотрудниками полиции после употребления спиртных напитков, если военнослужащий, участвуя в них, апеллирует к своему должностному положению и проявляет некорректность «в обращении с гражданами»).

Частью 2 указанной статьи установлено, что гражданский служащий, замещающий должность категории «руководители», обязан не допускать случаи принуждения гражданских служащих к участию в деятельности политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений.

Статьей 20 Закона о государственной гражданской службе установлена *обязанность представления сведений о доходах*, об имуществе и обязательствах имущественного характера, дублирующая положения ст. 8 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Этим перечень распространяемых на военнослужащих требований к служебному поведению не исчерпывается. Согласно ст. 12.5 Федерального закона «О противодействии коррупции» федеральными конституционными законами, федеральными законами для лиц, замещающих (в том числе) воинские должности, «в целях противодействия коррупции могут устанавливаться иные запреты, ограничения, обязательства и правила служебного поведения».

Рассмотрение требований к служебному поведению военнослужащих и ответственности за их нарушение показывает, что это весьма мощный инструмент профилактики коррупции. Правильное применение этих норм позволяет весьма результативно предотвращать не только коррупционные проявления, но даже их предпосылки. Но порой невольной «жертвой» этих запретов и ограничений военнослужащий может стать, просто не понимая их сущности. Так, например, офицер организовал в предоставленном ему руководством школы спортзале секцию рукопашного боя. Те, кто у него обучался, сдавали небольшие суммы на приобретение призов для соревнований. Казалось бы, ничего противоправного. Но, учитывая то, что военнослужащий не заключал при этом со школой трудового договора, его деятельность была квалифицирована в качестве индивидуальной предпринимательской деятельности, за осуществление которой военнослужащий подлежит увольнению «в связи с утратой доверия» (на основании подп. «д.1» п. 1 ст. 51 Феде-



рального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

С учетом явно выраженных тенденций усиления внимания руководства страны к проблемам борьбы с коррупцией меры по противодействию коррупции будут и дальше ужесточаться¹⁸. Вследствие этого неизбежно будет обостряться борьба органов

военного управления с нарушениями требований к служебному поведению. И каждый военнослужащий должен четко знать запреты, ограничения, обязанности – не только потому, что этого требует антикоррупционное законодательство, но и для того, чтобы не стать «случайной жертвой» борьбы с коррупцией.

¹⁸ См., например: Федеральный закон «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ и Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» от 7 мая 2013 г. № 102-ФЗ.

ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ ЗА РАСХОДАМИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ В СИСТЕМЕ МЕР ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИИ

О.И. Миронов, юрист Центра правовых исследований

Федеральным законом «О контроле за ответственностью расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ¹ (далее – Закон о контроле за расходами) установлены правовые и организационные основы контроля за расходами², категории лиц, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, порядок осуществления контроля за расходами.

Законом о контроле за расходами определено (ч. 1 ст. 4), что является основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами: достаточная информация о том, что военнослужащим, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми совершена сделка по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных

(складочных) капиталах организаций) на сумму, превышающую общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки.

Указанная информация в письменной форме может быть представлена в установленном порядке:

1) правоохранительными органами, иными государственными органами, органами местного самоуправления, работниками (сотрудниками) подразделений по профилактике коррупционных и иных правонарушений и должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, Банка России, государственной корпорации, Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, иной орга-

¹ Закон вступил в силу с 1 января 2013 г., а предусмотренная им обязанность военнослужащего возникла в отношении сделок, совершенных с 1 января 2012 г.

² Под которым понимается осуществление контроля за соответствием расходов лица, замещающего государственную должность (иного указанного в Законе лица), расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей общему доходу данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки.



низации, созданной Российской Федерацией на основании федеральных законов, организации, создаваемой для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами;

2) постоянно действующими руководящими органами политических партий и зарегистрированных в соответствии с законом иных общероссийских общественных объединений, не являющихся политическими партиями;

3) Общественной палатой Российской Федерации;

4) общероссийскими средствами массовой информации.

При этом, информация анонимного характера не может служить основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами.

Должностное лицо, определяемое Президентом Российской Федерации, руководитель федерального государственного органа либо уполномоченное им должностное лицо уведомляет о принятом решении субъектов, предоставивших информацию, ставшую основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами

Контроль за расходами включает в себя:

1) истребование от лица, в отношении которого осуществляется контроль, сведений:

а) о его расходах, а также о расходах его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), если сумма сделки превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки;

б) об источниках получения средств, за счет которых совершена указанная сделка;

2) проверку достоверности и полноты представленных военнослужащим сведений о расходах;

3) определение соответствия расходов данного лица, а также расходов его супруги (су-

пруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) их общему доходу.

Следует обратить внимание на то, что определяется соответствие сделки общему доходу не только военнослужащего и его супруга (супруги), но и его несовершеннолетних детей. При этом, период, за который должны быть «накоплены» указанные доходы, Законом о контроле за расходами не ограничен тремя годами, предшествующими совершению сделки, да и вообще никак не ограничен.

Решение об осуществлении контроля за расходами принимает³:

– должностное лицо, определяемое Президентом Российской Федерации, – в отношении лиц, замещающих (занимающих) указанные в Законе о контроле за расходами должности, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации, а также за расходами их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей;

– руководитель федерального государственного органа либо уполномоченное им должностное лицо – в отношении лиц, замещающих (занимающих) указанные в Законе о контроле за расходами должности (за исключением лиц, замещающих должности, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации), а также за расходами их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей.

Решение об осуществлении контроля за расходами принимается в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, отдельно в отношении каждого такого лица и оформляется в письменной форме⁴.

Осуществляет контроль за расходами военнослужащих⁵ подразделение кадровой

³ В отношении лиц из числа личного состава военных организаций.

⁴ Часть 6 ст. 5 Закона о контроле за расходами.

⁵ А также за расходами их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей.



службы федерального государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений⁶ (должностное лицо кадровой службы федерального государственного органа, ответственное за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений)⁷.

Согласно п. 5 Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 310 по решению Президента Российской Федерации, Руководителя Администрации Президента Российской Федерации либо специально уполномоченного ими должностного лица Администрации Президента Российской Федерации Управление Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров может осуществлять в установленном порядке контроль за расходами любых лиц, указанных в ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Органы, подразделения и должностные лица, ответственные за профилактику коррупционных и иных правонарушений, не позднее чем через два рабочих дня со дня получения решения об осуществлении контроля за расходами обязаны в письменной форме уведомить лицо, в отношении которого принято решение о контроле, о принятом решении и о необходимости представить сведения, предусмотренные п. 1 ч. 4 ст. 4 Закона о контроле за расходами⁸.

В уведомлении должна содержаться информация о порядке представления и проверки достоверности и полноты указанных сведений. В случае если лицо, в отношении которого принято решение о контроле, обратилось с ходатайством в соответствии с Законом о контроле за расходами, с данным ли-

цом в течение семи рабочих дней со дня поступления ходатайства (в случае наличия уважительной причины – в срок, согласованный с данным лицом) проводится беседа, в ходе которой должны быть даны разъяснения по интересующим его вопросам⁹.

Проверка достоверности и полноты представленных в соответствии с Законом о контроле за расходами сведений осуществляется органами, подразделениями или должностными лицами, ответственными за профилактику коррупционных и иных правонарушений, в порядке, устанавливаемом Президентом Российской Федерации¹⁰, самостоятельно или путем направления запроса в федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление оперативно-разыскной деятельности, о предоставлении имеющейся у них информации о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лица, представившего такие сведения, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Сведения о расходах согласно ч. 1 ст. 8 Закона о контроле за расходами относятся к информации ограниченного доступа. Если федеральным законом такие сведения отнесены к сведениям, составляющим государственную тайну, они подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной тайне.

Лица, виновные в разглашении указанных сведений либо в использовании этих сведений в целях, не предусмотренных федеральными законами, несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

При этом, почему-то особо законодатель подчеркивает, что не допускается использование сведений о расходах «для установления

⁶ Как правило, в военных организациях – это подразделение кадров.

⁷ За исключением лиц, замещающих должности, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации; в отношении этих лиц контроль осуществляет федеральный государственный орган (подразделение федерального государственного органа), определяемый (определяемое) Президентом Российской Федерации.

⁸ Это сведения:

а) о его расходах, а также о расходах его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), если сумма сделки превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки;

б) об источниках получения средств, за счет которых совершена указанная сделка.

⁹ Видимо, законодатель имеет в виду все-таки вопросы, связанные с осуществлением контроля за расходами.

¹⁰ Указ Президента Российской Федерации «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению» от 21 сентября 2009 г. № 1065.



либо определения платежеспособности лица, представившего такие сведения, а также платежеспособности его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, для сбора в прямой или косвенной форме пожертвований (взносов) в фонды общественных объединений, религиозных и иных организаций либо в пользу физических лиц».

Одновременно Законом о контроле за расходами установлено, что представленные в соответствии с данным Законом сведения об источниках получения средств, за счет которых совершена подпадающая под действие этого Закона сделка, размещаются в Интернете на официальных сайтах федеральных государственных органов и предоставляются для опубликования средствам массовой информации в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне и о защите персональных данных.

В связи с осуществлением контроля за расходами лицо, в отношении которого он осуществляется, обязано¹¹ в течение 15 рабочих дней с даты истребования¹² представлять сведения:

а) о его расходах по каждой сделке, подпадающей под действие Закона о контроле за расходами;

б) об источниках получения средств, за счет которых совершена указанная сделка.

В связи с осуществлением контроля за расходами лицо, в отношении которого он осуществляется, вправе:

1) давать пояснения в письменной форме:

а) в связи с истребованием сведений, предусмотренных Законом о контроле за расходами;

б) в ходе проверки достоверности и полноты сведений, предусмотренных Законом о контроле за расходами, и по ее результатам;

в) об источниках получения средств, за счет которых им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми совершена

сделка, подпадающая под действие Закона о контроле за расходами;

2) представлять дополнительные материалы и давать по ним пояснения в письменной форме;

3) обращаться с ходатайством в орган, подразделение или к должностному лицу, ответственным за профилактику коррупционных и иных правонарушений, о проведении с ним беседы по вопросам, связанным с осуществлением контроля за его расходами, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Ходатайство подлежит обязательному удовлетворению.

На период осуществления контроля за расходами лицо, в отношении которого он осуществляется, может быть в установленном порядке отстранено от замещаемой (занимаемой) должности на срок, не превышающий 60 дней со дня принятия решения об осуществлении такого контроля. Указанный срок может быть продлен до 90 дней лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами. На период отстранения от замещаемой (занимаемой) должности денежное содержание (заработная плата) по замещаемой (занимаемой) должности сохраняется.

Согласно ст. 10 Закона о контроле за расходами органы, подразделения и должностные лица, ответственные за профилактику коррупционных и иных правонарушений, обязаны:

1) осуществлять анализ поступающих в соответствии с Законом о контроле за расходами и Федеральным законом «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, замещающих (занимающих) должности, указанные в Законе о контроле за расходами, их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей;

2) принимать сведения о расходах, представляемые в соответствии с Законом о контроле за расходами.

¹¹ Часть 1 ст. 9 Закона о контроле за расходами.

¹² Согласно п. 7 Указа Президента Российской Федерации «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 2 апреля 2013 г. № 310.



Органы, подразделения и должностные лица, ответственные за профилактику коррупционных и иных правонарушений, при осуществлении контроля за расходами обязаны:

1) истребовать от военнослужащего, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, сведения, предусмотренные Законом о контроле за расходами;

2) провести с ним беседу в случае поступления ходатайства, предусмотренного Законом о контроле за расходами.

Органы, подразделения и должностные лица, ответственные за профилактику коррупционных и иных правонарушений, при осуществлении контроля за расходами вправе:

1) проводить по своей инициативе беседу с военнослужащим, в отношении которого осуществляется контроль;

2) изучать поступившие от данного лица дополнительные материалы;

3) получать от данного лица пояснения по представленным им сведениям и материалам;

4) направлять в установленном порядке запросы в органы прокуратуры Российской Федерации, иные федеральные государственные органы, государственные органы субъектов Российской Федерации, территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации об имеющейся у них информации о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера данного лица, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, а также об источниках получения расходовемых средств. Полномочия органов, подразделений и должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений, в части направления указанных запросов определяются Президентом Российской Федерации;

5) наводить справки у физических лиц и получать от них с их согласия информацию.

Руководители органов и организаций, получившие запрос, предусмотренный Законом

о контроле за расходами, обязаны¹³ организовать его исполнение в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и предоставить в установленном порядке запрашиваемую информацию.

Контроль за расходами может¹⁴ осуществляться Генеральным прокурором Российской Федерации и подчиненными ему прокурорами по решению Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации либо должностного лица, определяемого Президентом Российской Федерации.

Прокурорами такой контроль осуществляется в порядке, предусмотренном Законом о контроле за расходами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

Доклад о результатах осуществления контроля за расходами представляется органом, подразделением или должностным лицом, ответственными за профилактику коррупционных и иных правонарушений, лицу, принявшему решение об осуществлении контроля за расходами.

Лицо, принявшее решение об осуществлении контроля за расходами:

– может предложить соответствующей аттестационной комиссии¹⁵ рассмотреть результаты, полученные в ходе осуществления контроля за расходами, на ее заседании;

– информирует в установленном порядке о результатах осуществления контроля за расходами соответственно Президента Российской Федерации, руководителя федерального государственного органа¹⁶;

– вносит в случае необходимости предложения о применении к лицу, в отношении которого осуществлялся контроль, мер юридической ответственности и (или) о направлении материалов, полученных в результате осуществления контроля за расходами, в органы прокуратуры и (или) иные государственные органы в соответствии с их компетенцией.

¹³ Статья 11 Закона о контроле за расходами.

¹⁴ Статья 12 Закона о контроле за расходами.

¹⁵ В отношении лиц из числа гражданского персонала – комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов.

¹⁶ Законодатель, видимо, имел в виду, что лицо, принявшее решение об осуществлении контроля за расходами, докладывает вышестоящему руководителю.



Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, руководитель федерального государственного органа, руководитель организации, создаваемой для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, при принятии решения о применении к лицу, в отношении которого осуществлялся контроль, мер юридической ответственности вправе учесть в пределах своей компетенции рекомендации соответствующей аттестационной комиссии¹⁷.

Лицо, в отношении которого осуществлялся контроль, должно быть проинформировано с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне о результатах, полученных в ходе осуществления контроля за его расходами, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Орган, подразделение или должностное лицо, ответственные за профилактику коррупционных и иных правонарушений, направляют информацию о результатах, полученных в ходе осуществления контроля за расходами с письменного согласия лица, принявшего решение об осуществлении контроля за расходами, в органы и организации (их должностным лицам), которые предоставили информацию, явившуюся основанием для осуществления контроля за расходами, с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне и о защите персональных данных и одновременно уведомляют об этом лицо, в отношении которого осуществлялся контроль.

Согласно ст. 16 Закона о контроле за расходами невыполнение военным служащим обязанностей представлять сведения о расходах, предусмотренных ч. 1 ст. 3 и ч. 1 ст. 9¹⁸ названного Закона, является правонарушением.

Лицо, совершившее указанное правонарушение, подлежит в установленном порядке освобождению от замещаемой (занимаемой) должности, увольнению со службы.

В случае непредставления военным служащим сведений о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений он подлежит увольнению в соответствии с подп. «д.11» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» – «в связи с утратой доверия».

В случае если в ходе осуществления контроля за расходами выявлены обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии расходов военным служащего, а также расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, материалы, полученные в результате осуществления контроля за расходами, в трехдневный срок после его завершения направляются лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами, в органы прокуратуры Российской Федерации.

В случае если в ходе осуществления контроля за расходами выявлены признаки преступления, административного или иного правонарушения, материалы, полученные в результате осуществления контроля за расходами, в трехдневный срок после его завершения направляются лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами, в государственные органы в соответствии с их компетенцией.

Согласно ст. 17 Закона о контроле за расходами Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры при получении вышеуказанных материалов, в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых военным служащим не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

¹⁷ В отношении лиц из числа гражданского персонала – комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов.

¹⁸ Согласно которым в ходе осуществления контроля за расходами у военным служащего могут быть истребованы сведения:

а) о его расходах, а также о расходах его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), если сумма сделки превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки;

б) об источниках получения средств, за счет которых совершена вышеуказанная сделка.



ПРАВО ВОЕННОСЛУЖАЩИХ, ПРОХОДЯЩИХ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО КОНТРАКТУ, НА ВЫБОР ОСНОВАНИЙ УВОЛЬНЕНИЯ С ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

Ю.Н. Туганов, доктор юридических наук, доцент;
П.Г. Быстров, судья окружного военного суда в отставке

Проблема права выбора военнослужащими, проходящими военную службу по контракту (далее – военнослужащие), оснований увольнения при их увольнении с военной службы проявилась еще в период действия законов Российской Федерации «О статусе военнослужащих» от 22 января 1993 г. № 4338-1 и «О воинской обязанности и военной службе» от 11 февраля 1993 г. № 4455-1. Некоторым аспектам увольнения с военной службы были посвящены публикации военных юристов¹. Авторы же настоящей статьи рассматривают право военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на выбор оснований увольнения с военной службы.

При этом, указанная проблема в разные периоды времени разрешалась неодинаково.

Ввиду отсутствия закрепления правового регулирования данного вопроса в нормативных правовых актах на первичном (начальном) этапе данная проблема была разрешена судебной практикой следующим образом.

Как указывалось в определении Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении конкретного гражданского дела, «...по смыслу Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе», если основания для досрочного увольнения военнослужащего с военной

службы по состоянию здоровья возникли ко времени истечения его срока военной службы, то он может быть уволен как на основании статьи 48, так и на основании соответствующих пунктов статьи 49 вышеуказанного Закона. Право выбора одного из имеющихся оснований увольнения в таком случае принадлежит военнослужащему. Иное решение этого вопроса может повлечь ущемление охраняемых законом интересов военнослужащего».²

Впоследствии в изданном Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в 1998 г. Обзоре судебной практики рассмотрения дел по жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц, подготовленном на основании обзоров и справок военных судов округов и флотов за 1997 и 1998 гг., а также практики Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации за период с 1996 г., с приведением извлечения из этого определения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации было указано следующее: «При наличии одновременно нескольких оснований для увольнения военнослужащего с военной службы, за исключением увольнения в связи с лишением воинского звания, вступлением в законную силу приговора суда о назначении нака-

¹ См. напр.: Закиров Р.А., Корякин В.М., Шанхаев С.В. Невыполнение военнослужащим условий контракта как основание его досрочного увольнения с военной службы: проблемы правоприменительной практики // Право в Вооруженных Силах. 2012. № 10; Костюк О.Н., Корякин В.М. Увольнение с военной службы в связи с утратой доверия как следствие неурегулированного конфликта интересов на военной службе // Там же. № 2; Корякин В.М. Думайте сами, решайте сами: писать или не писать рапорт на увольнение по собственному желанию // Там же. 2009. №7; Тищенко А.Г. Увольнение с военной службы по инициативе военнослужащего: основания, порядок, оформление, последствия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawmix.ru/comm/4658> (дата обращения: 26.08.2013); Штаненко В.М., Цветков А.С. Увольнение военнослужащих в связи с утратой доверия // Право в Вооруженных Силах. 2013. № 2. С.25 – 27 и др.

² Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 1997 г. № 3н-158/97 по заявлению прапорщика О.



зания в виде лишения свободы, в том числе условно, отчислением из военного образовательного учреждения профессионального образования и невыполнением военнослужащим условий контракта, выбор одного из них является правом этого военнослужащего».

Однако при нормативном правовом закреплении права выбора военнослужащими оснований увольнения с военной службы в п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237) гарантии военнослужащих были определены более широко. Данные гарантии были закреплены в названном Положении на основании норм Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ и непосредственно ч. 1 ст. 50 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ, предусматривающей увольнение с военной службы военнослужащих в порядке, установленном Положением о порядке прохождения военной службы.

Так, в первоначальной редакции п. 11 ст. 34 указанного Положения было закреплено, что при наличии у военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, нескольких оснований для увольнения с военной службы он увольняется по избранному им основанию (за исключением случаев, когда увольнение производится по основаниям, связанным с лишением его воинского звания или с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы, предусмотренным подп. «д» и «е» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Таким образом, при указанном нормативном правовом регулировании даже при наличии у командования оснований для увольнения военнослужащего по основаниям «в связи с невыполнением им условий контракта» – подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» либо

«в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы условно, а также в связи с вступлением в законную силу приговора суда о лишении военнослужащего права занимать воинские должности в течение определенного срока» – подп. «д» п. 2 ст. 51 названного Федерального закона (в редакции, действовавшей с 30 июля 2002 г.³ до 1 декабря 2009 г.⁴) военнослужащий, при одновременном наличии у него других, но позитивных оснований увольнения с военной службы, имел право выбора основания своего увольнения с военной службы.

Изложенное нашло соответствующее отражение и в правоприменительной судебной практике.

Так, военнослужащий С. был досрочно уволен с военной службы в запас по подп. «д» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы условно) и исключен из списков личного состава части.

Считая свои права нарушенными, С. обратился в суд с жалобой, в которой просил восстановить его на военной службе и в списках личного состава части либо уволить в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями или систематическим нарушением в отношении его условий контракта, поскольку в период военной службы он на протяжении нескольких лет со значительной задержкой обеспечивался денежным довольствием и различными компенсациями, а также удовлетворить его всеми видами довольствия.

Военный суд Североморского гарнизона в удовлетворении требований С. отказал. Северный флотский военный суд отменил это решение и принял новое, обязав главнокомандующего ВМФ и командира части внести изменения в приказы об увольнении и исключении С. из списков личного состава, в которых указать на увольнение заявителя в

³ Подпункт «д» п. 2 ст. 51 дополнен вторым основанием увольнения Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25 июля 2002 г. № 112-ФЗ.

⁴ Изменения внесены Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 ноября 2009 г. № 286-ФЗ.



запас по подп. «а» п. 3 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с существенным и систематическим нарушением в отношении его условий контракта).

Отменяя в надзорном порядке данные решения судов первой и второй инстанций и направляя дело на новое судебное рассмотрение, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала, что судами обеих инстанций осталось невыясненным, имелись ли у С. в действительности указанные им основания для досрочного увольнения и имел ли он право выбора оснований для увольнения⁵.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2-й квартал 2008 г. (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2008 г.) разъяснялось, что осуждение военнослужащего к лишению свободы условно не лишает его права выбора основания увольнения⁶.

По другому гражданскому делу Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указывала: «Увольнение военнослужащего в период, когда им оспаривалось заключение ВВК о степени годности к военной службе признано незаконным, как противоречащее п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы о праве военнослужащего на выбор основания увольнения»⁷.

Кроме того, впоследствии Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации обращала внимание военных судов на то, что «при наличии у военнослужащего нескольких оснований для увольнения с военной службы ему должно быть разъяснено право выбора одного из них»⁸.

При этом, в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами за-

конодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» от 14 февраля 2000 г. № 9 до настоящего времени содержится руководящее правоприменительное разъяснение военным судам о том, что «при увольнении военнослужащих с военной службы в связи с достижением предельного возраста, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями за ними сохраняется ряд социальных гарантий и компенсаций, предусмотренных Федеральным законом «О статусе военнослужащих». В связи с этим при наличии у военнослужащего одновременно нескольких оснований для увольнения с военной службы, предусмотренных ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (за исключением увольнения в связи с лишением воинского звания и вступлением в законную силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы, т. е. на основании подп. «д» и «е» п. 1 ст. 51 данного Закона), он имеет право выбора одного из них по своему усмотрению»⁹.

Таким образом, установленные законодательством о статусе военнослужащих, воинской обязанности и военной службе гарантии военнослужащих в части права выбора оснований увольнения с военной службы судебной практикой подтверждались и реализовывались последовательно.

Между тем Указом Президента Российской Федерации «О внесении изменения в Положение о порядке прохождения военной службы, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237» от 21 марта 2011 г. № 337 в п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы внесены изменения, согласно которым военнослужащие утрачивают право на выбор основания увольнения при их увольнении с военной службы по следующим основаниям: в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослу-

⁵ Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации № 2н-8/2000 от 22 ноября 2001 г. по заявлению С.

⁶ Определение по делу № 6н-46/08 по заявлению Д. // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2008. № 11 (с учетом поправки, опубликованной в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации № 2 за 2009 г.).

⁷ Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам и жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц за 2000 год // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2001. № 11.

⁸ Определение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2009 г. № 5н 272/09 по заявлению Б.

⁹ Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2000. № 4.



жащему, проходящему военную службу по контракту, наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное умышленно – подп. «е.1» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»¹⁰; в связи с вступлением в законную силу приговора суда о лишении военнотружашего права занимать воинские должности в течение определенного срока – подп. «з» п. 1 ст. 51¹¹; в связи с невыполнением условий контракта – подп. «в» п. 2 ст. 51; в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнотружашему наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное по неосторожности, – подп. «д» п. 2 ст. 51¹²; в связи с нарушением запретов, связанных с прохождением военной службы, предусмотренных п. 7 ст. 10 и ст. 27.1 Федерального закона «О статусе военнотружаших», – подп. «е.1» п. 2 ст. 51¹³.

Следовательно, определенное вышеуказанным Указом Президента Российской Федерации новое правовое регулирование рассматриваемых правоотношений ущемляет ранее установленные социальные гарантии военнотружаших, заключивших первые контракты о прохождении военной службы до вступления указанных изменений в законную силу.

Однако в соответствии с ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Данное положение в равной степени распространяется и на иные нормативные акты, каковыми являются, в частности, Указы Президента Российской Федерации. Причем под указанными правами и свободами понимаются не только права и свободы, закрепленные непосредственно в Конституции Российской Федерации,

но и права, приобретенные как на основании закона, так и на основании изданного в соответствии с законом иного нормативного правового акта.

В случае же отмены или необоснованного ограничения прав или свобод законом, иным нормативным актом эти акты, при условии вынесения на их основании судебных решений, могут быть обжалованы в Конституционный Суд Российской Федерации, который в своем постановлении от 9 июля 2009 г. № 12-П указывал, что «при установлении соответствующего правового регулирования и внесении в него изменений законодатель должен исходить из недопустимости издания в Российской Федерации законов, отменяющих или умаляющих права граждан (статья 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации), и основывать свои решения на конституционных принципах и нормах, как закрепляющих единый для всех граждан Российской Федерации конституционный статус личности, так и обуславливающих специальный статус отдельных категорий граждан, не допуская при этом снижения достигнутого уровня их социальной защищенности»¹⁴. Данное утверждение в полной мере касается и иных нормативных правовых актов.

В любом случае нововведения Указа Президента Российской Федерации от 21 марта 2011 г. № 337 в сравнении с Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (в первоначальной редакции) для военнотружаших в части дополнительных ограничений ими выбора оснований увольнения с военной службы не могут быть распространены на военнотружаших, заключивших первый контракт о прохождении военной службы до издания Указа Президента Российской Федерации от 21 марта 2011 г. № 337.

¹⁰ Подпункт «е.1» введен Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 ноября 2009 г. № 286-ФЗ.

¹¹ Подпункт «з» введен Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25 июля 2002 г. № 112-ФЗ.

¹² Подпункт «д» в редакции Федерального закона «О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 ноября 2009 г. № 286-ФЗ.

¹³ Подпункт «е.1» введен Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ.

¹⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» в связи с жалобой гражданина С.Н. Борозенца» от 9 июля 2009 г. № 12-П.



При применении же воинскими должностными лицами к указанной категории военнослужащих нового правового регулирования и лишения их на этом основании права выбора соответствующих оснований увольнения с военной службы таким военнослужащим для восстановления нарушенного права необходимо обращаться за судебной защитой, где в ходе судебного разбирательства ходатайствовать о направлении судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации.

Основанием для подобного ходатайства служит обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации ч. 1 ст. 50 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в неразрывном единстве и правовой взаимосвязи с п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы в части изменений, внесенных в п. 11 ст. 34 Положения Указом Президента Российской Федерации от 21 марта 2011 г. № 337.

Такая неопределенность может позволить игнорировать конституционное право указанных военнослужащих на сохранение достигнутого уровня социальной защищенности в вопросе о праве выбора оснований увольнения с военной службы, что может противоречить ст. 18 и ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

В целях определения соответствия Конституции Российской Федерации необходимо сравнивать не только вышеназванную норму указанного Закона, но и одновременно норму Указа Президента Российской Федерации от 21 марта 2011 г. № 337, поскольку в данном случае правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно федеральным законом, а Указом Президента Российской Федерации, причем именно в силу прямого предписания вышеназванного Закона, на основании и во исполнение которого он (Указ) издан и который он конкретизирует, тем самым предопределяя практику его (Закона) исполнения. Поэтому проверка конституционности такого закона, выявление его конституционно-правового смысла не могут быть осуществлены Консти-

туционным Судом Российской Федерации без учета смысла, приданного ему актом Президента Российской Федерации.

На допустимость запроса суда или жалобы гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которых оспаривается конституционность как федерального закона, так и подзаконного нормативного акта, в частности постановления Правительства Российской Федерации, указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации» от 27 января 2004 г. № 1-П (абз. 6 п. 3 мотивировочной части постановления).

Обязанность же суда обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующим запросом следует из конституционно-правового смысла соответствующих статей Конституции Российской Федерации, выявленного в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 г. № 19-П (абз. 3 п. 5), где указано, что обращение суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности примененного или подлежащего применению в конкретном деле закона, «если суд приходит к выводу о несоответствии закона Конституции Российской Федерации, не может рассматриваться только как его право, – суд обязан обратиться с таким запросом, чтобы не соответствующий Конституции Российской Федерации акт был лишен юридической силы (часть 6 статьи 125) в конституционно установленном порядке, что исключило бы его дальнейшее применение. Данная обязанность судов вытекает из возложенного на них, как на независимые органы правосудия, конституционного полномочия обеспечивать судебную защиту прав и свобод человека, включая равенство перед законом и судом (статьи 18, 19 и 46), подчиняясь при этом Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120)»¹⁵.

¹⁵ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» от 16 июня 1998 г. № 19-П.



В заключение необходимо отметить, что Указом Президента Российской Федерации «О внесении изменения в Положение о порядке прохождения военной службы, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237» от 9 января 2012 г. № 45 в п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы внесено еще одно изменение, в соответствии с которым военнослужащие федеральной службы безопасности утратили право выбора основания увольнения с военной службы при их увольнении по основанию «в связи с несоответствием требованиям, неисполнением обязанностей, нарушением запретов, несоблюдением ограничений, установленных законодательством Российской Федерации и связанных с прохождением военной службы в органах федеральной службы безопасности», – подп. «е.2» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»¹⁶.

Кроме того, Указом Президента Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о порядке прохождения военной службы, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237» от 13 ноября 2012 г. № 1525 в п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы внесены дополнительные изменения, согласно которым военнослужащие утрачивают право на выбор основания увольнения при их увольнении с военной службы и по следующим основаниям: «в связи с утратой доверия к военнослужащему со стороны должностного лица,

имеющего право принимать решение о его увольнении» – подп. «д.1» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»¹⁷; а также в связи с утратой доверия к военнослужащему, являющемуся командиром (начальником), со стороны должностного лица, имеющего право принимать решение о его увольнении, также в случае непринятия военнослужащим, являющимся командиром (начальником), которому стало известно о возникновении у подчиненного ему военнослужащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, – подп. «д.2» п. 1 ст. 51 названного Федерального закона¹⁸.

При оценке указанных нормативных актов Президента Российской Федерации необходимо руководствоваться приведенными выше положениями о том, что военнослужащие обладают правом выбора оснований увольнения с военной службы в зависимости от времени заключения ими первых контрактов о прохождении военной службы, а введенные вышеуказанными указами ограничения прав военнослужащих на выбор оснований увольнения с военной службы при наличии у них нескольких подобных оснований могут быть распространены только на тех военнослужащих, которые заключили первые контракты о прохождении военной службы уже после вступления этих подзаконных актов в законную силу.

Информация

В Краснодарском крае перед судом предстанет военнослужащий, обвиняемый в применении к сослуживцу неуставных взаимоотношений

105 военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу окончено предварительное следствие по уголовному делу в отношении военнослужащего младшего сержанта Т. Он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 335 УК РФ (нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, повлекшее тяжкие последствия).

По версии следствия, 7 июля 2013 года Т. в спальном расположении артиллерийского дивизиона, желая показать свое мнимое превосходство, в присутствии других военнослужащих, нанес младшему сержанту П. удар рукой в левую поясничную область. В результате потерпевшему причинена закрытая тупая травма живота. Следствием собрана достаточная доказательственная база, в связи с чем уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу.

¹⁶ Подпункт «е.2» введен Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 18 июля 2011 г. № 241-ФЗ (отредактирован Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной охране» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 8 декабря 2011 г. № 424-ФЗ).

¹⁷ Подпункт «д.1» введен Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ (дополнен Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» от 7 мая 2013 г. № 102-ФЗ).

¹⁸ Подпункт «д.2» введен Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ.



ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ГРАЖДАНИНА НЕ ПРОШЕДШИМ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО ПРИЗЫВУ, НЕ ИМЕЯ НА ТО ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ

(комментарий к Федеральному закону от 2 июля 2013 г. № 170-ФЗ)

В.М. Корякин, доктор юридических наук

Указом Президента Российской Федерации «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации» от 7 мая 2012 г. № 604 Правительству Российской Федерации было предписано обеспечить в 2012 г. внесение в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на реализацию мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву, предусмотрев при этом, в частности, предоставление гражданам, прошедшим военную службу по призыву, преференций¹ при поступлении на государственную гражданскую службу, а также при включении их в резерв управленческих кадров.

Данное президентское поручение реализовано путем принятия Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву» от 2 июля 2013 г. № 170-ФЗ, опубликованного 10 июля 2013 г. и вступающего в силу с 1 января 2014 г.

Данным Федеральным законом изменениям и дополнениям подвергнуты пять базовых законодательных актов:

– Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ;

– Федеральный закон «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ;

– Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ;

– Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ;

– Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.

Комментируемым Федеральным законом в отечественное законодательство вводится новое понятие: «гражданин, не прошедший военную службу по призыву, не имея на то законных оснований».

Учитывая, что законодательством о воинской обязанности призывной возраст в Российской Федерации установлен с 18 до 27 лет, всех граждан России мужского пола, достигших 27-летнего возраста, можно разделить на две большие группы:

1) граждане, прошедшие (проходящие) военную службу;

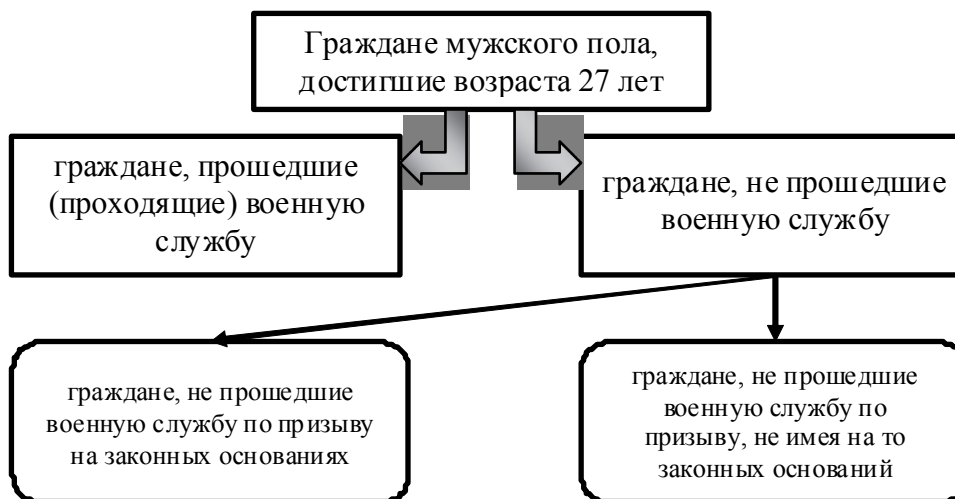
2) граждане, не прошедшие военную службу.

В свою очередь, граждане, не прошедшие военную службу, подразделяются на две категории:

а) граждане, не прошедшие военную службу по призыву на законных основаниях;

б) граждане, не прошедшие военную службу по призыву, не имея на то законных оснований (см. схему).

¹ Преференции (лат. praeferre, предпочитать) – преимущества, создающие особо благоприятный режим для отдельных субъектов права (Современный словарь иностранных слов. М., 1993. С. 488).



Классификация граждан Российской Федерации с точки зрения исполнения ими воинской обязанности в форме прохождения военной службы по призыву

К числу граждан Российской Федерации мужского пола, достигших 27-летнего возраста, не прошедших военную службу по призыву на законных основаниях, согласно новой редакции Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» относятся:

1) граждане, освобожденные от призыва на военную службу:

- признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья;
- проходящие или прошедшие военную службу в Российской Федерации;
- проходящие или прошедшие альтернативную гражданскую службу;

2) граждане, воспользовавшиеся правом на освобождение от призыва на военную службу:

а) имеющие предусмотренную государственной системой аттестации ученую степень;

б) являющиеся сыновьями (родными братьями):

– военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы, и граждан, проходивших военные сборы, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военных сборов;

– граждан, умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания,

полученных в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военной службы по призыву, после увольнения с военной службы либо после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов;

3) граждане, не призванные на военную службу в связи с производством в отношении их дознания либо предварительного следствия или в связи с передачей в суд уголовного дела в отношении их;

4) граждане, освобожденные от исполнения воинской обязанности в связи с признанием не годными к военной службе по состоянию здоровья;

5) граждане, не призванные на военную службу в связи с предоставлением отсрочек от призыва на военную службу;

6) граждане, не призванные на военную службу в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии.

Все остальные граждане, не относящиеся к перечисленным выше категориям, с 1 января 2014 г. будут официально именоваться «гражданами, не прошедшими военную службу по призыву, не имея на то законных оснований». В частности, такой статус будут иметь молодые люди, которые до достижения 27-летнего возраста уклонялись от призыва на военную службу путем выезда на временное проживание за пределы Российской Федерации,



выезда на другое место жительства в пределах России без извещения об этом военного комиссариата, неявки в военный комиссариат по вызовам, отказа от получения повестки и т. п. К этой же категории будут относиться граждане, не призванные на военную службу в связи с отбыванием наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы, а также в связи с наличием неснятой или непогашенной судимости за совершение преступления.

Важно заметить при этом, что статус «гражданина, не прошедшего военную службу по призыву, не имея на то законных оснований» перечисленные выше лица будут приобретать не автоматически, а на основании специального заключения призывной комиссии, которое будет приниматься по достижении указанными лицами возраста 27 лет при зачислении их в запас. При этом, на основании указанного заключения призывной комиссии в документы воинского учета такого гражданина (в частности, в военный билет) будет вноситься запись о том, что он не проходил военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, будут определяться Положением о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. № 663 (внесение соответствующих дополнений в данное Положение следует ожидать до конца текущего года).

Какие правовые последствия будет влечь признание гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований?

Основное неблагоприятное для такого гражданина последствие будет заключаться в ограничении его права на поступление на государственную гражданскую службу и муниципальную службу и ее прохождение. Статьи 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и ст. 13 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федера-

ции» дополнены нормами, которые устанавливают, что гражданин не может быть принят на гражданскую и муниципальную службу, а гражданский и муниципальный служащий не может находиться на гражданской и муниципальной службе в случае признания его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, в соответствии с заключением призывной комиссии (за исключением граждан, прошедших военную службу по контракту).

Из указанных норм следует, что с 1 января 2014 г. граждане, у которых в документах воинского учета имеется запись о том, что они не прошли военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, будут получать отказ в случае подачи ими заявлений о поступлении на гражданскую или муниципальную службу. Кроме того, те граждане, которые поступили на гражданскую или муниципальную службу до достижения ими 27-летнего возраста, подлежат увольнению с такой службы в случае, если они в соответствии с заключением призывной комиссии будут признаны не прошедшими военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Таким образом, гражданам, которые прошли военную службу по призыву или не прошли ее по законным основаниям, комментируемым Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 170-ФЗ установлены преференции в поступлении на государственную гражданскую и муниципальную службу. Тем самым указанный Закон преследует две важные цели: во-первых, оградить государственный аппарат и органы местного самоуправления от лиц, которые незаконно уклонились от конституционной обязанности защищать Отечество; во-вторых, повысить престиж и значимость военной службы в обществе.

Еще одна преференция гражданам, прошедшим военную службу по призыву, заключается в предоставлении тем из них, которые имеют высшее образование, преимущественного права зачисления в организации, осуществляющие образовательную деятельность, на обучение по образовательным программам высшего образования в области экономики и управления и соответствующим до-



полнительным профессиональным программам в рамках программ и проектов, утверждаемых Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, в порядке и на условиях, предусмотренных указанными программами и проектами. Соответствующие дополнения на этот счет внесены в ст. 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и в ст. 55 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Безусловно положительно оценивая рассматриваемый законодательный акт, следует обратить внимание на некоторые, на наш взгляд, противоречия, возникшие с его принятием. Дело в том, что Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ предусматривает, наряду с гражданской службой и военной службой, еще один вид государственной службы – правоохранительную службу. Однако в комментируемом Федеральном законе о правоохранительной службе не упоминается вовсе. В итоге получается, что обоснованно отказав гражданам, не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, в поступлении на государственную гражданскую службу и на муниципальную службу, законодатель одновременно не запрещает им поступать на службу, например, в органы внутренних дел, в учреждения и органы уголовно-

исполнительной системы, органы по контролю за оборотом наркотиков, становиться судьями, прокурорами, следователями подразделений Следственного комитета Российской Федерации.

Вряд ли такое положение можно считать справедливым. В связи с изложенным представляется целесообразным законодательно установить запрет на поступление на правоохранительную службу лиц, не прошедших военную службу по призыву без законных на то оснований. В этих целях соответствующими нормами следует дополнить законы Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132-1; «Об учреждениях и органах, исполняющих наказания в виде лишения свободы» от 21 июля 1993 г. № 5473-1; федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1; «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ; «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, другие законодательные акты, регулирующие вопросы прохождения службы в правоохранительных органах.

Такое решение будет вполне законным и справедливым, будет служить цели повышения престижа и привлекательности военной службы по призыву.

Информация

В Московской области возбуждены уголовные дела в отношении офицеров, подозреваемых в хищении топлива, предназначенного для подготовки военно-спортивного шоу «Танковый биатлон»

Военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Алабинскому гарнизону возбуждены 3 уголовных дела в отношении военнослужащих – капитана Б. и лейтенантов О. и Бел. Они подозреваются в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения).

По версии следствия, в июле 2013 года О., Бел. и Б., действуя каждый в отдельности, совершили хищение дизельного топлива из инженерной машины БАТ-2, предназначенной для проведения работ по подготовке полигона к проведению военно-спортивного шоу «Танковый биатлон». На данный момент установлено, что всего офицерами похищено более 7 тонн дизельного топлива.

В настоящее время проводятся следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего. Расследование уголовного дела продолжается.

В Санкт-Петербурге арестован начальник службы ракетного топлива, горючего и смазочных материалов Западного военного округа

Военным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Западному военному округу возбуждено уголовное дело в отношении начальника службы ракетного топлива, горючего и смазочных материалов Западного военного округа полковника К. Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере).

Следствием установлено, что с декабря 2011 по декабрь 2012 года К., действуя в составе преступной группы совместно с начальником службы ГСМ майором С. и прапорщиком А., изготовлял фиктивные разнарядки на отпуск горючего с окружной базы хранения топлива, расположенной в городе Павловский Посад Московской области, по которым С. и А. получали указанное горючее и перевозили его на арендованную топливную базу, расположенную в городе Рязани, где в дальнейшем реализовывали сторонним лицам. Всего членами преступной группы было похищено топливо различного вида на сумму свыше 86 миллионов рублей.

Основанием для привлечения полковника К. к уголовной ответственности послужили доказательства, собранные военными следователями в ходе расследования другого уголовного дела, возбужденного в мае 2013 года по факту недостачи горючего на сумму свыше 86 миллионов рублей. Первоначально по данному уголовному делу в качестве подозреваемых были привлечены С. и А., а в дальнейшем получены данные о причастности к хищениям и руководящей роли в их совершении начальника службы РТиГСМ ЗВО.

В настоящее время уголовные дела соединены в одном производстве. По ходатайству следствия судом в отношении К. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Расследование уголовного дела продолжается.



ОБ ОКАЗАНИИ ГРАЖДАНАМ БЕЗВОЗМЕЗДНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВОЕННЫМИ КОМИССАРИАТАМИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*А.В. Ефремов, начальник юридического отделения военного комиссариата
Чувашской Республики*

Пунктом 2 Положения о военных комиссариатах, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 2012 г. № 1609 (далее – Положение), установлено, что военный комиссариат создается в субъекте Российской Федерации в целях обеспечения исполнения гражданами воинской обязанности, организации и проведения мобилизационной подготовки и мобилизации, реализации права граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, членов семей погибших (умерших) военнослужащих на социальные гарантии, включая пенсионное обеспечение, а также в целях реализации гарантий погребения погибших (умерших) военнослужащих и иных категорий граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации. Подпунктом 40 п. 17 Положения к одной из основных задач военных комиссариатов отнесена реализация мер правовой и социальной защиты граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, членов семей погибших (умерших) военнослужащих, в том числе осуществление информационной работы по этим вопросам.

Решение задач по развитию правового государства, формированию гражданского общества и укреплению национального согласия в Российской Федерации невозможно без кардинального изменения отношения к верховенству закона, приоритету человека, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечению надежной защищенности публичных интересов. Государство создает условия, обеспечи-

вающие развитие правовой грамотности и правосознания граждан, их осведомленность о характере, способах и пределах осуществления и защиты их прав, охраняемых законом интересов в административном и судебном порядке, а также доступ граждан к квалифицированной юридической помощи. Важнейшей задачей государства является также пропаганда и разъяснение необходимости соблюдения гражданами своих обязанностей, правил общежития, уважения прав и законных интересов других лиц независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений и других обстоятельств¹. На формирование правовой культуры и позитивного типа правосознания и поведения оказывают влияние, в частности, следующие факторы:

1) распространение и использование доступных для восприятия информационных материалов, формирующих правовую грамотность и правосознание населения, в печатном, электронном, аудиовизуальном и ином виде, а также с помощью средств массовой информации;

2) доступность и понятность оказываемых в системе государственной и муниципальной службы услуг населению; доступность правосудия, судебной защиты нарушенных прав, безусловность и эффективность деятельности судов и органов, исполняющих судебные решения; строгое соблюдение государственными и муниципальными служащими норм закона и профессиональной этики;

¹ Пункт 7 Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утверждены Президентом Российской Федерации 28 апреля 2011 г. Пр-1168).



3) понятность, доступность и эффективность законодательства, его адекватность реальной экономической и общественно-политической ситуации в стране, реализация в законодательстве принципов справедливости и равноправия, обеспечения соответствия норм права интересам и потребностям различных социальных групп;

4) доступность для граждан квалифицированной юридической помощи; неукоснительное соблюдение адвокатами и нотариусами, иными частнопрактикующими юристами в их профессиональной деятельности норм закона и профессиональной этики².

Одной из мер государственной политики в области совершенствования законодательства Российской Федерации и правоприменения является обеспечение доступности правовой информации, развитие системы правового просвещения и информирования граждан, включая развитие информационно-правовых ресурсов и обеспечение эффективного функционирования соответствующих информационно-справочных систем³.

К участникам государственной системы бесплатной юридической помощи относятся федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения (подп. 1 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ). Следовательно, Министерство обороны Российской Федерации как федеральный орган исполнительной власти, в котором законом предусмотрена военная служба, и военные комиссариаты субъектов Российской Федерации как территориальные органы Министерства обороны Российской Федерации также являются участниками системы по оказанию бесплатной юридической помощи.

Статья 16 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» устанавливает, что федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, органы исполнительной власти субъектов Российской Феде-

рации и подведомственные им учреждения оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь только в виде правового консультирования в устной и письменной форме. Правовая консультация – это совет специалиста в области права (юриспруденции), получение информации и справки правового (юридического) характера, обоснование правовых путей решения проблемы. При этом, такое консультирование может оказываться перечисленными выше участниками исключительно по вопросам, относящимся к их компетенции. Компетенция – это совокупность полномочий, которыми обладают или должны обладать определенные органы и лица согласно законам, нормативным документам, уставам, положениям⁴.

Таким образом, ст. 16 вышеназванного Закона установлен прямой запрет на осуществление консультирования по вопросам, относящимся к сфере деятельности другого органа либо учреждения. Компетенция Минобороны России установлена Положением о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082. Компетенция военного комиссариата субъекта Российской Федерации установлена Положением о военных комиссариатах, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 2012 г. 1609. Правовое консультирование оказывается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для рассмотрения обращений граждан. Основным нормативным правовым актом, регулирующим правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, является Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Данным Законом устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными орга-

² Пункт 12 Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан.

³ Пункт 16 Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан.

⁴ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М., 2006.



нами, органами местного самоуправления и должностными лицами. На основании ст. 8 и ст. 9 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ и с учетом положений ст. 16 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ об оказании правового консультирования только по вопросам, относящимся к компетенции федерального органа исполнительной власти, подведомственного ему учреждения, письменное обращение за бесплатной юридической помощью, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию одного из перечисленных субъектов, должно быть направлено в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган, в компетенцию которого входит решение поставленных в обращении вопросов⁵.

Таким образом, военные комиссариаты субъектов Российской Федерации, являясь участниками системы по оказанию бесплатной юридической помощи населению, могут оказывать гражданам бесплатную юридическую помощь только в виде правового консультирования в устной (письменной) форме и только по вопросам, отнесенным к компетенции Министерства обороны Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в строгом соответствии с Положением о военных комиссариатах, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 2012 г. № 1609. При этом, мнение военного комиссариата субъекта Российской Федерации по правовым вопросам консультирования в рамках оказания бесплатной юридической помощи только тогда будет качественным, когда все работники военного комиссариата будут проходить правовое обучение систематически.

В Вооруженных Силах Российской Федерации правовое воспитание регламентировано приказом Министра обороны Российской Федерации «О правовом обучении в Вооруженных Силах Российской Федерации» от 29 мая 1999 г. № 333, которым утверждена Ин-

струкция о правовом обучении в Вооруженных Силах Российской Федерации, определяющая цели, задачи, организацию и основные формы правового обучения в Вооруженных Силах Российской Федерации. Правовое обучение – это система мероприятий по правовой подготовке и воспитанию военнослужащих и гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации. Основными задачами правового обучения являются:

- повышение уровня правового воспитания и правовой культуры военнослужащих и гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации;

- изучение нормативных правовых актов Российской Федерации и Министерства обороны Российской Федерации, норм международного гуманитарного права, необходимых для осуществления служебной деятельности, реализации прав и свобод военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации.

В целях обеспечения изучения личным составом нормативных правовых актов установлены правовые минимумы для всех категорий военнослужащих и гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации.

Организацию правового обучения и непосредственное руководство им в военных комиссариатах должны, на взгляд автора статьи, осуществлять военные комиссары и отделения по работе с гражданами при непосредственном участии подразделений юридической службы военных комиссариатов. По мнению автора настоящей статьи, в основу перечня правового минимума, который широко применялся бы для проверки знаний сотрудников военных комиссариатов, могли бы войти и нормативные правовые акты, по которым даются комментарии и разъяснения авторами Справочника работника военного комиссариата, изданного под общей редакцией начальника ГОМУ Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации В.В. Смирнова⁶.

⁵ Остапенко А.С., Артемьев Е.В., Бевзюк Е.А. Комментарий к Федеральному закону от 21.11.2011г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁶ См. более подробно: Справочник работника военного комиссариата / под общ. ред. В.В. Смирнова. М., 2013.



РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ ОБЩУЮ ПЛОЩАДЬ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ НЕКОТОРЫХ КАТЕГОРИЙ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

*Е.А. Глухов, преподаватель СПВИ ВВ МВД России, кандидат юридических наук,
подполковник юстиции*

Статья 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ начинается так: «Государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации».

Важным здесь является то, что государство не просто гарантирует определенной категории своих граждан – военнослужащим предоставление жилья, но и то, что такое предоставление осуществляется в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке. Данный порядок включает в себя различные формы жилищного обеспечения, регулируется множеством нормативных правовых актов и во многом противоречив.

В настоящей статье мы рассмотрим некоторые противоречия и пробелы в такой форме жилищного обеспечения военнослужащих¹, как предоставление им дополнительной жилой площади в соответствии с п. 8 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (далее также – комментируемая норма Закона).

Напомним, что в соответствии с указанной нормой следующие категории граждан имеют право на дополнительную общую площадь жилого помещения размером не менее 15 квадратных метров и не более 25 квадратных метров:

1) офицеры в воинских званиях от полковника и выше (капитаны 1 ранга, генералы, адмиралы);

2) командиры воинских частей;

3) военнослужащие, имеющие почетные звания Российской Федерации;

4) военнослужащие – преподаватели военных образовательных учреждений профессионального образования, военных кафедр при государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования;

5) военнослужащие – научные работники, имеющие ученые степени и (или) ученые звания.

Причем дословное толкование п. 8 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» позволяет утверждать, что лишь граждане первой из приведенных выше категорий (офицеры в воинских званиях от полковника и выше) имеют право на предоставление жилья с учетом дополнительной площади как в период прохождения военной службы, так и после увольнения с нее, но только по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями. Именно такая формулировка содержится в комментируемой норме Закона.

Про остальные четыре категории лиц, перечисленных в комментируемой норме Закона, можно сказать, что это именно военнослужащие, т. е. лица, не утратившие данный

¹ Далее под военнослужащими будем иметь в виду лишь военнослужащих – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту.



статус. Военная служба оканчивается в день исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части (п. 23 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы²).

Так, например, интересным в ракурсе настоящей статьи представляется дело офицера Поликарпова, приведенное в обзорной справке о судебной работе гарнизонных военных судов по рассмотрению гражданских дел в 2011 г. Поликарпов, имея ученую степень «кандидат военных наук», проходил военную службу в должности преподавателя кафедры тактики, оперативного использования и инженерно-технического обеспечения внутренних войск Военно-инженерного университета. Приказом главнокомандующего внутренними войсками МВД России от 11 марта 2000 г. он был уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями с оставлением в списках очередников, нуждающихся в улучшении жилищных условий. На его обращение к главнокомандующему внутренними войсками МВД России с просьбой разъяснить, имеет ли он право на дополнительную жилую площадь, был дан ответ, в котором указано, что Поликарпов состоит в списках для улучшения жилищных условий, а права на дополнительную жилую площадь не имеет, так как в связи с увольнением с военной службы он соответствующей должности преподавателя не занимает.

Полагая свои права нарушенными, Поликарпов обратился в Московский гарнизонный военный суд с заявлением, в котором просил признать незаконными действия главнокомандующего внутренними войсками МВД России, связанные с отказом в признании за ним права на дополнительную жилую площадь.

Гарнизонный военный суд заявление Поликарпова удовлетворил.

Рассмотрев дело в кассационном порядке, Московский окружной военный суд решение гарнизонного военного суда отменил и в удовлетворении заявления Поликарпову отказал по следующим основаниям.

Поскольку после увольнения с военной службы Поликарпов военнослужащим – преподавателем либо научным работником быть перестал, а право на дополнительную жилую площадь реализуется при предоставлении жилого помещения, вывод суда первой инстанции о неправомерности действий главнокомандующего внутренними войсками МВД России, связанных с указанием в ответе заявителю об отсутствии у него права на дополнительную жилую площадь, является не правильным.

Конституционный Суд Российской Федерации также в нескольких своих определениях указывал, что право на получение дополнительной жилой площади по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 г. № 446-О-О, от 21 февраля 2008 г. № 100-О-О и от 24 июня 2008 г. № 559-О-О). Следовательно, прекращение необходимого правового статуса предполагает и утрату права на данную льготу, что само по себе не нарушает конституционные права соответствующей категории лиц³.

Кроме того, многие военнослужащие для реализации своего права на дополнительную площадь жилого помещения должны занимать определенные должности (командиров воинских частей, преподавателей, научных работников). Лишь военнослужащим в воинских званиях от полковника и выше, а также имеющим почетные звания Российской Федерации, комментируемой нормой Закона предоставлено право на получение жилья с учетом дополнительной площади вне зависимости от занятия какой-либо должности. Иные категории военнослужащих, перечисленные в п. 8 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», могут реализовать право на дополнительную жилую площадь только в период прохождения ими военной службы на соответствующих должностях.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации описан спор о праве

² Утверждено Указом Президента Российской Федерации «Вопросы прохождения военной службы» от 16 сентября 1999 г. № 1237.

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 1021-О-О [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=223099>.



на дополнительную жилую площадь офицера, который находился в распоряжении командира воинской части и одновременно занимался преподавательской деятельностью в военном училище согласно трудовому договору; на воинскую должность преподавателя военного образовательного учреждения он не назначался. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации оспариваемое заявителем положение п. 8 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», закрепляющее гарантии в жилищной сфере для определенной категории военнослужащих, неразрывно связанные с особенностями их военной службы на должностях преподавателей образовательных учреждений, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, осуществляющего преподавательскую деятельность на основании трудового договора⁴.

Однако из данного правила о обязательном занятии воинской должности из перечня комментируемой нормы Закона, по мнению автора, есть исключение. Как указано в Справке о рассмотрении военными судами гражданских дел, связанных с жилищным обеспечением военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, «при зачислении военнослужащего – преподавателя военного образовательного учреждения профессионального образования в распоряжение командира (начальника) по причине освобождения от воинской должности в связи с проведением организационно-штатных мероприятий за ним сохраняется право, установленное п. 8 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

В качестве примера в указанной Справке приведено гражданское дело по заявлению подполковника П., проходившего военную службу по контракту в воинской должности преподавателя кафедры организации связи Кемеровского высшего военного командного училища связи (военного института).

С ноября 1999 г. по указанному месту службы П. состоял на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Решением жилищной комиссии от 1 июля 2010 г. П. на семью из трех человек с его согласия была выделена трехкомнатная квартира в г. Томске общей площадью 76,8 квадратного метра, при этом учтено наличие у заявителя права на дополнительную общую площадь жилого помещения, предусмотренного п. 8 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» для военнослужащих – преподавателей военных образовательных учреждений профессионального образования.

Начальник КЭУ отказал в согласовании списка распределения указанного жилого помещения, аргументировав свой отказ сокращением в 2009 г. и неисполнением заявителем на август 2010 г. воинской должности преподавателя военного образовательного учреждения профессионального образования.

Кемеровский гарнизонный военный суд оставил без удовлетворения заявление П. об оспаривании указанного решения воинского должностного лица. В кассационном порядке окружной военный суд отменил обжалованное заявителем судебное постановление и обязал начальника КЭУ согласовать список распределения П. упомянутого жилого помещения по следующим основаниям.

В силу п. 8 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие – преподаватели военных образовательных учреждений профессионального образования имеют право на дополнительную общую площадь жилого помещения размером не менее 15 квадратных метров и не более 25 квадратных метров.

Следовательно, военнослужащий – преподаватель военного образовательного учреждения профессионального образования вправе претендовать на получение от государства постоянного жилья на состав семьи из трех человек размером от 69 (18 х 3 + 15) до 88 (18 х 3 + 25 + 9) квадратных метров.

Как видно из материалов дела, на момент замещения воинской должности преподавателя военно-учебного заведения заявитель отвечал перечисленным требованиям, а по-

⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 года № 1198-О [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=285306>.



этому до зачисления в распоряжение начальника связи мог рассчитывать на обеспечение вышеупомянутой квартирой, что не ставится под сомнение.

Согласно ст. 42 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», а также ст. 13 Положения о порядке прохождения военной службы в их взаимосвязи прохождение военной службы не на воинской должности в порядке зачисления в распоряжение командира (начальника) является исключением из общего правила и обусловливается обстоятельствами, не зависящими от военнослужащего. Такое изменение служебно-должностного положения предопределяется необходимостью разрешения вопросов дальнейшего прохождения военнослужащим военной службы и ограничивается конкретными сроками.

В соответствии с представленными материалами во время прохождения военной службы по контракту в воинской должности преподавателя военно-учебного заведения с апреля 2009 г. в отношении П. государством в лице Минобороны России не был исполнен Федеральный закон «О статусе военнослужащих» в части обеспечения жилым помещением по договору социального найма с учетом дополнительной общей площади жилого помещения.

Освобождение названного лица от указанной должности в августе 2009 г. вызывалось объективным фактором – проведением организационно-штатных мероприятий и не зависело от воли заявителя, чье служебное предназначение в установленный вышеуказанным Положением шестимесячный срок так и не было определено. В приказе, которым П. зачислили в распоряжение начальника связи, имеется ссылка на необеспечение этого военнослужащего жилым помещением по нормам жилищного законодательства.

В связи с изложенным кассационная инстанция нашла заявление П. обоснованным и констатировала нарушение его жилищных прав начальником КЭУ при осуществлении полномочий.

В том случае, когда военнослужащий уже уволен с военной службы, утратил статус военнослужащего (за исключением офицеров в

воинских званиях от полковника и выше), то он не подлежит обеспечению дополнительным жильем. Подтверждением такому выводу служат материалы судебной практики как военных судов, так и Конституционного Суда Российской Федерации.

Из приведенных выше примеров судебной практики можно сделать следующие выводы: право гражданина на дополнительную жилую площадь, предусмотренное п. 8 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», было мотивировано тремя обстоятельствами:

а) наличием у него статуса военнослужащего;

б) первичным невыполнением государством своих обязательств по обеспечению военнослужащего жильем в установленные законом сроки с учетом его права на дополнительную жилую площадь;

в) отсутствием виновных и даже инициативных действий заявителя в процессе освобождения его от воинской должности, дающей право на получение жилья с учетом дополнительной жилой площади.

Рассмотрим указанные условия более подробно на примере увольняемого по «льготному» основанию офицера – преподавателя военного вуза, имеющего более 10 лет выслуги на военной службе и являющегося нуждающимся в жилых помещениях.

Выше мы довольно подробно проиллюстрировали необходимость наличия у лица статуса военнослужащего для реализации им права на жилье с учетом дополнительных метров. В дополнение к сказанному следует отметить, что военнослужащий, находящийся в распоряжении командира (начальника), по-прежнему обладает соответствующим статусом, даже при наличии в отношении его состоявшегося приказа об увольнении.

Далее рассмотрим вопрос о невыполнении государством в лице военного ведомства своих обязанностей по своевременному обеспечению военнослужащих жилыми помещениями в период, когда они имеют право на такое обеспечение с учетом дополнительной площади.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»



военнослужащим и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются не позднее трехмесячного срока со дня прибытия на новое место военной службы служебные жилые помещения с учетом права на дополнительную жилую площадь. Фактически здесь указана не просто гарантия государства по предоставлению жилья военнослужащим, но и более сжатые по сравнению с другими категориями граждан сроки ее осуществления.

Анализ вышеприведенного пункта Закона позволяет говорить, что он распространяется не на всех военнослужащих, а лишь на тех, которые имеют право на обеспечение служебными жилыми помещениями, так как в приведенном законоположении идет речь только о них. Из положений пп. 1 и 3 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в их взаимосвязи следует, что право на обеспечение служебными жилыми помещениями имеют военнослужащие, заключившие первый контракт о прохождении военной службы после 1 января 1998 г., а также заключившие его и до указанной даты, но прибывшие после нее к новому месту военной службы или проходящие военную службу в закрытых военных городках (при условии отсутствия у них по месту прохождения военной службы права на иные жилые помещения). Соответственно права этих категорий военнослужащих чаще всего нарушаются непредоставлением им жилья в период прохождения военной службы в воинских должностях, дающих право на дополнительную площадь жилого помещения.

Реализация права на получение постоянного жилья военнослужащим не должна длиться годами и десятилетиями. Тем более в абз. 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» говорится, что обеспечение постоянным жильем некоторых категорий военнослужащих производится именно при увольнении их с военной службы, а само увольнение в идеале также не должно длиться годами.

Не секрет, что в военных ведомствах существуют многотысячные очереди на получение жилья, в некоторых населенных пунктах военнослужащие ждут получения заветных квартир десятилетиями. Так, например, по данным средств массовой информации, только в Вооруженных Силах Российской Федерации на начало 2010 г. было 90,3 тыс. военнослужащих, нуждающихся в получении жилья⁵, а в октябре 2010 г. – 97 тыс.⁶ Официальная статистика оперирует большими цифрами: 129 782 человека, нуждающихся в жилых помещениях, по состоянию на 1 января 2009 г.⁷ и 56 тыс. бесквартирных офицеров – по состоянию на февраль 2013 г.⁸ Естественно, такая ситуация свидетельствует о массовом нарушении государством продекларированной им же своей обязанности по трехмесячному сроку обеспечения их жильем.

Таким образом, именно государство в лице органов военного управления чаще всего первым нарушает условия заключенного с военнослужащим контракта о прохождении военной службы в части своевременного обеспечения его жилым помещением, в том числе с учетом права на дополнительную жилую площадь. И в идеале, при выполнении государством своих обязательств по жилищному обеспечению военнослужащих в установленные сроки, не было бы и многочисленной судебной практики по вопросу обеспечения их дополнительной жилой площадью; данный вопрос решался бы в период исполнения ими обязанностей на соответствующих должностях.

Невыполнение военным ведомством в отношении военнослужащего в период прохождения им военной службы требований закона в части обеспечения его надлежащим жильем не освобождает государство от взятых на себя обязательств. Иное толкование закона противоречит действующему жилищному законодательству и закрепленному в ст. 19 Конституции Российской Федерации принципу равенства, поскольку, не реализо-

⁵ Мухин В.Г. Выполнение жилищных программ для военнослужащих вновь обрывает проблемами // Независимая газ. 2010. 22 апр. Рос. газ. 2010. 29 окт.

⁷ Отчет Счетной палаты Российской Федерации о результатах контрольного мероприятия «Проверка законности и эффективности использования государственных средств, выделенных в 2008 – 2009 годах на обеспечение жильем военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» // Бюлл. Счетной палаты Рос. Федерации. 2010. № 9.

⁸ Моск. комсомолец. 2013. 19 февр.



вав своевременно свое право на жилье по установленным нормам в период военной службы, военнослужащий не может быть лишен права на его получение с учетом дополнительной площади на том основании, что он освобожден от воинской должности в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Что касается виновных и либо хотя бы инициативных действий военнослужащего в процессе освобождения его от воинской должности, дающей право на получение жилья с учетом дополнительной жилой площади, то такие действия связаны либо с переводом военнослужащего на иную воинскую должность, увольнением либо зачислением его в распоряжение командира (начальника). Указанные действия могут как производиться по инициативе командования (например, перевод военнослужащего в порядке плановой замены), по инициативе военнослужащего (например, перевод его на иную воинскую должность по семейным обстоятельствам), так и не зависеть от воли сторон (например, освобождение военнослужащего от воинской должности, которую он не может исполнять по состоянию здоровья).

И если освобождение военнослужащего от воинской должности, дающей право на получение жилья с учетом дополнительных метров, производится по инициативе военнослужащего, то сам военнослужащий и должен предусмотреть последствия таких действий и отвечать за них. К примеру, если преподаватель военного вуза (в воинском звании ниже полковника и не имеющий почетных званий) написал рапорт с просьбой назначить его на любую воинскую должность, кроме преподавателя, научного работника, командира воинской части, то тем самым он как бы соглашается на обеспечение его в период службы в такой должности жильем без дополнительной площади (если ему на указанной должности не будет присвоено воинское звание полковника или капитана первого ранга).

В иных же случаях, когда освобождение военнослужащего от воинской должности преподавателя, научного работника или командира воинской части производится не по его инициативе, он должен иметь возможность воспользоваться непредоставленной

ему ранее государством льготой. Иначе любого такого военнослужащего, не обеспеченного своевременно жильем, можно перед предоставлением жилья освободить от такой «льготной» должности, а потом просто «простить» ему право на дополнительную жилую площадь. В итоге на каждом таком военнослужащем государство в лице военного ведомства может сэкономить немалые деньги.

Особенно актуальным данный вопрос становится в период увольнения военнослужащего и в последней попытке реализации им своего права на получение жилья от военного ведомства. Не секрет, что в период изменения облика Вооруженных Сил Российской Федерации были сокращены и реорганизованы сотни воинских частей, десятки военных вузов, лишились своих воинских должностей тысячи военнослужащих, имеющих в начале реформы право на обеспечение дополнительной жилой площадью.

Проблема заключается в том, что многие из указанных военнослужащих согласно абз. 2 п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» при выслуге более 10 лет и обладании статусом нуждающихся в улучшении жилищных условий без их согласия не могли быть уволены с военной службы по «льготным» основаниям без предоставления им жилых помещений. Поскольку их должности были сокращены, а уволены без жилья они не могли быть, то такие военнослужащие массово зачислялись в распоряжение командиров (начальников) именно до обеспечения их жилыми помещениями. Причем освобождение от воинских должностей и зачисление в распоряжение командиров (начальников) здесь допускалось без желания самих военнослужащих. Право на жилище у них осталось и после зачисления в распоряжение командиров (начальников), но вот право на его получение с учетом дополнительной площади уже ставилось под сомнение квартирными органами, так как на момент распределения жилья такие военнослужащие не занимают должностей, перечисленных в п. 8 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Ведь с точки зрения формальной логики на момент обеспечения их жильем они



не обладают необходимым статусом для получения жилья с учетом дополнительной площади.

Вот так, без каких-либо не то что своих виновных, но даже волевых действий военнослужащий может потерять от 15 до 25 квадратных метров жилой площади, положенной ему ранее от государства. В данном случае гарантия законодателя о запрете увольнения некоторых категорий военнослужащих без жилья, в том числе с учетом дополнительной жилой площади, трансформировалась в гарантию по обеспечению их жильем хоть и в период военной службы, но уже без дополнительной общей площади жилого помещения.

Такое положение дел является, по меньшей мере, не справедливым.

Во-первых, Россия провозгласила себя социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека (ч. 1 ст. 7 Конституции Российской Федерации). Более того, в ст. 2 Конституции Российской Федерации продекларировано, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязан-

ность государства. Поэтому вряд ли соответствует названным статьям Конституции Российской Федерации правоприменительная деятельность по отказу в предоставлении военнослужащим, ранее имевшим все основания для получения дополнительной жилой площади, в ее предоставлении после зачисления их в распоряжение командования по независящим от них причинам.

Во-вторых, нарушенное первоначально именно государством право военнослужащего на жилище подлежит защите и восстановлению судами в полном объеме, в каждой из составляющих: и как право на обеспечение жильем от военного ведомства в установленные сроки, и как право на получение жилья с учетом неполученной ранее из-за нарушения условий контракта со стороны государства⁹ дополнительной жилой площади. Недаром Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предписывает судам, признав заявление обоснованным, принимать решения об обязанности соответствующего органа государственной власти, должностного лица устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

⁹ Так, например, в определении Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2009 г. № 6н-425/08 описан случай, когда длительное непредоставление военнослужащему Андрееву О.О. служебного жилого помещения послужило признанием нарушения в отношении его условий заключенного им контракта о прохождении военной службы.

НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЖИЛИЩНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЧЛЕНОВ СЕМЕЙ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ, ПОТЕРЯВШИХ КОРМИЛЬЦА, ТРЕБУЕТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А.В. Боголюбов, старший юрисконсульт, подполковник юстиции

В соответствии с преамбулой Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ (далее – Закон) данный Закон определяет... основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнос-

служащих, граждан Российской Федерации, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Меры социальной защиты членов семей военнослужащих, потерявших кормильца, нашли свое отражение в ст. 24 Закона.



В частности, члены семей военнослужащих, потерявшие кормильца, не могут быть выселены из занимаемых ими жилых помещений без безвозмездного предоставления им другого благоустроенного жилого помещения в случае прекращения членами семей трудовых отношений с соответствующими организациями, за ними после гибели (смерти) военнослужащего сохраняется право на улучшение жилищных условий в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

За членами семей военнослужащих (за исключением военнослужащих, участвовавших в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих), погибших (умерших) в период прохождения военной службы, а также за членами семей граждан, проходивших военную службу по контракту и погибших (умерших) после увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, сохраняется право на обеспечение жилыми помещениями, которое они приобрели в соответствии с Законом до гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, уволенного с военной службы.

Несмотря на простую конструкцию приведенной нормы, ее практическая реализация нередко вызывает определенные затруднения, понять которые поможет рассмотрение конкретного примера.

В результате несчастного случая, произошедшего не при исполнении обязанностей военной службы, погиб майор Т. На дату гибели общая продолжительность военной службы майора Т. составляла 13 лет, первый контракт о прохождении военной службы был заключен им в 2003 г. У погибшего военнослужащего остались вдова и несовершеннолетний ребенок. Семья проживала в служебной квартире, находящейся в оперативном управлении войсковой части.

В соответствии со ст. 92 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) служебные жилые помещения относятся к жилым помещениям специализированного

жилищного фонда. Специализированные жилые помещения не подлежат отчуждению, передаче в аренду, внаем, за исключением передачи таких помещений по соответствующим договорам найма.

Согласно ст. 93 ЖК РФ служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Таким образом, договор найма служебного жилого помещения носит персонифицированный и срочный характер: он заключается с конкретным гражданином на конкретный срок, определяемый периодом его работы (службы) в органах или организациях, указанных в ст. 93 ЖК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 100 ЖК РФ члены семьи нанимателя указываются в договоре найма специализированного жилого помещения и пользуются жилым помещением наравне с нанимателем, но все же данное право напрямую зависит от правомочий нанимателя. В соответствии с типовым договором найма служебного жилого помещения (утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42) такой договор прекращается в связи:

- 1) с утратой (разрушением) жилого помещения;
- 2) со смертью нанимателя;
- 3) с истечением срока трудового договора;
- 4) с окончанием срока службы;
- 5) с истечением срока пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности.

Необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство: указанный типовой



договор четко разграничивает понятия расторжения и прекращения договора. Расторжение договора предусматривает диспозитивную деятельность сторон договора и в конечном счете определяется их волеизъявлением. А вот прекращение договора с подобным действием сторон никак не связано – достаточным основанием является возникновение одного из юридических фактов, перечисленных выше.

Итак, по общему правилу со смертью нанимателя служебного жилого помещения договор найма служебного жилого помещения должен быть прекращен, а члены семьи обязаны освободить жилое помещение: согласно ч. 1 ст. 103 ЖК РФ в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам.

Однако данное правило содержит ряд исключений. В частности, согласно ч. 2 ст. 103 ЖК РФ не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях члены семьи военнослужащих, должностных лиц, сотрудников органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации, органов Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, погибших (умерших) или пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы или служебных обязанностей.

И вот здесь возникает интересная коллизия.

Обратимся вновь к ст. 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих»: члены семей военнослужащих, потерявшие кормильца, не могут быть выселены из занимае-

мых ими жилых помещений без безвозмездного предоставления им другого благоустроенного жилого помещения в случае прекращения членами семей трудовых отношений с соответствующими организациями.

Нетрудно заметить, что приведенные нормы один и тот же пласт правоотношений по защите членов семьи умершего военнослужащего от выселения из служебного жилого помещения регулируют по-разному.

Норма ЖК РФ устанавливает три обязательных требования:

- 1) члены семьи погибшего военнослужащего не должны быть нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения;
- 2) члены семьи должны состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях;
- 3) смерть военнослужащего наступила при исполнении обязанностей военной службы.

В свою очередь, норма Закона первых два основания не содержит вовсе, а в отношении третьего имеет иной подход: смерть военнослужащего может быть и не связана с исполнением обязанностей военной службы.

Какие трудности возникают на практике? Вернемся к нашему примеру.

Семья майора Т. проживает в служебной квартире, нанимателем которой являлся майор Т. Вдова майора Т. в каких-либо трудовых или служебных правоотношениях с войсковой частью не состоит. Майор Т. погиб не при исполнении обязанностей военной службы. Следуя нормативному предписанию ст. 103 ЖК РФ семья майора Т. подлежит выселению из служебной квартиры. Формально не препятствует этому и норма ст. 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Однако если предположить, что семья майора Т. проживает в служебной квартире, предоставленной в свое время вдове майора Т. в связи с ее работой (например, в каком-нибудь муниципальном учреждении), ситуация меняется. Решив после смерти мужа поменять место работы (уволиться из данного муници-



пального учреждения), вдова майора Т. сможет воспользоваться правом на проживание в служебной квартире до момента предоставления ей другого благоустроенного жилого помещения согласно указанной выше ст. 24 Закона.

Выявляется интересный парадокс: члены семьи погибшего военнослужащего, проживающие в служебном жилье, не относящемся к жилому фонду воинской части, оказываются социально более защищенными, чем члены семьи, проживающие в служебном жилье, принадлежащем воинской части.

Впрочем, выкладка более теоретическая, чем практическая: как правило, бюрократическая машина даже в такой малости сбоя не дает. Согласно ч. 8 ст. 5 ЖК РФ в случае несоответствия норм жилищного законодательства, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актах органов местного самоуправления, положениям ЖК РФ применяются положения данного Кодекса.

Таким образом, коллизия жилищных норм, содержащихся в ст. 103 ЖК РФ и ст. 24 Закона, разрешается в пользу ЖК РФ, и получается, что члены семьи военнослужащего, погибшего не при исполнении обязанностей военной службы, реализовать «вето на выселение» практически не могут.

Что же, зато право на обеспечение жильем имеется у членов семей военнослужащих, погибших как при исполнении, так и не при исполнении обязанностей военной службы. По крайней мере, так говорится в ст. 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а ЖК РФ этот вопрос напрямую не регулирует.

Однако некоторые «подводные камни» присутствуют и здесь.

Согласно п. 3.1 ст. 24 Закона право на обеспечение жилыми помещениями сохраняется только за членами семей военнослужащих, погибших (умерших) в период прохождения военной службы, а также за членами семей граждан, проходивших военную службу по контракту и погибших (умерших) после

увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более. При этом, данное правило не распространяется на членов семей военнослужащих, участвовавших в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих.

Казалось бы, снова вполне простая конструкция, которая не должна вызывать затруднений в практической реализации. Однако это вновь не так. Сложность создает условие, находящееся в рассматриваемой правовой норме: за членами семьи сохраняется право на обеспечение жилыми помещениями, которое они приобрели в соответствии с Законом до гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, уволенного с военной службы.

Из сказанного следует (аналогичное положение присутствует и в ст. 15 Закона), что члены семьи военнослужащего самостоятельным правом на обеспечение жилым помещением не обладают – их право производно от соответствующего права военнослужащего. Значит для того, чтобы определить, каким правом на обеспечение жилым помещением обладают члены семьи погибшего военнослужащего, необходимо в каждом конкретном случае выяснить, каким правом на момент гибели обладал сам военнослужащий.

Между тем военнослужащие, в зависимости от различных факторов, обладают разными жилищными правами.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г. (за исключением курсантов военных образовательных учреждений профессионального образования), и совместно проживающим с ними членам их семей на первые пять лет военной службы предоставляются служебные жилые помещения или общежития. При продолжении военной службы свыше указанных сроков им предоставляются жилые помещения на общих основаниях.

На весь срок военной службы служебными жилыми помещениями обеспечиваются:



– военнослужащие, назначенные на воинские должности после окончания военного образовательного учреждения профессионального образования и получения в связи с этим офицерского воинского звания (начиная с 1998 г.), и совместно проживающие с ними члены их семей;

– офицеры, заключившие первый контракт о прохождении военной службы после 1 января 1998 г., и совместно проживающие с ними члены их семей;

– прапорщики и мичманы, сержанты и старшины, солдаты и матросы, являющиеся гражданами, поступившие на военную службу по контракту после 1 января 1998 г., и совместно проживающие с ними члены их семей.

Военнослужащим – гражданам, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимся в жилых помещениях в соответствии со ст. 51 ЖК РФ, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более предоставляются жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно на основании решения федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными ст. 15.1 Закона. Порядок признания указанных лиц нуждающимися в жилых помещениях и порядок предоставления им жилых помещений в собственность бесплатно определяются Правительством Российской Федерации.

Итак, чтобы военнослужащий приобрел право на предоставление ему жилого помещения в собственность бесплатно или по договору социального найма, он должен быть

признан нуждающимся в жилом помещении и соответствовать одному из условий:

1) иметь выслугу общей продолжительности военной службы 20 лет и более
либо

2) иметь выслугу общей продолжительности военной службы 10 лет и более, но при этом быть уволенным с военной службы по одному из трех оснований – по достижении им предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Вновь обратимся к нашему примеру.

Первый контракт о прохождении военной службы был заключен майором Т. в 2003 году (тогда он еще был курсантом военного образовательного учреждения). На дату гибели общая продолжительность военной службы майора Т. составляла 13 лет.

Если бы майор Т. был уволен с военной службы по одному из «льготных» оснований (по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями), то, имея общую продолжительность военной службы более 10 лет, он обладал бы правом требовать предоставить ему жилое помещение в собственность бесплатно или по договору социального найма в избранном им месте дальнейшего жительства.

Однако майор Т. с военной службы уволен не был: в соответствии с п. 23 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237) погибший (умерший) военнослужащий с военной службы не увольняется – он лишь подлежит исключению из списков личного состава воинской части, т. е. погибший военнослужащий, независимо от обстоятельств своей смерти, никоим образом не подпадает ни под одну из трех вышеуказанных категорий.

Обнаруживается очередной парадокс. Предположим, военнослужащий, имеющий более 10 лет выслуги, сильно пострадал в авткатастрофе, остался жив, но по состоянию здоровья служить не может, а потому подле-



жит увольнению в запас по данному основанию. В этом случае военнослужащий обладает всеми правами на обеспечение жилым помещением, как и было указано выше. Но если случилось так, что военнослужащий в автокатастрофе погиб, то с военной службы он уже уволен не будет, а значит формально под действие норм ст. 15 Закона, определяющих порядок обеспечения жилым помещением по окончании военной службы, не подпадает. Иными словами, если на момент гибели военнослужащего у него, как и у членов его семьи, было лишь право на проживание в служебном жилом помещении, то именно только это право и сохраняется за членами семьи в дальнейшем (при этом, как мы уже выяснили ранее, вероятность выселения семьи из служебного жилья весьма велика).

Отсутствие в законодательстве прямой нормы, устанавливающей порядок обеспечения жилыми помещениями членов семей погибших военнослужащих, влечет за собой отсутствие единства в правоприменительной практике. В одних случаях уполномоченные органы отказывают членам семьи в обеспечении жилыми помещениями. На эту позицию «работает» и нормативное требование, предусматривающее, что для положительного решения вопроса об обеспечении военнослужащего жилым помещением он в первую

очередь должен быть признан в нем нуждающимся. Логично предположить, что военнослужащий, при жизни проживавший в служебном жилье, на момент смерти нуждающимся в предоставлении жилого помещения не являлся, а после смерти таковым признан быть не может уже по определению¹. В других случаях уполномоченные органы идут навстречу членам семьи, подразумевая, что погибший военнослужащий, в случае, если бы он не погиб, обладал бы правом на соответствующее жилищное обеспечение, не принимая во внимание тот факт, что военнослужащий нуждающимся в предоставлении жилого помещения официально признан не был.

Судебная практика, как водится, также не отличается единым подходом, и, по наблюдению автора, возможны оба варианта разрешения спорных ситуаций.

Подведем итог.

В ряде случаев члены семьи военнослужащего, погибшего не при исполнении обязанностей военной службы, не могут практически реализовать жилищные гарантии, предусмотренные ст. 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих», так как этому препятствует противоречивость законодательных норм. Выход из данной ситуации возможен путем внесения необходимых поправок в соответствующие нормы.

Информация

В Нижегородской области перед судом предстанет бывший председатель областного совета РОСТО (ДОСААФ)

Военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородскому гарнизону завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего председателя Нижегородского областного совета РОСТО (ДОСААФ) генерал-майора Х. Он обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 286 (превышение должностных полномочий, совершенное с причинением тяжких последствий) и ч. 2 ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями, повлекшее тяжкие последствия).

Следствием установлено, что с 2004 по 2006 год Х. незаконно реализовал 2 отдельно стоящих 2-этажных здания, принадлежащих возглавляемой им организации, общей площадью около 1,2 тысячи квадратных метров за 1,9 миллиона рублей. По мнению специалистов, рыночная стоимость указанных объектов на момент продажи составляла более 31,9 миллиона рублей. В этот же период Х., превышая свои полномочия, разрешил директорам негосударственных образовательных учреждений «Борский спортивно-технический клуб», «Нижегородский районный СТО ОСТО» и «Приокский районный СТО ОСТО» О., З. и А. продать находящиеся в федеральной собственности одно 2-этажное и три 1-этажных здания. В результате чего указанное имущество общей площадью более 1,2 тысячи квадратных метров было реализовано за 857 тысяч рублей при его коммерческой стоимости более 20,3 миллиона рублей. Осенью 2008 года Х. незаконно выдал директору НОУ «Чкаловский СТО Нижегородской области» Ш. доверенность, в соответствии с которой последний продал принадлежащие Нижегородской областной организации РОСТО (ДОСААФ) помещения общей площадью более 320 квадратных метров за 190 тысяч рублей. По оценкам специалистов, рыночная стоимость данных объектов на момент реализации превышала 1,9 миллиона рублей.

Следствием собрана достаточная доказательственная база, в связи с чем уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу.

¹ Автор разделяет точку зрения большинства правоведов о том, что право на предоставление жилого помещения носит заявительный характер. См., напр.: Глухов Е.А. Предоставление государственных услуг в сфере жилищного обеспечения военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. 2013. № 6. С 52 – 62.



К ВОПРОСУ О ПЕРЕХОДЕ К НОВОЙ ФОРМЕ ЖИЛИЩНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ - ЕДИНОВРЕМЕННОЙ ДЕНЕЖНОЙ ВЫПЛАТЕ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ ИЛИ СТРОИТЕЛЬСТВО ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ

Е.Н. Трофимов, юрист, подполковник юстиции запаса

Как следует из официальных выступлений должностных лиц Министерства обороны Российской Федерации в средствах массовой информации, а также из публикаций на официальном сайте Министерства обороны Российской Федерации, указанный федеральный орган исполнительной власти намерен начиная с 1 января 2014 г. перейти к новой форме жилищного обеспечения военнослужащих – единовременной денежной выплате на приобретение или строительство жилого помещения.

Данный вопрос является также темой обсуждения и на страницах научно-практического журнала «Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение»¹.

Новую волну активности в обсуждении рассматриваемого вопроса вызвала публикация на официальном сайте Министерства обороны Российской Федерации 11 июля 2013 г. проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих». Указанный законопроект предусматривает внесение соответствующих изменений в некоторые статьи Федерального закона «О статусе военнослужащих» в части, касающейся порядка жилищного обеспечения военнослужащих.

Следует отметить, что идея замены существующей «натуральной» формы жилищного обеспечения военнослужащих единовременной денежной выплатой на приобретение или строительство жилья не нова. Так, еще 22 июля 2005 г. депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации М.В. Бабиным, А.А. Сигуткиным, А.М. Головатюком в Государственную Думу был внесен к рассмотрению законопроект № 201121-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления военнослужащими права на жилище» (вх. № 1.1-7012)². В последующем в соответствии с п. 109 протокола заседания совета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 12 ноября 2007 г. № 278 указанный проект федерального закона был снят с рассмотрения Государственной Думой в связи с отзывом его авторами³.

В указанном законопроекте была сделана попытка определить условия и порядок производства выплаты военнослужащим денежных средств для приобретения или строительства жилых помещений. При этом, были достаточно полно конкретизированы порядок, условия производства таких выплат, которые

¹ Воробьев Е.Г. О монетизации жилищного обеспечения военнослужащих: научно-практический комментарий к законопроектной инициативе полной замены натурального жилищного обеспечения постоянным жильем единовременной денежной выплатой на его приобретение // Право в Вооруженных Силах. 2013. № 6, 7, 8.

² URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=42032>

³ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=56353;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.9783180898521096>



как по заключению Правительства Российской Федерации⁴, так и по заключению Общественной палаты Российской Федерации (протокол № 31-П от 23 августа 2007 г.) были признаны противоречащими действующему законодательству.

В законопроекте, опубликованном на сайте Министерства обороны Российской Федерации 11 июля 2013 г., предпринята попытка избежать какой-либо конкретизации порядка и условий производства военным служащим единовременной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения, а также конкретизации размера такой выплаты. Предлагаемые к внесению в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» изменения носят в основном общий характер, а вместо конкретизации порядка реализации предлагаемых изменений в законопроекте использованы отсылочные нормы.

Однако и в таком виде рассматриваемый законопроект может вызвать негативное отношение военнослужащих. Основной причиной возможного такого отношения является то, что предлагаемый законопроект лишает военнослужащих права выбора по их усмотрению формы обеспечения жильем, тогда как до настоящего момента право выбора формы обеспечения жильем принадлежало исключительно самому военнослужащему. При таких условиях предлагаемые изменения явно не согласуются с ч. 2 ст. 55 Конституции Российской Федерации⁵, которая не допускает издания в Российской Федерации законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина.

Видится, что предлагаемые изменения в части, касающейся формы обеспечения жильем военнослужащих, были бы правомерными, если их применение было бы предусмотрено к правоотношениям, возникшим после их введения в действие.

Так, перед всеми военнослужащими, заключившими первый контракт о прохождении военной службы (поступившими на военную службу по контракту) до 1 января 1998

г. (за исключением курсантов военных образовательных учреждений профессионального образования), и военнослужащими, назначенными на воинские должности после окончания военного образовательного учреждения профессионального образования и получения в связи с этим офицерского воинского звания до 1 января 1998 г., и членами их семей у Министерства обороны Российской Федерации имеются обязательства по их обеспечению жилыми помещениями для постоянного проживания на условиях договора социального найма по месту их военной службы, а при увольнении с военной службы при общей продолжительности военной службы более 20 лет или по «льготному» основанию⁶ при общей продолжительности военной службы 10 лет и более и по избранному ими после увольнения с военной службы постоянному месту жительства. Такого рода обязательства ни при каких условиях не могут быть отменены.

При этом, применение новой формы жилищного обеспечения в виде единовременной выплаты на приобретение или строительство жилья видится допустимым в отношении военнослужащих, обеспечиваемых в соответствии с действующим законодательством на весь период военной службы служебным жильем, при возникновении у указанной категории военнослужащих права на получение жилого помещения для постоянного проживания в собственность бесплатно или по договору социального найма, если такое право возникнет у них после вступления в законную силу предлагаемых изменений. Такое утверждение основано на том, что в соответствии с действующим законодательством перед такой категорией военнослужащих до возникновения у них оснований для получения жилья для постоянного проживания у Министерства обороны Российской Федерации имеется лишь обязательство по обеспечению их служебными жилыми помещениями и правоотношения, связанные с обеспечением их жильем для постоянного проживания, отсутствуют.

⁴ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=42277;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.7140177325345576>

⁵ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=2875>

⁶ Имеется в виду увольнение по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями.



При этом, размер единовременной денежной выплаты полностью должен покрывать затраты на приобретение военнослужащим жилья по избранному им постоянному месту жительства с тем, чтобы не умалялось право на бесплатное получение жилья.

Негативное отношение военнослужащих в рассматриваемом проекте федерального закона могут вызвать также нормы, имеющие двусмысленный, оценочный характер, такие как «при наличии у федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба возможности предоставить военнослужащему жилое помещение...» (абз. 7 п. 6 ст. 15 проекта закона). Такая формулировка при отсутствии определенности в сроках, условиях и основаниях принятия решения, диспозитивное установление возможности совершения органами, уполномоченными принимать такие решения в отношении военнослужащих, потенциально содержат предпосылки к совершению коррупционных правонарушений.

Следует отметить, что предлагаемый проект федерального закона содержит также некоторые положения, которые заслуживают положительной оценки. Это, прежде всего, касается условий и порядка предоставления военнослужащим служебных жилых помещений.

Так, законопроект предполагает более четкое определение возможного места (территориально) предоставления военнослужащим и членам их семей служебного жилья.

Абзацем 3 п. 2 ст. 15 проекта закона предусматривается, что служебные жилые помещения и жилые помещения, арендованные воинскими частями, предоставляются военнослужащим и совместно проживающим с ними членам их семей в населенных пунктах, в которых располагаются воинские части, являющиеся местом военной службы, а при отсутствии возможности предоставить жилые помещения в таких населенных пунктах – в других населенных пунктах, расположенных на удалении от воинских частей, позволяющем поддерживать боевую готовность воинских

частей, ежедневно и своевременно прибывать к месту военной службы и возвращаться в жилое помещение по месту жительства, тогда как ныне действующая редакция ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в рассматриваемой части содержит лишь неопределенную формулировку: «Служебные жилые помещения предоставляются в населенных пунктах, в которых располагаются воинские части, а при отсутствии возможности предоставить служебные жилые помещения в указанных населенных пунктах – в других близлежащих населенных пунктах».

При этом, правом определения критериев удаленности населенных пунктов от места военной службы, в которых возможны предоставление военнослужащим служебного жилья, аренда жилья для военнослужащих для их временного проживания, а также в которых военнослужащие могут осуществлять наем (поднаем) жилых помещений, наделяется федеральный орган исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба.

Видится важным четкое определение формы договора найма специализированных жилых помещений. Так, абз. 9 п. 2 ст. 15 проекта федерального закона предусмотрено, что условия и порядок заключения такого договора определяются федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, в соответствии с типовыми договорами найма специализированных жилых помещений, утвержденных Правительством Российской Федерации. Верится, что указанная формулировка позволит исключить ныне действующие ограничения регистрации военнослужащих по месту жительства в предоставленных им служебных жилых помещениях⁷.

Предлагаемый проект федерального закона более четко определяет жилищные права членов семей военнослужащих (за исключением военнослужащих, участвующих в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих), погибших (умерших) в период прохождения военной

⁷ Более подробно см.: Трофимов Е.Н. К вопросу об ограничении регистрации по месту жительства военнослужащих и членов их семей, проживающих в служебных жилых помещениях // Право в Вооруженных Силах. 2013. № 8. С. 29 – 32.



службы, а также членов семей граждан, проходивших военную службу по контракту и погибших (умерших) после увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более. Существенным является формулировка, которая предусматривает, что размер предоставляемой единовременной денежной выплаты будет определяться исходя из нормы предоставления общей площади жилого помещения, на которую имел право погибший (умерший) военнослужащий, гражданин, уволенный с военной службы, и его права на дополнительную общую площадь жилого помещения.

При этом, как и в ныне действующей редакции, в проекте федерального закона не отра-

жен вопрос: исходя из чего определять возникшее право на получение единовременной выплаты (ныне – право на получение жилья)? То ли достаточно наличия на момент гибели (смерти) военнослужащего, гражданина, уволенного с военной службы, у них потенциального права на получение указанной выплаты, то ли необходимо их признание установленным порядком нуждающимися в получении такой выплаты. Видится, что законным и справедливым был бы первый подход.

В заключение хотелось бы отметить, что, по всей видимости, замена натуральной формы жилищного обеспечения единовременной выплатой на приобретение или строительство жилья не имеет альтернативы и будет все же принята. При этом, хочется надеяться, что возможные изменения максимально будут соответствовать интересам военнослужащих и членов их семей.

Ф. СП-1		Министерство связи РФ											
		АБОНЕМЕНТ на <u>газету</u> 72527 <u>журнал</u> «Право в Вооруженных Силах - индекс и здания военно-правовое обозрение» (наименование издания)											
		Количество комплектов											
		на 2014 год по месяцам											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Куда		(почтовый индекс) (адрес)											
Кому		(фамилия, инициалы)											

		ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА ПВ место ли-тер на <u>газету</u> 72527 <u>журнал</u> «Право в Вооруженных Силах - индекс и здания военно-правовое обозрение» (наименование издания)											
		Стоимость		подписки		— руб. — коп.		Кол-во комплектов					
		переад-ресовки		— руб. — коп.									
		на 2014 год по месяцам											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Куда		(почтовый индекс) (адрес)											
Кому		(фамилия, инициалы)											



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ДЕЛО

«ЗЕЛЕНКЕВИЧ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалоба № 14805/02)

Вынесено и вступило в силу 20 июня 2013 г.

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой (№ 14805/02) против Российской Федерации, поступившей в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») от пяти граждан Российской Федерации — Константина Игоревича Зеленкевича, Ирины Валентиновны Зеленкевич, Сергея Викторовича Сосновского, Светланы Евгеньевны Елисеевой (Сосновской) и Ивана Николаевича Анпилова (далее — «заявители») 14 марта 2002 г.

2. Интересы властей Российской Федерации (далее — «Власти») представляли П. Лаптев и впоследствии Г. Матюшкин, бывший и действующий Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека соответственно.

3. 30 августа 2006 г. жалоба была коммуницирована Властям.

ФАКТЫ

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4. Заявители родились в 1962, 1962, 1967, 1969 и 1962 г.г. соответственно и проживают в г. Буденновске Ставропольского края.

Представленные заявителями факты дела можно резюмировать следующим образом.

5. Трое заявителей, СВ. Сосновский, СЕ. Елисеева и И.Н. Анпилов, являются действу-

ющими военнослужащими. Двое заявителей, К.И. Зеленкевич и И.В. Зеленкевич, уволились из вооруженных сил в 1998 и 1999 г.г. соответственно.

Заявители, будучи в рассматриваемый период времени действующими военнослужащими, имели право на получение специальной ежемесячной надбавки за участие в боевых действиях.

6. 25 апреля 2001 г. заявители обратились в суд с иском к воинской части, требуя выплаты задолженности по специальной надбавке.

7. 19 сентября 2001 г. Пятигорский гарнизонный военный суд Северо-Кавказского военного округа частично удовлетворил исковые требования заявителей и присудил им различные суммы, подлежащие определению ответчиком на основании заработной платы заявителей, помноженной на их личный коэффициент, включая, в том числе, 19 301 руб. 19 коп. и 69 822 руб. 48 коп. К.И. Зеленкевичу; 24 092 руб. 98 коп. И.В. Зеленкевич; 170 765 руб. СВ. Сосновскому; 103 246 руб. 40 коп. СЕ. Елисеевой; 50 947 руб. И.Н. Анпилову с учетом индекса инфляции в регионе на день фактической выплаты.

8. Данное решение обжаловано не было и вступило в законную силу 2 октября 2001 г.

9. 22 октября 2001 г. суд выдал исполнительные листы. Заявители направили их в местное отделение Государственного казна-



чейства. 14 декабря 2001 г. исполнительные листы были возвращены заявителям неисполненными. Министерство финансов пояснило, что должник не обладал доступными средствами, которые могли бы быть использованы для выплаты присужденных сумм. Заявителям посоветовали направить исполнительные листы в Министерство обороны, что они и сделали позже.

10. В апреле 2002 г. председатель Северо-Кавказского окружного военного суда обратился с протестом в порядке надзора на решение от 19 сентября 2001 г. и распорядился приостановить исполнительное производство.

11. 11 июня 2002 г. Президиум Северо-Кавказского окружного военного суда отменил в порядке надзора решение от 19 сентября 2001 г. из-за неправильного применения норм материального права судом первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

12. 21 ноября 2002 г. Пятигорский гарнизонный военный суд отказал в удовлетворении требований заявителей в полном объеме.

13. 8 января 2003 г., рассмотрев кассационную жалобу заявителей на решение от 21 ноября 2002 г., Северо-Кавказский окружной военный суд оставил названное решение без изменения.

ПРАВО

1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 В СВЯЗИ С ПЕРЕСМОТРОМ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

14. Заявители жаловались на то, что отмена в порядке надзора вступивших в силу судебных решений, вынесенных в их пользу, нарушила их права, предусмотренные статьей 6 Конвенции и статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, которые в части, имеющей отношение к настоящему делу, гласят следующее:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок...судом...»

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права...»

А. Приемлемость

15. Ссылаясь на постановление Большой Палаты по делу «Пеллегрин против Франции» (*Pellegrin v. France*, жалоба №28541/95, ECHR 1999-VIII), Власти утверждали, что жалоба заявителей по статье 6 была несовместима *ratione materiae* с Конвенцией, поскольку заявители были военнослужащими.

16. Европейский Суд отмечает, что он уже рассматривал этот довод Властей и отклонял его в предыдущих аналогичных делах (см. постановление Европейского Суда от 3 апреля 2008 г. по делу «Телсен против России» (*Telsen v. Russia*), жалоба № 11589/04, пункт 18, и постановление Европейского Суда от 7 июня 2007 г. по делу «Довгучиц против России» (*Dovguchiis v. Russia*), жалоба № 2999/03, пункт 19). Соответственно, статья 6 применима к их делам. Следовательно, возражение Властей подлежит отклонению.

17. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б. Существо жалобы

1. Статья 6 Конвенции

(а) Пересмотр в порядке надзора: правовая определенность

18. Заявители утверждали, что отмена вступившего в силу судебного решения, вынесенного национальными судами в их пользу, нарушила принцип правовой определенности и, следовательно, их право на доступ к суду и право на мирное пользование своим имуществом.



19. Власти заявили, что пересмотр в порядке надзора был законным и необходимым для исправления существенных ошибок, допущенных нижестоящими судами. Они представили информацию о нормах материального права, которые якобы были проигнорированы судами низшей инстанции. По мнению Властей, судебное решение не может считаться справедливым и законным, а судебная защита — эффективной, без исправления судебных ошибок. По мнению Властей, национальные суды соблюли справедливый баланс между интересами заявителей и необходимостью обеспечения надлежащего отправления правосудия (см. постановление Европейского Суда по делу «*Никитин против России*» {*Nikitin v. Russia*}, жалоба № 50178/99, пункты 58-59, ECHR 2004-VIII).

20. Европейский Суд напоминает, что правовая определенность, будучи одним из фундаментальных аспектов верховенства права, предполагает соблюдение принципа *res judicata*, то есть принципа окончательного характера судебных решений. Отступление от этого принципа является оправданным лишь тогда, когда оно обусловлено обстоятельствами существенного и непреодолимого характера, такими, как исправление существенных недостатков или судебной ошибки (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «*Брумареску против Румынии*» {*Brumarescu v. Romania*}, жалоба № 28342/95, пункт 61, ECHR 1999-VII, и постановление Европейского Суда по делу «*Рябых против России*» (*Ryabykh v. Russia*), жалоба № 52854/99, пункты 51-52, ECHR 2003-IX).

21. Суд должен рассмотреть вопрос о том, было ли применение процедур пересмотра в порядке надзора в настоящих делах оправдано ввиду обстоятельств существенного и непреодолимого характера, таких, как исправление существенных недостатков или судебной ошибки (см. пункт 20 выше).

22. Европейский Суд, прежде всего, отмечает, что неправильное применение норм материального права судом первой инстанции было единственной причиной, указанной вышестоящими судами, для отмены вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора. В компетенцию Суда не

входит повторное рассмотрение вопроса о том, какие положения национального законодательства должны были применяться к делам заявителей. Признавая необходимость исправления судебных ошибок и обеспечения единообразного применения судебной практики, подчеркнутых Властями, Суд считает, что они не должны достигаться любой ценой и, в особенности, с пренебрежением к доверию заявителей к принципу *res judicata*. Власти должны соблюдать строгий баланс между интересами заявителей и необходимостью обеспечения должного отправления правосудия (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «*Никитин против России*», пункт 59).

23. Суд считает, что в данных делах власти не соблюли необходимый баланс в этом отношении. Кроме того. Суд вновь повторяет о своем последовательном подходе, согласно которому, в отсутствие существенных нарушений в разбирательстве, завершившемся вынесением решения, которое впоследствии вступило в силу, несогласие стороны с оценкой судов первой и второй инстанций не является обстоятельством существенного и непреодолимого характера, требующим отмены этого решения и возобновления судопроизводства по делу заявителя (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «*Довгучиц против России*», пункт 30, и постановление Европейского Суда от 18 января 2007 г. по делу «*Кот против России*» {*Kot v. Russia*}, жалоба № 20887/03, пункт 29). Власти не выдвинули никаких доводов, которые могли бы побудить Суд прийти к иному выводу в настоящем деле. Соответственно, по настоящему делу было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

(б) Пересмотр в порядке надзора: процессуальный аспект

24. Заявители также жаловались на процессуальные нарушения, а также на фактические и правовые ошибки, допущенные при пересмотре в порядке надзора.

Суд полагает, что, поскольку выше он уже пришел к выводу о том, что нарушение права заявителей на «доступ к суду» было вызвано



самим фактом использования процедуры пересмотра в порядке надзора, рассмотрение вопроса о том, были ли процессуальные гарантии статьи 6 доступны в ходе этой процедуры, не является необходимым (см. постановление Европейского Суда от 5 апреля 2005 г. по делу «Волкова против России» {*Volkova v. Russia*}, жалоба № 48758/99, пункт 39).

2. Статья 1 Протокола № 1

25. Суд повторяет, что существование задолженности, признанной вступившим в законную силу судебным решением, представляет собой «имущество» взыскателя по смыслу статьи 1 Протокола № 1 (см. постановление Европейского Суда от 6 октября 2005 г. по делу «Андросов против России» {*Androsov v. Russia*}, жалоба № 63973/00, пункт 69). Европейский Сз'Д во многих делах приходил к выводу, что отмена вступивших в силу судебных решений в порядке надзора подрывала доверие заявителей в возможности разрешения их спора вступившим в силу судебным решением и лишала их возможности получить деньги, которые они со всем основанием ожидали получить (см., среди прочих, постановление Европейского Суда от 8 апреля 2010 г. по делу «Синицева и другие против России» {*Sizintseva and Others v. Russia*}, жалоба № 38585/04 и др., пункт 35). Соответственно, имело место нарушение требований статьи 1 Протокола № 1.

П. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 В СВЯЗИ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

26. Заявители жаловались на неисполнение решения суда, вынесенного в их пользу. Они ссылались на пункт 1 статьи 6 Конвенции и статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, содержание которых приводилось выше.

27. Власти утверждали, что причиной неисполнения решения суда от 19 сентября 2001 г. являлась его отмена в порядке надзора. По утверждению Властей, протест о пересмотре в порядке надзора решения суда от 19 сентября 2001 г. был принесен председателем Северо-Кавказского окружного во-

енного суда на ранней стадии, и заявители были проинформированы об этом протесте по крайней мере 1 февраля 2001 г. Следовательно, длительность исполнительного производства, исчисляемая до этого дня, составляла меньше года, что не является чрезмерным с учетом прецедентного права Европейского Суда (см. решение Европейского Суда от 10 ноября 2005 г. по делу «Пресняков против России» {*Presnyakov v. Russia*}, жалоба № 41145/02).

28. Суд напоминает, что принципы, устанавливающие, что вступившее в законную силу решение суда не может быть оспорено и должно исполняться в обязательном порядке, представляют собой две составляющие одного и того же общего понятия — права на доступ к суду. Принимая во внимание установление нарушений статьи 6 в связи с отменой судебных решений в надзорном порядке, Европейский Суд полагает, что нет необходимости отдельно рассматривать вопрос об их последующем неисполнении органами власти (см. постановление Европейского Суда от 15 февраля 2007 г. по делу «Борис Васильев против России» {*Boris Vasilyev v. Russia*}, жалоба № 30671/03, пункты 41-42, и постановление Европейского Суда по делу «Синицева и другие против России» {*Sizintseva and Others*}, пункт 39). Таким образом, Суд не считает необходимым рассматривать отдельно вопрос о неисполнении решений суда, поскольку судебные решения в пользу заявителей были отменены в течение относительно короткого промежутка времени после их вступления в законную силу.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

29. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд устанавливает, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

**А. Ущерб**

30. Заявители требовали в качестве компенсации материального ущерба суммы, присужденные им решениями национальных судов, которые впоследствии были отменены в надзорном порядке.

31. Власти утверждали, что решение суда было частично исполнено в отношении К.И. Зеленкевича.

32. Суд повторяет, что в соответствии с правилом 60 Регламента Суда любое требование о справедливой компенсации должно быть детализировано и подаваться в письменном виде с приложением соответствующих подтверждающих документов. В противном случае Суд может отклонить требование полностью или частично.

33. Суд отмечает, что заявители не представили подробных требований о справедливой компенсации. Поэтому Европейский Суд не может рассчитать ее на основании решений национальных судов, поскольку в последних не указывались конкретные суммы, подлежащие выплате ответчиком, а вместо этого приводился метод их калькуляции, в том числе на основании определенной информации, доступной только органу-ответчику.

34. Принимая во внимание принципы, изложенные в пункте 34 выше. Суд считает целесообразным отклонить требования о возмещении материального ущерба как необоснованные.

35. Заявители не представили требований о возмещении морального вреда.

36. Следовательно, Суд ничего не присуждает в этом отношении.

Б. Расходы и издержки

37. Заявители не требовали возмещения издержек и расходов.

38. Следовательно, Суд ничего не присуждает в этом отношении.

В. Проценты за просрочку платежа

39. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной годовой процентной ставки по займам Европейского центрального банка плюс три процента.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *объявляет* жалобу на нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 в связи с неисполнением и отменой в порядке надзора судебного решения, вынесенного в пользу заявителей, приемлемой, а остальные жалобы — неприемлемыми;

2. *постановляет*, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с отменой в порядке надзора решения суда от 19 сентября 2001 г., вынесенного в пользу заявителей;

3. *постановляет*, что нет необходимости отдельно рассматривать жалобу на нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции ввиду неисполнения решения суда от 19 сентября 2001 г. и ввиду предполагаемых нарушений, допущенных в ходе пересмотра в порядке надзора;

4. *отклоняет* требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 20 июня 2013 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Председатель
Элизабет Штайнер

Заместитель Секретаря
Андрэ Вампаш



Постановление
Пленума Верховного Суда Российской Федерации
от 27 июня 2013 г. № 19
«О применении судами законодательства,
регламентирующего основания и порядок освобождения
от уголовной ответственности»

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ), истечением сроков давности (статья 78 УК РФ) и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ), а также в целях формирования единообразной судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1 или 78 УК РФ.

2. В статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации

их по одной статье, части статьи или несколькими статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.1 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сбо-



ров с которой вменяется лицу (примечание 2 к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, загладить вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ)

4. По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

5. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо спо-

собствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

6. В части 1 статьи 75 УК РФ ущерб представляет собой имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества), в денежной форме (в частности, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда для целей части 1 статьи 75 УК РФ следует понимать денежную компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

8. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания



допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ)

9. В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

10. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

11. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), име-

ющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

12. При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

13. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострададо несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ)

14. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, примечания 2 к статье 198,



примечания 2 к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Частичное возмещение ущерба, равно как и полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

15. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

16. В случае совершения преступления небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности выполнение не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности по правилам не только указанной нормы, но и статей 75 и 76 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности связи с истечением сроков давности (статья 78 УК РФ)

17. Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ).

18. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соот-

ветствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности - 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу части 2 статьи 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу не только приговора, но и любого иного итогового судебного решения.

19. При применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск.

Под уклонением лица от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

20. Исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание



быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.

Процессуальные особенности применения норм главы 11 УК РФ

21. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24, статей 25, 28 и 28.1 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В связи с этим судам необходимо разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям (пункт 15 части 4 статьи 47 УПК РФ) и юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении.

22. При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании статьи 25 УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

23. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований части 2 статьи 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного

преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает.

24. Обратит внимание судов на то, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

25. В случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

26. В случае, когда при постановлении приговора суд, назначив наказание, в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ изменил категорию преступления на менее тяжкую, то при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 76.1 и 78 УК РФ, он освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания.

27. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 28 и 28.1 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование. При этом суд должен выяснить, не воз-



ражает ли осужденный против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

28. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в

таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. Лебедев

И.о. секретаря Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В. Момотов

ВОПРОС- ОТВЕТ

Вопрос: С какого момента (с 1 января 2004 года или с момента обращения в пенсионные органы с заявлением о перерасчете пенсии) подлежат повышению пенсии по случаю потери кормильца в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 45 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», если кормилец погиб при выполнении задач в условиях вооруженного конфликта до 1 января 2004 года?

Ответ: В соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 45 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (далее - Закон Российской Федерации от 12.02.1993 г. № 4468-1) пенсия за выслугу лет, по инвалидности и по случаю потери кормильца, назначаемые в соответствии с настоящим Законом (в том числе исчисленные в минимальном размере), повышаются участникам Великой Отечественной войны из числа лиц, указанных в подпунктах «а» - «ж» и «и» под-

пункта 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О ветеранах», а также ветеранам боевых действий из числа лиц, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О ветеранах», - на 32 процента расчетного размера пенсии, указанного в части 1 статьи 46 настоящего Закона.

Тем самым пунктом «г» части 1 статьи 45 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 г. № 4468-1 определен круг лиц, которым повышаются установленные размеры пенсий. К числу таких лиц отнесены получающие пенсию по случаю потери кормильца члены семей ветеранов боевых действий. В то же время данная норма не устанавливает самостоятельного регулирования в части определения лиц, относящихся к ветеранам боевых действий, поскольку носит отсылочный характер. В этой связи применение пункта «г» части 1 статьи 45 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 г. № 4468-1 возможно только в системной связи с подпунктами 1-4 пункта 1 статьи 3 и иными положениями Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» (далее - Федеральный закон от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ).

Подпункты 1-4 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ содержат перечень лиц, признаваемых ветеранами боевых действий.

Федеральным законом от 27.11.2002 г. № 158-ФЗ «О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон «О ветеранах» в подпункт 1 части 1 статьи 3 Федерального зако-



на от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ и в раздел III приложения к этому Федеральному закону были внесены изменения, вступившие в силу с 1 января 2004 года, согласно которым, боевыми действиями на территории Российской Федерации признаются выполнение задач в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике и на прилегающих к ней территориях Российской Федерации, отнесенных к зоне вооруженного конфликта: с декабря 1994 года по декабрь 1996 года, а также выполнение задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона: с августа 1999 года.

Следовательно, лица, принимавшие участие в выполнении задач в указанных условиях, признаются ветеранами боевых действий с 1 января 2004 года. В связи с чем, именно с этой даты члены семей ветеранов боевых действий, получающие пенсию по случаю потери кормильца, имеют право на ее повышение в соответствии пунктом «г» части 1 статьи 45 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 г. № 4468-1.

В силу пункта «б» части 1 статьи 55 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 г. № 4468-1 перерасчет размеров пенсий по случаю потери кормильца производится со дня наступления обстоятельств, влекущих за собой перерасчет размеров пенсий в сторону увеличения.

В случае, если пенсионер приобрел право на перерасчет размера пенсии в сторону увеличения, разница между новым и прежним размерами пенсии выплачивается ему со дня приобретения права на перерасчет размера пенсии, но не более чем за 12 месяцев, предшествующих дню обращения за перерасчетом размера пенсии (часть 2 статьи 55 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 г. № 4468-1).

Согласно приведенной норме перерасчет пенсий носит заявительный характер, т.е. осуществляется на основании заявлений пенсионеров, к которым прилагаются необходимые документы. В данном случае необходимыми документами являются документы, подтверждающие фактическое выполнение задач в условиях вооруженного конфликта или в ходе контртеррористических операций на соответствующих территориях и в соответствующие периоды.

Учитывая, что обстоятельством, влекущим повышение пенсий по случаю потери кормильца, предусмотренное пунктом «г» части 1 статьи 45 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1, является отнесение к ветеранам боевых действий новой категорией лиц, то такое повышение производится с момента обращения лиц, получающих указанную пенсию, в пенсионные органы с заявлением о перерасчете пенсии.

Информация

В Московской области за злоупотребление должностными полномочиями осужден бывший начальник «192 квартирно-эксплуатационной части района»

Доказательства, собранные 516 военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации, дислоцированным в Московской области, признаны судом достаточными для вынесения обвинительного приговора бывшему начальнику «192 квартирно-эксплуатационной части района» (далее – «192 КЭЧ района») подполковнику запаса Т. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия).

Судом установлено, что Т. в период прохождения военной службы на должности начальника «192 КЭЧ района» незаконно передал в собственность третьих лиц 10 квартир Министерства обороны Российской Федерации, расположенных на территории военного городка в Московской области. В результате государству был причинен ущерб на сумму свыше 7 миллионов рублей.

Принимая во внимание, что Т. полностью признал вину в инкриминируемом деянии, добровольно выплатил 1 миллион рублей в счет погашения ущерба, причиненного государству, суд назначил ему наказание в виде 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, лишил его права занимать должности, связанные с выполнением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года, а также удовлетворил гражданский иск, заявленный представителем военного ведомства, в части взыскания с осужденного невозмещенной части причиненного им ущерба.

До исполнения приговора в этой части суд оставил в силе арест, наложенный в ходе предварительного следствия на 2 автомобиля иностранного производства и 20 соток земли в коттеджном поселке в Подмосковье, принадлежащие Т.



ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ГРАЖДАНСКОГО ПЕРСОНАЛА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2013 ГОДУ

В.И. Ковалев, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации; Т.В. Ломакина, кандидат юридических наук

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 г. № 583 с 1 декабря 2008 г. были введены новые системы оплаты труда для работников федеральных бюджетных и казенных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых осуществлялась на основе Единой тарифной сетки.

В Вооруженных Силах Российской Федерации приказом Министра обороны Российской Федерации от 10 ноября 2008 г. № 555 утверждено Положение о системе оплаты труда гражданского персонала бюджетных учреждений Министерства обороны Российской Федерации, осуществляющих деятельность в сфере образования, медицины, культуры, науки, спорта, туристической, оздоровительной, редакционно-издательской, а также воинских частей и иных организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, Порядок формирования и использования годового фонда оплаты труда гражданского персонала бюджетных учреждений Министерства обороны Российской Федерации... а также воинских частей и иных организаций Вооруженных Сил Российской Федерации. В результате предпринятых мер удалось увеличить заработную плату гражданского персонала (включая стимулирующие и компенсационные выплаты) на 20 – 30 %.

За прошедшее с 2008 года время указанным выше работникам в 2010 – 2012 гг. увеличи-

вали (а фактически индексировали) размеры должностных окладов (тарифных ставок) соответственно на 6 %, 6,5 % и 6,5 %, в то время как только официальная инфляция за этот же период составила 38 – 40 %. Таким образом, материальное положение гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации все эти годы неуклонно снижалось. В большинстве случаев средняя заработная плата гражданского персонала в настоящее время не превышает 10 – 15 тыс. руб., что существенно ниже средней заработной платы работников в других отраслях экономики.

13 января 2013 г. на заседании правительственной комиссии Министр обороны Российской Федерации С.К. Шойгу поднял вопрос о несправедливости в вопросе повышения заработной платы работникам по стране в целом и гражданскому персоналу Вооруженных Сил Российской Федерации в частности.

Глава военного ведомства указал, что в планах уже есть увеличение зарплаты работникам культуры, врачам, деятелям науки и образования. Однако до Министерства обороны Российской Федерации эти средства не дошли, хотя в военном ведомстве есть большой коллектив гражданских служащих – работников культуры, врачей, преподавателей военных образовательных учреждений.

13 февраля 2013 г. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным было поручено Правительству Российской Федерации в течение пятнадцати дней решить вопрос повышения заработной платы работникам Министерства обороны Российской Федерации, относящимся к бюджетной сфере. В.В. Путин



сказал, что «нужно рассмотреть вопрос по финансовому обеспечению повышения заработной платы работникам бюджетных организаций, которые подведомственны Министерству обороны Российской Федерации»¹.

Две недели прошли, прошел месяц, второй и, наконец, на официальном сайте Министерства обороны Российской Федерации² появился проект приказа Министра обороны о новой системе оплаты труда гражданского персонала учреждений, воинских частей и иных организаций Вооруженных Сил Российской Федерации.

Документ предусматривает признание утратившим силу указанного выше приказа 2008 г. № 555, по которому региональные УФО Министерства обороны Российской Федерации начисляли зарплату гражданскому персоналу в воинских частях. Он разослан в воинские части, военные организации для обсуждения, сбора предложений, замечаний. Планировалось до 7 мая 2013 г. закончить его обсуждение, проверку на коррупциогенность, принять указанный нормативный правовой акт, зарегистрировать в Министерстве юстиции Российской Федерации и ввести в действие с 1 июля 2013 г. До настоящего времени (сентябрь 2013 г.) вопрос о повышении заработной платы гражданскому персоналу так и не решен.

Несмотря на ожидания работников, которые трудятся в Вооруженных Силах Российской Федерации, ни о каком повышении должностных окладов, тарифных ставок в приложениях к приказу (Размеры должностных окладов (тарифных ставок) гражданского персонала учреждений, воинских частей и иных организаций Вооруженных Сил Российской Федерации (приложение № 1 к приказу); Положение о системе оплаты труда гражданского персонала учреждений, воинских частей и иных организаций Вооруженных Сил Российской Федерации (приложение № 2 к приказу); Положение о порядке формирования и использования годового фонда оплаты труда гражданского персонала учреждений, воинских частей и иных организаций Вооруженных Сил Российской

Федерации (приложение № 3 к приказу) речи не идет.

В основном повысились должностные оклады (тарифные ставки) у руководителей, работников Единого расчетного центра Министерства обороны Российской Федерации. В большинстве других случаев просто округлили оклады. Например, у стрелка ВОХР он повысился на 2 руб. В некоторых случаях новые оклады стали меньше на несколько рублей. Так, преподаватель ВВУЗа, имеющий ученую степень кандидата наук, имел должностной оклад 10 130 руб., в проекте новых размеров должностных окладов он составил 10 120 руб.

В остальном же проект приказа Министра обороны Российской Федерации фактически повторяет ныне действующий приказ № 555 (и по размерам компенсационных и стимулирующих выплат, и по порядку формирования и использования годового фонда оплаты труда, и по другим вопросам).

Гражданский персонал активно обсуждает повышение окладов на 1 – 2 рубля на различных интернет-ресурсах, профсоюзы, созданные в Вооруженных Силах Российской Федерации, пытаются путем подготовки замечаний к проекту приказа Министра обороны Российской Федерации, участия в комиссии по регулированию социально-трудовых отношений не допустить принятия этого нормативного правового акта в предложенной редакции. Однако следует признать, что в настоящее время их влияние на Министерство обороны Российской Федерации в области регулирования социально-трудовых отношений минимальное. Соглашение на 2011 – 2013 гг. между профсоюзами и Министерством обороны Российской Федерации истекает в текущем году. А что дальше? Снова переписывание Трудового кодекса Российской Федерации в «новое» Соглашение?

Какие же существенные недостатки выявлены в ходе обсуждения проекта приказа Министра обороны Российской Федерации?

1. В проекте приказа не учтено, что в результате реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации, которое выразилось

¹ URL: www.президент.Российской Федерации

² URL: www.mil.ru



в значительном сокращении их численности, особенно военнослужащих, объем выполняемых гражданским персоналом обязанностей вырос в 2 – 3 раза (это увеличение и нагрузки у преподавателей ВВУЗов, и количества обслуживаемых больных у медработников и т. д.). Повышения размеров заработной платы не произошло. Каких-либо надбавок к заработной плате за выполнение увеличенного объема работы, как правило, не выплачивается.

2. В проекте приказа периоды выплат стимулирующего характера (месяц, квартал, год) изложены в редакции, допускающей двоякое толкование, что является коррупциогенным фактором.

3. Стимулирующая выплата за сложность, напряженность и специальный режим работы установлена не для всех категорий работающих.

4. Недостаток средств фонда оплаты труда на выплату надбавки за выслугу лет работникам (3 должностных оклада), у которых реальный ее размер составляет 40 %, в результате чего доплаты производятся за счет премиального фонда.

5. Отсутствие доплаты за руководство бригадой работникам, не освобожденным от основной работы.

6. Не решен в проекте приказа вопрос с повышением окладов на 50 % за работу в воинских частях, учреждениях и организациях Черноморского флота, дислоцированных на территории Украины, в отличие от гражданского персонала воинских частей, организаций и учреждений Министерства обороны Российской Федерации, дислоцированных на территориях других стран СНГ (республики Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Таджикистан и государства Закавказья).

7. Районный коэффициент за работу в воинских частях, учреждениях и организациях

Министерства обороны Российской Федерации, дислоцированных в отдаленных местностях (1,4) ниже установленного в регионе (1,6).

8. Ежемесячные доплаты за присвоенные почетные звания установлены не для всех работников, имеющих указанные звания. Например, в высшем военно-учебном заведении не предусмотрена доплата для преподавателей, имеющих почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

9. Большое число нарушений, несоответствий положениям трудового законодательства имеется по оплате труда членов экипажей судов обеспечения. Например, исключена из проекта приказа оплата труда за чистку танков и стирку белья, что может привести к невозможности выполнения судами обеспечения своих функций, необоснованно занижены оклады радиооператорам и радиотелеграфистам и др.

10. Требуется доработка и приложение № 3 к проекту приказа – Положение о порядке формирования и использования годового фонда оплаты труда гражданского персонала учреждений, воинских частей и иных организаций Вооруженных Сил Российской Федерации в части вопросов финансового планирования, составления расчета годового фонда оплаты труда, порядка установления контрольных сумм финансирования на оплату труда и выделения лимитов бюджетных обязательств на расходы по заработной плате.

С учетом того что проект приказа Министра обороны Российской Федерации, регулирующий вопросы оплаты труда гражданского персонала, требует значительной переработки, гражданскому персоналу в текущем году можно ждать только индексации заработной платы на 5,5 % в октябре 2013 г.



О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ СРОЧНОГО ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

*А.В. Ефремов, начальник юридического отделения военного комиссариата
Чувашской Республики*

Как известно, трудовой договор может быть срочным или заключенным на неопределенный срок. В настоящее время существуют диаметрально противоположные мнения относительно природы условия трудового договора о сроке его действия. Это одна из причин разного толкования и применения норм трудового законодательства о срочном трудовом договоре, в том числе и судами общей юрисдикции.

Во-первых, условие о сроке действия трудового договора представляет собой одно из условий, в совокупности составляющих содержание трудового договора. Поэтому оно может быть изменено соглашением сторон, как и любое другое условие трудового договора, по правилам, предусмотренным ст. 72 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ). Этой точки зрения придерживается Роструд, в своем письме от 31 октября 2007 г. № 4413-6 рекомендует сторонам изменять условие о сроке действия трудового договора заключением дополнительного соглашения к нему.

Во-вторых, существует и совершенно противоположное мнение о том, что условие трудового договора о сроке его действия определяет вид трудового договора, поэтому оно не может быть изменено соглашением сторон, как любое другое условие трудового договора. Именно условие о сроке позволяет определять, к какому виду относится трудовой договор, какие правила в этой связи подлежат применению. А значит, это условие отличается от «рядовых» условий договора, которые могут быть изменены соглашением сторон. Серьезный аргумент в защиту данной позиции – возможность трансформации срочного трудового договора в договор, заклю-

ченный на неопределенный срок, когда срок действия трудового договора истекает и ни одна из сторон не требует его прекращения. Также трудовой договор, заключенный на определенный срок при отсутствии достаточных к тому оснований, установленных судом, будет считаться заключенным на неопределенный срок, т. е. другой разновидностью договора.

Нельзя игнорировать и предусмотренные ТК РФ правила продления срока действия трудового договора, существующие как исключение из общего правила, предусмотренного ч. 4 ст. 58 ТК РФ. Наличие двух взглядов на одну и ту же проблему повлекло за собой неодинаковую практику применения трудового законодательства, в том числе органами государственной власти и судами общей юрисдикции.

Конституционный Суд Российской Федерации однозначно заявил о недопустимости изменения условий трудового договора о сроке его действия. Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса Амурского городского суда Хабаровского края о проверке конституционности положения ст. 59 ТК РФ, в определении от 15 мая 2007 г. № 378-О-П сформулировал конституционно-правовой смысл оспариваемой нормы, указав следующее: установление трудовых отношений на определенный срок без учета характера работы и условий ее выполнения допускается только с теми пенсионерами, кто поступает на работу. Закон не наделяет работодателя правом переоформить трудовой договор, заключенный с работником на неопределенный срок, на срочный трудовой договор (равно как и расторгнуть трудовой договор) в связи



с достижением этим работником пенсионного возраста и назначением ему пенсии¹.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17 марта 2004 г. № 2, решая вопрос об обоснованности заключения с работником срочного трудового договора, судам следует учитывать, что такой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, в частности в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 59 ТК РФ, а также в других случаях, установленных данным Кодексом или иными федеральными законами (ч. 2 ст. 58, ч. 1 ст. 59 ТК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 58 ТК РФ в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 59 данного Кодекса, срочный трудовой договор может заключаться без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения. При этом, необходимо иметь в виду, что такой договор может быть признан правомерным, если имелось соглашение сторон (ч. 2 ст. 59 ТК РФ), т. е. если он заключен на основе добровольного согласия работника и работодателя. Если судом при разрешении спора о правомерности заключения срочного трудового договора будет установлено, что он заключен работником вынужденно, суд применяет правила договора, заключенного на неопределенный срок.

Так, решением Сыктывкарского городского суда от 15 ноября 2011 г. гр. А. был восстановлен на работе в военном комиссариате Республики Коми на должности начальника отдела военного комиссариата по муниципальному образованию. Указанное решение было обжаловано военным комиссариатом в Верховный суд Республики Коми, который, проанализировав нормы действующего трудового законодательства, регламентирующие порядок и условия заключения срочного трудового договора, указал, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для заключения срочного трудового договора с истцом в соответствии со ст.ст. 58, 59 ТК РФ у ответчика

не имелось. Доводы кассационной (в настоящее время – апелляционной) жалобы о том, что истец является руководителем организации и на него распространяются положения ч. 2 ст. 59 ТК РФ, основаны на неверном толковании норм материального права. Так, согласно ст. 273 ТК РФ руководитель организации – физическое лицо, которое в соответствии с данным Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа.

Из Положения об отделе военного комиссариата Республики Коми по муниципальному образованию следует, что отдел (муниципальный) является обособленным подразделением военного комиссариата Республики Коми Министерства обороны Российской Федерации. В соответствии с пп. 17, 18 Положения начальником отдела (муниципального) является соответствующий начальник отдела военного комиссариата Республики Коми по городу (району). Начальник отдела является единоличным исполнительным органом военного комиссариата Республики Коми на территории города (района), принимается на эту должность в порядке, установленном в Вооруженных Силах Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации и действует на основании доверенности, выданной военным комиссаром Республики Коми в пределах своих полномочий. Муниципальные отделы военного комиссариата являются обособленными структурными подразделениями юридического лица (военного комиссариата Республики Коми), расположенными вне места его нахождения и осуществляющими все его функции или их часть. Обособленные структурные подразделения не являются юридическими лицами.

¹ См. более подробно: Костян И.А. Срок трудового договора: можно ли изменить? // Справочник кадровика. 2012. № 11. С. 38 – 50.



Исходя из приведенных выше норм, можно сделать вывод о том, что положения ч. 2 ст. 59 ТК РФ не могут быть распространены на трудовые отношения, возникшие с истцом, поскольку он не является руководителем организации. Следовательно, несостоятельными являются доводы жалобы о том, что между истцом и ответчиком было достигнуто соглашение о срочном характере трудового договора, поскольку правового основания для заключения срочного трудового договора оно в данном случае не имеет. Также суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что заключение с гр. А. срочного трудового договора является незаконным вследствие отсутствия в нем оснований, послуживших поводом для ограничения его определенным сроком, что является нарушением положений ст.ст. 57, 59 ТК РФ и в силу ч. 5 ст. 58 ТК РФ влечет признание его заключенным на неопределенный срок. Судебная коллегия полагает, что при разрешении спора судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам. Доводы кассационной жалобы по существу направлены на неправильное толкование действующего законодательства и переоценку доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и не могут служить основанием к отмене постановленного по делу решения.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд взыскал с военного комиссариата Республики Коми государственную пошлину в пользу государства. С данным выводом суда согласиться нельзя. В соответствии со ст. 336.36 НК РФ государственные органы, выступающие в качестве истцов или ответчиков, освобождены от уплаты государственной пошлины. В силу п. 2 Указа Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения о военных комиссариатах» от 1 сентября 2007 г. № 1132 (признано утратившим силу.

Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 2012 г. № 1609 утверждено новое Положение о военных комиссариатах) военные комиссариаты являются территориальными органами Министерства обороны Российской Федерации в субъектах Российской Федерации, муниципальных образованиях и входят в состав военных округов. Согласно п. 1 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082, Минобороны России является федеральным органом исполнительной власти. В силу п. 5 Положения Минобороны России осуществляет свою деятельность непосредственно и через органы управления военных округов, иные органы военного управления, территориальные органы (военные комиссариаты).

Таким образом, оснований для взыскания с ответчика государственной пошлины в доход государства не имелось. Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия определила: Решение Сыктывкарского городского суда от 15 ноября 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу военного комиссариата Республики Коми – без удовлетворения, исключив из мотивировочной и резолютивной частей решения указание на взыскание с военного комиссариата Республики Коми государственной пошлины в доход государства².

Трудовое законодательство запрещает заключать срочный трудовой договор без достаточных к тому оснований. В соответствии со ст. 58 ТК РФ трудовой договор, заключенный на определенный срок при отсутствии достаточных к тому оснований, установленных судом, считается заключенным на неопределенный срок. Необоснованное заключение срочного трудового договора является в настоящее время одним из наиболее распространенных нарушений трудового законодательства. Явное нарушение законодательства представляет собой ситуация, когда трудовой договор заключается в случаях, не предусмотренных ст. 59 ТК РФ (либо иным федеральным законом). В этом случае решение

² Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 22 марта 2012 г. по гражданскому делу № 33-1276/2012.



суда будет однозначным: трудовой договор будет признан заключенным на неопределенный срок.

Сложнее дело обстоит в ситуациях, когда формально существует возможность заключения срочного трудового договора (случаи, перечисленные в ст. 59 ТК РФ), но фактически нет необходимости заключать договор на неопределенный срок. Как пояснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, обязанность доказать наличие обстоятельств, делающих невозможным заключение трудового договора с работником на неопределенный срок, возлагается на работодателя. При недоказанности работодателем таких обстоятельств следует исходить из того, что трудовой договор с работником заключен на неопределенный срок.

Другим распространенным нарушением трудового законодательства, связанным с необоснованным заключением трудового договора на определенный срок, является так называемый перевод лица, вышедшего на пенсию, на срочный трудовой договор.

Уведомление о предложении работнику вакантной должности должно содержать в письменном виде еще и указание на то, что с работником при его согласии с назначением на указанную должность будет заключен срочный трудовой договор, а также обоснование заключения с ним срочного трудового договора со ссылкой на случай, предусмотренный ст. 59 ТК РФ или другими федеральными законами. Но работодателям необхо-

димо помнить, что если истец (истец) окажется пенсионером по возрасту, то о правомерности такого срочного договора не может быть и речи, так как, несмотря на то, что имело место соглашение сторон, ч. 2 ст. 59 ТК РФ устанавливает императивное правило, в соответствии с которым срочный трудовой договор по соглашению сторон может заключаться с пенсионерами по возрасту лишь при поступлении на работу. Таким образом, если при достижении работником пенсионного возраста трудовой договор на неопределенный срок с ним расторгается и заключается срочный трудовой договор, указанные действия являются явным нарушением трудового законодательства. На практике работник, с которым необоснованно заключен срочный трудовой договор, не спешит обращаться в суд или в государственную инспекцию труда из-за боязни потерять место работы. Необходимость судебного разбирательства, как правило, возникает, когда трудовой договор с ним прекращается в силу истечения срока его действия.

В заключение статьи автор считает необходимым отметить тот факт, что в соответствии со ст. 57 ТК РФ в случае, когда заключается срочный трудовой договор, в нем обязательно должны быть указаны срок его действия и обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора в соответствии с названным Кодексом или иным федеральным законом³.

Информация

В Подмосковье перед судом предстанут два старших офицера, обвиняемые в сокрытии информации о преступлениях от правоохранительных органов

516 военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации завершено предварительное следствие по уголовным делам в отношении воинских должностных лиц, обвиняемых в сокрытии от правоохранительных органов информации о преступлениях, совершенных их подчиненными. Так, командир воинской части полковник Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), а начальник штаба – заместитель командира подполковник С. – ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

По версии следствия, Г., узнав о том, что младший сержант контрактной службы К. применил насилие к рядовому Смир., приказал дознавателю воинской части указать в материалах доследственной проверки, что последний якобы получил травму по личной неосторожности, после чего утвердил это незаконное процессуальное решение. В свою очередь С., временно исполняя обязанности командира войсковой части, узнав о том, что военнослужащий контрактной службы рядовой Кис. совершил кражу мобильного телефона у сослуживца, дал указание подчиненным должностным лицам не проводить доследственную проверку по данному факту.

В ходе предварительного следствия Г. и С. полностью признали себя виновными в совершении инкриминируемых деяний и написали ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Следствием собрана достаточная доказательственная база, в связи с чем уголовные дела в отношении указанных офицеров с утвержденными обвинительными заключениями направлены в суд для рассмотрения по существу.

Кроме того, ранее приговором суда младший сержант К. и рядовой Кис. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия) и ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража) соответственно.

³ Ефремов А.В. Некоторые вопросы соблюдения требований трудового законодательства, возникающие при заключении срочных трудовых договоров с работниками воинских частей, организаций и учреждений // Право в Вооруженных Силах. 2010. № 12.



ПЛАНИРОВАНИЕ ЗАКУПОК ВООРУЖЕНИЯ, ВОЕННОЙ И СПЕЦИАЛЬНОЙ ТЕХНИКИ И МАТЕРИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НУЖД ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДРУГИХ ВОЙСК, ВОИНСКИХ ФОРМИРОВАНИЙ И ОРГАНОВ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Е.А. Свининых, кандидат юридических наук, доцент

Планирование закупок вооружения, военной и специальной техники и материальных средств (далее – ВВиСТ), работ по их ремонту и модернизации ориентировано на обеспечение Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов (далее также – Вооруженные Силы Российской Федерации) современными образцами ВВиСТ, а также на поддержание их в требуемом для применения по целевому назначению состоянии. Правительству Российской Федерации поставлена задача довести долю современных образцов ВВиСТ к 2020 г. до 70 %¹. Достижение этой цели позволит обеспечить военную безопасность государства. Высокая планка, поставленная перед Правительством Российской Федерации, требует для ее преодоления кропотливой работы по планированию развития системы ВВиСТ.

Как правило, государственными заказчиками закупаются еще несозданные образцы ВВиСТ, сроки производства которых могут быть весьма длительными, а само производство – дорогостоящим. Кроме того, производству новых сложных образцов ВВиСТ предшествует выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, стоимость которых требует государственно-

го участия в их финансировании. Поэтому планирование закупок ВВиСТ является лишь одним из неотъемлемых элементов планирования развития системы ВВиСТ.

Усиление внимания к вопросам планирования закупок ВВиСТ несомненно актуализирует решение таких правовых проблем в этой сфере, как законодательное регулирование отношений между различными органами государственной власти в процессе составления и утверждения плановых актов, контроля за их исполнением, определение системы и структуры плановых актов, принципов их формирования и т. д.

Очерчивая круг базовых нормативных правовых актов, содержащих требования к процедуре планирования закупок ВВиСТ, необходимо отметить, что во вступающей в силу с 1 января 2015 г. ст. 16 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ содержится бланкетная норма. По вопросу планирования закупок в рамках государственного оборонного заказа (далее – ГОЗ) указанная норма отсылает к Федеральному закону «О государственном оборонном заказе» от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ (далее – Закон о гособоронзаказе).

¹ О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса: указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 603 // Собр. законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2340.



Однако, как будет показано ниже, правовое регулирование планирования закупок в рамках ГОЗ осуществляется на основе целого комплекса нормативных правовых актов различного уровня, а не только Закона о гособоронзаказе.

Задача планирования закупок ВВиСТ решается в первую очередь посредством определяемой на десятилетний период государственной программы вооружения (далее – ГПВ), упоминание о которой содержится в подп. 8 п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об обороне» от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ (далее – Закон об обороне). Выполнение заданий ГПВ, в свою очередь, осуществляется посредством ежегодно формируемого ГОЗ, который позволяет увязать положения ГПВ с текущими условиями их реализации, а также нормами закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

ГПВ является основой программно-целевого планирования перевооружения Вооруженных Сил Российской Федерации. ГПВ представляет собой долгосрочный плановый документ, содержащий взаимоувязанный по целям, ресурсам и срокам осуществления комплекс работ по созданию, производству и поддержанию в боеготовом состоянии ВВиСТ, обеспечивающих решение задач Вооруженными Силами Российской Федерации². В ГПВ определяются номенклатура и темпы создания новых образцов ВВиСТ, объемы их закупок и ремонта на долгосрочную перспективу.

ГПВ, как уже отмечалось выше, определяется сроком на 10 лет и согласно подп. 8 п. 2 ст. 4 Закона об обороне утверждается Президентом Российской Федерации. В соответст-

вии с принятой процедурой долгосрочного программно-целевого планирования развития ВВиСТ частота корректировки ГПВ происходит с интервалом один раз в пять лет. Пятилетний шаг «скольжения» (во времени) ГПВ предусмотрен для своевременного учета изменения военно-политической обстановки и уточнения соответствующих потребностей Вооруженных Сил Российской Федерации в ВВиСТ³. Следует отметить, что решающее значение в 10-летней ГПВ имеет первая пятилетка. Между тем, как указывает О.П. Фролов, практика реализации последних ГПВ показала, что нередко основной объем финансирования (до 75 %) планируется на вторую пятилетку. По мнению названного автора, для повышения реализуемости ГПВ необходимо планировать выделение финансовых средств на первую пятилетку⁴. В настоящее время эта проблема решается путем предоставления предприятиям оборонно-промышленного комплекса (далее – ОПК) банковских кредитов под государственные гарантии, что отражается на общей стоимости выполняемых в рамках ГОЗ работ в сторону ее увеличения.

Десятилетний срок действия ГПВ соответствует Положению о военном планировании в Российской Федерации, согласно которому мероприятия военного строительства определяются на перспективу до 10 лет. Мероприятия по развитию ВВиСТ и их финансово-экономические показатели в ГПВ на первые пять лет 10-летнего периода действия программы определяются на каждый год. Во втором пятилетии программы развитие ВВиСТ характеризуется суммарными (на пять лет) показателями. Сам же процесс фор-

² Листовский В. Государственная программа вооружения: четыре триллиона рублей до 2015 года // Национальная оборона. 2007. № 11.

³ Ранее срок действия ГПВ и частота ее корректировки предусматривалась в утратившем силу с 1 января 2013 г. Федеральном законе «О государственном оборонном заказе» от 27 декабря 1995 г. № 213-ФЗ. В п. 2 ст. 3 названного Закона было установлено, что работы по осуществлению федеральной программы разработки, создания и производства вооружения и военной техники на десятилетний период на первые пять лет планируются на каждый год. Указанная программа уточняется один раз в пять лет не позднее чем за девять месяцев до начала соответствующего периода. В действующем Законе о гособоронзаказе приведенные положения отсутствуют в связи, по всей видимости, с подготовкой проекта федерального закона о государственном стратегическом планировании. Статья 26 данного законопроекта посвящена государственной программе вооружения (подробнее см.: О государственном стратегическом планировании: проект федерального закона № 143912-6 [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=143912-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=143912-6) (дата обращения: 26.08.2013).

⁴ Законодательное обеспечение государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса в соответствии с целями и задачами реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации (по материалам парламентских слушаний, состоявшихся в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 3 июня 2010 г.) // Аналит. вестн. Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2010. № 17 [Электронный ресурс]. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4589/16018> (дата обращения: 26.08.2013).



мирования проекта десятилетней ГПВ занимает более трех лет⁵.

Правила разработки и выполнения государственных программ вооружения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации.

К разработчикам ГПВ относится широкий круг федеральных органов исполнительной власти: Минобороны России, МВД России, Минюст России, МЧС России, ФСБ России, СВР России, ГУСП, ФСКН России, Спецстрой России. Наряду с перечисленными органами, в разработке ГПВ участвуют федеральные органы исполнительной власти, в компетенцию которых входят вопросы обеспечения деятельности ОПК (Минпромторг России, Минэкономразвития России, Минфин России, Рособоронзаказ, Роскосмос и др.). В рамках согласования ГПВ с федеральными органами исполнительной власти, отвечающими за развитие ОПК, происходит оценка реализуемости предусмотренных в ГПВ мероприятий. Координация работ по формированию ГПВ возложена на Военно-промышленную комиссию при Правительстве Российской Федерации⁶. На Минобороны России возложена обязанность представить ГПВ в Правительство Российской Федерации⁷.

В столь богатой «палитре» федеральных органов исполнительной власти, отвечающих за формирование ГПВ, законодательно не определен ведущий разработчик, что, по справедливому мнению представителя Счетной Палаты Российской Федерации В.В. Сторонина, позволяет разработчикам уклониться от ответственности за низкокачественную подготовку проекта ГПВ⁸. Кроме того, представляется целесообразным

реализовать предложение о повышении роли в процессе разработки ГПВ генеральных конструкторов по важнейшим направлениям создания видов систем и комплексов вооружения и военной техники, а также головных организаций ОПК. Эти меры позволят воссоздать систему военно-научного сопровождения перспективных разработок⁹.

Разработка ГПВ осуществляется на основе положений целого ряда документов концептуального характера, так как обоснование требований к вооружению производится с учетом определенных в различных долгосрочных концепциях задач Вооруженных Сил Российской Федерации. Например, в ходе подготовки действующей ГПВ на 2011 – 2020 гг. в ее основу легли положения таких документов, как Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., Основные направления строительства Вооруженных Сил на период до 2020 г., Основы военно-технической политики Российской Федерации на период до 2015 г. и дальнейшую перспективу, Военная доктрина, Основы государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу, Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу¹⁰, Концепция долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 г. и др.¹¹

В научной литературе вполне резонно отмечается, что большое количество используемых при разработке ГПВ концептуальных документов имеет разнонаправленный характер по вопросам обеспечения национальной

⁵ На сильных не нападают (интервью с секретарем Совета Безопасности Российской Федерации Н. Патрушевым) // Военно-промышленный курьер. 2013. № 12. С. 2.

⁶ Подпункт «б» п. 5 Положения о Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2006 г. № 278.

⁷ Подпункт 6 п. 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации» от 16 августа 2004 г. № 1082.

⁸ Оборонно-промышленный комплекс: проблемы, пути решения: сб. материалов / сост. В.А. Алешин, В.Г. Елюшкин, Ф.В. Ниточкин; Общественная палата Российской Федерации. М., 2012. С. 23.

⁹ Законодательное обеспечение государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса в соответствии с целями и задачами реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4589/16027> (дата обращения: 26.08.2013).

¹⁰ Письмо Президента Российской Федерации от 30 марта 2002 г. № Пр-576 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ Подробнее см.: Буренок В.М. Эволюция и перспективы программно-целевого планирования развития системы вооружения Российской Федерации // Вооружение и экономика. 2012. № 4. С. 14.



безопасности¹². Это связано с тем, что подготовкой указанных документов занимаются различные рабочие группы, взгляды которых часто не совпадают. Все это приводит к затруднениям при сведении этих взглядов воедино в ходе формирования ГПВ.

Как указывает В.М. Буренок, в самом общем виде цикл разработки ГПВ в настоящее время состоит из следующих последовательно сменяющих друг друга этапов:

- 1) разработка Единой системы исходных данных для программно-целевого обеспечения реализации военно-технической политики Российской Федерации;
- 2) разработка Основных направлений развития ВВиСТ;
- 3) разработка концепции ГПВ;
- 4) формирование вариантов развития системы вооружения;
- 5) распределение лимитов бюджетных ассигнований и формирование проекта ГПВ;
- 6) оценка реализуемости предприятиями ОПК мероприятий ГПВ;
- 7) согласование и утверждение ГПВ¹³.

Следует заметить, что параллельно с разработкой ГПВ осуществляются разработка и утверждение ряда других плановых документов долгосрочного действия, направленных на решение задач технического оснащения Вооруженных Сил Российской Федерации. Речь, в частности, идет о федеральной целевой программе развития ОПК, которая, помимо прочего, предусматривает техническое перевооружение и развитие производственных мощностей организаций ОПК для обеспечения реализации ГПВ и комплексного плана военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами. Одновременная разработка ГПВ и федеральной целевой программы развития ОПК производится в целях комплексной увязки и сба-

лансированности приоритетов военно-технической политики государства. Дело в том, что при разработке ГПВ необходимо учитывать существующую в настоящее время диспропорцию между технологическими возможностями предприятий ОПК и потребностями Вооруженных Сил Российской Федерации.

Кроме федеральной целевой программы развития ОПК, одновременно с ГПВ разрабатывается также план мобилизационной подготовки экономики и Вооруженных Сил Российской Федерации, включая планы накопления запасов ВВиСТ и материальных средств.

Для согласованности и непротиворечивости ГПВ с другими взаимоувязанными с ней плановыми документами требуется применение в ходе их подготовки единой системы исходных данных, на что уже обращалось внимание в научной литературе¹⁴. Кроме того, определяемые в ГПВ показатели и мероприятия должны быть увязаны с показателями и мероприятиями, закрепляемыми в федеральной целевой программе развития ОПК и других федеральных программах технического и технологического развития страны¹⁵. Для этого требуется определить на нормативном уровне последовательность разработки всей совокупности взаимосвязанных по стратегическим целям, задачам и срокам документов долгосрочного планирования. По-видимому, в целях решения подобных проблем в проекте федерального закона «О государственном стратегическом планировании» № 143912-6¹⁶ (ч. 5 ст. 10) Правительству Российской Федерации предоставлено полномочие определять последовательность разработки документов государственного стратегического планирования.

Одной из нерешенных проблем является сохранение ведомственности при разработке

¹² Буренок В.М. Некоторые направления совершенствования планирования в области военной безопасности // Вооружение и экономика. 2010. № 1. С. 5.

¹³ Буренок В.М. Целесообразность и возможность корректировки Государственной программы вооружения в процессе ее реализации // Вооружение и экономика. 2010. № 3. С. 37.

¹⁴ Буренок В.М. О некоторых принципах развития системы вооружения и обоснования государственной программы вооружения // Военная мысль. 2007. № 12. С. 8.

¹⁵ Специалистами отмечается отсутствие механизма управления и контроля соответствия текущего ресурсного обеспечения основных ФЦП промежуточным результатам выполнения ГПВ, а также несбалансированность ГПВ и основных ФЦП по срокам и достигаемым результатам (см.: Законодательное обеспечение государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса в соответствии с целями и задачами реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4589/16025> (дата обращения: 26.08.2013).

¹⁶ В редакции, принятой Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 21 ноября 2012 г.



ГПВ. Каждый федеральный орган исполнительной власти, участвующий в разработке ГПВ, стремится развивать свою собственную систему ВВиСТ. Между тем очевидно, что многие проблемные вопросы, относящиеся к программированию ВВиСТ, созданию интегрированных систем тылового и технического обеспечения и т. д., должны решаться в системном единстве. Однако Минобороны России и другим федеральным органам исполнительной власти до сих пор не удалось сформировать единую организационно-методологическую основу скоординированного формирования ГПВ. По-прежнему она разрабатывается каждым из федеральных органов исполнительной власти отдельно, на основе собственных организационных и методологических принципов¹⁷.

В связи с вышеизложенным следует констатировать, что в настоящее время не проведен переход Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов к межведомственной (сопряженной) унифицированной системе технического обеспечения. Данная мера была предусмотрена еще в распоряжении Правительства Российской Федерации от 15 августа 2003 г. № 1163-р, однако так и осталась нереализованной. Между тем межведомственная система позволила бы за счет централизации программно-целевого планирования в области разработки и закупки ВВиСТ, а также формирования единого плана технического обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, устранить дублирование отдельных мероприятий, проводимых в рамках ГПВ, и обеспечить решение задач технического обеспечения всех войск независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности по территориальному принципу.

Говоря о перспективах изменения подходов к формированию ГПВ, необходимо указать на задачу, стоящую перед Правительством Российской Федерации. Согласно Указу

Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 603 Правительство Российской Федерации должно обеспечить создание качественно новой системы анализа и стратегического планирования в области противодействия угрозам национальной безопасности на период от 30 до 50 лет в интересах формирования ГПВ. По словам Н.П. Патрушева, существующий десятилетний горизонт планирования развития ВВиСТ не в полной мере соответствует длительности, ресурсоемкости и инерционности процессов перевооружения Вооруженных Сил Российской Федерации, реструктуризации и технологической модернизации российского ОПК, воплощения результатов фундаментальных научных исследований, иных критически важных долгосрочных процессов, а также продолжительности жизненного цикла изделий ВВиСТ, достигающей 25 лет и более¹⁸.

Важным направлением законотворчества в части разработки ГПВ является совершенствование системы ценообразования на продукцию оборонного назначения. Существующая система ценообразования в ОПК, при которой цена формируется на договорной основе, а современный российский рынок ВВиСТ характеризуется как рынок несовершенной конкуренции, позволяющий поставщикам и производителям диктовать свои ценовые условия, не дает возможности достичь стопроцентной реализации разработанных и утвержденных планов в связи с недостоверной оценкой стоимости ГПВ на этапе ее формирования.

Одна из острых проблем реализации практически каждой ГПВ состоит в постоянных уточнениях ГПВ практически сразу после утверждения. При этом, ГОЗ также далеко не в полной мере соответствует параметрам ГПВ. Например, уже в первый год действия ГПВ-2020 государственные заказчики в процессе формирования ГОЗ на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг. существенно изменили номенклатуру ВВиСТ¹⁹. В 2009 г. в резуль-

¹⁷ Викулов С.Ф. Военно-экономический анализ: история, методология, проблемы // Вооружение и экономика. 2012. № 4. С. 96; Буренок В.М. Эволюция и перспективы программно-целевого планирования развития системы вооружения Российской Федерации. С. 17; Методология программно-целевого планирования развития системы вооружения на современном этапе. Части 1, 2 / под ред. В.М. Буренка. М., 2013. С. 24 – 25.

¹⁸ На сильных не нападают (интервью с секретарем Совета Безопасности Российской Федерации Н. Патрушевым). С. 2 – 3.

¹⁹ Поспелов В.Я. Облик перспективной системы поддержки принятия решений по развитию системы вооружения военной организации Российской Федерации на межведомственном уровне // Вооружение и экономика. 2012. № 1. С. 78.



тате корректировки мероприятий ГПВ были уточнены 18 % заданий ГОЗ из перечня приоритетных образцов ВВиСТ, который определяет облик перспективных систем вооружения видов и родов войск Вооруженных Сил Российской Федерации²⁰. В сложившейся ситуации можно констатировать, что основным инструментом планирования развития ВВиСТ фактически является не ГПВ, а ежегодно формируемый ГОЗ.

Необходимость уточнения ГПВ возникает вследствие ряда как объективных, так и субъективных причин, среди которых выделяются: недостаточная научная обоснованность программных мероприятий; формальная оценка производственно-технологического, кадрового и экономического потенциалов организаций ОПК; несбалансированность ГПВ и основных федеральных целевых программ по срокам и достигаемым результатам; низкая реализуемость результатов НИОКР; кризисные явления в экономике страны; задержки сроков окончания смежных мероприятий и др.²¹ Далеко не все из этих причин являются устранимыми, вследствие чего попытки решения рассматриваемой проблемы лишь путем директивного указания на необходимость обеспечения соответствия номенклатурных параметров и показателей ГОЗ параметрам и показателям ГПВ положительного эффекта не принесут²².

В связи с объективной необходимостью уточнения ГПВ в отдельных случаях в ходе ее реализации следует остановиться на существующих правовых проблемах.

Корректировка ГПВ в целях обеспечения сбалансированного развития системы вооружений и сохранения взаимной обусловленности и согласованности ее мероприятий за-

труднена законодательными требованиями об утверждении ГПВ Президентом Российской Федерации. Утверждению предшествует сложная и трудоемкая процедура разработки и согласования проекта ГПВ. В целях совершенствования механизма планирования развития ВВиСТ следует определить упрощенный порядок уточнения мероприятий ГПВ. В качестве альтернативы этому предлагается принятие федерального закона о ГПВ, в котором, помимо определения порядка формирования и утверждения ГПВ, предлагается установить ответственность за невыполнение ГПВ, а также закрепить критерии и показатели оценки выполнения ГПВ²³. Однако, по мнению руководства Минобороны России, разработка законопроекта о ГПВ нецелесообразна ввиду достаточности существующей нормативно-правовой базы²⁴.

Опыт прошлых лет показал, что на нормативном уровне не закреплена процедура рассмотрения вопроса о включении в ГПВ мероприятий по закупке ВВиСТ иностранного производства, отсутствует методика оценки эффективности закупки ВВиСТ иностранного производства²⁵. Более того, имели место случаи, когда закупка ВВиСТ иностранного производства была не запланирована в ГПВ. Например, в ГПВ на 2007 – 2015 гг. не были предусмотрены расходы на закупку ВВиСТ иностранного производства, что, однако, не помешало разместить заказ на поставку французских десантных кораблей класса «Mistral»²⁶.

Обратим внимание также на то, что в настоящее время нормативно не предусмотрен порядок оценки эффективности ГПВ. Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Россий-

²⁰ Законодательное обеспечение государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса в соответствии с целями и задачами реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4589/16020> (дата обращения: 26.08.2013).

²¹ Буренок В.М. Целесообразность и возможность корректировки Государственной программы вооружения в процессе ее реализации. С. 36 – 37; Буравлев А.И., Монин С.А. Задача оптимальной корректировки ГОЗ в процессе реализации программных мероприятий ГПВ // Вооружение и экономика. 2011. № 3. С. 101.

²² Именно такое решение было предложено Советом Безопасности Российской Федерации государственным заказчикам в 2012 г. (см.: На сильных не нападают (интервью с секретарем Совета Безопасности Российской Федерации Н. Патрушевым). С. 2).

²³ Законодательное обеспечение государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса в соответствии с целями и задачами реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4589/16020> (дата обращения: 26.08.2013).

²⁴ URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4589/16018> (дата обращения: 26.08.2013).

²⁵ URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4589/16020> (дата обращения: 26.08.2013).

²⁶ О докладе Совета Федерации «О состоянии законодательства, регулирующего деятельность оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации»: сб. материалов // Аналит. вестн. Совета Федерации. 2011. № 6. С. 75



ской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 588, на ГПВ не распространяется. Между тем одной из основных задач, поставленных Президентом Российской Федерации в Бюджетном послании о бюджетной политике в 2010 – 2012 гг., являлась реализация в максимальной степени программно-целевого принципа планирования и исполнения бюджета. Принятие решений о финансировании должно сопровождаться ясным определением ожидаемого эффекта и установлением индикаторов, позволяющих отслеживать его достижение. В то же время цели, задачи, ожидаемые результаты выполнения ГПВ сформулированы в общем виде и не обеспечивают возможности объективной количественной и качественной оценки их достижения в процессе реализации.

Как отмечают представители Счетной палаты Российской Федерации, отсутствие показателей эффективности выполнения мероприятий ГПВ, методики их расчета не позволяет соотнести достигнутый эффект с ожидаемым, препятствует переходу к режиму жесткой экономии бюджетных средств, предполагающему достижение максимального эффекта от каждого бюджетного рубля²⁷.

Как уже указывалось выше, выполнение заданий ГПВ осуществляется посредством ежегодно формируемого ГОЗ. В ГПВ определяются долгосрочные цели, а при их реализации через ГОЗ учитываются текущие приоритеты управления развитием ВВиСТ.

В основе формирования ГОЗ в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона о гособоронзаказе лежит целый ряд документов:

- 1) Военная доктрина Российской Федерации;
- 2) планы строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов;
- 3) государственная программа вооружения;

4) долгосрочные (федеральные) целевые программы в области обороны и безопасности Российской Федерации;

5) мобилизационный план экономики Российской Федерации;

6) программы и планы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

7) решения Президента Российской Федерации и решения Правительства Российской Федерации в области обороны и безопасности Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст. 4 Закона о гособоронзаказе предложения по основным показателям ГОЗ разрабатываются при составлении проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период (два финансовых года, следующие за очередным финансовым годом. – *Прим. авт.*) по предложениям государственных заказчиков. Утверждение ГОЗ относится к компетенции Правительства Российской Федерации. Утверждение ГОЗ и мероприятий по его выполнению производится в месячный срок после подписания Президентом Российской Федерации федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период (ч. 1 ст. 5 Закона о гособоронзаказе).

Правила разработки ГОЗ и его основных показателей определены Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 г. № 724.

В результате перехода в 2007 г. к разработке ГОЗ на трехлетний период (очередной финансовый год и следующий за ним двухлетний плановый период) возник вопрос об изменении частоты корректировки ГПВ²⁸. При частоте корректировки ГПВ один раз в пять лет будут неизбежно происходить «наложения» периода действия ГОЗ на период действия еще не утвержденной ГПВ. Например, в 2009 г. разрабатывался ГОЗ на 2010 – 2012 гг., при этом ГПВ-2020 к тому времени еще от-

²⁷ Законодательное обеспечение государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса в соответствии с целями и задачами реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4589/16028> (дата обращения: 26.08.2013).

²⁸ Лавринов Г.А. Проблемы развития теории и практики программно-целевого планирования в условиях перехода к трехлетнему ГОЗ, перспективному финансовому планированию и бюджетированию, ориентированному на результат // Вооружение и экономика. 2008. № 1. С. 11.



существовал. Это приводит к неопределенности исходных данных, необходимых для формирования показателей ГОЗ на плановый период.

Кроме того, исследователи указывают на выпадение из плановой системы звена среднесрочного планирования сроком на пять лет. Учитывая специфику объекта планирования – вооружение, имеющее жизненный цикл 15 – 20 и даже более лет, между программным периодом 10 лет и годовым ГОЗ образовался недопустимо большой разрыв²⁹.

Вместе с тем, отметим, что аргументация, приводимая в пользу предложения об увеличении горизонта перспективного финансового планирования до пяти лет, представляется неубедительной. В частности, указывается, что одним из проявлений вышеупомянутого разрыва является низкое качество производимых ВВиСТ. Проблема низкого качества продукции, по мнению сторонников введения среднесрочного планирования, вызвана длительностью процедуры оформления государственных контрактов на реализацию ГОЗ после его утверждения, которая затягивается на несколько месяцев. В результате вместо года активной работы по ГОЗ производителям продукции оборонного назначения нередко остается всего 5 – 7 месяцев, а иногда и менее³⁰.

Считаем, однако, что вышеуказанная проблема может быть решена путем заключения долгосрочных контрактов на поставку ВВиСТ с длительным производственным циклом на срок, выходящий за пределы финансового года.

На нормативном уровне нерешенным остался вопрос обеспечения финансирования ГОЗ в объемах, предусмотренных в ГПВ и утвержденных Президентом Российской Федерации. Специалистами отмечается несоответствие выделяемых лимитов бюджетного финансирования ГОЗ запланированным в ГПВ не менее чем на 10 – 15 %. Как следствие, часть работ при формировании очеред-

ного ГОЗ остается недофинансирована, а также увеличиваются сроки их выполнения³¹.

Несмотря на то что в последние годы ситуация с финансированием ГОЗ изменилась в лучшую сторону, требуется нормативно определить приоритеты в ходе реализации ГОЗ. Величина бюджетных расходов на реализацию ГОЗ во многом обусловлена общей экономической ситуацией в государстве. Вследствие ухудшения экономической ситуации в федеральном бюджете на очередной финансовый год может быть не предусмотрен необходимый объем бюджетных средств для реализации программных мероприятий в рамках ГОЗ. В этой связи целесообразно закрепить методику выбора приоритетов в ходе формирования ГОЗ в условиях сокращения бюджетных расходов в целях первоочередного финансирования базовых и критических военных технологий.

С проблемой недофинансирования ГОЗ тесно связаны вопросы корректировки запланированных в рамках ГОЗ мероприятий. Нередко Минобороны России уточняет номенклатуру и объем заданий ГОЗ спустя незначительный период времени после утверждения постановления Правительства Российской Федерации о ГОЗ. Например, в 2007 г. к уточнению было предложено 23 % от общего объема ГОЗ. Если в 2007 г. ГОЗ корректировался семь раз, то в 2008 г. – восемь раз. За 2008 – 2010 гг. в ГОЗ было внесено около 8 000 отклонений от ГПВ. Одной из причин сложившейся ситуации является формальная оценка разработчиками ГПВ и ГОЗ производственно-технологического, кадрового и экономического потенциалов организаций ОПК. Нередко реальная оценка возможностей организаций ОПК осуществляется на этапе исполнения ГОЗ, когда уже ясно, что указанные организации не смогут выполнить заказ Минобороны России³².

В действующем Законе о гособоронзаказе (ч. 3 ст. 5), в отличие от Закона о гособоронзаказе 1995 г., предусмотрено, что ГОЗ мо-

²⁹ Лавринов Г.А. Указ. соч. С. 11; Викулов С.Ф. Указ. соч. С. 95.

³⁰ Викулов С.Ф. Указ. соч. С. 95.

³¹ Законодательное обеспечение государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса в соответствии с целями и задачами реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4589/16025> (дата обращения: 26.08.2013).

³² Там же.



жет уточняться в пределах его основных показателей с учетом результатов размещения ГОЗ и исходя из хода его выполнения, а также в случае внесения в текущем финансовом году изменений в федеральный закон о федеральном бюджете на текущий финансовый год и плановый период. При этом, под основными показателями ГОЗ понимается его финансовое обеспечение, утверждаемое федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

В силу ч. 4 ст. 5 Закона о гособоронзаказе порядок уточнения ГОЗ устанавливается Правительством Российской Федерации при его утверждении. К сожалению, на законодательном уровне не закреплены даже общие подходы к уточнению ГОЗ. Решение данно-

го вопроса целиком отдано на усмотрение Правительства Российской Федерации.

В заключение отметим, что комплексному решению указанных в настоящей статье проблем планирования закупок ВВиСТ могло бы способствовать принятие федерального закона о планировании развития системы ВВиСТ. В данном законе следовало бы системно решить проблему взаимосогласованности действий различных федеральных органов исполнительной власти в процессе составления и утверждения ГПВ и ГОЗ, определения системы и структуры плановых актов в сфере закупок ВВиСТ, а также последовательности их принятия, уточнения в ходе исполнения и др. Действующий Закон о гособоронзаказе, к сожалению, данные проблемы не решает.

Ф. СП-1		Министерство связи РФ											
		АБОНЕМЕНТ на газету журнал										79205	
		«Право в Вооруженных Силах - КОНСУЛЬТАНТ»										индекс издания	
		(наименование издания)										Количество комплектов	
		на 2014 год по месяцам											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
		x	x	x	x	x	x						
		Куда											
		(почтовый индекс)						(адрес)					
		Кому											
(фамилия, инициалы)													

		ДОСТАВочная КАРТОЧКА											
		ПВ		место		ли-тер		на газету журнал		79205			
		«Право в Вооруженных Силах - КОНСУЛЬТАНТ»										индекс издания	
		(наименование издания)											
		Стои-мость		подписки		_____ руб. _____ коп.		Кол-во комплек-тов					
				переад-ресовки		_____ руб. _____ коп.							
		на 2014 год по месяцам											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
		x	x	x	x	x	x						
		Куда											
(почтовый индекс)						(адрес)							
Кому													
(фамилия, инициалы)													



О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ ГРАЖДАН, ПРЕБЫВАЮЩИХ В ЗАПАСЕ, И ИХ РЕШЕНИИ В СООТВЕТСТВИИ С НОРМАМИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

А.П. Трушин, военный комиссар Ростовской области; А.П. Лунин, начальник отдела (планирования, предназначения, подготовки и учета мобилизационных ресурсов) военного комиссариата Ростовской области; А.Г. Арсентьев, старший помощник начальника отделения (предназначения, подготовки и учета солдат, сержантов и прапорщиков (мичманов) запаса) отдела (планирования, предназначения, подготовки и учета мобилизационных ресурсов) военного комиссариата Ростовской области

В последнее время участились случаи обращения в отделы по муниципальным образованияам военных комиссариатов субъектов Российской Федерации граждан, пребывающих в запасе, признанных при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (категория годности «В»), с вопросом о проведении медицинского освидетельствования в целях признания их по состоянию здоровья годными к военной службе. Эти обращения инициируются территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, принимающими их на службу (работу).

Должностные лица военных комиссариатов субъектов Российской Федерации, к которым поступают на рассмотрение подобные заявления, по-разному понимают положения законодательства Российской Федерации по этому вопросу и имеют различные подходы к порядку медицинского освидетельствования. Да и сами граждане трактуют законодательство в свою пользу.

Для выработки единого понимания соответствующих норм законодательства Российской Федерации рассмотрим подробно во-

просы воинского учета и медицинского освидетельствования военнообязанных.

В соответствии со ст. 52 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ запас Вооруженных Сил Российской Федерации создается из числа граждан:

- уволенных с военной службы с зачислением в запас Вооруженных Сил Российской Федерации;
- успешно завершивших обучение по программе военной подготовки офицеров запаса на военных кафедрах при федеральных государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования и окончивших эти образовательные учреждения;
- не прошедших военную службу в связи с освобождением от призыва на военную службу;
- не прошедших военную службу в связи с предоставлением отсрочек от призыва на военную службу или не призванных на военную службу по каким-либо другим причинам по достижении ими возраста 27 лет;
- уволенных с военной службы без постановки на воинский учет и в последующем по-



ставленных на воинский учет в военных комиссариатах;

- прошедших альтернативную гражданскую службу;
- женского пола, имеющих военно-учетную специальность (далее – ВУС).

Воинская обязанность граждан Российской Федерации предусматривает воинский учет, который обеспечивается государственной системой регистрации призывных и мобилизационных людских ресурсов, в рамках которой осуществляется комплекс мероприятий по сбору, обобщению и анализу сведений об их количественном составе и качественном состоянии.

Все граждане учитываются по следующим основным военно-учетным признакам:

- по возрасту;
- по категориям годности к военной службе по состоянию здоровья;
- по составам и воинским званиям;
- по ВУС и воинским должностям;
- по характеру прохождения военной службы;
- по продолжительности и условиям прохождения военной службы и пребывания в запасе.

Пунктом 1 ст. 5.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» закреплено, что граждане при постановке на воинский учет, призыве или поступлении на военную службу по контракту, поступлении в мобилизационный людской резерв, поступлении в военные образовательные учреждения профессионального образования, призыве на военные сборы, прохождении альтернативной гражданской службы, а также граждане, ранее признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости – врачами других специальностей. По согласованию с командиром (начальником) воинской части (военно-медицинского учреждения) для медицинского освидетельствования указанных граждан

могут привлекаться военные врачи-специалисты.

По результатам медицинского освидетельствования граждан врачами, руководящими работами по медицинскому освидетельствованию, делается заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям:

А – годен к военной службе;

Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями;

В – ограниченно годен к военной службе;

Г – временно не годен к военной службе;

Д – не годен к военной службе.

От призыва на военную службу освобождаются граждане, признанные не годными (категория годности «Д») или ограниченно годными (категория годности «В») к военной службе по состоянию здоровья, с одновременной постановкой на воинский учет по запасу. Однако граждане, признанные не годными к военной службе по состоянию здоровья (категория годности «Д»), после постановки на воинский учет по запасу и выдачи военного билета подлежат снятию с воинского учета (п. 42 Наставления по воинскому учету и аттестованию граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации) и призыву на военную службу в период мобилизации и в военное время не подлежат. Граждане, признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (категория годности «В»), зачисляются в запас Вооруженных Сил Российской Федерации (т. е. переходят в категорию граждан, пребывающих в запасе) и могут быть использованы в период мобилизации и в военное время. Как правило, эти граждане учитываются по гражданской специальности, имеющей родственную ВУС, либо как «Ограниченно годные к военной службе, не имеющие военной подготовки».

В соответствии с п. 3 ст. 5.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» порядок организации и проведения медицинского освидетельствования граждан определяется Положением о военно-врачебной экспертизе. Правительство Российской Федерации, действуя в



рамках реализации предоставленного полномочия, приняло Постановление «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» от 25 февраля 2003 г. № 123¹ (далее – Положение о ВВЭ).

Военно-врачебная экспертиза проводится в мирное и военное время в целях определения категории годности граждан Российской Федерации по состоянию здоровья к военной службе, службе в органах (п. 1 Положения о ВВЭ).

Порядок организации и проведения медицинского освидетельствования, а также требования к состоянию здоровья граждан, поступающих на службу в органы, определяются соответствующими федеральными органами исполнительной власти (п. 12 Положения о ВВЭ).

Пунктом 37 Положения о ВВЭ установлено, что организация медицинского освидетельствования граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляется военными комиссариатами. Порядок организации и проведения медицинского освидетельствования определяется Министерством обороны Российской Федерации.

Главой IV Положения о ВВЭ «Медицинское освидетельствование граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации» определен перечень граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, которые должны проходить медицинское освидетельствование, а также установлена его периодичность.

Статья 38 Положения о ВВЭ относит к гражданам, пребывающим в запасе, подлежащим медицинскому освидетельствованию, «офицеров, пребывающих в запасе первого и второго разрядов, ранее признанных ограниченно годными к военной службе, граждан, пребывающих в запасе и учитываемых по военно-учетным специальностям воздушно-десантных войск, плавсостава, и граждан, пребывающих в запасе и предназначенных на воинские должности, занятие которых требует медицинского освидетельствования» и устанавливает его периодичность не менее од-

ного раза в пять лет. Перечень воинских должностей, занятие которых требует медицинского освидетельствования, определяется Министерством обороны Российской Федерации. Все эти граждане проходят медицинское освидетельствование в плановом порядке в учетных целях.

Нередко граждане в своих заявлениях используют аргумент «в учетных целях», ссылаясь на Положение о ВВЭ, не разобравшись в сути самих целей. А цель одна: провести медицинское освидетельствование граждан, состоящих на воинском учете по ВУС, к которым предъявляются повышенные требования к состоянию здоровья. Граждан, ограниченно годных к военной службе по состоянию здоровья (категория годности «В»), к этой категории отнести нельзя.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря

2004 г. № 886 признан утратившим силу абз. 1 п. 38 Положения о ВВЭ, в котором указывалось, что «граждане, признанные при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе (категория годности «В») и зачисленные в связи с этим в запас, до достижения ими 27-летнего возраста подлежат обязательному медицинскому освидетельствованию раз в три года». Говоря проще, медицинское освидетельствование этих граждан проводилось бесцельно: призыву они не подлежали (так как состояли на учете как граждане, пребывающие в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации), а Министерство обороны Российской Федерации несло финансовые затраты на проведение мероприятий. После подсчета понесенных убытков были внесены изменения, указанные выше.

Пункт 39 Положения о ВВЭ продолжает перечень граждан, в отношении которых проводится медицинское освидетельствование: «граждане, признанные не годными к военной службе (категория годности «Д»), в случае, если в результате их обследования в учреждениях государственной или муниципальной системы здравоохранения ранее установленный им диагноз заболевания изменен или

¹ С 1 января 2014 г. утрачивает силу в связи с вступлением в силу Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» от 4 июля 2013 г. № 565.



они признаны здоровыми». Эти граждане (категория годности «Д») не состоят на воинском учете и не относятся к гражданам, пребывающим в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации. Их повторное освидетельствование проводится в целях определения возможности постановки на воинский учет по состоянию здоровья и последующего их использования в период мобилизации и в военное время, т. е. с учетной целью.

Кроме того, указанным выше пунктом предусмотрено медицинское освидетельствование граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку, уволенных со службы в органах без проведения медицинского освидетельствования или заявивших о несогласии с заключением военно-врачебной комиссии о категории годности на момент их увольнения с военной службы, службы в органах, т. е. для определения категории годности к военной службе для постановки на воинский учет.

Таким образом, граждане, пребывающие в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации и признанные при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе, из этого перечня исключены и медицинскому освидетельствованию не подлежат.

Здесь необходимо обратить внимание на то, что гражданин имеет юридическое право на несогласие с вынесенным в отношении его заключением.

Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о независимой военно-врачебной экспертизе и о внесении изменений в Положение о военно-врачебной экспертизе» от 28 июля 2008 г. № 574 п. 9 Положения о ВВЭ изложен в новой редакции, в соответствии с которой гражданин может обжаловать вынесенное в отношении его заключение в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд. По решению вышестоящей военно-врачебной комиссии гражданин может быть направлен на контрольное обследование и повторное медицинское освидетельствование. Заключение военно-врачебной комиссии о категории годности к военной службе, службе в органах действительно в течение

года с даты медицинского освидетельствования, если иное не определено в этом заключении. Контрольное обследование и повторное медицинское освидетельствование гражданина ранее установленного срока проводится по его заявлению либо по инициативе специалистов военно-врачебной комиссии, если в состоянии его здоровья произошли изменения, дающие основания для пересмотра заключения военно-врачебной комиссии. При несогласии гражданина с заключением военно-врачебной комиссии, а также с результатом медицинского освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе.

Проще говоря, гражданин при вынесении решения военно-врачебной комиссии отдела по муниципальным образованиям может обратиться с заявлением о несогласии с вынесенным решением в военно-врачебную комиссию военного комиссариата субъекта Российской Федерации, по решению которой может быть направлен на контрольное обследование и повторное медицинское освидетельствование, либо провести независимую военно-врачебную экспертизу.

По результатам независимой военно-врачебной экспертизы военно-врачебная комиссия назначает проведение новой военно-врачебной экспертизы, если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением военно-врачебной комиссии. Представленное заключение независимой военно-врачебной экспертизы приобщается к личному делу призывника и в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет направляется в соответствующую комиссию для повторного медицинского освидетельствования. Если на момент получения заключения независимой военно-врачебной экспертизы работа призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет завершена, то заключе-



ние независимой военно-врачебной экспертизы рассматривается при медицинском освидетельствовании гражданина, проводимом в рамках работы последующей призывной комиссии.

Отдельные граждане, пребывающие в запасе, признанные при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе (категория годности «В»), обращались в суды с заявлениями о признании незаконными отказов отделов (муниципальных) в проведении их медицинского освидетельствования.

Решениями Советского районного суда г. Челябинска, Красноярского краевого суда, Советского районного суда (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра), Гуковского городского суда Ростовской области, Ростовского областного суда заявления граждан оставлены без удовлетворения².

Более того, в соответствии с приказом Министра обороны Российской Федерации 2007 г. № 500 в части, касающейся порядка ведения и хранения военного билета солдата, матроса, сержанта, старшины, прапорщика и мичмана, в разд. VI военного билета «Сведения о медицинских освидетельствованиях и прививках» вписываются результаты медицинского освидетельствования только тех

граждан, которые признаны годными к военной службе с незначительными ограничениями, ограниченно годными к военной службе и временно не годными к военной службе.

В разд. III военного билета «Отношение к военной службе. Прохождение военной службы» вписывается категория годности к военной службе граждан, не пребывающих в запасе и призываемых на военную службу.

Таким образом, в военный билет гражданина, признанного при призыве на военную службу ограниченно годным к военной службе, внесение изменений о категории годности к военной службе не предусмотрено.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что гражданин при прохождении призывной комиссии или еще ранее комиссии по первоначальной постановке граждан на воинский учет должен для себя сделать выбор: или он годен к военной службе и будет служить в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и органах, или он будет признан ограниченно годным по состоянию здоровья к военной службе и будет зачислен в запас Вооруженных Сил Российской Федерации без предоставления возможности повторного медицинского освидетельствования.

Информация

В Московской области военнослужащие признаны виновными в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, совершенном группой лиц

Доказательства, собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Подольскому гарнизону, признаны судом достаточными для вынесения приговора военнослужащим старшему лейтенанту С. и прапорщику Б.. Они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное группой лиц по предварительному сговору), кроме того, С. – п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия и с причинением тяжких последствий) и ч. 1 ст. 159.2 УК РФ (мошенничество при получении выплат).

Судом установлено, что 8 августа 2010 года С. и Б. на территории подсобного хозяйства избили матроса Ш. Желая скрыть содеянное, осужденные поместили потерпевшего в багажник, а свидетеля совершенного ими преступления – матроса К. – в машину. Двигаясь по направлению к городу Щербинке, они выбросили матроса Ш. из багажника, заставив свидетеля по прибытии в воинскую часть сообщить о самовольном оставлении последним совместно с Ш. части и избииении неизвестными лицами. В результате применения насилия Ш. был причинен тяжкий вред здоровью.

Кроме того, С., будучи не обеспеченным жильем и проживая у своих знакомых в Московской области, подал командованию воинской части рапорт на выплату денежной компенсации за поднаем жилого помещения в городе Москве, чем причинил государству ущерб на сумму свыше 182 тысяч рублей.

235 гарнизонным военным судом С. назначено наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и штрафа в размере 10 тысяч рублей, Б. – 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

² Обзор судебных решений по данному вопросу дан в публикуемой в настоящем номере статье А.В. Ефремова «О повторном освидетельствовании граждан призывного возраста, признанных ограниченно годными к военной службе».



О ПОВТОРНОМ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИИ ГРАЖДАН ПРИЗЫВНОГО ВОЗРАСТА, ПРИЗНАННЫХ ОГРАНИЧЕННО ГОДНЫМИ К ВОЕННОЙ СЛУЖБЕ

(по материалам судебной практики)

*А.В. Ефремов, начальник юридического отделения военного комиссариата
Чувашской Республики*

В настоящее время нормативными правовыми актами, регулирующими порядок проведения военно-врачебной экспертизы, не предусмотрена возможность проведения повторного медицинского освидетельствования лица призывного возраста, ранее признанного ограниченно годным к военной службе¹. Однако некоторые судебные органы удовлетворяют подобные иски призывников. В частности, Центральный районный суд г. Челябинска удовлетворил иск жителя Челябинска Ч., 1988 года рождения, к военному комиссариату Челябинской области об оспаривании бездействия в связи с непроведением повторного освидетельствования для определения категории годности к военной службе.

В обоснование иска Ч. указал, что при призыве его на военную службу в декабре 2012 г. он обратился в отдел военного комиссариата Челябинской области по Metallургическому району г. Челябинска с заявлением о переосвидетельствовании ранее присвоенной ему категории годности к военной службе «В – ограниченно годен к военной службе», поскольку был изменен ранее установленный ему диагноз. На данное обращение молодой человек получил отказ по причине того, что законодательством в настоящее время не предусмотрено переосвидетельствование для лиц с такой категорией годности. Представитель военного комиссариата Челябинской области выступила против удовлетворения исковых требований, указав, что оснований для

переосвидетельствования не имеется, поскольку причин для уточнения диагноза нет, Положением о военно-врачебной экспертизе это не предусмотрено.

В судебном заседании установлено, что истец решением призывной комиссии в декабре 2006 г. был зачислен в запас в связи с установлением ему категории годности к военной службе «В». В соответствии со ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от призыва на военную службу освобождаются граждане, признанные не годными или ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья. Гражданин, пребывающий в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, для уточнения диагноза заболевания может быть направлен на амбулаторное или стационарное медицинское обследование.

Суд указал, что доводы военного комиссариата о том, что законодательством в настоящее время не предусмотрена возможность повторного освидетельствования лица, находящегося в запасе с установленной ему категорией годности, являются несостоятельными, поскольку основаны на неверном понимании норм материального права. Суд объяснил, что содержание п. 39 Положения о военно-врачебной экспертизе о возможности повторного освидетельствования граждан, признанных не годными к военной службе, в случае, если в результате их обследования ранее установленный им диагноз заболевания

¹ Более подробно см.: А.В. Ефремов. О некоторых вопросах, связанных с призывом на военную службу граждан, пребывающих в запасе по состоянию здоровья // Право в Вооруженных Силах. 2012. № 10.



изменен или они признаны здоровыми, следует понимать расширительно, как относящееся к гражданам, имеющим категорию «Д» – не годен к военной службе, так и относящиеся к гражданам, имеющим категорию «В» – ограниченно годен к военной службе, и именно в ракурсе не обязанности, а права такого гражданина на проведение повторного освидетельствования. Согласно решению Центрального районного суда г. Челябинска военный комиссариат Челябинской области обязан устранить допущенное нарушение путем проведения повторного освидетельствования Ч. по определению категории годности к военной службе. Кроме того, суд взыскал с военного комиссариата Челябинской области в пользу истца судебные расходы в размере двухсот рублей. Решение обжаловано не было и вступило в законную силу².

В другом случае суды первой и второй инстанций пришли к совершенно противоположному выводу, указав при этом на следующую позицию: так, согласно п. 4 ст. 52 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ гражданин, пребывающий в запасе, проходит медицинское освидетельствование для определения его годности к военной службе в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе. Согласно п. 37 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, проведение мероприятий по медицинскому освидетельствованию граждан, пребывающих в запасе, осуществляется военными комиссариатами.

Порядок организации и проведения медицинского освидетельствования определяется Министерством обороны Российской Федерации.

Гражданин, пребывающий в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, для уточнения диагноза заболевания может быть направлен на амбулаторное или стационарное медицинское обследование.

Согласно пункту 39 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Поста-

новлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, граждане, признанные не годными к военной службе, в случае, если в результате их обследования в учреждениях государственной или муниципальной системы здравоохранения ранее установленный им диагноз заболевания изменен или они признаны здоровыми, могут быть освидетельствованы повторно.

Таким образом, из толкования вышеприведенных норм Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», Положения о военно-врачебной экспертизе следует, что направление на проведение повторного медицинского освидетельствования граждан, пребывающих в запасе, проводится в целях учета таких граждан в определенных законом случаях и является правом, а не обязанностью военных комиссариатов.

Доводы жалобы, составленной истцом и его представителем, о том, что судом неправильно применен закон, поскольку исходя из анализа Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, граждане, зачисленные в запас Вооруженных Сил, в том числе по основанию ограниченной годности к военной службе, вправе в учетных целях проходить медицинское освидетельствование ВВК для определения их годности к военной службе, а обязанность направления на такое медицинское освидетельствование возложена именно на военные комиссариаты городов и районов, куда и обращался истец, судебной коллегией не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права³.

В третьем примере суд второй инстанции Ульяновской области посчитал, что доводы, приведенные отделом военного комиссариата Ульяновской области по Заволжскому району в апелляционной жалобе в той части, что Положением о военно-врачебной экспертизе не определен порядок прохождения медицинского освидетельствования для изменения

² URL: http://usd.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=406

³ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=506441>



категории годности граждан, признанных ограниченно годными к военной службе при призыве на военную службу по инициативе самих граждан, являлись предметом обсуждения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка. В частности, суд правильно указал, что данное обстоятельство, так же как и отсутствие заключения независимой военно-врачебной комиссии, не лишает заявителя предоставленного ему законом права на прохождение повторного медицинского освидетельствования. Ссылки в жалобе на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 1914-О, а также решение суда по делу по иску О., являются несостоятельными. В указанном определении Конституционный Суд Российской Федерации сделал вывод о том, что отмена обязательного периодического медицинского освидетельствования граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, независимо от того, изменилось или нет состояние их здоровья, не противоречит Конституции Российской Федерации.

По мнению судебной коллегии, данная позиция не опровергает выводы суда первой инстанции о возможности добровольного освидетельствования гражданина, пребывающего в запасе, в связи с изменением состояния его здоровья. Решение же по делу по иску О. к военному комиссариату Ульяновской области постановлено на иных фактических обстоятельствах и преюдициального значения для разрешения настоящего спора не имеет⁴.

В другом судебном акте суд второй инстанции указал, что материалами дела подтвержден факт того, что после признания П. ограниченно годным к военной службе в дальнейшем произошли изменения в состоянии его здоровья, дающие основания для пересмотра ранее состоявшегося заключения военно-врачебной комиссии, подтвержден и не оспаривается сторонами факт обращения П. в военный комиссариат Фрунзенского района Санкт-Петербурга с заявлением о проведении переосвидетельствования, в связи с чем судеб-

ная коллегия приходит к выводу о том, что отказ военного комиссариата Фрунзенского района Санкт-Петербурга в проведении повторного медицинского освидетельствования П. является незаконным. Военный комиссариат Фрунзенского района Санкт-Петербурга обязан был произвести повторное медицинское освидетельствование П. по его письменному обращению в связи с наступившими изменениями в состоянии его здоровья. Таким образом, судебная коллегия считает, что выводы суда об отсутствии правовых оснований для проведения повторного медицинского освидетельствования являются необоснованными, решение суда подлежит отмене, а требования П. подлежат удовлетворению в полном объеме⁵.

На вопрос, если призывник был признан ограниченно годным к военной службе и освобожден от призыва, могут ли его призвать на военную службу после его выздоровления, по мнению автора, следует дать ответ – не могут. В соответствии с подп. «а» п. 1 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане, признанные при призыве ограниченно годными к военной службе, освобождаются от призыва на военную службу. В соответствии с абз. 4 п. 1 ст. 52 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» эти граждане зачисляются в запас Вооруженных Сил Российской Федерации. Согласно п. 1 ст. 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие или обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе.

Таким образом, если гражданин пребывает в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, он не подлежит призыву на военную службу. Действующее законодательство не предусматривает механизм перевода граждан из запаса обратно в категорию граждан, подлежащих призыву на военную службу.

До 1 января 2005 г. в Положении о военно-врачебной экспертизе, утвержденном Поста-

⁴ URL: http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=37991

⁵ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SARB;n=43959>



новлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, существовала норма, согласно которой граждане, зачисленные в запас в связи с признанием их ограниченно годными к военной службе, должны были регулярно проходить переосвидетельствование. В соответствии с п. 38 этого Положения граждане, признанные при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе и зачисленные в связи с этим в запас, до достижения ими 27-летнего возраста подлежали обязательному медицинскому освидетельствованию один раз в три года. Это обстоятельство вводило многих граждан в заблуждение, так как они думали, что признание их ограниченно годными к военной службе дает только отсрочку на три года, после чего гражданин снова подлежит призыву. Указанная выше норма вызвала множество споров и вопросов. Многим призывникам было непонятно, зачем их вызывают на переосвидетельствование, если их все равно не могут призвать, даже если признают годными к военной службе.

31 декабря 2004 г. Правительство Российской Федерации приняло Постановление № 886 «О внесении изменений в Положение о военно-врачебной экспертизе». В соответствии с этим Постановлением, в частности, абз. 1 п. 38 Положения о военно-врачебной экспертизе был признан утратившим силу. Таким образом, с 1 января 2005 г. обязательные медицинские освидетельствования, проводимые для граждан, зачисленных в запас в связи с признанием их ограниченно годными к военной службе, один раз в три года, отменены. Тех граждан, которые получили освобождение от призыва ранее, может смутить тот факт, что в их военных билетах по-прежнему указана дата переосвидетельствования. Такие граждане должны знать, что медицинское освидетельствование может проводиться только на основании нормативных правовых актов, а не на основании записи в военном билете⁶.

Аналогичным образом должен решаться вопрос и о том, что состоящий в запасе гражданин, уже достигший 27-летнего возраста, признанный в свое время ограниченно год-

ным к военной службе решением соответствующей призывной комиссией, права на переосвидетельствование также не имеет. Данный вывод подтверждается и судебной практикой.

Так, например, судебная коллегия по делу Г. указала, что согласно п. 1 ст. 5.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане при постановке на воинский учет, призыве или поступлении на военную службу по контракту, поступлении в военные образовательные учреждения профессионального образования, призыве на военные сборы, а также граждане, ранее признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости – врачами других специальностей. По согласованию с командиром (начальником) воинской части (военно-медицинского учреждения) для медицинского освидетельствования указанных граждан могут привлекаться военные врачи-специалисты. В силу п. 3 ст. 5.1 названного Закона порядок организации и проведения медицинского освидетельствования граждан, указанных в п. 1 данной статьи, определяется Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждаемым уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123 утверждено Положение о военно-врачебной экспертизе. Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 886 внесены изменения в Положение о военно-врачебной экспертизе и абз. 1 п. 38 признан утратившим силу. В прежней редакции в соответствии с требованиями абз. 1 п. 38 граждане, признанные при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе и зачисленные в связи с этим в запас, до достижения ими 27-летнего возраста подлежали обязательному медицинскому освидетельствованию раз в три года. В соответствии с подп. «а» п. 1 ст. 23 Федерального

⁶ URL: <http://1rechka.ru/juridicheskaja-konsultacija/voennaya-sluzhba/esli-prizyvnik-byl/>



закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане, признанные по состоянию здоровья ограниченно годными к военной службе, от призыва на военную службу освобождаются и, в соответствии со ст. 52 указанного Федерального закона, зачисляются в запас. Согласно п. 4 ст. 52 гражданин, пребывающий в запасе, проходит медицинское освидетельствование для определения его годности к военной службе в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе. Положением о военно-врачебной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, не предусмотрено медицинское освидетельствование граждан, признанных при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе и зачисленных в связи с этим в запас.

В силу действующего законодательства в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе категория годности «В – ограниченно годен к военной службе» устанавливается гражданам, имеющим устойчивое состояние нарушения жизнедеятельности вследствие болезни или увечья, ограничивающее способность исполнять обязанности военной службы без ущерба для состояния здоровья. Изменение в состоянии здоровья лица, признанного ограниченно годным к военной службе и зачисленного в связи с этим в запас, не является основанием для его призыва на военную службу на общих основаниях, так как Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» такой возможности не предоставляет, а медицинское освидетельствование заявителя, достигшего 27-летнего возраста, не будет влечь за собой правовых последствий. До достижения 27-летнего возраста Г. заключение о признании ограниченно годным к военной службе и зачислении в запас не оспорил. Судебная коллегия определила: решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25 июля 2012 г. по настоящему делу отменить. Принять по делу новое решение. Заявление Г. об оспаривании отказа отдела военного комиссариата Республики Карелия по г. Пе-

трозаводску в проведении медицинского освидетельствования оставить без удовлетворения⁷.

В п. 69 разд. VI «Обследование и освидетельствование граждан, прошедших военную службу, граждан, прошедших приравненную службу, граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе, а также граждан, призываемых на военные сборы» нового Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» от 4 июля 2013 г. № 565 (*вступает в силу с 1 января 2014 г.*) говорится о том, что Министерство обороны Российской Федерации, другие федеральные органы исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), организуют обследование и освидетельствование граждан, прошедших военную службу (приравненную службу), граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе (*за исключением граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья*). В п. 70 нового Положения о военно-врачебной экспертизе указывается, что граждане, прошедшие военную службу (приравненную службу), граждане, не проходившие военную службу и пребывающие в запасе, а также граждане, призываемые на военные сборы, для уточнения диагноза заболевания могут быть направлены в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях. Таким образом, решение вопроса о том, направлять или не направлять на обследование для уточнения диагноза заболевания граждан, ранее не проходивших военную службу и пребывающих в запасе, относится к исключительной компетенции Министерства обороны Российской Федерации и является его правом, но не обязанностью и касается, по мнению автора настоящей статьи, только граждан, признанных не годными к военной службе.

⁷ Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 21 сентября 2012 года по гражданскому делу № 33-2796/2012.



Указанный вывод автора основан на толковании в системной связи пп. 69 и 70 Положения о военно-врачебной экспертизе. Граждане, ра-

нее признанные ограниченно годными к военной службе, исключены из сферы действия разд. VI Положения о военно-врачебной экспертизе.

О НЕКОТОРЫХ ПРАВОВЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПЕРЕЕЗДЕ БЫВШИХ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ, ПРОХОДИВШИХ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ В ОДНОМ ГОСУДАРСТВЕ - УЧАСТНИКЕ СНГ, НА ПОСТОЯННОЕ МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА В ДРУГОЕ ГОСУДАРСТВО - УЧАСТНИК СНГ

А.В. Ефремов, начальник юридического отделения военного комиссариата Чувашской Республики

В практике пенсионного обеспечения бывших военнослужащих часто возникают вопросы о праве на перерасчет военной пенсии за выслугу лет. Особенно много обращений поступает от граждан Российской Федерации, которые были уволены из национальных армий государств – республик бывшего СССР (из стран СНГ – после 31 декабря 1994 г.). Разъясняя данный вопрос, необходимо остановиться на нескольких нормативных правовых актах.

Первый документ – это Соглашение о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств, заключенное в г. Ташкенте 15 мая 1992 г. (Ташкентское соглашение), которое подписали Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан, Украина. 5 сентября 1994 г. к данному Соглашению присоединился Туркменистан, а 23 января 2001 г. – Азербайджанская Республика. Основой для подписания данного Соглашения явилось

Соглашение между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, заключенное 14 февраля 1992 г. в г. Минске, и Соглашение о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения, подписанное 13 марта 1992 г. в г. Москве.

Статья 1 Ташкентского соглашения гласит, что пенсионное обеспечение и обязательное государственное страхование военнослужащих Вооруженных Сил государств – участников Содружества и других воинских формирований, созданных законодательными органами этих государств, Объединенных Вооруженных Сил Содружества, Вооруженных Сил и иных воинских формирований бывшего Союза ССР, а также пенсионное обеспечение семей этих военнослужащих осуществляются на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены или будут установлены законодательством государств-участников, на территориях которых проживают указанные военнослужащие и их семьи, а до принятия этими государствами законо-



дательных актов по данным вопросам – на условиях, по нормам и в порядке, установленным законодательством бывшего Союза ССР. При этом, уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей, устанавливаемый законодательством государств – участников в соответствии с Соглашением о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 г., не может быть ниже уровня, установленного ранее законодательными и другими нормативными актами бывшего Союза ССР.

В выслугу лет для назначения пенсий военнослужащим засчитывается служба (в том числе на льготных условиях) в Вооруженных Силах и других вышеуказанных воинских формированиях в порядке, установленном законодательством государств-участников, на территориях которых военнослужащие проходили службу. Размер денежного довольствия (заработка) для назначения пенсий военнослужащим и их семьям определяется в порядке, установленном законодательством государств-участников, на территориях которых проживают военнослужащие или их семьи.

Второй документ – это Соглашение о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств, заключенное в г. Ашгабате 24 декабря 1993 г., которое подписали Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Грузия, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина. Данным Соглашением установлено, что пенсионное обеспечение сотрудников органов внутренних дел Сторон, а также пенсионное обеспечение их семей осуществляется на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены или будут установлены законодательством Сторон, на территориях которых они постоянно проживают, а до принятия этими Сторонами законодательных актов по данным вопросам – на условиях, по

нормам и в порядке, установленным законодательством бывшего Союза ССР.

Назначение пенсий и выплата пособий семьям, потерявшим кормильца, производится Стороной, в органах внутренних дел которой сотрудник проходил службу на момент гибели (смерти) или на территории которой проживал пенсионер. Обязательное государственное страхование сотрудников органов внутренних дел производится в соответствии с законодательством Стороны по месту их службы. В выслугу лет для назначения пенсий сотрудникам органов внутренних дел засчитывается служба (в том числе на льготных условиях) в Вооруженных Силах и других воинских формированиях, созданных высшими государственными органами, в органах безопасности и внутренних дел Сторон, а также бывшего Союза ССР и в Объединенных Вооруженных Силах Содружества Независимых Государств в порядке, установленном законодательством Стороны, где они проходили службу. Установленная выслуга лет не подлежит изменению другой Стороной.

Третий документ – это Соглашение о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих Пограничных войск, членов их семей и государственного страхования военнослужащих Пограничных войск государств – участников Содружества Независимых Государств, заключенное в г. Ташкенте 15 мая 1992 г., которое подписали Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина.

Данным Соглашением установлено, что пенсионное обеспечение и обязательное государственное страхование военнослужащих Пограничных войск и членов их семей Содружества Независимых Государств осуществляется на условиях, по нормам и в порядке, которые устанавливаются законодательством государств – участников Содружества, на территориях которых проживают указанные военнослужащие и их семьи.

Пенсионное обеспечение военнослужащих Пограничных войск Содружества и собствен-



ных Пограничных войск государств и членов их семей осуществляется через существующую систему пенсионного обеспечения военнослужащих Пограничных войск и членов их семей. Расходы по пенсионному обеспечению военнослужащих и членов их семей и обязательному государственному страхованию военнослужащих осуществляются государствами – участниками за счет их бюджетов без взаимных расчетов. Предусмотренные названным Соглашением условия, нормы и порядок пенсионного обеспечения распространяются на военнослужащих Пограничных войск бывшего Союза ССР и членов их семей. В выслугу лет для назначения пенсий военнослужащим Пограничных войск засчитывается служба (в том числе и на льготных условиях) в вооруженных силах и других воинских формированиях в порядке, установленном законодательством государств – участников Содружества, на территориях которых военнослужащие проходили службу¹.

В соответствии со ст. 62 Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе» от 11 февраля 1993 г. № 4455-І гражданин Российской Федерации, проходящий военную службу в воинских формированиях других государств (бывших республик СССР), сохранял правовое положение военнослужащего, предусмотренное законодательством Российской Федерации, только до окончания переходного периода. В силу ст. 56 данного Закона Российской Федерации и п. 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе» от 11 февраля 1993 г. № 4457-І срок переходного периода был установлен до 31 декабря 1994 г. В соответствии с п. 5 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О некоторых мерах, связанных с исполнением Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе» от 19 мая 1993 г. № 4983-І граждане Российской Федерации, проходившие военную службу в воинских

формированиях СССР и СНГ до принятия этих воинских формирований под юрисдикцию Российской Федерации и заключившие контракт о прохождении военной службы в национальных армиях государств – республик бывшего СССР, сохраняли правовое положение военнослужащего, предусмотренное законами Российской Федерации, до 31 декабря 1999 г. при условии заключения и ратификации в установленном порядке соответствующих двусторонних межгосударственных договоров. При несоблюдении же закрепленных в названном Постановлении условий правовое положение указанных лиц, предусмотренное законами Российской Федерации, сохранялось только до 31 декабря 1994 г.

В соответствии с п. 3 ст. 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих» за гражданами, проходившими военную службу в воинских частях Вооруженных Сил СССР, других воинских формированиях СССР и государств – участников СНГ до принятия указанных воинских формирований под юрисдикцию Российской Федерации и перешедшими на военную службу в войска или иные воинские формирования, организации других государств, ранее входивших в состав СССР, сохраняются социальные гарантии и компенсации, предусмотренные данным Федеральным законом, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, при условии заключения и ратификации в установленном порядке соответствующих международных договоров Российской Федерации. Как уже указывалось ранее, порядок пенсионного обеспечения военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств определен Соглашением от 15 мая 1992 г. В соответствии с ч. 1 ст. 2 названного Соглашения в выслугу лет для назначения пенсий военнослужащим засчитывается служба (в том числе на льготных условиях) в вооруженных силах и других воинских формированиях, указанных в ст. 1 Соглашения, в порядке,

¹ *Белянинова Ю.В.* Комментарий к Закону Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» / под ред. Т.С. Гусевой [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».



установленном законодательством государств-участников, на территориях которых военнослужащие проходили службу. Часть 2 этой же статьи предусматривает, что размер денежного довольствия (заработка) для назначения пенсий военнослужащим и их семьям определяется в порядке, установленном законодательством государств-участников, на территориях которых проживают военнослужащие или их семьи.

Таким образом, в ст. 2 Соглашения от 15 мая 1992 г. для исчисления выслуги лет в одном случае – для определения права на пенсию (ч. 1), в другом случае – для определения размера денежного довольствия (ч. 2) установлены отдельные правила относительно применяемого национального законодательства. Толкование ч. 1 ст. 2 Соглашения применительно к ситуации, когда бывший военнослужащий, проходивший военную службу в одном государстве-участнике, переезжает на постоянное место жительства в другое государство – участник Соглашения, означает, что выслуга лет, исчисленная при назначении пенсии по законодательству места прохождения службы, перерасчету по новому месту жительства не подлежит. Из преамбулы Соглашения от 15 мая 1992 г. усматривается, что оно основывается на Соглашении между государствами – участниками Содружества Независимых Государств «О социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей» от 14 февраля 1992 г. Согласно этому Соглашению, за военнослужащими, лицами, уволенными с военной службы и проживающими на территории государств-участников Содружества, а также членами их семей сохраняется уровень прав и льгот, установленный ранее законами и другими нормативными актами бывшего Союза ССР (ст. 1); полнота политических, социально-экономических и личных прав и свобод названных категорий лиц, в том числе на получение пенсии, установленной законодательством, в соответствии с нормами международного права и положениями этого Соглашения устанавливается и обеспечивается государствами Содружества своим законодательством (ст. 2). Согласно ст. 1 Соглашения «О порядке пен-

сионного обеспечения военнослужащих и членов их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств» от 15 мая 1992 г. пенсионное обеспечение и обязательное государственное страхование военнослужащих Вооруженных Сил государств – участников Содружества и других воинских формирований, созданных законодательными органами этих государств, Объединенных Вооруженных Сил Содружества, Вооруженных Сил и иных воинских формирований бывшего Союза ССР, а также пенсионное обеспечение семей этих военнослужащих осуществляются на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены или будут установлены законодательством государств-участников, на территориях которых проживают указанные военнослужащие и их семьи. При этом, уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей, устанавливаемый законодательством государств-участников, не может быть ниже уровня, установленного ранее законодательными и другими нормативными актами бывшего Союза ССР.

Анализ названных соглашений от 14 февраля и 15 мая 1992 г. в их взаимосвязи показывает, что закрепленное в соглашениях положение о сохранении государствами – участниками Содружества уровня пенсионного обеспечения не ниже уровня ранее установленных прав и льгот подразумевает принятие этими государствами нормативных актов, в которых должен быть определен конкретный вид и фактический размер пенсии в соответствии с национальным законодательством. Во исполнение Соглашения от 15 мая 1992 г. в Российской Федерации 12 февраля 1993 г. принят Закон № 4468-І «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», которым в соответствии с ч. 2 ст. 39 Конституции Российской Федерации определены правовые основания назначения пенсий и порядок их исчисления.



Согласно ст. 43 и ч. 1 ст. 49 названного Закона на пенсии лицам, проходившим военную службу, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих; для исчисления им пенсии учитываются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, оклады по должности, воинскому или специальному званию (без учета повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и процентная надбавка за выслугу лет, включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия; пенсии при увеличении денежного довольствия военнослужащих подлежат пересмотру, исходя из уровня увеличения учитываемого при исчислении пенсий денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих и сотрудников одновременно с его увеличением.

Нормы ст.ст. 43 и 49 Закона от 12 февраля 1993 г., как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24 января 2008 г. № 4-О-О, направлены на обеспечение реализации пенсионных прав военнослужащих и не могут рассматриваться как нарушающие их конституционные права и свободы. Изложенное указывает на то, что положения ст. 1 Соглашения от 15 мая 1992 г. о необходимости сохранения уровня пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей не ниже уровня, установленного ранее законодательными и другими нормативными актами бывшего Союза ССР, нашли отражение как в Законе Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І, так и в иных подзаконных актах, что подтверждается и судебной практикой.

Так, например, судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда, рассмотрев 11 сентября 2012 г. в открытом судебном заседании гражданское дело № 33-1448 по апелляционной жалобе А. на решение Псковского городского суда от 28 июня 2012 г., которым постановлено: исковые требования А. к военному комиссариату Псковской области об обязанности восстановить льготный стаж и произвести перерасчет пенсии оставить без удовлетворения, установила следующее: А. обратился в суд с иском к военному комиссариату Псковской облас-

ти о возложении обязанности восстановить льготный стаж и произвести перерасчет пенсии начиная с августа 2009 г. В обоснование указал, что с 1998 г. является военным пенсионером. До увольнения служил в Украине, имел соответствующую выслугу лет, в том числе в льготном исчислении. После увольнения переехал на постоянное место жительства в г. Псков, где военкоматом ему была оформлена пенсия.

В августе 2009 г. ответчик исключил из выслуги лет А. период службы в Вооруженных Силах Украины с 1993 по 1998 гг., что привело к снижению процентной надбавки за летный стаж. Полагая решение ответчика незаконным, А. просил удовлетворить иск. В ходе рассмотрения дела изменил требования и просил произвести перерасчет пенсии с 2000 г., т. е. с момента принятия Постановления Правительства Российской Федерации от 14 июля 2000 г. № 524, с применением 55 % вместо 35 %.

Представитель ответчика иск не признала, указав, что при назначении А. пенсии в 1998 г. была допущена ошибка в исчислении выслуги лет на процентную надбавку. С 2009 г. ошибка была исправлена путем исключения из расчета периода службы в Вооруженных Силах Украины с 1993 г. по 1998 г.

Судом постановлено указанное выше решение. В апелляционной жалобе А. ставится вопрос об отмене решения суда со ссылкой на неправомерное признание обоснованным решения военкомата об исключении периода его службы в Вооруженных Силах Украины. Проверив материалы дела, с учетом доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для вмешательства в состоявшееся судебное постановление в связи со следующими обстоятельствами.

14 июля 2000 г. принято Постановление Правительства Российской Федерации № 524 «Об отдельных выплатах военнослужащим и членам их семей», которым утверждены Правила исчисления выслуги лет для назначения процентной надбавки за выслугу лет военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и в выслугу лет для назначения надбавки стали засчитываться дополнительные периоды военной службы (в том числе



по призыву). В соответствии с подп. «в» п. 2 указанных Правил в выслугу лет военнослужащих для назначения процентной надбавки за выслугу лет засчитывается в календарном исчислении военная служба граждан Российской Федерации в вооруженных силах, других войсках, воинских формированиях и органах государств – участников Содружества Независимых Государств в том случае, если они в установленном порядке были переведены в Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы. Между тем, как бесспорно установлено судом, А. окончил военную службу и был уволен в отставку из Вооруженных Сил Украины и в установленном порядке в Вооруженные Силы Российской Федерации не переводился. Таким образом, период службы истца в Вооруженных Силах Украины с 1993 г. по 1998 г. не подлежит зачету в выслугу лет для исчисления процентной надбавки за выслугу лет. В этой связи решение пенсионного органа о перерасчете размера процентной надбавки исходя из 14-летней выслуги и приведении размера пенсии истца в соответствие с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2000 г. № 524 является обоснованным.

С учетом изложенного законных оснований для возложения на ответчика обязанности по перерасчету размера пенсии истца не имеется. Не может судебная коллегия согласиться и с обоснованностью доводов апелляционной жалобы о том, что судом при вынесении решения неправильно истолковано Соглашение от 15 мая 1992 г. и нарушено его требование о недопущении снижения уровня пенсионного обеспечения военнослужащих по сравнению с установленным ранее законодательством и другими нормативными актами бывшего Союза ССР. Изложенное указывает на то, что положения ст. 1 Соглашения от 15 мая 1992 г. о необходимости сохранения уровня пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей не ниже уровня, установленного ранее законодательными и другими нормативными актами бывшего Союза ССР, нашли отражение как в Законе от 12 февраля 1993 г., так и в иных подзаконных актах, в том числе и в Постановлении Пра-

вительства Российской Федерации от 14 июля 2000 г. № 524, которые не противоречат указанному Соглашению.

Таким образом, применение в данном случае норм национального законодательства, регулирующего порядок установления выслуги лет для исчисления процентной надбавки за выслугу лет, не может быть расценено как снижение уровня пенсионного обеспечения истца и нарушение его прав и социальных гарантий. С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что все обстоятельства, имеющие значение для дела, судом при разрешении спора были установлены, нормы права, как международного, так и национального, истолкованы и применены правильно. В этой связи оспариваемое решение суда является законным, обоснованным и оснований к его отмене судебная коллегия не усматривает.

Вопрос обеспечения жилыми помещениями вышеуказанной категории граждан, имеющих двойное гражданство: Российской Федерации и одной из стран СНГ, решается на общих основаниях с другими гражданами Российской Федерации без учета статуса гражданина, уволенного с военной службы из Вооруженных Сил Российской Федерации. Такие граждане, в свою очередь, имеют соответствующие льготы на обеспечение их жилыми помещениями за счет Российского государства.

Так, например, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Н. Ляпунов оспаривал конституционность подп. «в» п. 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054), согласно которому не признаются нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий военнослужащие и граждане,



уволенные с военной службы, в случае их увольнения с военной службы из вооруженных сил, других воинских формирований государств – участников СНГ после 31 декабря 1994 г. (кроме государств, заключивших и ратифицировавших соответствующие двусторонние договоры с Российской Федерацией до 31 декабря 1999 г.).

Как следует из представленных материалов, заявитель проходил военную службу в воинской части Вооруженных Сил СССР. После распада СССР воинская часть, в которой проходил службу Н.Н. Ляпунов, была принята под юрисдикцию Республики Беларусь. Приказом министра обороны Республики Беларусь от 29 декабря 1995 г. заявитель был уволен из Вооруженных Сил Республики Беларусь. После увольнения с военной службы заявитель переехал на постоянное место жительства в город Ижевск, где вместе с членами семьи был включен в списки нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Письмом от 25 марта 2009 г. администрация города Ижевска уведомила Н.Н. Ляпунова о том, что его исключили из списков нуждающихся в улучшении жилищных условий в связи с тем, что он был уволен с военной службы государства – участника СНГ (Республики Беларусь) после 31 декабря 1994 г.

Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, исковое заявление Н.Н. Ляпунова к администрации города Ижевска о восстановлении в очереди на получение жилого помещения и о предоставлении жилого помещения оставлено без удовлетворения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемое нормативное положение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее ст.м 19 (чч. 1 и 2) и ст. 40 (чч. 1 и 2), поскольку не

позволяет требовать получения жилых помещений или улучшения жилищных условий в избранном постоянном месте жительства гражданам, уволенным с военной службы из вооруженных сил государств – участников СНГ после 31 декабря 1994 г. (кроме государств, заключивших и ратифицировавших соответствующие двусторонние договоры с Российской Федерацией до 31 декабря 1999 г.).

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Н. Ляпуновым доводы, не нашел оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, так как оспариваемое в жалобе нормативное положение не распространяет действие Постановления Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054 на ту категорию лиц, к которой относится заявитель, поскольку такие лица не имеют права на получение жилых помещений или улучшение жилищных условий в избранном постоянном месте жительства в рамках специальной системы обеспечения жильем военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы.

При этом, из Конституции Российской Федерации не вытекает обязанность государства обеспечивать жилыми помещениями в рамках специальной системы обеспечения жильем военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, тех лиц, которые не признаются военнослужащими Российской Федерации в силу того, что после распада СССР они стали проходить военную службу не в Российской Федерации, а в другом государстве и не уволились с нее в течение соответствующего переходного периода. Следовательно, само по себе данное нормативное положение не может рассматриваться как произвольное и нарушающее конституционные права заявителя².

Особо необходимо отметить и еще один немаловажный вопрос, касающийся рассмотренной в настоящей статье категории граж-

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляпунова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства» от 21 апреля 2011 г. № 514-О-О.

Автор статьи рекомендует читателям также подробнее ознакомиться с письмом Министерства труда Российской Федерации «Об обеспечении жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы из стран СНГ после 31 декабря 1994 года» от 28 января 2003 г. № 574-ГК.



дан. Как правильно подчеркнул доктор юридических наук В.М. Корякин, «в соответствии с Соглашением о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ при переезде пенсионера из одного государства в другое выплата пенсии вперед не предусматривается. При переселении пенсионера в пределах государств – участников Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства пенсионера. В случае если пенсия не предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства, то она продолжает выплачиваться государством по прежнему месту жительства до приобретения права на пенсию по законодательству государства по новому месту жительства»³.

Также ранее в указании Главного управления военного бюджета и финансирования Министерства обороны Российской Федерации от 28 июня 2001 г. № 180/13/2-760 было сказано следующее: «... Федеральный закон от 6 марта 2001 года № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации» устанавливает порядок выплаты пенсий за границу той категории граждан, в отношении которых законодательством Российской Федерации либо соответствующими межгосударственными договорами (соглашениями) не предусмотрен иной порядок пен-

сионного обеспечения. В соответствии со ст.ст. 1 и 2 названного Закона пенсионерам перед отъездом за границу по их желанию выплачиваются суммы назначенных пенсий в российских рублях за шесть месяцев вперед, а в дальнейшем, на основании заявлений пенсионеров, суммы назначенных пенсий могут переводиться за границу в иностранной валюте по курсу рубля, устанавливаемому Центральным банком Российской Федерации на день совершения операции, через Пенсионный фонд Российской Федерации. Поскольку с государствами СНГ (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина) имеется Соглашение о пенсионном обеспечении от 15 мая 1992 года (с Молдавией вступило в силу с декабря 1999 года), данное положение на пенсионеров, получавших пенсии по законодательству Российской Федерации и выезжающих в указанные страны, не распространяется, так как выплата пенсий им производится по законодательству и за счет бюджета страны проживания. Данное положение подтверждено п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, где говорится: «если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». В соответствии с вышеназванным Соглашением при переезде пенсионера из одного государства в другое выплата пенсии вперед не предусматривается. Настоящее разъяснение прошу довести до военных комиссариатов».

Информация

В Калининградской области за хищение денежных средств в особо крупном размере осужден бывший начальник Советской автомобильной школы ДОСААФ России

Доказательства, собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Черняховскому гарнизону, признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему начальнику негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Советской автомобильной школы Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ДОСААФ) Л. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата, совершенные в особо крупном размере).

Судом установлено, что Л., оформив в типографии бланки квитанций на получение водительских удостоверений, скрыл от бухгалтерского учета денежные средства, внесенные гражданами за прохождение курсов автомобильной подготовки. В результате государству причинен ущерб на сумму свыше 1,7 миллиона рублей.

Приговором суда Л. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Одновременно с этим суд в полном объеме удовлетворил гражданский иск потерпевших, обязав осужденного возместить причиненный им материальный ущерб.

³ Корякин В.М. Комментарий к Закону Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей». М., 2007. С. 22 – 23.



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, АННОТАЦИИ СТАТЕЙ

В.М. Корякин, П.А. Кот. Материальная ответственность за коррупционные правонарушения

Рассматриваются проблемы материальной ответственности военнослужащих и лиц гражданского персонала за ущерб, причиненный коррупционными правонарушениями, показано отличие материальной ответственности от административной и гражданско-правовой ответственности.

Ключевые слова: материальная ответственность; коррупционное правонарушение; материальный ущерб; гражданский иск в уголовном процессе.

Liability for corruption offences

Korjakin V.M., Doctor of Laws. Kot P.A., lawyer, pvs1997@mail.ru

The paper considers the problem of the liability of troops and civilian personnel for the damage caused by corruption offences, shows how the liability of administrative and civil liability

Key words: material responsibility; corruption offences; material damages; civil claim in criminal proceedings.

Воробьев А.Г. Ротация в военной организации государства как средство противодействия коррупции: состояние и перспективы

Рассмотрены современное состояние и перспективы совершенствования системы ротации государственных гражданских служащих в федеральных органах власти, где предусмотрено прохождение военной службы.

Ключевые слова: ротация, военная организация государства, коррупция.

Rotation in the military organization of the state as a means of combating corruption: Status and Prospects

Vorobyev AG, Candidate of Legal Sciences, pvs1997@mail.ru

The current state and prospects for improving the system of rotation of civil servants in the federal government, which provides for military service.

Keywords: rotation, the military organization of the state, and corruption.

Бараненкова И.В. «Гражданские» антикоррупционные стандарты военнослужащих (или как не стать «случайной жертвой» борьбы с коррупцией)

Рассмотрены требования к служебному поведению военнослужащих и ответственность за их нарушение как инструмент профилактики коррупции.

Ключевые слова: военнослужащие, коррупция.

“Civil” anti-corruption standards of military (or how not to be a “random victim” in the struggle against corruption).

Baranenkova IV., lawyer, pvs1997@mail.ru

The requirements for official conduct of military personnel and their responsibility for the violation as a tool for preventing corruption.

Keywords: soldiers, and corruption.

Миронов О.И. Порядок осуществления контроля за расходами военнослужащих в системе мер профилактики коррупции.

Рассмотрены правовые и организационные основы контроля за расходами лиц, замещающих государственные должности, в том числе и военнослужащих, порядок осуществления контроля за их расходами.

Ключевые слова: военнослужащие, коррупция

The procedure for exercising control over military expenditures in the prevention of corruption.

Mironov O. I., lawyer, pvs1997@mail.ru

Examines the legal and organizational basis of cost control of persons holding public office, including the military, the order of control over their costs.

Keywords: military, corruption

Туганов Ю.Н., Быстров П.Г. Право военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на выбор оснований увольнения с военной службы.

Анализируется право выбора военнослужащими проходящих военную службу по контракту оснований увольнения с военной службы в разные периоды времени действия законодательства регулирующего статус военнослужащих, воинскую обязанность и военную службу.

Ключевые слова: военная служба, военнослужащие, увольнение с военной службы.

Tuganov YU.N., doctor of legal Sciences, associate Professor, Bystrov P.G., judge of the district military court in the resignation of, pvs1997@mail.ru

The right of servicemen undergoing military service under the contract, choice of the grounds for dismissal from the military service

Analyzed is the right choice servicemen undergoing military service under the contract of the grounds for dismissal from the military service in different periods of time the legislation governing the status of servicemen, military duty and military service.

Keywords: military service, soldiers, dismissal from military service.

Корякин В.М. Порядок и правовые последствия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований (комментарий к Федеральному закону от 2 июля 2013 г. № 170-ФЗ)

В статье анализируются новые положения российского законодательства, связанные с признанием гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований; рассматриваются правовые последствия принятия призывной комиссией такого решения в отношении гражданина.

Ключевые слова: государственная служба; военная служба по призыву; освобождение от военной службы; уклонение от военной службы.

Procedure and legal effects of recognition of a citizen not passed the compulsory military service, without any legal reason (commentary to the Federal law of 2 July 2013 № 170-FZ)

Korjakin V.M. Doctor of Laws, pvs1997@mail.ru

Procedure and legal effects of recognition of a citizen not passed the compulsory military service, without any legal reason (commentary to the Federal law of 2 July 2013 № 170-FZ)

The article analyzes new provisions of Russian legislation relating to the recognition of a citizen not passed the compulsory military service, without legal grounds; considered the legal consequences of the adoption of the draft Commission of such a decision in respect of the citizen.

Key words: public service, the military and military service; exemption from military service; avoidance of military service.

Ефремов А.В. Об оказании бесплатной юридической помощи военными комиссариатами субъектов Российской Федерации

В статье рассмотрен вопрос о том, что военные комиссариаты имеют право оказывать бесплатную юридическую



помощь, но только в виде правовой консультации в устной или письменной форме и только по вопросам, относящимся к их компетенции.

Ключевые слова: военный комиссариат, юридическая помощь, консультация, компетенция, правовой минимум, гражданский персонал, должностные лица, юридическое подразделение.

On the provision of free legal aid to military commissariats subjects of the Russian Federation

Efremov A.V., head of the legal branch of the military commissariat of the Republic of Chuvashia, pvs1997@mail.ru

In the article the question that military commissioners have the right to free legal assistance, but only in the form of legal advice in oral or written form and only on matters within their competence.

Keywords: military commissariat, legal assistance, advice, expertise, legal minimum, civilian staff, officials, legal department.

Глухов Е.А. Реализация права на дополнительную общую площадь жилого помещения некоторых категорий военнослужащих

В статье комментируется законоположение о предоставлении некоторым категориям военнослужащих права на дополнительную общую площадь жилого помещения. Анализируются вопросы несвоевременного предоставления жилья военнослужащим и взаимосвязь права на дополнительную жилую площадь с освобождением от воинской должности военнослужащего.

Ключевые слова: военнослужащий, дополнительная площадь жилья, льготы в жилищной сфере военнослужащим, освобождение от воинской должности, срок реализации права на жилище.

The implementation of the right to an additional total area the dwelling of some categories of military

Glukhov EA, Colonel of Justice, teacher St. Petersburg Military Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, PhD in Law, pvs1997@mail.ru

The article commented statute granting rights to certain categories of military personnel to more general area of the dwelling. The issues delayed the provision of housing for servicemen and the relationship of the right to an additional living area with exemption from military post serviceman.

Keywords: soldier, an additional area of housing benefits in the field of housing to servicemen, exemption from military position, the term of the right to housing.

Боголюбов А.В. Нормативное регулирование жилищного обеспечения членов семей военнослужащих, потерявших кормильца, требует совершенствования

В статье рассматриваются проблемные вопросы, возникающие на практике при обеспечении жильем помещениями членов семей военнослужащих, потерявших кормильца.

Ключевые слова: военнослужащий, члены семьи, жилое помещение, договор найма.

Legal regulation of housing for servicemen's families, survivors, needs improvement

Bogolyubov AV, Senior Counsel, Colonel of Justice, pvs1997@mail.ru

The article discusses problems arising in practice in providing living quarters of members of military families who have lost their breadwinner.

Keywords: soldier, family, housing, employment contract.

Трофимов Е.Н. К вопросу о переходе к новой форме жилищного обеспечения военнослужащих – единовременной денежной выплате на приобретение или строительство жилого помещения

В статье приводится краткий правовой анализ некоторых положений проекта федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» в части касающейся порядка жилищного обеспечения военнослужащих и перехода к новой форме реализации жилищных прав военнослужащих – единовременной денежной выплате на приобретение или строительство жилья.

Ключевые слова: законопроект, военнослужащий, жилищное обеспечение, единовременная выплата, приобретение или строительство жилья, служебное жилое помещение.

To the question on transition to the new form of housing maintenance of military men - single monetary payment on acquisition or premises building

Trofimov E. N., the lawyer, the lieutenant colonel of justice in a stock, pvs1997@mail.ru

In article «About the status of military men» regarding concerning an order of housing maintenance of military men and transition the short legal analysis of some positions of the project of the federal law on modification of the Federal law is resulted in the new form of realisation of the housing rights of military men - single monetary payment on acquisition or habitation building.

Keywords: The bill, the military man, housing maintenance, single payment, acquisition or habitation building, office premises.

Ковалев В.И., Ломакина Т.В. Заработная плата гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации в 2013 году

Статья посвящена обсуждению проекта приказа министерства обороны Российской Федерации о введении в Вооруженных Силах Российской Федерации новой системы оплаты труда гражданского персонала, а также роли профсоюзов в регулировании социально-трудовых отношений указанной категории граждан

Ключевые слова: труд гражданского персонала, оплата труда, профсоюзы

Wages civilian personnel of the Armed Forces of the Russian Federation in 2013

Kovalev VI, PhD, Associate Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Lomakina TV, PhD, pvs1997@mail.ru

The article is devoted to the discussion of the draft directive of the Minister of Defense of the Russian Federation on the introduction of the Armed Forces of the new pay system of civilian personnel, as well as the role of trade unions in the regulation of social and labor relations of this category of citizens

Keywords: labor civilian personnel, wages, trade unions

Ефремов А.В. О некоторых вопросах, связанных с заключением срочного трудового договора

В статье рассмотрен вопрос о том, что срочный трудовой договор может заключаться без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения, но только при обязательном одном условии: по взаимному соглашению сторон.

Ключевые слова: трудовой договор, отпуск, увольнение, соглашение сторон, дата, заявление, работник, работодатель.



On some issues related to the conclusion of fixed-term employment contract

Efremov A.V., head of the legal branch of the military commissariat of the Republic of Chuvashia, pvs1997@mail.ru

This article describes the issue that fixed-term employment contract may be concluded without taking into account the nature of the work and the conditions for its implementation, but only when the mandatory one condition: by mutual agreement of the parties.

Keywords: employment contract, leave, dismissal, the agreement of the parties, date, statement, employee, employer.

Свининых Е.А. Планирование закупок вооружения, военной и специальной техники и материальных средств для обеспечения нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов: правовые аспекты

В статье рассматриваются правовые аспекты планирования закупок вооружения, военной и специальной техники и материальных средств для обеспечения нужд Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов. По результатам исследования сделана попытка установить основные причины, снижающие эффективность указанной деятельности. В связи с этим выдвигается ряд предложений, направленных на оптимизацию деятельности по планированию закупок вооружения, военной и специальной техники и материальных средств.

Ключевые слова: планирование; продукция военного назначения; государственный оборонный заказ

Planning of defense procurement and acquisition: legal aspects

Svininyh E.A., candidate of legal sciences, associate professor of the department of civil law, pvs1997@mail.ru

The legal aspects of defense procurement and acquisition planning are described. The attempt to establish the basic reasons reducing efficiency of specified activity is undertaken on the basis of the carried out research results. In this regard the author gives a number of offers directed to optimization of activity of defense procurement and acquisition planning.

Keywords: planning; products of military purpose; defense procurement and acquisition

Трушин А.П., Лунин А.П., Арсентьев А.Г. О некоторых проблемных вопросах медицинского освидетельствования граждан, пребывающих в запасе, и их решении в соответствии с нормами действующего законодательства

Рассмотрены вопросы правового регулирования разрешения обращений граждан, пребывающих в запасе, признанных при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (категория годности «В»), по вопросу проведения медицинского освидетельствования, с целью признания их по состоянию здоровья годными к военной службе. Эти обращения инициируются территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, принимающими их на службу (работу).

Ключевые слова: граждане, пребывающие в запасе, медицинское освидетельствование.

On some issues of concern medical examination citizens in reserve, and their decision in accordance with applicable law

Trushin AP, military commissar of the Rostov region, Lunin AP, Head of the Department (planning, purpose, preparation and consideration of the mobilization of resources) of the

Military Commissariat of Rostov region, Arsent'ev AG, Senior Assistant Superintendent (purpose, preparation and accounting soldiers, sergeants and warrant officers (navy) stock) department (planning, purpose, preparation and accounting mobilization of resources) of the Military Commissariat of Rostov region, pvs1997@mail.ru

The problems of legal regulation of the resolution of citizens in reserve recognized by conscription partially fit for military service due to health (life category "B"), on a medical examination for the purpose of recognition of their state of health fit for military service. These appeals are initiated by territorial bodies of federal executive bodies, their host for the service (work).

Keywords: citizens in the reserve, a medical examination.

Ефремов А.В. О повторном освидетельствовании граждан призывного возраста, признанных ограниченно годными к военной службе (по материалам судебной практики)

В статье рассмотрены правовые вопросы, возникающие в деятельности призывных комиссий, при повторном освидетельствовании граждан призывного возраста, признанных ограниченно годными к военной службе.

Ключевые слова: военная служба, призыв на военную службу, военный комиссариат, медицинское освидетельствование.

About the re-examination of the citizens of military age, recognized partially fit for military service (based on jurisprudence)

Efremov A.V., head of the legal branch of the military commissariat of the Republic of Chuvashia, pvs1997@mail.ru

The article discusses the legal issues that arise in the activities of draft boards, when re-examination of the citizens of military age, recognized partially fit for military service.

Keywords: military service, conscription, the military commissariat, a medical examination.

Ефремов А.В. Некоторые правовые вопросы, возникающие при переезде бывших военнослужащих, проходивших военную службу в одном государстве-участнике стран СНГ, на постоянное место жительства в другое государство - участника Соглашения стран СНГ

В статье рассмотрены правовые вопросы, возникающие при переезде бывших военнослужащих, проходивших военную службу в одном государстве – участнике стран СНГ, на постоянное место жительства в другое государство – участника Соглашения стран СНГ, которые обуславливают проблемы правоприменительной практики.

Ключевые слова: военная служба, военный пенсионер, пенсия, страны СНГ, государство, перерасчет пенсии, выплаты.

Some of the legal questions arising from the relocation of the ex-soldiers, military service in one State party-CIS countries for permanent residence in another State party to the agreement of CIS countries

Efremov A.V., head of the legal branch of the military commissariat of the Republic of Chuvashia, pvs1997@mail.ru

The article deals with the legal issues arising from the relocation of the ex-soldiers, military service in one State party – CIS countries for permanent residence in another State party to the Agreement of the CIS countries, which makes the problem of enforcement.

Keywords: military service, military pensioner, the pension, the CIS countries, recalculation of pensions, State seniority payments.

НОВОЕ ВОЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Положение о военно-врачебной экспертизе (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565) (продолжение)

III. Обследование и освидетельствование граждан, поступающих на военную службу по контракту, а также на приравненную службу

24. Организация освидетельствования граждан, не проходящих военную службу и поступающих на военную службу по контракту в Вооруженные Силы, другие войска и воинские формирования, возлагается на военно-врачебные комиссии отделов военных комиссариатов.

В случае если отбор граждан для поступления на военную службу по контракту из числа лиц, не находящихся на военной службе, осуществляется другими войсками, организация освидетельствования указанных граждан возлагается на командующего войсками и руководителей территориальных органов внутренних дел Российской Федерации.

25. Организация освидетельствования граждан, не проходящих военную службу и поступающих на военную службу по контракту в органы, возлагается на руководителей этих органов.

Организация освидетельствования граждан, поступающих на приравненную службу в учреждения, возлагается на руководителей этих учреждений.

26. Обследование граждан, не проходящих военную службу (приравненную службу) и поступающих на военную службу (приравненную службу) по контракту, осуществляется в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения в амбулаторных или стационарных условиях по направлению отделов военных ко-

миссариатов (военно-врачебных комиссий соответствующих федеральных органов исполнительной власти).

До начала освидетельствования указанные граждане проходят в медицинских организациях государственной или муниципальной системы здравоохранения следующие обязательные диагностические исследования:

флюорография (рентгенография) легких в 2 проекциях (если она не проводилась или если в медицинских документах отсутствуют сведения о данном исследовании в течение последних 6 месяцев) с обязательным представлением при освидетельствовании флюорограмм (рентгенограмм);

общий (клинический) анализ крови;

общий анализ мочи;

электрокардиография в покое и с физическими упражнениями;

исследование биологических жидкостей организма человека на основные группы наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (опиаты, каннабиноиды, амфетамины, кокаин, барбитураты, метадон, фенциклидин) (далее - исследование на наркотические средства);

исследование крови на антитела к вирусу иммунодефицита человека, маркеры гепатита "В" и "С", серологические реакции на сифилис.

Министерство обороны Российской Федерации, другие федеральные органы исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), могут устанавливать перечни дополнительных обязательных диагностических исследований, проводимых до начала освидетельствования указанных граждан.

27. Гражданин, поступающий на военную службу (приравненную службу) по контракту, для уточнения диагноза заболевания может быть направлен в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях.



28. Освидетельствование граждан, поступающих на военную службу (приравненную службу) по контракту, проводят врачи-специалисты, включенные в состав военно-врачебной комиссии: врач-хирург, врач-терапевт, врач-невролог, врач-психиатр, врач-офтальмолог, врач-оториноларинголог, врач-стоматолог, врач-дерматовенеролог и при необходимости - врачи других специальностей.

29. Заключение о годности к военной службе гражданина, поступающего на военную службу по контракту, дается по категориям, предусмотренным пунктом 18 настоящего Положения.

30. По результатам освидетельствования граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, дается заключение о годности к службе в органах внутренних дел Российской Федерации по следующим категориям:

А - годен к службе в органах внутренних дел Российской Федерации;

Б - годен к службе в органах внутренних дел Российской Федерации с незначительными ограничениями;

В - ограниченно годен к службе в органах внутренних дел Российской Федерации;

Г - временно не годен к службе в органах внутренних дел Российской Федерации;

Д - не годен к службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

31. Заключение о годности к службе гражданина, поступающего на приравненную службу, за исключением граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, выносится по категориям, определяемым соответствующими федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена приравненная служба.

32. При наличии у гражданина, не проходящего военную службу (приравненную службу) и поступающего на военную службу (приравненную службу) по контракту, заболевания, по которому расписанием болезней и (или) иными требованиями к состоянию здоровья граждан, определяемыми соответствующими федеральными органами исполнительной власти, предусматривается инди-

видуальная оценка категории годности к военной службе (приравненной службе), годности к обучению (военной службе) по конкретной военно-учетной специальности, к обучению (службе) по специальности в соответствии с занимаемой должностью, военно-врачебная комиссия выносит заключение, наиболее ограничивающее годность к военной службе (приравненной службе), обучению (военной службе) по конкретной военно-учетной специальности, обучению (службе) по специальности в соответствии с занимаемой должностью.

33. В отношении граждан, не проходящих военную службу и поступающих на военную службу по контракту, в случае признания их годными к военной службе или годными к военной службе с незначительными ограничениями в целях распределения по видам и родам войск Вооруженных Сил, другим войскам, воинским формированиям и органам в соответствии с расписанием болезней определяются показатели предназначения для прохождения военной службы.

34. Военно-врачебная комиссия при необходимости выносит в отношении гражданина, поступающего на военную службу (приравненную службу) по контракту, заключение о годности к военной службе в конкретном виде Вооруженных Сил или роде войск, прохождению военной службы (приравненной службы) в районах Крайнего Севера, в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, высокогорных районах, других местностях с неблагоприятными климатическими условиями, а также о возможности прохождения военной службы (приравненной службы) и выполнения работ на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, о годности к работе с радиоактивными веществами, источниками ионизирующего излучения, компонентами ракетных топлив и иными высокотоксичными веществами, токсичными химикатами, относящимися к химическому оружию, источниками, создающими электромагнитные поля в диапазоне частот от 30 кГц до 300 ГГц, и оптическими квантовыми генераторами, микроорганизмами I, II групп патогенности, о



годности к обучению (военной службе) по конкретным военно-учетным специальностям, обучению (службе) по специальностям в соответствии с занимаемой должностью.

IV. Обследование и освидетельствование граждан, поступающих в военно-учебные и учебные заведения, граждан, изъявивших желание пройти и проходящих военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) при образовательных организациях, а также граждан, прошедших военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) и оканчивающих образовательную организацию

35. Граждане, поступающие в военно-учебные заведения (учебные заведения), проходят предварительное освидетельствование и окончательное освидетельствование в целях определения годности к военной службе (приравненной службе), годности к поступлению в конкретное военно-учебное заведение (учебное заведение) по конкретному профилю обучения.

36. Организация предварительного освидетельствования граждан, не проходящих военную службу и поступающих в военно-учебные заведения, возлагается на призывные комиссии, а организация окончательного освидетельствования указанных граждан - на военно-врачебные комиссии, создаваемые в Вооруженных Силах, других войсках, воинских формированиях, органах и учреждениях Министерством обороны Российской Федерации, другими федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся военно-учебные заведения.

37. Организация освидетельствования граждан, не проходящих военную службу (приравненную службу) и поступающих в учебные заведения, возлагается на военно-врачебные комиссии соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

38. Организация обследования и освидетельствования граждан, изъявивших желание пройти и проходящих военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафе-

драх (факультетах военного обучения) при образовательных организациях, а также граждан, прошедших военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) и оканчивающих образовательную организацию, возлагается на отделы военных комиссариатов.

39. Предварительное освидетельствование граждан, проходящих военную службу (приравненную службу) и поступающих в военно-учебные заведения (учебные заведения), проводится военно-врачебной комиссией федерального органа исполнительной власти, в котором указанные граждане проходят военную службу (приравненную службу), в целях определения годности к военной службе (приравненной службе), годности к поступлению в конкретное военно-учебное заведение (учебное заведение) по конкретному профилю обучения. Федеральные органы исполнительной власти, в которых граждане, поступающие в военно-учебные заведения (учебные заведения), проходят военную службу (приравненную службу), организуют их обследование и предварительное освидетельствование.

40. Окончательное освидетельствование граждан, проходящих военную службу (приравненную службу) и поступающих в военно-учебные заведения (учебные заведения), проводится военно-врачебными комиссиями военно-учебных заведений (учебных заведений). Федеральные органы исполнительной власти, в ведении которых находятся военно-учебные заведения (учебные заведения), организуют обследование и окончательное освидетельствование граждан, проходящих военную службу (приравненную службу) и поступающих в соответствующие военно-учебные заведения (учебные заведения).

41. Предварительное освидетельствование и окончательное освидетельствование граждан, поступающих в военно-учебные заведения (учебные заведения) проводят врачи-специалисты, включенные в состав военно-врачебной комиссии: врач-хирург, врач-терапевт, врач-невролог, врач-психиатр, врач-офтальмолог, врач-оториноларинголог, врач-стоматолог, врач-дерматовенеролог и



при необходимости - врачи других специальностей.

42. Освидетельствование граждан, изъявивших желание пройти военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) при образовательных организациях, а также граждан, прошедших военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) и оканчивающих образовательную организацию, проводят врачи-специалисты, включенные в состав военно-врачебной комиссии: врач-хирург, врач-терапевт, врач-невролог, врач-психиатр, врач-офтальмолог, врач-оториноларинголог, врач-стоматолог, врач-дерматовенеролог и при необходимости - врачи других специальностей.

Освидетельствование граждан, подлежащих направлению на учебные сборы (стажировки), проводят врачи-специалисты, включенные в состав военно-врачебной комиссии: врач-хирург, врач-терапевт, врач-невролог, врач-психиатр, врач-офтальмолог, врач-оториноларинголог, врач-стоматолог и при необходимости - врачи других специальностей.

43. До начала предварительного освидетельствования граждане, поступающие в военно-учебные заведения (учебные заведения), проходят в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения следующие обязательные диагностические исследования:

флюорография (рентгенография) легких в 2 проекциях (если она не проводилась или если в медицинских документах отсутствуют сведения о данном исследовании в течение последних 6 месяцев) с обязательным представлением при освидетельствовании флюорограмм (рентгенограмм);

рентгенография придаточных пазух носа;

общий (клинический) анализ крови;

общий анализ мочи;

электрокардиография в покое и с физическими упражнениями;

исследование на наркотические средства;

исследование крови на антитела к вирусу иммунодефицита человека, маркеры гепатита "В" и "С", серологические реакции на сифилис.

Министерство обороны Российской Федерации, другие федеральные органы исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), могут устанавливать перечни дополнительных обязательных диагностических исследований, проводимых до начала предварительного освидетельствования указанных граждан.

44. До начала освидетельствования граждане, изъявившие желание пройти и проходящие военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) при образовательных организациях, а также граждане, прошедшие военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) и оканчивающие образовательную организацию, проходят в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения в амбулаторных или стационарных условиях обязательные диагностические исследования, предусмотренные пунктом 43 настоящего Положения.

45. В отношении граждан, поступающих в военно-учебные заведения, выносится заключение о годности к поступлению в конкретное военно-учебное заведение по конкретному профилю обучения.

Граждане при наличии заболевания, увеличивающего риск заболевания, по которому расписанием болезней предусматривается негодность к военной службе, в том числе временная, ограниченная годность к военной службе, индивидуальная оценка категории годности к военной службе, а также в случае признания их не годными к обучению признаются не годными к поступлению в военно-учебные заведения.

Годность граждан, поступающих в военно-учебные заведения, к обучению определяется в соответствии с требованиями к состоянию здоровья, предъявляемыми к военным служащим при определении их годности к обучению.

В отношении граждан, признанных годными к поступлению в конкретное военно-учебное заведение по конкретному профилю обучения, дается заключение о годности к военной службе.



46. Годными к обучению по программе военной подготовки офицеров запаса на военных кафедрах (факультетах военного обучения) при образовательных организациях признаются граждане, годные к военной службе или годные к военной службе с незначительными ограничениями.

Годными к обучению по программе военной подготовки в учебных военных центрах при образовательных организациях признаются граждане, признанные годными к военной службе или годными к военной службе с незначительными ограничениями и годными к обучению по конкретной военно-учетной специальности.

Годность к военной службе граждан, изъявивших желание пройти и проходящих военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) при образовательных организациях, в том числе граждан, подлежащих направлению на учебные сборы (стажировки), определяется по графе I расписания болезней, а годность к военной службе граждан, прошедших военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) и оканчивающих образовательную организацию, - по графе III расписания болезней.

47. Граждане, подлежащие направлению на учебные сборы (стажировки), при наличии заболевания, увечья, по которому расписанием болезней предусматривается негодность к военной службе, в том числе временная, ограниченная годность к военной службе, признаются не годными по состоянию здоровья к прохождению учебных сборов (стажировок).

48. При окончательном освидетельствовании граждан, поступающих в военно-учебные заведения (учебные заведения), по медицинским показаниям могут проводиться диагностические исследования (в том числе повторно), предусмотренные пунктом 43 настоящего Положения.

49. Гражданине, поступающие в военно-учебные заведения (учебные заведения), граждане, изъявившие желание пройти и проходящие военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах

военного обучения) при образовательных организациях, в том числе граждане, подлежащие направлению на учебные сборы (стажировки), а также граждане, прошедшие военную подготовку в учебных военных центрах, на военных кафедрах (факультетах военного обучения) и оканчивающие образовательную организацию, для уточнения диагноза заболевания могут быть направлены в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях.

V. Обследование и освидетельствование военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы

50. Организацию обследования и освидетельствования военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы по линии Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований (далее - военные сборы по линии Вооруженных Сил), в военно-медицинской организации, иной медицинской организации, воинской части, соединении обеспечивает начальник (руководитель) организации, командир воинской части (соединения), в которой создана военно-врачебная комиссия.

Своевременность, полноту обследования освидетельствуемого, подготовку и оформление медицинских документов по результатам обследования и представление их военно-врачебной комиссии обеспечивает начальник (руководитель) отделения военно-медицинской организации (руководитель отделения иной медицинской организации), в которой проводится обследование, начальник медицинской службы воинской части (соединения), в которой создана военно-врачебная комиссия.

Проведение освидетельствования военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы по линии Вооруженных Сил, возлагается на военно-врачебные комиссии.

Направление военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы по линии Вооруженных Сил, на освидетельствование организуется Министерством обороны Российской Федерации, другими федеральными органа-



ми исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

51. Освидетельствование военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы по линии Вооруженных Сил, в целях определения категории годности к военной службе (за исключением освидетельствования в целях предоставления отпуска по болезни или освобождения от исполнения обязанностей военной службы) проводят врачи-специалисты, включенные в состав военно-врачебной комиссии: врач-хирург, врач-терапевт, врач-невролог, врач-офтальмолог, врач-оториноларинголог и при необходимости - врачи других специальностей.

Освидетельствование военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы по линии Вооруженных Сил, в иных целях проводится военно-врачебными комиссиями, состав которых определяется Министерством обороны Российской Федерации, другими соответствующими федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

52. До начала освидетельствования в целях определения категории годности к военной службе (за исключением освидетельствования в целях предоставления отпуска по болезни или освобождения от исполнения обязанностей военной службы) военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы по линии Вооруженных Сил, проводятся следующие обязательные диагностические исследования:

флюорография (рентгенография) легких в 2 проекциях (если она не проводилась или если в медицинских документах отсутствуют сведения о данном исследовании в течение последних 6 месяцев) с обязательным представлением при освидетельствовании флюорограмм (рентгенограмм);

общий (клинический) анализ крови;

общий анализ мочи;

электрокардиография в покое.

Лица старше 40 лет проходят исследование уровня глюкозы в крови, измерение внутриглазного давления, электрокардиографию с физическими упражнениями.

Министерство обороны Российской Федерации, другие федеральные органы исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, могут устанавливать перечень дополнительных обязательных диагностических исследований, проводимых до начала освидетельствования в целях определения категории годности к военной службе (за исключением освидетельствования в целях предоставления отпуска по болезни или освобождения от исполнения обязанностей военной службы) указанных военнослужащих, граждан.

53. До начала освидетельствования в целях, не указанных в пункте 52 настоящего Положения, военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы по линии Вооруженных Сил, проходят обязательные диагностические исследования в объемах, установленных Министерством обороны Российской Федерации, другими федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

54. Заключение о годности военнослужащего, гражданина, проходящего военные сборы по линии Вооруженных Сил, к военной службе выносится по категориям, указанным в пункте 18 настоящего Положения.

Военно-врачебная комиссия выносит при необходимости также заключение о годности к военной службе в конкретном виде Вооруженных Сил или роде войск, прохождению военной службы в районах Крайнего Севера, в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, высокогорных районах, в иностранных государствах, в том числе в иностранных государствах с неблагоприятным жарким климатом, других местностях с неблагоприятными климатическими условиями, о возможности прохождения военной службы и выполнения работ на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, о годности к работе с радиоактивными веществами, источниками ионизирующего излучения, компонентами ракетных топлив и иными высокотоксичными веществами, токсичными химикатами, относящимися к химическому оружию, источниками, создающими электромагнитные поля в диапа-



зоне частот от 30 кГц до 300 ГГц, и оптическими квантовыми генераторами, микроорганизмами I, II групп патогенности, о годности к обучению (службе) по конкретным военно-учетным специальностям.

55. При наличии у офицеров, прапорщиков, мичманов заболеваний, по которым расписанием болезней предусматривается индивидуальная оценка категории годности к военной службе, заключение о категории годности к военной службе выносится с учетом специальности, опыта службы по военно-учетной специальности и воинской должности, которую занимают или на которую предназначаются освидетельствуемые, с учетом их состояния здоровья, а также сведений, изложенных в служебной и медицинской характеристиках.

56. В служебной характеристике на военнослужащего отражаются сведения о его специальности, сроках службы по военно-учетной специальности и воинской должности, которую занимает или на которую предназначается военнослужащий, способности исполнять обязанности военной службы, службы по военно-учетной специальности. Служебная характеристика подписывается командиром воинской части и заверяется печатью воинской части.

57. В медицинской характеристике указываются сведения о результатах обследований, медицинских осмотров, диспансерного динамического наблюдения за состоянием здоровья военнослужащего, количестве его обращений за медицинской помощью, количестве дней нетрудоспособности, влиянии исполнения обязанностей военной службы, службы по военно-учетной специальности на состояние здоровья и предварительном диагнозе.

Сведения, указанные в медицинской характеристике, должны подтверждаться данными медицинской книжки и другими медицинскими документами.

Медицинская характеристика подписывается врачом воинской части (военно-медицинской организации) и заверяется печатью воинской части (военно-медицинской организации), в которой военнослужащий состоит на медицинском обеспечении.

58. При наличии у граждан, проходящих военные сборы по линии Вооруженных Сил, увечий, заболеваний, по которым расписанием болезней предусматривается индивидуальная оценка категории годности к военной службе, военно-врачебная комиссия выносит заключение, наиболее ограничивающее годность к военной службе.

59. При наличии у солдат, матросов, сержантов, старшин, проходящих военную службу по контракту, и курсантов военно-учебных заведений, кроме обучающихся на выпускном курсе, заболеваний, по которым расписанием болезней предусматривается индивидуальная оценка категории годности к военной службе, военно-врачебная комиссия выносит заключение, наиболее ограничивающее годность к военной службе.

60. Заключение о необходимости предоставления военнослужащему отпуска по болезни или освобождения от исполнения обязанностей военной службы (далее - освобождение) выносится в случаях, когда расписанием болезней предусматривается временная негодность к военной службе.

61. Заключение о необходимости предоставления гражданину, проходящему военные сборы по линии Вооруженных Сил, освобождения выносится в случаях, когда расписанием болезней предусматривается временная негодность к военной службе.

62. В мирное время военно-врачебная комиссия выносит заключение о необходимости предоставления военнослужащему отпуска по болезни в случае, если срок, по истечении которого военнослужащий может приступить к исполнению обязанностей военной службы, составляет не менее 30 суток.

В случае если указанный срок составляет менее 30 суток, военно-врачебная комиссия выносит заключение о необходимости предоставления военнослужащему освобождения.

В военное время военно-врачебная комиссия выносит заключение о направлении военнослужащего в батальон (команду) выздоравливающих в случае, если срок, по истечении которого военнослужащий может приступить к исполнению обязанностей военной службы, составляет менее 3 месяцев. В случае если указанный срок составляет более 3



месяцев, военно-врачебная комиссия выносит заключение о временной негодности военнослужащего к военной службе и о проведении повторного освидетельствования через 6 - 12 месяцев.

В случае если имеются основания полагать, что возможность исполнять обязанности военной службы не восстановится, заключение военно-врачебной комиссии о необходимости предоставления военнослужащему отпуска по болезни не выносится, а решается вопрос о его годности к военной службе.

63. В мирное время военно-врачебная комиссия выносит заключение о необходимости предоставления военнослужащему отпуска по болезни на срок от 30 до 60 суток в зависимости от характера и тяжести увечья, заболевания.

Военнослужащему, проходящему военную службу по призыву, в отдельных случаях отпуск по болезни может быть продлен не более чем на 60 суток.

Военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, отпуск по болезни может быть продлен не более чем на 30 суток.

По истечении срока непрерывного нахождения на лечении и в отпуске по болезни, который не должен превышать 4 месяцев (для пациентов с туберкулезом - 12 месяцев), военнослужащий подлежит освидетельствованию для решения вопроса о его годности к военной службе.

Срок непрерывного нахождения на лечении военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, может быть продлен в случае, если по завершении лечения он возвратится к исполнению обязанностей военной службы.

64. Военно-врачебная комиссия выносит заключение о необходимости предоставления освобождения военнослужащему (гражданину, проходящему военные сборы по линии Вооруженных Сил) на срок до 15 суток. Военно-врачебная комиссия может повторно вынести такое заключение, но в общей сложности срок освобождения не должен превышать 30 суток.

65. При освидетельствовании военнослужащего, который проходит военную службу по контракту и у которого до истечения срока

военной службы остается 30 суток и менее, заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни не выносится.

66. В случае если военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, признан не годным к военной службе, военно-врачебная комиссия одновременно с заключением о его негодности к военной службе выносит заключение о необходимости предоставления освобождения на срок до дня исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

67. Освидетельствование для решения вопроса о годности к военной службе военнослужащих, получивших увечье при исполнении обязанностей военной службы, при выполнении задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах, в период прохождения военной службы в государствах, где велись боевые действия, в период пребывания на разведывательной и контрразведывательной работе за границей, проводится по окончании лечения в стационарных условиях независимо от его продолжительности.

68. До заключения военнослужащим, обучающимся в военно-учебном заведении и имеющим статус военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, первого контракта о прохождении военной службы военно-врачебная комиссия выносит заключение о категории годности к военной службе по графе II расписания болезней, а после заключения контракта - по графе III расписания болезней.

VI. Обследование и освидетельствование граждан, прошедших военную службу, граждан, прошедших приравненную службу, граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе, а также граждан, призываемых на военные сборы

69. Министерство обороны Российской Федерации, другие федеральные органы исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), организуют обследование и освидетельствование граждан, прошедших военную службу (приравненную



службу), граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе (за исключением граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья).

70. Граждане, прошедшие военную службу (приравненную службу), граждане, не проходившие военную службу и пребывающие в запасе, а также граждане, призываемые на военные сборы, для уточнения диагноза заболевания могут быть направлены в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях.

71. Освидетельствование граждан, являющихся инвалидами I группы или имеющих иную группу инвалидности без указания срока переосвидетельствования, из числа граждан, прошедших военную службу, граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе, граждан, призываемых на военные сборы, проводимые по линии Вооруженных Сил, в связи с исполнением ими воинской обязанности с их согласия или с согласия их законных представителей проводится заочно на основании медицинских карт амбулаторного больного и копий актов медико-социальной экспертизы гражданина, заверенных подписью руководителя и печатью соответствующего бюро медико-социальной экспертизы.

72. Освидетельствование граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил и учитываемых по военно-учетным специальностям Воздушно-десантных войск, плавающего состава Военно-Морского Флота, летного состава авиации Вооруженных Сил, и граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил и предназначенных на воинские должности, замещение которых требует освидетельствования, проводится не реже одного раза в 5 лет.

Перечень воинских должностей, занятие которых требует освидетельствования, определяется Министерством обороны Российской Федерации.

73. Граждане, уволенные с военной службы (приравненной службы) по болезни или по состоянию здоровья, могут быть освидетельствованы повторно в случае, если в ре-

зультате их обследования в медицинских организациях ранее установленный им диагноз заболевания изменен (пересмотрен) или они признаны здоровыми.

74. Граждане, уволенные с военной службы в запас или в отставку без проведения освидетельствования или заявившие о несогласии с заключением военно-врачебной комиссии о категории годности к военной службе на момент их увольнения с военной службы, могут быть освидетельствованы заочно (по документам) военно-врачебными комиссиями соответствующих федеральных органов исполнительной власти для определения категории их годности к военной службе на момент увольнения с военной службы независимо от причин и времени увольнения.

Граждане, проходившие приравненную службу в учреждениях, освидетельствуются на момент увольнения заочно (по документам) независимо от причин и времени увольнения.

75. Организация освидетельствования граждан при призыве на военные сборы по линии Вооруженных Сил осуществляется военными комиссариатами субъектов Российской Федерации и отделами военных комиссариатов.

76. Обследование граждан, прошедших военную службу (приравненную службу), граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе, а также граждан, призываемых на военные сборы по линии Вооруженных Сил, осуществляется медицинскими организациями государственной и муниципальной систем здравоохранения. До начала освидетельствования указанные граждане проходят в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения следующие обязательные диагностические исследования:

флюорография (рентгенография) легких в 2 проекциях (если она не проводилась или если в медицинских документах отсутствуют сведения о данном исследовании в течение последних 6 месяцев) с обязательным представлением при освидетельствовании флюорограмм (рентгенограмм);

общий (клинический) анализ крови;

общий анализ мочи;



электрокардиография в покое.

Лица старше 40 лет проходят исследование уровня глюкозы в крови, измерение внутриглазного давления, электрокардиографию с физическими упражнениями.

Министерство обороны Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации может устанавливать перечень дополнительных обязательных диагностических исследований указанных граждан до начала освидетельствования.

По медицинским показаниям могут проводиться и другие диагностические исследования.

77. Освидетельствование граждан, прошедших военную службу (приравненную службу), граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе, а также граждан при призыве на военные сборы по линии Вооруженных Сил проводят врачи-специалисты, включенные в состав военно-врачебной комиссии: врач-хирург, врач-терапевт, врач-невролог, врач-психиатр, врач-офтальмолог, врач-оториноларинголог, врач-стоматолог и при необходимости - врачи других специальностей.

78. Заключение о годности к военной службе гражданина при призыве на военные сборы по линии Вооруженных Сил выносится по категориям, указанным в пункте 18 настоящего Положения.

При наличии у гражданина при призыве на военные сборы по линии Вооруженных Сил уречья, заболевания, по которым расписанием болезней предусматривается индивидуальная оценка категории годности к военной службе, выносится заключение, наиболее ограничивающее годность к военной службе.

При необходимости в отношении гражданина, призываемого на военные сборы по линии Вооруженных Сил, может быть вынесено также заключение о годности к военной службе в конкретном виде Вооруженных Сил или роде войск, прохождению военной службы в районах Крайнего Севера, местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, высокогорных районах, других местностях с неблагоприятными климатическими услови-

ями, о возможности прохождения военной службы и выполнения работ на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, о годности к работе с радиоактивными веществами, источниками ионизирующего излучения, компонентами ракетных топлив и иными высокотоксичными веществами, токсичными химикатами, относящимися к химическому оружию, источниками, создающими электромагнитные поля в диапазоне частот от 30 кГц до 300 ГГц, и оптическими квантовыми генераторами, микроорганизмами I, II групп патогенности, о годности к обучению (службе) по конкретным военно-учетным специальностям.

VII. Обследование и освидетельствование граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу

79. Организация освидетельствования граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, возлагается на военного комиссара.

80. Освидетельствование граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, проводится по их заявлению в случае, если в результате обследования в медицинских организациях у них выявлены изменения в состоянии здоровья.

Министерство здравоохранения Российской Федерации совместно с Министерством обороны Российской Федерации организует обследование граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения.

До начала медицинского освидетельствования указанных граждан проводятся следующие обязательные диагностические исследования:

флюорография (рентгенография) легких в 2 проекциях (если она не проводилась или если в медицинских документах отсутствуют сведения о данном исследовании в течение последних 6 месяцев) с обязательным представлением при освидетельствовании флюорограмм (рентгенограмм);

общий (клинический) анализ крови;



общий анализ мочи;
электрокардиография в покое.

По медицинским показаниям могут проводиться также другие диагностические исследования.

81. Освидетельствование граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, проводят врачи-специалисты, включенные в состав военно-врачебных комиссий военных комиссариатов субъектов Российской Федерации: врач-терапевт, врач-хирург, врач-невролог, врач-психиатр, врач-офтальмолог, врач-оториноларинголог, врач-стоматолог и при необходимости - врачи других специальностей.

Для уточнения диагноза заболевания граждан, проходящий альтернативную гражданскую службу, может быть направлен в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях.

По завершении обследования составляется медицинское заключение о состоянии здоровья гражданина. Форма медицинского заключения о состоянии здоровья гражданина и правила заполнения определяются Министерством обороны Российской Федерации совместно с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

По результатам освидетельствования граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, военно-врачебные комиссии военных комиссариатов субъектов Российской Федерации выносят заключение о годности к военной службе по категориям, предусмотренным пунктом 18 настоящего Положения.

Формы документов, используемые при освидетельствовании граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, и правила их заполнения аналогичны формам и правилам заполнения документов, установленных для освидетельствования военнослужащих.

82. Заключение о причинной связи увечий, заболеваний не выносится в отношении граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу.

83. Требования к состоянию здоровья граждан, проходящих альтернативную граждан-

скую службу, аналогичны требованиям, предъявляемым к гражданам, проходящим военную службу по призыву.

VIII. Обследование и освидетельствование граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья

84. Граждане, ранее признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, могут быть освидетельствованы повторно в случае, если в результате их обследования в медицинских организациях ранее установленный им диагноз заболевания изменен (пересмотрен) или они признаны здоровыми.

Освидетельствование граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья и являющихся инвалидами I группы или имеющих иную группу инвалидности без указания срока пересвидетельствования, в связи с исполнением ими воинской обязанности проводится заочно с их согласия или с согласия их законных представителей на основании медицинских карт амбулаторного больного и копий актов медико-социальной экспертизы гражданина, заверенных подписью руководителя и печатью соответствующего бюро медико-социальной экспертизы.

85. Обследование и освидетельствование военнослужащих, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, организуется и проводится в порядке, определенном пунктами 50 - 67 настоящего Положения.

Организация освидетельствования иных категорий граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (далее - граждане, ограниченно годные к военной службе), возлагается на военные комиссариаты субъектов Российской Федерации и отделы военных комиссариатов.

Граждане, ограниченно годные к военной службе, которые прошли военную службу в других войсках, воинских формированиях, для определения категории годности к военной службе на момент увольнения с военной



службы могут быть освидетельствованы в военно-врачебных комиссиях соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

86. Освидетельствование офицеров, пребывающих в запасе первого и второго разрядов Вооруженных Сил, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, проводится не реже одного раза в 5 лет.

87. Граждане, ранее признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, для уточнения диагноза заболевания могут быть направлены отделами военных комиссариатов (военно-врачебными комиссиями федеральных органов исполнительной власти) в медицинские организации государственной и муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях.

88. До начала освидетельствования граждане, ограниченно годные к военной службе, проходят в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения следующие обязательные диагностические исследования:

флюорография (рентгенография) легких в 2 проекциях (если она не проводилась или если в медицинских документах отсутствуют сведения о данном исследовании в течение последних 6 месяцев) с обязательным представлением при освидетельствовании флюорограмм (рентгенограмм);

общий (клинический) анализ крови;

общий анализ мочи;

электрокардиография в покое.

По медицинским показаниям могут проводиться также другие диагностические исследования.

89. Освидетельствование граждан, ограниченно годных к военной службе, проводят врачи-специалисты, включенные в состав военно-врачебной комиссии: врач-хирург, врач-терапевт, врач-невролог, врач-офтальмолог, врач-оториноларинголог, врач-стоматолог и при необходимости - врачи других специальностей.

90. Заключение о годности к военной службе граждан, ограниченно годных к военной

службе, выносится по категориям, предусмотренным пунктом 18 настоящего Положения.

При наличии у граждан, ограниченно годных к военной службе, заболевания, по которому расписанием болезней предусматривается индивидуальная оценка категории годности к военной службе, выносится заключение, наиболее ограничивающее годность к военной службе.

IX. Определение причинной связи увечий, заболеваний военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, сотрудников, граждан, проходивших военную службу и приравненную службу, военные сборы

91. При освидетельствовании военнослужащих, сотрудников, граждан, призванных на военные сборы, военно-врачебная комиссия определяет причинную связь полученных ими увечий, заболеваний, за исключением случаев, когда указанные граждане, получившие увечья, заболевания, находятся под следствием или когда уголовное дело в отношении таких граждан передано в суд.

92. Военно-врачебная комиссия заочно (по документам) определяет причинную связь увечий, заболеваний граждан, проходивших (проходящих) военную службу (приравненную службу), военные сборы, в случае если:

а) в период прохождения военной службы (приравненной службы), военных сборов гражданин был освидетельствован военно-врачебной комиссией или находился на лечении либо гражданин был уволен с военной службы (приравненной службы) по состоянию здоровья;

б) у гражданина имеются явные последствия телесных повреждений, полученных в период участия в боевых действиях;

в) увечье, заболевание получено гражданином в период прохождения военной службы (приравненной службы), военных сборов либо увечье, заболевание выявлено после увольнения гражданина с военной службы (приравненной службы), окончания военных сборов при условии, что получение увечья, начало заболевания, в том числе приведшего к смерти, можно отнести к периоду воен-



ной службы (приравненной службы), военных сборов.

93. Характер и давность имеющихся явных телесных повреждений устанавливаются судебно-медицинским экспертом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

94. Военно-врачебная комиссия выносит заключения о причинной связи увечий, заболеваний со следующими формулировками:

а) “военная травма”:

если увечье получено освидетельствуемым при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей);

если заболевание получено освидетельствуемым при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) в результате поражений, обусловленных воздействием радиоактивных веществ, источников ионизирующего излучения, компонентов ракетных топлив и иных высокотоксичных веществ, токсичных химикатов, относящихся к химическому оружию, источников электромагнитного поля и лазерного излучения, микроорганизмов I и II групп патогенности;

если увечье, заболевание получено в период пребывания освидетельствуемого в составе действующей армии в годы гражданской войны, Великой Отечественной войны, на Китайско-Восточной железной дороге в 1929 году, во время советско-финляндской войны 1939 - 1940 годов, в период боевых действий в Западной Белоруссии и на Западной Украине в 1939 году, в боях у озера Хасан в 1938 году и на реке Халхин-Гол в 1939 году, во время войны с Японией 1945 года, а также в боевых операциях по ликвидации националистического подполья (бандитизма) на территориях Украинской ССР, Белорусской ССР, Латвийской ССР, Литовской ССР и Эстонской ССР в период с 1 января 1944 г. по 31 декабря 1951 г. (при наличии удостоверения участника войны), во время пребывания в плену (если пленение не было добровольным и военнотружущий, находясь в плену, не совершил преступления против Родины), либо если имело место прогрессирование (утяжеление течения) заболевания, возникшего до указанных событий, либо если хроническое, медленно прогрессирующее за-

болевание подтверждается медицинскими документами и особенностями течения заболевания, позволяющими отнести начало заболевания к периоду участия освидетельствуемого в указанных событиях;

если заболевание возникло у освидетельствуемого в период проведения контртеррористических операций, выполнения задач в условиях чрезвычайного положения или при вооруженных конфликтах (при условии льготного исчисления выслуги лет для назначения пенсии из расчета 1 месяц службы за 3 месяца), либо в период прохождения военной службы (приравненной службы) в государстве, где велись боевые действия (при условии льготного исчисления выслуги лет для назначения пенсии из расчета 1 месяц службы за 3 месяца), либо в период его пребывания на разведывательной и контрразведывательной работе за границей, или если имело место прогрессирование (утяжеление течения) заболевания, возникшего до указанных событий, или если хроническое, медленно прогрессирующее заболевание подтверждается медицинскими документами и особенностями течения заболевания, позволяющими отнести начало заболевания к периоду участия освидетельствуемого в указанных событиях (при данных условиях);

если заболевание вирусным гепатитом, синдромом приобретенного иммунодефицита (СПИДом) или ВИЧ-инфицирование возникло у освидетельствуемого в период нахождения на лечении вследствие хирургического вмешательства (медицинской манипуляции), а у освидетельствуемого из числа медицинских работников - вследствие ранения, полученного при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей);

если увечье, заболевание возникло у освидетельствуемого при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) вследствие укуса насекомого, пресмыкающегося или телесного повреждения, нанесенного животным;

если у военнотружущего, гражданина, проходящего приравненную службу, возникло поствакцинальное осложнение, вызванное профилактическими прививками, включенными в национальный календарь профи-



лактических прививок, и профилактическими прививками по эпидемическим показаниям;

б) “заболевание получено в период военной службы”:

если заболевание возникло у освидетельствуемого в период прохождения военной службы (приравненной службы), военных сборов либо в указанный период имело место прогрессирование (утяжеление течения) заболевания, возникшего до призыва на военную службу, военные сборы, поступления на военную службу (приравненную службу) по контракту, а также при хроническом, медленно прогрессирующем заболевании, диагностированном после увольнения с военной службы (приравненной службы), если медицинские документы и особенности течения заболевания позволяют отнести начало заболевания к периоду прохождения военной службы (приравненной службы), военных сборов;

если заболевание возникло у освидетельствуемого в период прохождения военной службы (приравненной службы), военных сборов в воинских частях, органах или учреждениях, не входивших в состав действующей армии, либо до его убытия в государство, где велись боевые действия, и военная служба (приравненная служба) в этом государстве не привела к прогрессированию (утяжелению течения) заболевания;

если увечье, заболевание получено освидетельствуемым в результате несчастного случая, не связанного с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей);

если увечье, заболевание получено в период прохождения военной службы (приравненной службы), военных сборов, но на момент освидетельствования документы об обстоятельствах получения увечья, заболевания отсутствуют;

в) “заболевание радиационно обусловленное получено при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС” - если заболевание получено освидетельствуемым в результате радиационного воздействия при выполнении работ по ликвидации

последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС;

г) “заболевание радиационно обусловленное получено при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) в связи с непосредственным участием в действиях подразделений особого риска” - если заболевание получено освидетельствуемым в результате радиационного воздействия при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), связанных с непосредственным участием в действиях подразделений особого риска;

д) “общее заболевание”:

если увечье, заболевание возникло у освидетельствуемого до его призыва на военную службу, военные сборы, поступления на военную службу (приравненную службу) по контракту и в период военной службы (приравненной службы), военных сборов не было его прогрессирования (утяжеления течения);

если заболевание возникло у освидетельствуемого после увольнения с военной службы (приравненной службы), окончания военных сборов, когда начало заболевания нельзя отнести к периоду прохождения военной службы (приравненной службы), военных сборов.

95. Причинная связь увечий, заболеваний с последствиями катастрофы на Чернобыльской АЭС, с воздействием радиационных факторов вследствие непосредственного участия военнослужащих, сотрудников, граждан, проходивших военную службу (приравненную службу), в действиях подразделений особого риска устанавливается военно-врачебными комиссиями и (или) межведомственными экспертными советами.

Причинная связь заболеваний, а также смерти граждан, проходивших военную службу (приравненную службу), военные сборы и принимавших непосредственное участие в работах по ликвидации последствий аварии в 1957 году на производственном объединении “Маяк”, а также занятых на работах по проведению защитных мероприятий и реабилитации радиоактивно загрязненных территорий вдоль р. Теча в 1957 - 1962 годах, с последствиями радиационного воздействия устанавливается межведомственными экспертными советами.



96. Военно-врачебная комиссия выносит заключение о причинной связи увечья, заболевания на основании справки о травме, выданной командиром воинской части (руководителем органа, подразделения, организации или учреждения), в которой гражданин проходил военную службу (приравненную службу), военные сборы в момент получения увечья, заболевания, в случаях:

получения увечья;

возникновения заболевания вирусным гепатитом, синдромом приобретенного иммунодефицита (СПИДом) или ВИЧ-инфицирования в период нахождения на лечении вследствие хирургического вмешательства (медицинской манипуляции) либо вследствие ранения, полученного освидетельствуемым из числа медицинских работников при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей);

возникновения заболевания при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) вследствие укуса насекомого, пресмыкающегося или телесного повреждения, нанесенного животным;

возникновения при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) заболевания в результате поражений, обусловленных воздействием радиоактивных веществ, источников ионизирующего излучения, компонентов ракетных топлив и иных высокотоксичных веществ, токсичных химикатов, относящихся к химическому оружию, источников электромагнитного поля и лазерного излучения, микроорганизмов I и II групп патогенности.

В справке указываются обстоятельства получения увечья, заболевания. Порядок выдачи справки о травме, ее форма и правила ее заполнения определяются соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

97. При освидетельствовании граждан, проходящих (проходивших) военную службу (приравненную службу), военные сборы и получивших в период прохождения военной службы (приравненной службы), военных сборов, увечье, заболевание, но не имеющих справки о травме, военно-врачебная комиссия может вынести заключение о причинной

связи увечья, заболевания на основании рассмотрения других документов, отражающих обстоятельства получения увечья, заболевания.

Свидетельские показания об обстоятельствах получения гражданином ранения, травмы могут быть приняты военно-врачебной комиссией во внимание только при наличии у него явных последствий телесных повреждений, полученных в период боевых действий, и при условии, что показания даны 2 и более свидетелями, проходившими военную службу (приравненную службу), военные сборы вместе с освидетельствуемым в период получения им телесных повреждений. Факт прохождения свидетелями военной службы (приравненной службы), военных сборов вместе с освидетельствуемым должен быть подтвержден командиром воинской части, в которой освидетельствуемый проходил военную службу (приравненную службу), военные сборы, или военным комиссаром по месту жительства свидетелей.

Свидетельские показания не являются основанием для установления факта перенесения гражданином, проходившим военную службу (приравненную службу), военных сборов, заболевания или контузии.

98. Причинная связь увечий, заболеваний граждан, проходивших военную службу (приравненную службу), военные сборы, определяется военно-врачебной комиссией на основании обращения граждан (их законных представителей), органов социальной защиты, военных комиссариатов (отделов военных комиссариатов), органов, осуществляющих пенсионное обеспечение.

99. При наличии вновь открывшихся обстоятельств получения увечья, заболевания и их связи с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей) заключение о причинной связи увечья, заболевания может быть заочно (по документам) пересмотрено (с отменой ранее вынесенного заключения).

100. Гражданин, не согласный с заключением военно-врачебной комиссии о причинной связи увечий и заболеваний с последствиями катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также с воздействием радиационных



факторов вследствие непосредственного участия в действиях подразделений особого риска, имеет право обратиться в межведомственный экспертный совет с просьбой о повторном рассмотрении соответствующего вопроса.

Х. Проведение военно-врачебной экспертизы граждан по результатам независимой военно-врачебной экспертизы

101. По результатам независимой военно-врачебной экспертизы, произведенной в соответствии с Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574, военно-врачебная комиссия назначает проведение контрольного обследования и повторного освидетельствования в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, в котором военнослужащий или сотрудник проходит (проходил) военную службу (приравненную службу), если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением военно-врачебной комиссии.

102. Военный комиссар (начальник отдела военного комиссариата) при получении заключения независимой военно-врачебной экспертизы приобщает его к личному делу призывника и в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет направляет гражданина в соответствующую комиссию для повторного освидетельствования, если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением освидетельствования гражданина, проведенного в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет.

В случае если на момент получения военным комиссаром (начальником отдела военного комиссариата) заключения независимой военно-врачебной экспертизы работа призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет завершена, заключение независимой военно-врачебной экспертизы рассматривается при освидетель-

ствовании гражданина, проводимом в рамках работы следующей призывной комиссии.

103. Заключение независимой военно-врачебной экспертизы о признании военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, ограниченно годным к военной службе или не годным к военной службе в течение 3 рабочих дней со дня получения военным комиссаром (начальником отдела военного комиссариата) направляется по месту прохождения военнослужащим военной службы для освидетельствования его военно-врачебной комиссией.

Копия заключения независимой военно-врачебной экспертизы подшивается в личное дело призывника.

Приложение
к Положению о военно-врачебной экспертизе

Требования к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации

1. Общие положения

1. Настоящий документ включает в себя расписание болезней, в соответствии со статьями которого определяется годность к военной службе следующих категорий граждан:

I графа - граждане при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу, граждане, не прошедшие военную службу и поступающие на военную службу по контракту на воинские должности, замещаемые солдатами, матросами, сержантами и старшинами, граждане, не прошедшие военную службу и поступающие в военно-учебные заведения, военнослужащие, проходящие военную службу по призыву и поступающие в военно-учебные заведения или на военную службу по контракту на во-



инские должности, замещаемые солдатами, матросами, сержантами и старшинами, граждане, пребывающие в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации и не прошедшие военную службу (прошедшие военную службу по призыву), при призыве их на военные сборы, проводимые в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях, на воинские должности, замещаемые солдатами, матросами, сержантами и старшинами;

II графа - военнослужащие, не имеющие воинского звания офицера, проходящие или прошедшие военную службу по призыву (за исключением военнослужащих, указанных в графе I), граждане, пребывающие в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации и не прошедшие военную службу (прошедшие военную службу по призыву), при освидетельствовании их в учетных целях и в период прохождения военных сборов, проводимых в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях, на воинских должностях, замещаемых солдатами, матросами, сержантами и старшинами;

III графа - граждане, проходящие и прошедшие военную службу по контракту, в том числе поступающие в военно-учебные заведения, офицеры запаса Вооруженных Сил Российской Федерации, не проходившие военную службу, при поступлении их на военную службу по контракту, военнослужащие, прошедшие военную службу по контракту, при освидетельствовании их в учетных целях и при призыве на военные сборы (прохождении военных сборов), проводимые в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях.

2. В расписании болезней предусматриваются следующие категории годности к военной службе:

А - годен к военной службе;

Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями;

В - ограниченно годен к военной службе;

Г - временно не годен к военной службе;

Д - не годен к военной службе.

3. В случае если заболевание органа или системы органов приводит к нарушению функции другого органа или системы органов, экспертное заключение о категории годности к военной службе выносится по соответствующим статьям расписания болезней.

При обследовании граждан, кроме методов исследования, приведенных в расписании болезней, допускается использование более информативных методов.

4. В расписании болезней применяются следующие сокращения:

ИНД - категория годности к военной службе определяется индивидуально;

А-2, Б-2 (3, 4) - показатель предназначения для прохождения военной службы.

5. Порядок применения показателя предназначения для распределения по видам и родам войск Вооруженных Сил Российской Федерации, другим войскам, воинским формированиям и органам определяется:

в отношении граждан, поступающих на военную службу по контракту, на воинские должности, замещаемые солдатами, матросами сержантами и старшинами, - соответствующими федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба;

в отношении граждан при первоначальной постановке на воинский учет и призыве на военную службу, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации и не прошедших военную службу (прошедших военную службу по призыву), при призыве их на военные сборы, проводимые в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях, на воинские должности, замещаемые солдатами, матросами, сержантами и старшинами, а также военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, - в соответствии с таблицей 1.

Порядок применения показателя предназначения для граждан, поступающих в военно-учебные заведения, определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.



II. Расписание болезней

Статья расписания болезней	Наименование болезней, степень нарушения функции	Категория годности к военной службе		
		I графа	II графа	III графа
1	Кишечные инфекции, бактериальные зоонозы, другие бактериальные болезни, вирусные болезни, сопровождающиеся высыпаниями, вирусные и другие болезни, передаваемые членистоногими (кроме инфекций центральной нервной системы), другие болезни, вызываемые вирусами и хламидиями, риккетсиозы, другие инфекционные и паразитарные болезни:			
	а) не поддающиеся или трудно поддающиеся лечению	В	В	Б (В - ИНД)
	б) временные функциональные расстройства после острых или обострения хронических болезней	Г	Г	Г

Пункт “а” предусматривает хронические рецидивирующие формы заболеваний.

Освидетельствуемые по графе I расписания болезней, перенесшие острую форму бруцеллеза, токсоплазмоза, описторхоза и амебиаза (внекишечные формы, тяжелое течение кишечной формы) менее 12 месяцев назад, по пункту “б” признаются временно не годными к военной службе для оценки стойкости ремиссии.

В отношении военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, перенесших острые формы бруцеллеза, токсоплазмоза, описторхоза и амебиаза (внекишечные формы, тяжелое течение кишечной формы), выносится заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни сроком до 60 суток.

При рецидиве бруцеллеза или токсоплазмоза заключение выносится по пункту “а”.

Наличие положительных серологических или аллергологических реакций без клинических проявлений бруцеллеза, токсоплазмоза или других заболеваний не может служить основанием для вынесения заключения о вре-

менной негодности к военной службе или ограниченной годности к военной службе.

Военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, страдающие хронической дизентерией, а также бактерионосители брюшного тифа, паратифов и сальмонеллеза подлежат лечению в стационарных условиях. В случае стойкого бактерионосительства в течение более 3 месяцев они по пункту “а” признаются ограниченно годными к военной службе, а освидетельствуемые по графе I расписания болезней по пункту “б” признаются временно не годными к военной службе на 6 месяцев для лечения. В дальнейшем при сохраняющемся бактерионосительстве, подтвержденном лабораторным исследованием, они освидетельствуются по пункту “а”.

Категория годности к военной службе военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, с хроническим выделением возбудителей тифо-паратифозных заболеваний, дизентерии и сальмонеллеза определяется по пункту “а”.

При острых заболеваниях категория годности к военной службе военнослужащих



определяется по окончании лечения в зависимости от состояния функций органов и систем.

Выявление поверхностного антигена вирусного гепатита В и антител к вирусу гепатита С у освидетельствуемых по всем графам является основанием для обследования в целях исключения скрыто протекающего хронического гепатита.

Лица с хроническими вирусными гепатитами освидетельствуются по статье 59 расписания болезней.

Граждане, в том числе военнослужащие, поступающие в военно-учебные заведения, переболевшие острым вирусным гепатитом, брюшным тифом и паратифами, при отсутствии у них нарушений функций печени и желудочно-кишечного тракта признаются годными к поступлению в военно-учебные заведения, но не ранее чем через 6 месяцев после окончания лечения в стационарных условиях.

К пункту “б” относятся временные функциональные расстройства после перенесенных острых заболеваний, когда по завершении лечения в стационарных условиях у пациента сохраняются астенизация и нарушение питания. Заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни может быть вынесено только в случаях тяжелого или осложненного течения заболевания (кишечная перфорация, кишечное кровотечение, миокардит, пневмония с парапневмоническим плевритом и др.) при сохранении астенизации после лечения в стационарных условиях, когда для оценки стойкости остаточных изменений и полного восстановления способности освидетельствуемого исполнять обязанности военной службы требуется срок не менее 30 суток.

В отношении военнослужащих, перенесших заболевание легкой или среднетяжелой неосложненной формы, заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни не выносится. Восстановительное лечение этой категории переболевших завершается в реабилитационных отделениях военно-медицинских организаций (специальных центрах

выздоровливающих) или в медицинских пунктах воинских частей, где может быть организован необходимый комплекс реабилитационных мероприятий. В исключительных случаях допускается проведение реабилитации в инфекционных или терапевтических отделениях военно-медицинских организаций. В отдельных случаях военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, перенесшие заболевание тяжелой или среднетяжелой формы, могут быть переведены для реабилитации в санаторно-курортные организации соответствующих федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, по бесплатной путевке на срок не менее 20 дней. Курсанты и слушатели военно-учебных заведений в этих случаях в реабилитационные отделения и центры реабилитации не переводятся, а выписываются в воинскую часть.

В отношении военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, перенесших тяжелую форму острого вирусного гепатита и описторхоза, выносится заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни сроком на 30 суток.

Военнослужащие, перенесшие острый вирусный гепатит В, С и D, подлежат диспансерному динамическому наблюдению в течение 6 месяцев с последующим углубленным обследованием для исключения формирования хронического гепатита.

Граждане, перенесшие острый вирусный гепатит, брюшной тиф и паратифы, при призыве на военную службу (военные сборы) или поступлении на военную службу по контракту признаются временно не годными к военной службе на 6 месяцев после окончания лечения в стационарных условиях.

Освидетельствование лиц с альвеококкозом или эхинококкозом любой локализации проводится по пункту “а”. В отношении офицеров, прапорщиков и мичманов, освидетельствуемых в связи с перенесенным эхинококкозом печени или других органов, выносится заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни сроком до 60 суток.



Статья расписания болезней	Наименование болезней, степень нарушения функции	Категория годности к военной службе		
		I графа	II графа	III графа
2	Туберкулез органов дыхания:			
	а) активный с выделением микобактерий и (или) наличием распада легочной ткани	Д	Д	Д
	б) активный без выделения микобактерий и наличия распада легочной ткани	В	В	В
	в) клинически излеченный	В	В	Б (В - ИНД)
	г) малые остаточные изменения после излеченного туберкулеза	Б-3	Б	А
	д) временные функциональные расстройства после лечения	-	-	Г

К пункту “а” относятся:

все формы активного туберкулеза органов дыхания с наличием бактериовыделения и (или) распада;

формы активного туберкулеза органов дыхания с выраженными симптомами интоксикации;

большие остаточные изменения легких и плевры со смещением средостения, сопровождающиеся дыхательной (легочной) недостаточностью III степени;

последствия хирургического лечения, сопровождающиеся дыхательной (легочной) недостаточностью III степени;

фистулезные (свищевые) поражения бронхов.

К пункту “б” относятся:

все формы активного туберкулеза органов дыхания без выделения микобактерий туберкулеза и распада;

трансформированные в процессе лечения тонкостенные кистоподобные полости (заживление каверны по открытому типу);

большие остаточные изменения легких и плевры, сопровождающиеся дыхательной (легочной) недостаточностью II степени;

последствия хирургического лечения, сопровождающиеся дыхательной (легочной) недостаточностью II степени.

При неэффективности лечения или отказе от него военнослужащие освидетельствуются по пункту “а” или “б”.

К пункту “в” относятся:

туберкулез органов дыхания после успешно проведенного лечения в стационарных условиях при достижении клинко-рентгенологического благополучия - прекращения бактериовыделения, закрытия полостей распада, исчезновения симптомов интоксикации, рассасывания инфильтрации в легких и резорбции жидкости в полостях;

клинически излеченный туберкулез органов дыхания после окончания основного курса лечения и в течение 3 лет после снятия с диспансерного учета в группе активного туберкулеза;

большие остаточные изменения легких и плевры, сопровождающиеся дыхательной (легочной) недостаточностью I степени или без нее;

последствия хирургического лечения, сопровождающиеся дыхательной (легочной) недостаточностью I степени или без нее.



Большими остаточными изменениями считаются множественные (более 5) мелкие (до 1 см), единичные (до 5) крупные (более 1 см) компоненты первичного туберкулезного комплекса или четко очерченные очаги, распространенный фиброз (более 1 сегмента), цирротические изменения любой протяженности, массивные (толщиной более 1 см) плевральные наслоения, объективизированные обзорными рентгенограммами и (или) рентгеномограммами.

Наличие экссудативного плеврита и других серозитов туберкулезной этиологии (перикардит, полисерозит и др.) должно быть подтверждено методами цитологического, иммунологического и микробиологического исследования, а в показанных случаях - и пункционной биопсией. Обязательно бронхологическое исследование. Туберкулезная этиология сухих плевритов должна быть доказана методами туберкулино- и иммунодиагностики, пробным лечением и динамикой лабораторных исследований.

По этому же пункту освидетельствуются граждане при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы) при наличии или отсутствии остаточных изменений легких и плевры в ближайшие 3 года после завершения основного курса лечения. Основной курс лечения включает в себя госпитальный, санаторный и амбулаторный этапы общей продолжительностью не менее 9 - 12 месяцев. Освидетельствование военнослужащих по этому пункту проводится по завершении лечения в стационарных условиях.

К пункту "г" относятся малые остаточные изменения после перенесенного (в том числе спонтанно излеченного) туберкулеза органов дыхания по завершении наблюдения в группе клинически излеченного туберкулеза и после снятия с диспансерного учета.

Освидетельствование проводится не ранее чем через 3 года после окончания основного курса лечения.

К пункту "д" относятся случаи, когда военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, для восстановления функции органов дыхания по завершении лечения в стационарных условиях необходим срок не менее 1 - 2 месяцев. При этом выносится заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни для продолжения лечения в амбулаторных условиях под наблюдением фтизиатра с последующим освидетельствованием военно-врачебной комиссией.

Наличие единичных мелких петрификатов в легких или внутригрудных лимфатических узлах не является основанием для применения настоящей статьи, не препятствует прохождению военной службы, поступлению в военно-учебные заведения.

Профессиональная реабилитация офицеров, излеченных от туберкулеза органов дыхания, проводится после обследования и освидетельствования в туберкулезных отделениях не ранее 3 лет после завершения основного курса лечения.

Направление в нетуберкулезные санатории военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, имеющих изменения, указанные в пункте "г", проводится на общих основаниях по медицинским показаниям.

Информация

Бывший врач-хирург военно-врачебной комиссии военного комиссариата Кировской области признан виновным во взяточничестве и приговорен к крупному денежному штрафу

Собранные следственными органами Следственного комитета РФ по Кировской области доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора бывшему врачу-хирургу военно-врачебной комиссии военного комиссариата Кировской области 39-летнему Н. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. а ч.5 ст. 290 УК РФ (получение взятки организованной преступной группой – десять эпизодов).

Судом установлено, что Н., будучи должностным лицом военного комиссариата Кировской области, в период проведения призывных компаний в 2005- 2009 годах получал от призывников или их родственников денежные средства в качестве взятки за освобождение от службы по призыву. В результате указанных действий подсудимый незаконно получил денежные средства на общую сумму 300 тыс. рублей.

Суд приговорил Н. к наказанию в виде штрафа в размере 2 миллионов 400 тыс. рублей с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с правом проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в Вооруженных Силах Российской Федерации, сроком на 2,5 года.



Статья расписания болезней	Наименование болезней, степень нарушения функции	Категория годности к военной службе		
		I графа	II графа	III графа
3	Туберкулез других органов и систем:			
	а) активный прогрессирующий	Д	Д	Д
	б) активный в период основного курса лечения	В	В	В
	в) клинически излеченный	В	В	Б (В - ИНД)
	г) остаточные изменения	В	В	А
	д) временные функциональные расстройства после лечения	-	-	Г

К пункту “а” относятся:

генерализованный туберкулез с сочетанным поражением различных органов и систем независимо от характера течения, давности и исхода;

прогрессирующий туберкулез позвоночника, длинных костей и суставов, сопровождающийся натечными абсцессами или свищами;

туберкулез глаз с прогрессирующим снижением зрительных функций;

распространенные и обезображивающие формы туберкулеза кожи;

туберкулез мочеполовых органов с распадом и (или) бактериовыделением;

активный туберкулез периферических лимфатических узлов со свищами;

прогрессирующий туберкулез перикарда, брюшины и внутрибрюшных лимфоузлов, желудка, кишечника, печени, селезенки, ЛОР-органов или другой локализации;

метатуберкулезный нефросклероз, остаточные изменения и последствия перенесенного туберкулеза органов мочевыделительной системы, отсутствие одной почки после ее удаления при нарушении функции оставшейся почки, последствия другого хирургического лечения почек и мочевыводящих путей при наличии хронической почечной недостаточности или значительного нарушения выделительной функции;

рубцовые изменения мочевого пузыря со значительным нарушением мочеиспускания; отсутствие обоих яичек, удаленных по поводу туберкулеза.

К пункту “б” относятся:

активный ограниченный туберкулез позвоночника, костей и суставов, мочеполовых органов и другой внегрудной локализации до затихания процесса;

активный туберкулез периферических лимфоузлов без распада, свищей и бактериовыделения;

остаточные явления или последствия перенесенного туберкулеза органов мочевыделительной системы, последствия хирургического лечения туберкулеза почек и мочевыводящих путей, сопровождающиеся умеренным нарушением выделительной функции почек и мочеиспускания;

последствия хирургического лечения туберкулеза других органов с умеренным нарушением их функции.

К пункту “в” относятся:

туберкулез внегрудной локализации после успешно проведенного лечения в стационарных условиях при достижении клинко-рентгенологического благополучия;

клинически излеченный туберкулез внегрудной локализации в течение 3 лет после снятия с диспансерного учета в группе активного туберкулеза.



В отдельных случаях военнослужащие, проходящие военную службу по контракту и не достигшие предельного возраста пребывания на военной службе, при хорошем эффекте от лечения внелегочных форм туберкулеза с сочетанным поражением различных органов и систем и отсутствии нарушения их функций могут признаваться годными к военной службе с незначительными ограничениями по пункту “в”.

К пункту “г” относятся остаточные изменения перенесенного туберкулеза внегрудной локализации при отсутствии признаков активности после завершения лечения в течение 3 лет и снятия освидетельствуемого с диспансерного учета.

Направление в нетуберкулезные санатории военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, имеющих изменения,

указанные в пункте “г”, проводится на общих основаниях по медицинским показаниям.

К пункту “д” относятся случаи, когда военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, для восстановления функции органов и систем по завершении лечения в стационарных условиях необходим срок не менее 1 - 2 месяцев. При этом выносится заключение о необходимости предоставления отпуска по болезни для продолжения лечения в амбулаторных условиях под наблюдением фтизиатра с последующим освидетельствованием военно-врачебной комиссией.

Профессиональная реабилитация офицеров, излеченных от туберкулеза внегрудных локализаций, проводится после обследования в стационарных условиях в туберкулезных отделениях не ранее чем через 3 года после завершения основного курса лечения.

Статья расписания болезней	Наименование болезней, степень нарушения функции	Категория годности к военной службе		
		I графа	II графа	III графа
4	Лепра	Д	Д	Д

В случае если в семье гражданина соответствующим органом управления в сфере охраны здоровья зарегистрирован пациент, больной лепрой, указанный гражданин при освидетельствовании по графам I, II, III расписания болезней, признается не годным к

военной службе.

Граждане, имеющие в анамнезе несемейный контакт с пациентом, больным лепрой, направляются на обследование и при отсутствии заражения признаются годными к военной службе.

Статья расписания болезней	Наименование болезней, степень нарушения функции	Категория годности к военной службе		
		I графа	II графа	III графа
5	Болезнь, вызываемая вирусом иммунодефицита человека:			
	а) пациенты с ВИЧ-инфекцией в стадии вторичных заболеваний (стадии 2В, 4 А-4 В, 5)	Д	Д	Д
	б) пациенты с ВИЧ-инфекцией в стадии первичных проявлений (стадии 1, 2 А, 2 Б, 3)	Д	Д	Б (В - ИИД)



Статья расписания болезней	Наименование болезней, степень нарушения функции	Категория годности к военной службе		
		I графа	II графа	III графа
6	Сифилис и другие инфекции, передающиеся преимущественно половым путем:			
	а) поздний, врожденный сифилис	Д	Д	Д
	б) первичный, вторичный и скрытый сифилис при замедленной негативации микрореакции преципитации	В	Б	А
	в) первичный, вторичный, скрытый сифилис, гонококковая и другие инфекции, передающиеся преимущественно половым путем (мягкий шанкр, паховая лимфогранулема, паховая гранулема, негонококковые уретриты)	Г	А	А

Граждане, освидетельствуемые по графам I, II, III расписания болезней, в случаях выявления у них инфекций, передающихся преимущественно половым путем, подлежат лечению. После успешного лечения они признаются годными к военной службе.

При хронических или осложненных формах венерических уретритов граждане при призыве на военную службу (военные сборы), поступлении на военную службу по контракту, в военно-учебные заведения признаются временно не годными к военной службе на 6 месяцев, если для завершения лечения требуется срок более 3 месяцев, а при первичном, вторичном или скрытом сифилисе признаются временно

не годными к военной службе на 12 месяцев.

Критерием излеченности гонореи считается разрешение клинических признаков венерического заболевания и наличие трехкратного отрицательного результата при лабораторном контроле. Если через 12 месяцев после полноценного лечения сифилиса негативация микрореакции преципитации не наступила, освидетельствование проводится по пункту "б".

При поражении сифилисом внутренних органов, костей и нервной системы в зависимости от степени нарушения их функций освидетельствование проводится по соответствующим статьям расписания болезней.



Статья расписания болезней	Наименование болезней, степень нарушения функции	Категория годности к военной службе		
		I графа	II графа	III графа

7

Микозы:

а) актиномикоз, кандидоз внутренних органов, кокцидиоз, гистоплазмоз, бластомикоз, споротрихоз, хромомироз, феомикотический абсцесс, мицетомы

В

В

Б
(В - ИНД)

б) дерматофития

Г

А

А

Граждане, страдающие дерматофитиями, подлежат лечению. При призыве на военную службу (военные сборы), поступлении на военную службу по контракту, в военно-учебные заведения они признаются временно не годными к военной службе на срок до 6 месяцев.

Военнослужащие, страдающие дерматофитиями, подлежат лечению. По завершении лечения они признаются годными к военной службе.

Диагноз микоза должен быть подтвержден лабораторным исследованием.

2. Новообразования

Статья расписания болезней	Наименование болезней, степень нарушения функции	Категория годности к военной службе		
		I графа	II графа	III графа

8

Злокачественные новообразования (кроме опухолей лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей):

а) при невозможности радикального удаления и наличии отдаленных метастазов

Д

Д

Д

б) состояния после радикального удаления первоначальной опухоли с регионарными метастазами

Д

Д

В

в) временные функциональные расстройства после хирургического лечения, цитостатической или лучевой терапии

-

-

Г



К пункту “а” относятся:

злокачественные новообразования нервной системы и мозговых оболочек, костной и хрящевой ткани независимо от распространения и стадии;

злокачественные новообразования других органов и мягких тканей с отдаленными метастазами после нерадикального хирургического лечения или прогрессирование заболевания после ранее проведенного лечения;

случаи отказа пациента от лечения злокачественного образования независимо от стадии и распространения опухоли.

К пункту “б” относятся:

рубцы после радикального лечения злокачественных опухолей нижней губы или кожи;

другие состояния после радикального лечения злокачественных новообразований (кроме костей и суставных хрящей) органов и мягких тканей, в том числе с регионарными метастазами.

Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту и освидетельствуемым в связи с предстоящим увольнением с военной службы по достижении предельного возраста и по организационно-штатным мероприятиям, заключение выносится по пункту “а” независимо от локализации, стадии и распространения злокачественного процесса, а также времени начала заболевания. Исключением являются случаи радикального излечения рака нижней губы и кожи без метастазов, когда для данной категории освидетельствуемых применяется пункт “б”.

Солдаты, матросы, сержанты и старшины, проходящие военную службу по призыву, после хирургического лечения, цитостатической или лучевой терапии освидетельствуются по пункту “а” или “б” в зависимости от результатов лечения и распространения злокачественного процесса.

Статья расписания болезней	Наименование болезней, степень нарушения функции	Категория годности к военной службе		
		I графа	II графа	III графа
9	Злокачественные новообразования лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей:			
	а) быстро прогрессирующие, а также медленно прогрессирующие с выраженным нарушением функций	Д	Д	Д
	б) медленно прогрессирующие с умеренным нарушением функций и (или) редкими обострениями	Д	Д	В
	в) состояние после полного завершения программной терапии	Д	Д	Г



Статья предусматривает лимфому Ходжкина (лимфогранулематоз), неходжкинские, экстранодальные лимфомы, острые и хронические лейкозы, миелодиспластические синдромы, множественную миелому, плазмоклеточные новообразования и иные парапротеинемические гемобластозы, другие лимфо-пролиферативные и миелолиферативные заболевания.

К пункту “а” относятся случаи заболеваний, когда проводимое лечение неэффективно или не приводит к возникновению ремиссии заболевания, или при раннем рецидивировании (менее одного года) в случае неэффективности терапии второй - третьей линии, или сохраняется выраженное нарушение функций, а также случаи отказа пациента от лечения при наличии соответствующих показаний.

К пункту “б” относятся заболевания с медленно прогрессирующим течением, положительным эффектом от лечения, частотой обострений или рецидивов не более 1 раза в год,

с умеренным нарушением функций, а также заболевания, нуждающиеся в длительном наблюдении без лечения или в длительном лечении (включая поддерживающую терапию) без необходимости нахождения в медицинской организации с сохранением способности исполнять обязанности военной службы.

К пункту “в” относятся состояния после полного завершения программной (цитостатической, биологической, иммунной, лучевой или иной) терапии. Отпуск по болезни предоставляется в случае сохранения временного нарушения функций.

Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту и освидетельствуемым в связи с предстоящим увольнением с военной службы по достижении предельного возраста и по организационно-штатным мероприятиям, заключение выносится по пункту “а” независимо от локализации, стадии и распространения злокачественного процесса, а также времени начала заболевания.

Информация

В Архангельской области офицер признан виновным в покушении на дачу взятки инспектору ГИБДД

Собранные военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Гаджиевскому гарнизону доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора начальнику группы сборки и регламента капитану 3 ранга М. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ (покушение на дачу взятки должностному лицу).

Судом установлено, что на трассе «Снежногорск-Мишуково» М., управляя автомобилем Nissan X-Trail, нарушив правила дорожного движения, совершил обгон транспортного средства в зоне действия знака «Обгон запрещен». За это он был остановлен инспектором ГИБДД. Во время составления протокола об административном правонарушении офицер, желая избежать наказания, передал инспектору в качестве взятки 4 тысячи рублей, после чего его противоправные действия были пресечены сотрудниками правоохранительных органов.

Приговором суда М. назначено наказание в виде штрафа в 30-кратном размере от суммы взятки – 120 тысяч рублей.

За допущенное нарушение правил дорожного движения инспектор ГИБДД, руководствуясь ч. 4 ст. 12.15. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение правил обгона), наложил на М. административный штраф в размере 5 тысяч рублей.

В Санкт-Петербурге к 2 годам лишения свободы осужден курсант военного института внутренних войск МВД России

Собранные 53 военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации, дислоцированным в городе Санкт-Петербурге, доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора курсанту 4 курса Санкт-Петербургского военного института внутренних войск МВД России рядовому М. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 335 УК РФ (нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, повлекшее тяжкие последствия).

Судом установлено, что весной 2013 года М., желая подшутить над своим сокурсником, обхватил его шею двумя руками и начал производить удушающий прием рукопашного боя. После того как сослуживец освободился от захвата и высказал М. свои претензии, последний нанес ему несколько ударов. Одним из них он причинил потерпевшему телесное повреждение в виде разрыва селезенки с кровотечением в брюшную полость, что расценивается как тяжкий вред здоровью.

Решением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда М. назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы в колонии общего режима. Суд также обязал осужденного выплатить потерпевшему в качестве компенсации морального и имущественного вреда 276 тысяч рублей.