



Право в Вооруженных Силах – консультант

**Правовая энциклопедия  
военнослужащего**

А.А. Выскубин, В.М. Корякин

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ  
ПРОИЗВОДСТВО  
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ  
В ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

«За права военнослужащих»

Москва 2010

**ББК 67.410**  
**В93**

Авторы:

*Выскубин Андрей Алексеевич* — кандидат юридических наук;  
*Корякин Виктор Михайлович* — доктор юридических наук.

**В93** **Исполнительное производство по гражданским делам в военных организациях.** Серия «Право в Вооруженных Силах — консультант». — М.: «За права военнослужащих», 2010. — Вып. 115. — 240 с. ISBN 978-5-93297-119-2

Книга продолжает серию изданий «Право в Вооруженных Силах — консультант», которая издается с февраля 1999 г. В книге анализируются и разъясняются основные положения законодательства об исполнении судебных и иных юрисдикционных актов с участием военнослужащих и военных организаций, а также раскрываются практические вопросы, связанные со спецификой исполнения отдельных видов исполнительных документов в военных организациях.

Издание предназначено для военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, для командиров (начальников), должностных лиц юридической службы Вооруженных Сил Российской Федерации, а также для всех, кто интересуется военными проблемами исполнительного производства по гражданским делам. Кроме того, книга может быть использована в качестве учебного пособия при изучении курсов «Гражданский и арбитражный процесс», «Военная администрация», «Исполнительное производство», «Правовая работа в военных организациях» и др.

Законодательство в книге приведено по состоянию на 30 апреля 2010 г.

Сборник «Право в Вооруженных Силах — консультант» зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-12712 от 20 мая 2002 г.

Учредитель и издатель: Региональное общественное движение «За права военнослужащих».

Выходит один раз в месяц, распространяется в розницу и по подписке.

**ББК 67.410**

© Выскубин А.А., Корякин В.М., 2010 г.  
© «Право в Вооруженных Силах — консультант», 2010 г.  
© Оформление. «За права военнослужащих», 2010 г.

**ISBN 978-5-93297-119-2**

## Содержание

Указатель сокращений .....	5
Введение .....	6
<b>Глава I. Исполнительное производство как заключительная стадия процесса восстановления нарушенных прав военнослужащих и иных граждан .....</b>	<b>9</b>
§ 1.1. Сущность исполнительного производства и его место в правоприменительной деятельности органов военного управления и должностных лиц .....	9
§ 1.2. Субъекты исполнительного производства с участием военнослужащих и военных организаций .....	23
§ 1.3. Исполнительные документы и их характеристика .....	32
§ 1.4. Юридическая ответственность в исполнительном производстве .....	41
<b>Глава II. Организация работы по исполнению требований исполнительных документов в воинской части .....</b>	<b>51</b>
§ 2.1. Общий алгоритм действий командира (начальника) при поступлении в воинскую часть исполнительного документа .....	51
§ 2.2. Организация учета и контроля исполнения требований исполнительных документов в воинской части .....	55
§ 2.3. Особенности исполнения судебных решений по жилищным спорам .....	61
§ 2.4. Исполнение судебных решений по денежным обязательствам воинской части .....	71
§ 2.5. Исполнение требований исполнительных документов о восстановлении на военной службе и на работе .....	74
2.5.1. Исполнение требований исполнительных документов о восстановлении на военной службе .....	74
2.5.2. Исполнение требований исполнительных документов о восстановлении на работе лиц гражданского персонала .....	78
§ 2.6. Исполнение юрисдикционных актов о привлечении военнослужащих к материальной ответственности .....	83
§ 2.7. Порядок исполнения требований исполнительных документов по алиментным обязательствам военнослужащих и лиц гражданского персонала .....	92
2.7.1. Общие положения законодательства об алиментных обязательствах .....	92
2.7.2. Виды доходов, с которых производится удержание алиментов .....	94
2.7.3. Порядок работы командира и финансового органа воинской части при поступлении материалов по исполнительному производству по алиментным обязательствам .....	100
§ 2.8. Особенности исполнения документов, связанных с применением судами и судебными приставами-исполнителями обеспечительных мер .....	102
2.8.1. Исполнение определений судов общей юрисдикции об обеспечении иска в добровольном порядке .....	102
2.8.2. Исполнение определений арбитражных судов об обеспечении иска в добровольном порядке .....	105
2.8.3. Исполнение судебными приставами-исполнителями определений судов об обеспечении иска в принудительном порядке .....	107
§ 2.9. Порядок обжалования воинской частью действий судебного пристава-исполнителя .....	108
2.9.1. Общие положения законодательства об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя .....	108

2.9.2. Порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в порядке подчиненности .....	109
2.9.3. Порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в судебном порядке .....	111
§ 2.10. Порядок возбуждения ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения требований исполнительных документов и об отложении исполнительных действий .....	113
<b>Глава III. Порядок действий военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы) по исполнению вынесенного в отношении его судебного решения</b> .....	119
§ 3.1. Порядок и сроки предъявления исполнительных документов к исполнению .....	119
§ 3.2. Порядок обжалования действий (бездействия) воинских должностных лиц, связанных с исполнением судебных постановлений .....	122
§ 3.3. Порядок обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя .....	128
§ 3.4. Индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда .....	136
<b>Приложения</b> .....	144
Приложение 1. Формы некоторых процессуальных документов, применяющихся в практической деятельности подразделений ФССП России .....	144
Приложение 2. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 г.	
Приложение 3. Приказ Министра обороны Российской Федерации «Об утверждении Инструкции о порядке организации в Вооруженных Силах Российской Федерации работы по представлению интересов Министерства обороны Российской Федерации, органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации в судах» от 4 октября 2008 г. № 500 .....	213

## Указатель сокращений

<b>АПК РФ</b> — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>АЭС</b> — атомная электростанция
<b>БК РФ</b> — Бюджетный кодекс Российской Федерации
<b>ГЖС</b> — государственный жилищный сертификат
<b>ГК РФ</b> — Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>ГлавКЭУ МО РФ</b> — Главное квартирно-эксплуатационное управление Министерства обороны Российской Федерации
<b>ГПК РФ</b> — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>ГПУ МО РФ</b> — Главное правовое управление Министерства обороны Российской Федерации
<b>ГУ</b> — Главное управление
<b>ДУ ВС РФ</b> — Дисциплинарный устав Вооруженных Сил Российской Федерации
<b>ЗАТО</b> — закрытое административно-территориальное образование
<b>КоАП РФ</b> — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
<b>КЭЧ</b> — квартирно-эксплуатационная часть
<b>КЭУ</b> — квартирно-эксплуатационное управление
<b>МВД России</b> — Министерство внутренних дел Российской Федерации
<b>Минобороны России</b> — Министерство обороны Российской Федерации
<b>Минтруд России</b> — Министерство труда и социального развития Российской Федерации
<b>Минфин России</b> — Министерство финансов Российской Федерации
<b>Минюст России</b> — Министерство юстиции Российской Федерации
<b>МИС</b> — морская инженерная служба
<b>МРОТ</b> — минимальный размер оплаты труда
<b>НК РФ</b> — Налоговый кодекс Российской Федерации
<b>ПФ России</b> — Пенсионный фонд Российской Федерации
<b>ПЭВМ</b> — персональная электронная вычислительная машина
<b>СВР России</b> — Служба внешней разведки Российской Федерации
<b>СК РФ</b> — Семейный кодекс Российской Федерации
<b>СНГ</b> — Содружество Независимых Государств
<b>ТК РФ</b> — Трудовой кодекс Российской Федерации
<b>УВС ВС РФ</b> — Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации
<b>УГ и КС ВС РФ</b> — Устав гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации
<b>УК РФ</b> — Уголовный кодекс Российской Федерации
<b>УПК РФ</b> — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>ФСС России</b> — Фонд социального страхования Российской Федерации
<b>ФССП России</b> — Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации
<b>ЦБ РФ</b> — Центральный банк Российской Федерации

## Введение

Характерной приметой сегодняшнего времени является активное использование гражданами, включая военнослужащих, конституционного права на судебную защиту своих прав и свобод. Сегодня все: и сами военнослужащие, их представители и адвокаты, с одной стороны, и командиры (начальники) воинских частей (военных организаций) и их помощники по правовой работе, с другой стороны, — стремятся добиться вынесения судами решений в свою пользу.

Количество поступающих в военные суды обращений военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, год от года неуклонно растет. Если в 1993 г., когда военнослужащие впервые получили право на обжалование неправомερных действий, военные суды рассмотрели около 3 тыс. жалоб, то в 1994 г. — уже более 13 тыс., а в 1998 и 1999 гг. — свыше 40 тыс. жалоб ежегодно<sup>1</sup>. В 2000 г. число поступивших в суды жалоб и исков военнослужащих превзошло все показатели за предыдущие годы и составило 190 547, что превышает аналогичный показатель за 1999 г. более чем в четыре раза<sup>2</sup>. Эта тенденция сохраняется и сегодня. Так, в 2008 г. военными судами было рассмотрено более 40,3 тыс. обращений военнослужащих о защите своих прав, три четверти из которых были удовлетворены<sup>3</sup>.

Вместе с тем, анализ правоприменительной практики, связанной с судебной защитой прав военнослужащих, показывает, что в настоящее время проблемы все чаще переходят из области собственно судебного процесса в область исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений. Нередко исполнение судебного постановления требует от взыскателя гораздо больших усилий, чем при отстаивании своей позиции непосредственно в судебном заседании.

Суд при рассмотрении заявления военнослужащего применяет закон и выражает свое мнение в виде судебного постановления<sup>4</sup>, которое согласно ч. 2 ст. 13 ГПК РФ является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Однако, как показывает практика, сегодня военнослужащие, в чью пользу вынесены судебные постановления, все чаще сталкиваются с проблемой их исполнения. Как известно, исполнение вступивших в законную силу судебных постановлений системы федеральных судов общей юрисдикции<sup>5</sup> — это заключительный этап восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан. Реализация судебного постановления есть результат, по которому можно судить об эффективности

<sup>1</sup> См.: *Безнасюк А.С., Абабков А.В.* Судебная защита прав военнослужащих // Рос. юстиция. 1995. № 12; *Их же.* Защита прав военнослужащих // Там же. 1999. № 8.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам и жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 11. С. 13—24.

<sup>3</sup> *Давыдов В.* Лицом к человеку // Красная звезда. 2009. 29 апр.

<sup>4</sup> В соответствии с ч. 1 ст. 13 ГПК РФ суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции.

<sup>5</sup> В соответствии с абз. 3 ч. 3 ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды составляют систему федеральных судов общей юрисдикции.

правоприменительной деятельности. Неисполнение решений судов делает бессмысленным их вынесение и, следовательно, саму судебную деятельность по гражданским делам, что в итоге означает неспособность государства защитить права и законные интересы граждан.

Сегодня проблема исполнимости судебных постановлений приобрела самый актуальный характер. Низкая исполнимость судебных постановлений является проблемой не только военнослужащих, но и других категорий граждан России. По сути, это общегосударственная проблема. Так, по официальному данным, уровень принудительного исполнения судебных постановлений не превышает 52 процентов от общего числа, в то время как 48 процентов судебных решений по разным причинам не исполняются<sup>6</sup>. Как видно из указанных данных, вследствие проблем с исполнением судебных постановлений эффективность работы судебной системы Российской Федерации снижается практически вдвое. А по неофициальным оценкам специалистов, на сегодняшний день в стране исполняется лишь 30—40 процентов судебных актов, вынесенных по гражданским и арбитражным делам<sup>7</sup>.

В докладе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за 2006 г. «О состоянии законодательства в Российской Федерации» указывается: «Одна из самых сложных проблем действенности современного российского правосудия — это проблема исполнения решений российских судов. Постановления Европейского суда по этой теме уже сейчас составляет около 40 процентов от всех вынесенных»<sup>8</sup>.

Низкий уровень исполнения судебных постановлений уже давно является тревожным симптомом «тяжелого недуга» правоприменительной деятельности, выражая тем самым степень правового развития современного демократического государства. Неэффективная система исполнения судебных постановлений отрицательно влияет на работу судебной системы по рассмотрению и разрешению споров, создает серьезные препятствия для реализации законных прав и интересов военнослужащих. Зачастую процесс реализации судебных постановлений растягивается на годы, а некоторые решения судов и вовсе остаются невыполненными.

Нарушения требований закона об обязательности исполнения судебных постановлений подрывают авторитет судебной власти, свидетельствуют о неуважении должностных лиц и организаций к суду. Помимо издержек в деятельности самих судебных органов, а также органов принудительно-исполнения судебных постановлений (службы судебных приставов), многие причины низкой исполнимости судебных постановлений кроются в области административно-распорядительной и контрольной деятельности органов военного управления и воинских должностных лиц в данной сфере.

Настоящее издание призвано оказать методическую помощь в организации исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений

<sup>6</sup> Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007—2011 годы, утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583.

<sup>7</sup> См.: *Наумова Л.* Взыскание хромает исполнением // Бизнес-адвокат. 2001. № 15. С. 10; *Шичанин А.В., Гривков О.Д.* Проблема неисполнения должником судебных решений заложена в самой системе исполнительного производства // Адвокат. 1999. № 9. С. 11; *Журавлева Г.М.* Проблемы организации работы органа дознания в службе судебных приставов Минюста России // Адвокатская практика. 2005. № 2. С. 31.

<sup>8</sup> Доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2006 г. «О состоянии законодательства в Российской Федерации» / под общ. ред. С.М. Миронова, Г.Э. Бурбулиса М., 2007. С. 61.

как командирам и другим должностным лицам, так и военнослужащим и лицам гражданского персонала, в чью пользу указанные решения вынесены. В книге анализируются и разъясняются основные положения законодательства об исполнении судебных и иных юрисдикционных актов с участием военнослужащих и военных организаций, а также раскрываются практические вопросы, связанные со спецификой исполнения отдельных видов исполнительных документов в военных организациях.

## Глава I. Исполнительное производство как заключительная стадия процесса восстановления нарушенных прав военнослужащих и иных граждан

### § 1.1. Сущность исполнительного производства и его место в правоприменительной деятельности органов военного управления и должностных лиц

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. № 23 решение суда является актом правосудия, окончательно разрешающим дело; его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (ст. 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем, чтобы решение не вызывало затруднений при его исполнении (ч. 5 ст. 198, ст.ст. 204—207 ГПК РФ).

В научной литературе содержатся различные трактовки понятия «исполнение судебного постановления». Так, например, Н.Б. Зейдер под исполнимостью судебного постановления понимает возможность принудительного исполнения этого акта, т. е. осуществления специальными государственными органами ряда мероприятий, которые направлены на реализацию судебного акта помимо воли лица, обязанного по этому акту<sup>9</sup>.

По мнению Д.Х. Валеева, исполнительное производство представляет собой процессуальную отрасль права, предмет правового регулирования которой составляют процессуальные отношения, складывающиеся по поводу принудительно-исполнительной деятельности судебного пристава-исполнителя, облеченные в особую процессуальную форму<sup>10</sup>. Сущность исполнительного производства, по мнению данного ученого, заключается в том, что органы исполнения, используя особые меры принудительного исполнения, обеспечивают удовлетворение интересов граждан и организаций в исполнительном производстве. Этот сложный процесс, в котором нужно соблюдать баланс интересов как взыскателя, так и должника, должен осуществляться в соответствии с принципами исполнительного производства, под которыми понимается совокупность нормативно закрепленных основных положений, определяющих сущность и содержание процессуальных отношений, возникающих в исполнительном производстве<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. С. 170.

<sup>10</sup> Валеев Д.Х. Формирование концепции исполнительного производства в юридической науке России // Юридический мир. 2002. № 12.

<sup>11</sup> Валеев Д.Х. Система принципов в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2006. № 12.

Однако приведенные суждения, по нашему мнению, страдают некоторой узостью и односторонностью, поскольку в них идет речь только лишь о принудительном исполнении судебных постановлений, в то время как существует и понятие их добровольного исполнения должниками, иногда даже без какого-либо участия органов принудительного исполнения, каковыми являются судебные приставы-исполнители. Поэтому более правильной представляется трактовка данного понятия М.И. Гринько, который предлагает под исполнением судебных решений понимать деятельность суда, органов исполнения, прокурора, сторон и других участвующих по делу лиц, направленную на изменение существующих между сторонами фактических отношений в соответствии с решением суда, осуществляющим правосудие по гражданскому делу, и вытекающие из этой деятельности процессуальные отношения<sup>12</sup>.

Задачей исполнительного производства является обеспечение законного, своевременного и надлежащего по качеству и объему исполнения юрисдикционных актов<sup>13</sup>. А.Е. Крючков выделяет следующие этапы процедуры судебной защиты прав военнослужащих:

- 1) закрепление права в правовой норме;
- 2) правовая ситуация, включающая в себя возникновение права и его нарушение;
- 3) обращение в суд;
- 4) судебное разбирательство;
- 5) исполнение решения суда;
- 6) изменение правовой ситуации в соответствии с реализацией права<sup>14</sup>.

Несомненно, только после исполнения решения суда можно говорить о восстановлении нарушенного права или о надлежащей защите законного интереса гражданина. Таким образом, окончательное восстановление нарушенных прав и законных интересов граждан происходит не с момента вынесения судебного постановления и не с момента его вступления в законную силу, а только с момента его реального исполнения.

Исходя из изложенного, на наш взгляд, под *исполнением судебного постановления*, вынесенного по гражданскому делу с участием военнослужащих и военных организаций, следует понимать целенаправленную правомерную деятельность суда, прокурора, сторон (истца и ответчика), органов принудительного исполнения, направленную на совершение действий, предписанных в резолютивной части судебного постановления, а также на воздержание от совершения действий, признанных судом неправомерными (незаконными).

Весьма интересной с точки зрения познания сущности судебного постановления и деятельности по его исполнению является лингвистическая характеристика судебного решения. Так, С.В. Винник указывает, что текст судебного решения является отражающим общественное явление речевым произведением информативно-предписывающего характера, представленным в форме официального письменного документа, которое характеризуется интенсивно выраженной социальной обусловленностью использования языковых средств и наличием сложной струк-

<sup>12</sup> Гринько М.И. Исполнение судебных решений. Казань, 1969. С. 6.

<sup>13</sup> Исаенкова О.В. Ответственность в исполнительном производстве // Вестник Саратовской государственной академии права. 2002. № 2 (31). С. 68.

<sup>14</sup> Крючков А.Е. Судебная защита прав участников отношений, складывающихся при прохождении военнослужащим военной службы по контракту: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 33—34.

турной композиции. Текст судебного решения выступает в качестве программы предписания совершения определенных действий адресатами в лице физических (юридических) лиц, государств, а в ряде случаев — исполнительных органов; он содержит знаковые (предметно-графические) замещения деятельности отправителя в лице органа судебной власти, которые направлены на (через текст и с помощью текста) принуждение адресатов к выполнению строго определенных действий<sup>15</sup>.

Действия заинтересованных лиц по исполнению судебных постановлений представляют собой совокупность юридических фактов, т. е. определенных жизненных обстоятельств, с которыми нормы права связывают наступление юридических последствий (возникновение, изменение или прекращение правоотношений, т. е. прав и обязанностей тех или иных лиц).

В.Ф. Кузнецов, рассматривая особенности юридических фактов в исполнительном производстве, называет следующие их основные признаки:

- во-первых, юридические факты предусмотрены нормами законодательства об исполнительном производстве;
- во-вторых, они ведут к возникновению, изменению и прекращению исполнительных правоотношений;
- в-третьих, юридические факты возникают в особой сфере — сфере исполнения судебных актов.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий. Условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Главной задачей в деятельности командира воинской части (руководителя военной организации) по исполнению вступившего в законную силу судебного постановления является его правильное, полное и своевременное исполнение в целях восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов военнослужащих и организаций. Исполнение судебных постановлений — заключительная стадия гражданского процесса. Это очень важная его часть, поскольку судебная защита нарушенных прав и законных интересов военнослужащих и военных организаций включает в себя не только принятие самого судебного постановления по существу спора, но и его реальное исполнение. Неисполнение судебных постановлений наносит серьезный вред правам и законным интересам военнослужащих, обратившихся за их защитой в суды общей юрисдикции, и именно при реальном исполнении судебных по-

<sup>15</sup> Винник С.В. Судебное решение как тип текста: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2009. С. 7.

становлений реализуется, воплощается в действительность сама сущность права на судебную защиту.

Исполнительный процесс происходит в установленной законом процессуальной форме, с предоставлением определенных процессуальных прав участвующим в нем заинтересованным лицам. Деятельность командира воинской части по исполнению вступившего в законную силу судебного постановления основана на системе процессуальных правовых норм, регулирующих исполнительное производство в Российской Федерации, которое применительно к военной организации государства представляет собой установленный законом порядок деятельности воинских частей (организаций) и воинских должностных лиц по исполнению требований исполнительных документов, указанных в ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Согласно ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, должностными лицами и гражданами. При этом, основаниями для исполнения в рамках исполнительного производства требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, являются соответствующие исполнительные документы.

Процесс исполнения воинскими частями исполнительных документов призван не только служить реальному осуществлению установленных и подтвержденных судебными постановлениями нарушенных или оспоренных субъективных прав и законных интересов военнослужащих, но и способствовать укреплению законности в Вооруженных Силах Российской Федерации и в отношениях между командиром воинской части и военнослужащим, в интересах которого вынесено судебное постановление.

Предметом правового регулирования исполнения судебного постановления являются общественные отношения между командиром воинской части и военнослужащим, в пользу которого принято судебное постановление, складывающиеся в процессе исполнения указанного судебного постановления. Суть административно-распорядительной деятельности органов военного управления по исполнению судебных постановлений составляет воздействие на общественные отношения в целях приведения их в соответствие с принятым судебным постановлением путем издания актов военного управления, наделения субъектов указанных отношений правами, возложения на них обязанностей, установления юридических запретов, привлечения виновных лиц к юридической ответственности и т. п. Содержание указанной деятельности составляют конкретные административно-распорядительные, управленческие действия, способы и приемы воздействия на общественные отношения для достижения цели, указанной в судебном постановлении.

Процесс исполнения командиром воинской части исполнительных документов характеризуется тем, что он регулирует правоотношения в их динамике. Поэтому в предмет регулирования указанных отношений входят не только юридические связи между участниками правоотношений, но и административная деятельность командира воинской части как должностного лица по реализации этих связей. Предмет правового регулирования процесса исполнения командиром воинской части исполнительных документов достаточно сложен. Его основу составляет

совокупность отношений, складывающихся между военнослужащим (лицом гражданского персонала), в отношении которого состоялось судебное постановление, и командованием воинской части (в случаях, когда взыскатель обратился за исполнением судебного постановления непосредственно к командиру воинской части, а не в органы принудительного исполнения). Если же военнослужащий обратился за исполнением судебного постановления в соответствующее подразделение Федеральной службы судебных приставов Минюста России, то в число участников правоотношений по исполнению судебного постановления, помимо самого военнослужащего (взыскателя) и командира воинской части (должника), включается соответствующий судебный пристав-исполнитель.

Процесс исполнения командиром воинской части исполнительных документов можно рассматривать в качестве системы определенных административно-распорядительных действий по реализации требований конкретных исполнительных документов.

Из анализа ежегодных докладов о состоянии правовой работы за 2006—2008 гг. и информационных справок ГПУ МО РФ можно сделать вывод, что основными вопросами, которые рассматривали суды общей юрисдикции в указанный период в связи с обращениями истцов (заявителей), были следующие:

- обжалование действий должностных лиц, связанных с прохождением военной службы (назначение на воинские должности, увольнение с военной службы, восстановление на военной службе);
- обжалование действий должностных лиц, связанных с увольнением из Вооруженных Сил Российской Федерации без предоставления жилья в избранном постоянном месте жительства;
- обжалование действий (бездействия) должностных лиц, связанных с ненадлежащим обеспечением положенными видами довольствия (несвоевременным расчетом по денежному довольствию при увольнении с военной службы);
- обжалование действий должностных лиц, связанных с незаконным привлечением к юридической ответственности;
- взыскание денежных средств в счет компенсации льгот по оплате коммунальных услуг, установленных медицинским и педагогическим работникам, проживающим в сельской местности;
- признание права собственности на жилые помещения, переданные военнослужащим для постоянного проживания;
- возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда;
- несвоевременное обеспечение (необеспечение) жилыми помещениями; внесение в списки внеочередников при увольнении с военной службы по «льготным» основаниям;
- постановка на учет нуждающихся в получении жилого помещения (улучшении жилищных условий);
- оспаривание действий должностных лиц при увольнении и (или) исключении из списков личного состава воинской части до обеспечения жилыми помещениями;
- трудовые споры;
- возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

Наиболее часто гарнизонные военные суды рассматривали обращения военнослужащих по следующим гражданским делам:



1) обжалование действий должностных лиц, связанных с обеспечением жильем (признание нуждающимся в получении жилого помещения, оспаривание протоколов жилищной комиссии воинской части, наложение запретов на заключение договоров найма в порядке обеспечения заявленных в суде требований и т. д.);

2) обжалование действий должностных лиц, связанных с денежными выплатами (взыскание невыплаченного (недоплаченного) денежного довольствия и иных дополнительных выплат);

3) обжалование действий должностных лиц, связанных с прохождением военной службы (назначение на воинские должности, присвоение воинских званий, оспаривание увольнения с военной службы и т. д.);

4) обжалование действий должностных лиц, связанных с незаконным привлечением к юридической ответственности.

В связи с обращениями военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и лиц гражданского персонала районные суды рассматривали споры с привлечением органов военного управления в качестве ответчиков по следующим делам:

а) алиментные обязательства;

б) трудовые отношения (например, восстановление на работе уволенного работника, взыскание с воинской части недополученной работником заработной платы и т. п.);

в) возмещение вреда (например, в связи с незаконным увольнением работника с работы);

г) жилищные вопросы (например, признание права собственности в порядке приватизации жилого помещения).

Исполнительные действия органов военного управления можно дифференцировать по различным основаниям:

а) по виду исполнительного документа:

— реализация требований исполнительных листов, выданных судами общей юрисдикции на основании принятых ими судебных актов;

— исполнение судебных приказов;

— исполнение судебных актов по делам об административных правонарушениях;

— исполнение постановлений судебных приставов-исполнителей;

б) по юридическому характеру исполнительных действий:

— осуществление конкретных юридически значимых действий, влекущих возникновение, изменение или прекращение правоотношений (например, предоставить жилое помещение, присвоить воинское звание, назначить на должность, восстановить на военной службе (работе), уволить с военной службы и т. д.);

— воздержание от совершения действий, признанных судом незаконными (например, от совершения действий по выселению семьи гражданина, уволенного с военной службы, из служебного жилого помещения);

в) по содержанию действий, которые должны быть совершены во исполнение судебного постановления:

— предоставление взыскателю жилого помещения;

— выплата взыскателю денежных средств;

— восстановление взыскателя на военной службе;

— увольнение взыскателя с военной службы;

— изменение формулировки основания увольнения с военной службы;

— отмена приказа о привлечении военнослужащего к юридической ответственности;

— действия в иных сферах повседневной жизнедеятельности военной организации<sup>16</sup>;

г) по характеру исполнительных действий:

— добровольное исполнение судебного решения;

— принудительное исполнение судебного решения.

Процессу исполнения воинским должностным лицом судебных постановлений свойственны определенные принципы, в которых выражается специфика и сущность данной деятельности. Они представляют собой исходные положения, ключевые начала и идеи, образующие основу исполнения судебного постановления.

Практическое значение принципов деятельности органов военного управления по исполнению вступившего в законную силу судебного постановления состоит в том, что основанные на данных принципах исполнительные действия командира воинской части гарантируют своевременное, полное, правильное и эффективное исполнение судебного акта, защиту прав военнослужащих, в пользу которых вынесены судебные постановления, и показывают роль и место Минобороны России в регулировании правоотношений, складывающихся в процессе исполнения судебных постановлений, как гаранта охраны и защиты прав военнослужащих.

Совокупность принципов деятельности органов военного управления и воинских должностных лиц по исполнению судебных постановлений образует взаимосвязанную систему и представляет собой единый организм правовой материи, в котором каждый принцип связан с другими принципами и все они во взаимосвязи дают представление о содержании всего процесса исполнительных действий органов военного управления в целом, выражая основную идею и цель законодателя.

Принципы исполнительного производства закреплены в ст. 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Данный Закон устанавливает, что исполнительное производство осуществляется на следующих принципах:

1) законности;

2) своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;

3) уважения чести и достоинства гражданина;

4) неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи;

5) соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Однако в связи со спецификой деятельности органов военного управления по исполнению судебных постановлений указанные принципы могут быть применимы к этой деятельности с определенными оговорками. Так, например, деятельность органов военного управления по исполнению судебных постановлений, в частности, не предполагает обращение взыскания на имущество должника-военнослужащего. В то же время деятельность органов военного управления по исполнению судебных постановлений осуществляется не только в принудительном поряд-

<sup>16</sup> Данное основание классификации исполнительных действий имеет самое большое по объему содержание ввиду разнообразия общественных отношений, возникающих в процессе прохождения военной службы, которые могут стать предметом судебного разбирательства.

ке, но и добровольно, что влечет за собой расширение перечня принципов в данной сфере.

Исходя из вышесказанного в связи со спецификой и широким спектром деятельности органов военного управления по исполнению судебных постановлений основными принципами данной деятельности являются:

- 1) принцип законности;
- 2) принцип императивности;
- 3) принцип сочетания добровольности исполнения судебного постановления с возможностью применения мер принудительного исполнения;
- 4) принцип приоритетности защиты и восстановления прав и свобод военнослужащих, уважения их чести и достоинства при совершении исполнительных действий;
- 5) принцип достаточности финансовых и иных материальных средств для исполнения судебного постановления;
- 6) принцип комплексного использования сил и средств при исполнении судебного постановления;
- 7) принцип тесного сотрудничества и взаимодействия с иными участниками исполнительного производства (с другими органами военного управления и воинскими должностными лицами; с судебными приставами; с судом; с органами прокуратуры и др.);
- 8) принцип неотвратимости ответственности за умышленное затягивание исполнения судебного постановления.

Рассмотрим указанные принципы более подробно.

Содержание *принципа законности* в исполнительном производстве характеризуется следующими чертами:

- а) законодательство, регулирующее исполнительное производство, должно быть качественным, непротиворечивым, иметь стройную систему;
- б) в случае возникновения коллизий они должны разрешаться исходя из приоритетности:
  - норм международного права над нормами национального российского законодательства;
  - норм Конституции Российской Федерации над всем остальным отечественным законодательством;
  - норм Федерального закона «Об исполнительном производстве» над другими правовыми актами в сфере исполнительных правоотношений;
- в) участники процесса исполнения судебного постановления обязаны подчиняться закону и все свои действия согласовывать с действующим законодательством под угрозой применения к ним мер юридической ответственности, установленных УК РФ, КоАП РФ, Федеральным законом «О материальной ответственности военнослужащих» от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ, ДУ ВС РФ, другими актами;
- г) применение ответственности за нарушение процесса исполнения исполнительных документов неотвратимо;
- д) соответствие закону действий командира воинской части и военнослужащего-взыскателя, совершаемых в процессе исполнения исполнительных документов;
- е) применение аналогии права в процессе исполнения судебного постановления возможно лишь при отсутствии соответствующей правовой нормы, регулирующей возникшие в ходе исполнительного производства правоотношения, и подразумевает действия командира воинской

части и военнослужащего-взыскателя исходя из общих принципов исполнительного права.

*Принцип императивности* в деятельности по исполнению судебных постановлений вытекает из законодательного правила о том, что вступающие в законную силу судебные постановления, а также требования судебных приставов-исполнителей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ, п. 2 ст. 13 ГПК РФ; ст. 6 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

*Принцип сочетания добровольности исполнения судебного постановления с возможностью применения мер принудительного исполнения* означает, что исполнение судебного постановления может быть как добровольным, так и принудительным. В первом случае должник в лице соответствующего органа военного управления, командира (начальника) самостоятельно, без постороннего вмешательства исполняет вступающее в законную силу судебное постановление либо выданный на основании этого постановления исполнительный документ. Сроки для исполнения решений судов по делам, вытекающим из публичных правоотношений, определены в ст. 8 Закона Российской Федерации «Об обращении в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 и в ч. 3 ст. 258 ГПК РФ. В суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения, если в самом решении не установлен иной срок (например, ст.ст. 211 и 212 ГПК РФ предусмотрены случаи немедленного исполнения). Решение исполняется по правилам, указанным в ч. 2 ст. 206 ГПК РФ. В случае если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяют в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

Во втором случае должник исполняет судебное постановление в соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве с момента поступления к нему копии постановления о возбуждении исполнительного производства. В соответствии с п. 12 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срок для добровольного исполнения не может превышать пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Если в исполнительном документе указан срок исполнения, то срок для добровольного исполнения определяется в соответствии со сроком, указанным в исполнительном документе. Если же исполнительным документом предусмотрено немедленное исполнение содержащихся в нем требований, то их исполнение должно быть начато не позднее

первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в воинскую часть (например, содержащееся в исполнительном документе требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника должно быть исполнено не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов).

Принимая во внимание то, что основой принудительного исполнения судебного постановления выступает метод принуждения, в исполнительном производстве речь идет лишь об одном виде физического принуждения, а именно направленного на материальную сферу должника, но ни в коем случае не о непосредственном воздействии на личность (ко второму виду физического принуждения в теории права относят телесные наказания, лишение свободы и другие меры, непосредственно направленные на личность должника)<sup>17</sup>.

*Принцип приоритетности защиты и восстановления прав и свобод военнослужащих, уважения их чести и достоинства при совершении исполнительных действий* означает, что главным результатом в деятельности воинских должностных лиц по исполнению судебных постановлений должны быть восстановление и реализация законных прав военнослужащих. Это требование вытекает из конституционных положений о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ч. 1 ст. 2 Конституции Российской Федерации); права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 18 Конституции Российской Федерации).

В процессе исполнения судебного решения командир воинской части обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и охраняемых законом интересов военнослужащих, в отношении которых вынесены судебные постановления. Ни в коей мере нельзя умалять достоинство личности военнослужащего, унижать его. В соответствии со ст. 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Достоинство любого человека подлежит защите независимо от его действительной социальной ценности. Каждый человек имеет право на уважение окружающих. Никакие обстоятельства не могут служить основанием для умаления достоинства личности. Честь и достоинство, являясь непреходящими ценностями человеческого общества, присущи человеку как существу общественному на протяжении всей истории его существования<sup>18</sup>.

В Словаре русского языка С.И. Ожегова даются следующие определения: честь — достойные уважения и гордости моральные качества человека, его соответствующие принципы<sup>19</sup>, достоинство — совокупность высоких моральных качеств в самом себе<sup>20</sup>. Однако эти определения весьма условны. Понятия «честь», «достоинство», «репутация» определя-

<sup>17</sup> Исаенкова О.В. История исполнения судебных актов в России: основные этапы // Исполнительное право. 2008. № 3.

<sup>18</sup> Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М., 2000. С. 7.

<sup>19</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1986. С. 785.

ют близкие между собой нравственные категории. Различия между ними состоят лишь в субъективном или объективном подходе при оценке этих качеств. На практике же являются ли те или иные сведения порочащими честь и достоинство и что понимать под определениями «честь» и «достоинство», в каждом конкретном случае определяет суд по своему усмотрению<sup>21</sup>.

В отношении судебных постановлений, которыми на соответствующих командиров (начальников) возлагается обязанность совершить в отношении взыскателя-военнослужащего или гражданина, уволенного с военной службы, определенные действия, связанные с передачей имущества (например, предоставить жилое помещение, произвести денежные выплаты и т. п.), важнейшее значение имеет *принцип достаточности финансовых и иных материальных средств для исполнения судебного постановления*. Анализ правоприменительной практики показывает, что недостаточность финансовых и материальных средств нередко становится причиной длительного неисполнения судебных постановлений в Вооруженных Силах Российской Федерации. Однако их отсутствие не может служить оправданием бездеятельности соответствующего командира. Он обязан принимать исчерпывающие меры<sup>22</sup> к исполнению судебного постановления, в частности, в случае отсутствия достаточных средств для этих целей направить соответствующее ходатайство вышестоящему командиру (начальнику). Повышению исполнимости судебных постановлений с точки зрения рассматриваемого принципа могло бы служить создание в соответствующих органах военного управления резерва жилых помещений, резерва денежных средств, предназначенных для исполнения судебных постановлений.

*Принцип комплексного использования сил и средств при исполнении судебного постановления* требует от органов военного управления и воинских должностных лиц умелого применения всего арсенала средств военного управления, под которым понимается целенаправленное управленческое воздействие на Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы по непосредственному руководству их жизнью, бытом и боевой деятельностью в интересах успешного и эффективного решения поставленных перед ними учебных, учебно-боевых и боевых задач военными методами и средствами<sup>23</sup>. К таким средствам (в науке административного права они получили название административно-правовых средств)<sup>24</sup> относятся: издание актов военного управления<sup>25</sup>; осуществление постоянного контроля и проверки исполнения принятых управленческих решений; своевремен-

<sup>20</sup> Ожегов С.И. Указ. соч. С. 158.

<sup>21</sup> Шишенина А.В. Понятия чести и достоинства граждан в современном обществе // Адвокат. 2008. № 10.

<sup>22</sup> См. п. 32 Инструкции о порядке организации в Вооруженных Силах Российской Федерации работы по представлению интересов Министерства обороны Российской Федерации, органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации в судах, утвержденной приказом министра обороны Российской Федерации от 4 октября 2008 г. № 500.

<sup>23</sup> Корякин В.М., Кудашкин А.В., Фатеев К.В. Военно-административное право (военная администрация): учеб. М., 2008. С. 79.

<sup>24</sup> Административное право: учеб. / под ред. Л.Л. Попова. М., 2005.

ное направление ходатайств в вышестоящий орган военного управления о выделении необходимых материальных средств для исполнения судебных актов; применение мер юридической ответственности к лицам, виновным в ненадлежащем исполнении предписаний, изложенных в судебном постановлении.

*Тесное сотрудничество и взаимодействие органов военного управления с иными участниками исполнительного производства* (с другими органами военного управления и воинскими должностными лицами; судебными приставами; с судом; органами прокуратуры и др.) выступает в качестве самостоятельного принципа деятельности по исполнению судебных постановлений. Так, например, командир вправе обратиться в суд с просьбой о разъяснении судебного постановления (ст. 202 ГПК РФ), об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, изменении способа и порядка его исполнения (ст. 203 ГПК РФ). При отсутствии должного реагирования квартирно-эксплуатационных органов на ходатайство о выделении жилого помещения для его предоставления военнослужащему во исполнение судебного постановления весьма эффективным средством может быть обращение командира (начальника) в органы военной прокуратуры с информацией о таком бездействии.

*Неотвратимость ответственности за неисполнение судебного постановления* выступает в качестве важнейшего принципа деятельности по исполнению судебных постановлений. Юридическая ответственность представляет собой государственное принуждение к исполнению требований права; это правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другими сторонами<sup>25</sup>. Юридическая ответственность предполагает обязанность правонарушителя претерпеть меры государственного принуждения, порицающие его виновно совершенное противоправное деяние и заключающиеся в лишениях личного или имущественного характера. В данном смысле юридическая ответственность, с одной стороны, выступает как средство наказания, кары виновного, а с другой стороны, несет воспитательную нагрузку, стимулируя поведение как самого правонарушителя, так и других лиц<sup>27</sup>. Предупреждая субъектов исполнительного производства от совершения противоправных деяний, юридическая ответственность преследует две цели: охранительную, посредством которой ограждает военнослужащего-взыскателя от нежелательных ситуаций, связанных с нарушением порядка исполнения принятого в его интересах судебного постановления, и стимулирующую, посредством которой поощряет правомерное поведение субъектов исполнительного производства, прежде всего соответствующих должностных лиц.

Эффективность деятельности органов военного управления и воинских должностных лиц по исполнению вступивших в законную силу судебных постановлений в значительной степени зависит от правиль-

<sup>25</sup> Под *актом военного управления* понимается выраженное на основе и во исполнение закона в пределах компетенции органа военного управления государственно-властное предписание (распоряжение, повеление, установление), направленное на регулирование отношений в процессе организации военного управления, жизни, быта и деятельности войск (Военное право: учеб. / под ред. В.Г. Стрекозова, А.В. Кудашкина. М., 2004. С. 16).

<sup>26</sup> Юридический энциклопедический словарь / гл. ред. А.Я. Сухарев. М., 1984. С. 232.

<sup>27</sup> Военное право: учеб. С. 352.

ного использования субъектами этой деятельности всего арсенала административно-правовых средств (или методов).

Конкретное содержание административно-правовых методов достаточно разнообразно. Современные ученые-административисты к их числу относят: установление правил поведения в сфере государственного управления общеобязательного или частного характера; утверждение конкретных (адресных) заданий; предписания о совершении определенных действий; назначение на должности; удовлетворение законных притязаний участников регулируемых отношений; запрещение определенных действий; выдача разрешений различного рода; осуществление регистрационных действий; проведение контроля и надзора; материальное и моральное поощрение; применение материальных санкций; разрешение споров между участниками управленческих отношений; установление стандартов; оформление государственных заказов; применение административно-принудительных мер и т. п.<sup>28</sup>

В науке административного права существуют различные подходы к определению содержания понятия «административно-правовые средства». К ним относят:

а) всю систему административно-правовых норм, рассматриваемую с позиции их функционального предназначения для решения определенного круга социальных задач, регулирования соответствующих общественных отношений;

б) конкретные акты (действия) уполномоченного государственного органа, должностного лица, общественной организации, направленные на реализацию административно-правовых норм;

в) используемые в административно-правовой деятельности государственных органов способы формирования, изменения или прекращения общественных отношений в соответствии с задачами и целями, стоящими перед государством<sup>29</sup>.

Если исходить из содержательного наполнения понятия «средство», то в соответствии со Словарем русского языка под средством понимается «прием, способ действия для достижения чего-нибудь»; «орудие (предмет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-нибудь деятельности»<sup>30</sup>. В свою очередь, под приемом понимается «отдельное действие, движение», «способ в осуществлении чего-нибудь»<sup>31</sup>, а понятие «способ» означает «действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь»<sup>32</sup>.

Административно-правовые средства, действуя в пределах административно-правовых методов, выражаются в конкретных способах непосредственного целенаправленного управляющего воздействия на участников общественных отношений (их волю, сознание, поведение или деятельность), которые используются для реализации функций исполнительно-распорядительной деятельности, достижения поставленных перед органом государственного управления целей и задач<sup>33</sup>.

<sup>28</sup> Административное право: учеб. / под ред. Л.Л. Попова.

<sup>29</sup> Степенко В.Е., Степенко А.В., Чернова О.А. Административно-правовые средства как юридический инструментальный обеспечения специального правового режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации // Миграционное право. 2006. № 5.

<sup>30</sup> Ожегов С.И. Указ. соч. С. 660.

<sup>31</sup> Там же. С. 510.

<sup>32</sup> Там же. С. 658.

Исходя из изложенного под *административно-правовыми средствами* исполнения судебных постановлений предлагается понимать закрепленные законодательством способы реализации прав и обеспечения интересов участников исполнительного производства, достижения определенных в судебном постановлении целей, которые, сочетаясь определенным образом, выступают неотъемлемыми частями (элементами) механизма административно-правового регулирования деятельности органов военного управления и воинских должностных лиц по исполнению судебных постановлений по гражданским делам.

Средства административно-правового воздействия на общественные отношения, связанные с исполнением судебных постановлений органами военного управления, весьма многообразны; их можно классифицировать следующим образом:

- а) по содержанию:
  - средства нормативно-правового воздействия (административно-правотворческие);
  - средства административно-распорядительной деятельности (административно-правонадательные);
  - средства юрисдикционной деятельности (административно-юрисдикционные)<sup>34</sup>;
- б) в зависимости от функциональной направленности:
  - регулятивные (дозволения, запреты, обязывания);
  - охранительные (административно-правовые санкции, меры пресечения, меры процессуального обеспечения, предупредительные меры)<sup>35</sup>.

К числу наиболее важных административно-правовых средств исполнения судебных постановлений в военных организациях можно отнести:

- 1) издание актов военного управления административно-распорядительного характера, содержащих конкретные поручения по реализации требований исполнительного документа;
- 2) осуществление постоянного учета, контроля и проверки исполнения принятых управленческих решений, связанных с исполнением судебных постановлений;
- 3) обучение и воспитание должностных лиц, на которых возложена обязанность по исполнению судебных постановлений;
- 4) своевременное направление ходатайств в вышестоящий орган военного управления о выделении необходимых материальных средств для исполнения судебных постановлений;
- 5) применение установленных мер юридической ответственности к лицам, виновным в ненадлежащем исполнении предписаний, изложенных в судебном постановлении;
- 6) налаживание тесного конструктивного взаимодействия органов военного управления с другими участниками исполнительного производства.

<sup>33</sup> Степенко В.Е., Степенко А.В., Чернова О.А. Указ. соч.

<sup>34</sup> Бахрах Д.Н. Административное право России: учеб. для вузов. М., 2002.

<sup>35</sup> Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. М., 2001. С. 366.

## § 1.2. Субъекты исполнительного производства с участием военнослужащих и военных организаций

Субъектами исполнительного производства с участием военнослужащих и военных организаций являются:

- 1) органы принудительного исполнения;
- 2) стороны исполнительного производства — взыскатель и должник;
- 3) лица, непосредственно исполняющие требования, содержащиеся в исполнительном документе;
- 4) иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (представители сторон, переводчики, специалисты, понятые, лица, которым судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, иные лица).

*Органами принудительного исполнения* судебных актов и актов других органов являются Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (ФССП России) и службы судебных приставов субъектов Российской Федерации. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП России.

Координацию и контроль деятельности ФССП России, а также функции по принятию нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности этой службы, осуществляет Минюст России (ч. 1 ст. 7 Федерального закона «О судебных приставах» от 27 июля 2007 г. № 118-ФЗ). ФССП России возглавляет главный судебный пристав Российской Федерации, который назначается на должность и освобождается от должности Президентом Российской Федерации.

Непосредственное принудительное исполнение судебных актов и актов других органов возложено на судебных приставов-исполнителей.

Задачей судебных приставов-исполнителей является обеспечение деятельности по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве». Требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории России. Их невыполнение влечет юридическую ответственность.

Задачи, стоящие перед судебными приставами-исполнителями, предполагают совокупность требований, предъявляемых к лицу, назначаемому на должность судебного пристава. Так, в соответствии со ст. 3 Федерального закона «О судебных приставах» судебным приставом может быть гражданин Российской Федерации, достигший 20-летнего возраста, имеющий среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование (для старшего судебного пристава — высшее юридическое образование), способный по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья исполнить возложенные на него обязанности.

Судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов обязан:

а) принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов;

б) предоставлять сторонам исполнительного производства или их представителям возможность ознакомления с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;

в) рассматривать заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносить соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования;

г) взять самоотвод, если он заинтересован в ходе исполнительного производства либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности.

Судебный пристав-исполнитель имеет право:

— получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки;

— проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов;

— давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий;

— входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им;

— арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом;

— налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе;

— использовать нежилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности, а при согласии собственника — помещения, находящиеся в иной собственности, для временного хранения изъятого имущества, возлагать на соответствующих лиц обязанность по его хранению, использовать транспорт взыскателя или должника для перевозки имущества с отнесением расходов на счет должника;

— в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, на основании которого совершаются исполнительные действия, просить суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, о разъяснении порядка его исполнения;

— объявить розыск должника, его имущества или розыск ребенка;

— вызывать граждан или должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве;

— совершать иные действия, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Гарантией неукоснительного и точного, в соответствии с законом, исполнения исполнительного документа является право взыскателя или должника заявить отвод судебному приставу-исполнителю. Судебный пристав-исполнитель подлежит отводу, если он состоит в родстве или

своим со сторонами исполнительного производства, их представителями или другими лицами, участвующими в исполнительном производстве, подчинен или подконтролен указанным лицам либо заинтересован в исходе исполнительного производства.

Вопрос об отводе судебного пристава-исполнителя разрешается старшим судебным приставом-исполнителем в трехдневный срок со дня поступления заявления об отводе, о чем выносится мотивированное постановление. При удовлетворении заявления об отводе судебного пристава-исполнителя исполнительный документ, находящийся в его производстве, передается старшим судебным приставом-исполнителем другому судебному приставу-исполнителю, о чем указывается в постановлении. Отказ в удовлетворении отвода судебного пристава-исполнителя может быть обжалован в соответствующий суд.

*Сторонами исполнительного производства* являются взыскатель и должник.

Взыскателем являются гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ.

Должник — это гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.

В воинских правоотношениях в роли взыскателя и должника могут выступать как военнослужащие (граждане, уволенные с военной службы, лица гражданского персонала), так и военные организации.

Права сторон в исполнительном производстве делятся на специальные (диспозитивные) и общие.

К специальным (диспозитивным) относят права, которые принадлежат исключительно соответствующей стороне исполнительного производства и могут влиять на возникновение, изменение и прекращение исполнительных правоотношений.

В соответствии с принципом диспозитивности возбуждение исполнительного производства определяется главным образом волей заинтересованных в исполнении лиц — взыскателей. Взыскатель может отказаться от взыскания, а также от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю. Такие действия взыскателя ведут к безусловному прекращению исполнительного производства судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя и оформляются судебным определением. Взыскатель и должник вправе в ходе исполнительного производства заключить мировое соглашение, которое после его утверждения судом также ведет к прекращению исполнительного процесса.

К диспозитивным правам взыскателя, влияющим на движение исполнительного производства, относится также предусмотренное ст. 57 Федерального закона «Об исполнительном производстве» право на отзыв исполнительного листа и на отказ от взыскания по исполнительному документу.

Что касается должника, то он вправе в установленный срок исполнить юрисдикционный акт добровольно, указывать виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь.

К общим правам сторон относят те, которые принадлежат и взыскателю, и должнику в равной мере, а именно:

1) знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;

- 2) представлять дополнительные материалы;
- 3) заявлять ходатайства;
- 4) участвовать в совершении исполнительных действий;
- 5) давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий;
- 6) приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства;
- 7) возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве;
- 8) заявлять отводы;
- 9) обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие).

Военнослужащие, граждане, уволенные с военной службы, и члены их семей могут осуществлять свои права и исполнять обязанности в исполнительном производстве как самостоятельно, так и через своих представителей, при этом личное участие взыскателя или должника в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя. Однако если по исполнительному документу на должника возложены обязанности, которые он может исполнить только лично (например, принести публичные извинения за причиненный взыскателю моральный вред), то при их исполнении должником ст. 53 Федерального закона «Об исполнительном производстве» запрещает должнику действовать через представителя.

Различают следующие виды представительства:

а) *уставное*. Оно возникает в отношении военных организаций и органов военного управления, выступающих сторонами исполнительного производства. Участие военных организаций в исполнительном производстве осуществляется через их органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им законами, иными нормативными правовыми актами, либо через представителей указанных органов и должностных лиц. Уставными представителями выступают руководители военной организации (органа военного управления). Такие представители для допуска их в исполнительное производство обязаны иметь документы, подтверждающие их служебное положение, а также учредительные и иные документы;

б) *договорное*. Договорное представительство возникает на основании договора поручения либо контракта о прохождении военной службы или трудового договора (например, в отношении сотрудников юридических служб военных организаций, выступающих сторонами исполнительного производства). Полномочия договорного представителя должны быть подтверждены доверенностью. Договорной представитель имеет право на совершение от имени представляемого всех действий, связанных с исполнительным производством, кроме:

- предъявления и отзыва исполнительного документа;
- передачи полномочий другому лицу (передоверие);
- обжалования постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя;
- получения присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг);
- отказа от взыскания по исполнительному документу;
- заключения мирового соглашения.

Указанные действия для их совершения договорным представителем должны быть специально оговорены в доверенности, выдаваемой представляемым;

в) *законное*. Оно возникает в отношении недееспособных граждан и граждан, ограниченных в дееспособности. Права и охраняемые законом интересы таких сторон в исполнительном производстве защищают законные представители — их родители, усыновители, опекуны или попечители, которые представляют документы, удостоверяющие их родственные отношения и статус.

К лицам, непосредственно исполняющим требования, содержащиеся в исполнительном документе, относятся различные воинские должностные лица, задействованные в совершении исполнительных действий:

1) работники финансовых органов — по делам, связанным с выплатой денежных средств взыскателям (например, в связи с невыплатой своевременно заработной платы лицу гражданского персонала) или с взысканием периодических платежей с военнослужащих-должников (например, в связи с привлечением их к материальной ответственности);

2) должностные лица квартирно-эксплуатационных органов — по делам, связанным с предоставлением жилых помещений военнослужащим и гражданам, уволенным с военной службы;

3) работники кадровых органов военных организаций — по делам, связанным с прохождением военной службы (например, о восстановлении на военной службе незаконно уволенного военнослужащего; об изменении формулировки основания увольнения военнослужащего с военной службы и т. п.);

4) специалисты служб тыла и вооружения — по делам, связанным с взысканием долгов с контрагентов — поставщиков продукции и оказания услуг для нужд военных организаций;

5) другие должностные лица в зависимости от содержания исполнительного документа.

К иным лицам, содействующим исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, относятся:

— переводчики, приглашаемые любой из сторон, если они не обладают знаниями русского языка, на котором совершаются исполнительные действия. Переводчик должен быть беспристрастен. Он подлечит отводу, если состоит в родстве или свойстве со сторонами исполнительного производства, их представителями или другими лицами, участвующими в исполнительном производстве, подчинен или подконтролен указанным лицам либо заинтересован в исходе исполнительного производства. Переводчиком может быть любой дееспособный гражданин, достигший возраста 18 лет, владеющий языками, знание которых необходимо для перевода. Лицу, которому необходимы услуги переводчика, предоставляется срок для его приглашения. В случае если указанное лицо не обеспечит участие переводчика в установленный судебным приставом-исполнителем срок, переводчик может быть назначен постановлением судебного пристава-исполнителя по своему усмотрению. Переводчик имеет право на вознаграждение за выполненную работу. Выплаченное ему вознаграждение относится к расходам по совершению исполнительных действий. В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность, о чем предупреждается судебным при-

ставом-исполнителем под расписку перед началом осуществления функций перевода;

— понятия, в качестве которых в исполнительном производстве могут быть приглашены любые дееспособные граждане, достигшие возраста 18 лет, не заинтересованные в совершении исполнительных действий и не состоящие между собой или с участниками исполнительного производства в родстве или свойстве, подчиненности или подконтрольности. Количество понятых не может быть менее двух. Присутствие в исполнительном производстве понятых обязательно при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, связанных с вскрытием помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам жилых помещений, занимаемых должником, с осмотром, арестом, изъятием и передачей имущества должника. В других случаях понятые могут приглашаться по усмотрению судебного пристава-исполнителя. Перед совершением исполнительных действий, в которых участвуют понятые, судебный пристав-исполнитель разъясняет им их права и обязанности. Главной обязанностью понятого является обязанность удостоверить своей подписью в акте о совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения содержание и результаты указанных действий и мер, при выполнении которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для совершения каких исполнительных действий и применения каких мер он приглашается, на основании какого исполнительного документа они совершаются, а также делать замечания по поводу совершенных действий. Замечания понятого подлежат занесению в акт соответствующего исполнительного действия. По желанию понятого указанные замечания могут им заноситься собственноручно. Понятым возмещаются денежные расходы, понесенные ими в связи с исполнением обязанностей понятых, недополученная заработная плата или компенсация в связи с потерей времени;

— специалист, который привлекается к участию в исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем по собственной инициативе или по просьбе сторон. Специалист в исполнительном производстве — это незаинтересованное лицо, обладающее знаниями в какой-либо области культуры, науки, техники, ремесла, необходимыми при совершении исполнительных действий. Обычно в качестве специалиста при описи и аресте имущества должника выступают товароведы. Специалист дает заключение в письменной форме. Он обязан явиться по вызову судебного пристава, отвечать на поставленные судебным приставом-исполнителем вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения, при необходимости оказывать техническую помощь. За отказ или уклонение от исполнения своих обязанностей, а также за дачу заведомо ложного отчета или заключения специалист несет ответственность, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем. Специалист имеет право на вознаграждение за выполненную работу, проводимую в связи с совершением исполнительных действий.

Особая роль в исполнительном производстве принадлежит суду.

Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. провозглашает право каждого не просто на эффективное правосудие, но и на восстановление в правах в случае их нарушения, возлагая обязанность восстановления прав на «компетентные национальные суды» (ст. 8).

Очевидно, что под восстановлением здесь подразумевается, помимо прямых действий самого суда, направленных на вынесение законного и обоснованного решения, контроль за приведением его в исполнение, так как без последнего о реальном восстановлении прав говорить не приходится. Потому представляется вполне закономерным то обстоятельство, что первое в отношении Российского государства со времени подписания им Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод постановление Европейского суда по правам человека, вынесенное в Страсбурге 7 мая 2002 г. по делу «Бурдов (Burdov) против России», оказалось связанным именно с процессом исполнения (вернее, неисполнения) судебных актов.

Суть дела Бурдова состояла в том, что сотрудниками органов социальной защиты населения по причине отсутствия финансирования в течение четырех лет (с 1997 по 2001 гг.) не исполнялись судебные решения, вынесенные по искам заявителя о взыскании денежных средств в качестве компенсации за вред здоровью, причиненный при ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Служба судебных приставов, Главное управление юстиции и прокуратура Ростовской области, а также другие инстанции, в которые Бурдов обращался за помощью в реализации судебных актов, объясняли свое бездействие отсутствием должного финансирования ответчика. В результате Европейский суд обязал Российскую Федерацию — ответчика выплатить заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

При принятии данного решения Страсбургский суд исходил из п. 1 ст. 6 Конвенции, закрепляющего за каждым право обращаться в суд в случае любого спора о его гражданских правах и обязанностях. Право на суд, по мнению европейских судей, было бы иллюзорным, если бы правовая система государства — участника Европейской конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб ее интересам. Немыслимо, полагает Европейский суд, что п. 1 ст. 6 Конвенции, детально описывая процессуальные гарантии сторон — справедливое, публичное и проводимое в разумный срок разбирательство, не предусматривал бы защиты процесса исполнения судебных решений.

Кроме того, Европейский суд по правам человека особо отметил, что нарушение «права на суд» может также приобрести форму задержки исполнения судебного постановления; при этом не каждая задержка в исполнении постановления суда представляет собой нарушение «права на суд», а лишь такая, которая искажала бы саму суть данного права, гарантируемого ст. 6 Конвенции (постановление от 18 ноября 2004 г. по делу «Вассерман против России» (Wasserman v. Russia) и др.)<sup>36</sup>.

<sup>36</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго» от 14 июля 2005 г. № 8-П.



Одно из последних решений Европейского суда по правам человека, связанное с длительным неисполнением российскими властями вступившего в законную силу судебного решения, принятого по заявлению российского военнослужащего, — постановление от 29 января 2009 г. по делу «Левищев против Российской Федерации»<sup>37</sup>.

Суть данного дела: 16 марта 2001 г. вступило в законную силу решение Московского гарнизонного военного суда, которым на командование воинской части была возложена обязанность предоставить капитану С.В. Левищеву жилое помещение в связи с его увольнением с военной службы по состоянию здоровья. Данное судебное решение было исполнено только 5 мая 2005 г., т. е. спустя четыре года. Европейский суд по правам человека в постановлении по данному делу напомнил, что необоснованно длительное неисполнение вступившего в законную силу судебного решения противоречит Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Срок, который потребовался Российской Федерации на исполнение судебного решения — четыре года и один месяц, не соответствует требованиям Конвенции, в связи с чем Европейский суд не нашел оправданий указанной просрочке и установил факт нарушения п. 1 ст. 6 Конвенции и Протокола № 1 к ней.

По итогам рассмотрения данного дела Европейский суд по правам человека возложил на Российскую Федерацию обязанность выплатить в пользу заявителя — капитана запаса С.В. Левищева 2 000 евро в возмещение причиненного ему морального вреда.

Одной из форм участия судов в исполнительном производстве является осуществление судебного контроля за действиями судебного пристава-исполнителя. Этот контроль дифференцируется в зависимости от того, последующим или предварительным является контроль суда.

Потенциально возможным объектом оспаривания является практически любое постановление, действие либо бездействие судебного пристава-исполнителя, как оформленное в виде постановления, резолюции, письма, так и нефиксированное. Однако в последнем случае заявитель обязан доказать само действие (бездействие) и в чем заключается нарушение его прав.

Между тем закон устанавливает невозможность обжалования отдельных действий. Например, не может быть обжаловано удовлетворение отвода судебного пристава-исполнителя (ст. 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Установлен 10-дневный срок на оспаривание постановлений, действий (бездействия) указанных должностных лиц службы судебных приставов.

Так, в суде может быть оспорено постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора (ст.ст. 39, 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве»); отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован лицом, заявлявшим отвод (ст. 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), а также могут быть оспорены и некоторые другие исполнительные действия участников исполнительного производства.

Нормы, регулирующие судопроизводство по делам, связанным с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, находятся в разд. VII ГПК РФ.

В предварительном судебном санкционировании нуждаются следующие исполнительные действия:

а) выдача судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа в случае утраты указанных исполнительных документов (ст. 430 ГПК РФ, ст. 323 АПК РФ);

б) разъяснение решения суда (ст. 202 ГПК РФ, ст. 179 АПК РФ), исполнительного документа в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, способа и порядка его исполнения (ст. 433 ГПК РФ);

в) отсрочка исполнения судебного постановления, т. е. перенесение исполнения на определенное число дней, месяцев или до определенной судом календарной даты при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления, либо исходя из имущественного положения сторон (ст.ст. 203, 434 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ);

г) рассрочка исполнения судебного постановления, т. е. возможность для должника исполнять требования, содержащиеся в исполнительном документе, не одновременно в полном объеме, а по частям, при наличии обстоятельств, затрудняющих одновременное исполнение судебного постановления, либо исходя из имущественного положения должника (ст.ст. 203, 434 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ);

д) изменение способа и порядка исполнения (ст.ст. 203, 434 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ) при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления в прежнем варианте, при этом неизменной должна оставаться сущность самого исполнительного документа;

е) индексация присужденных денежных сумм при их обесценивании в результате инфляционных процессов экономического характера (ст.ст. 208, 434 ГПК РФ; ст. 183 АПК РФ);

ж) приостановление исполнительного производства, т. е. прекращение совершения исполнительных действий на неопределенное время и последующее возобновление исполнительного производства после устранения обстоятельств, вызвавших приостановление (ст.ст. 436—438 ГПК РФ, ст. 327 АПК РФ, ст. 39 Федерального закона «Об исполнительном производстве»);

з) прекращение исполнительного производства (ст. 439 ГПК РФ, ст. 327 АПК РФ, ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве»);

и) поворот исполнения решения (ст.ст. 443—445 ГПК РФ, ст.ст. 325—326 АПК РФ) в целях защиты прав и интересов добросовестного должника при отмене вынесенного против него решения суда, приведенного в исполнение, и принятии после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения. Во всех названных случаях идет речь о судебной ошибке, вследствие которой произошло неосновательное обогащение истца. Такая ошибка, исправленная судом апелляционной, кассационной (в случаях немедленного исполнения) либо надзорной инстанций, влечет за собой «рокировку» сторон исполнительного производства: бывший взыскатель «преобразуется» в должника, а прежний должник — во взыскателя. Указанное преобразование не происходит автоматически, решение вопроса о повороте исполнения отмененного судебного акта, на основании которого был выдан исполненный исполнительный документ, находится в исключительной компетенции суда. При повороте исполнения бывшему долж-

<sup>37</sup> Право в Вооруженных Силах. 2010. № 3.

нику со стороны взыскателя возвращается только сама взысканная денежная сумма (присужденное имущество), взыскание каких-либо процентов за пользование чужими денежными средствами здесь не предусматривается.

Формами обращения за предварительным судебным санкционированием являются заявление и представление. Представление как форма обращения в суд применяется при осуществлении предварительного судебного санкционирования исполнительных действий, предусмотренных ст. 434 ГПК РФ (отсрочки или рассрочки исполнения судебного постановления, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм), когда за санкцией в суд обращается сам судебный пристав-исполнитель. В остальных случаях форма обращения за предварительным судебным санкционированием — заявление судебного пристава-исполнителя, взыскателя или должника в исполнительном производстве.

Рассмотрение и разрешение вопроса о судебном санкционировании указанных действий проводится в судебном заседании, о котором извещаются взыскатель, судебный пристав-исполнитель и должник, но их неявка не является препятствием для проведения заседания. После вынесения определения суд разъясняет возможность его обжалования в суд второй инстанции в частном порядке.

### § 1.3. Исполнительные документы и их характеристика

Основанием для совершения исполнительных действий должником и другими органами и лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются исполнительные документы, к которым, согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве», относятся:

- 1) исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;
- 2) судебные приказы;
- 3) нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии;
- 4) удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;
- 5) акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;
- 6) судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;
- 7) постановления судебного пристава-исполнителя;
- 8) акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом;
- 9) исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге.

*Исполнительный лист* — это процессуальный документ, выдаваемый судом на принуждение должника к исполнению им своих обязанностей, указанных в судебном постановлении.

Исполнительный лист должен содержать в себе следующие сведения:

- а) наименование суда, выдавшего исполнительный лист;
  - б) дело, по которому выдан исполнительный лист, и его номер;
  - в) дату принятия судебного акта, подлежащего исполнению;
  - г) наименование взыскателя и должника и их адреса, если взыскателем и должником являются юридические лица, фамилию, имя и отчество взыскателя и должника, их место жительства, дату и место рождения должника и место его работы, если взыскателем и должником являются физические лица;
  - д) резолютивную часть судебного акта и дату вступления его в законную силу;
  - е) дату выдачи исполнительного листа.
- Исполнительный лист должен быть подписан судьей и заверен гербовой печатью суда. Исполнительные листы печатаются на развороте двух листов. Для разового использования исполнительный лист может быть отпечатан на одном листе. При выписке исполнительного листа все его графы должны быть заполнены тщательно, полно и разборчиво, чтобы избежать недоразумений при применении мер принудительного исполнения.

При исполнении решений судов общей юрисдикции и решений арбитражных судов исполнительный лист выдается взыскателю судом после вступления решения в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения, когда исполнительный лист выдается сразу же после вынесения решения.

Исполнительные листы на исполнение решений Международного коммерческого арбитража и иных третейских судов также относятся к исполнительным документам и выдаются судами общей юрисдикции или арбитражными судами, на территориях которых находится соответствующий третейский суд, в зависимости от того, в чьей компетенции находилось бы разрешение данного спора при отсутствии третейской записи. Что касается выдачи исполнительных листов на исполнение решений межгосударственных органов по защите прав и свобод человека (например, Комиссии по правам человека СНГ, Европейского суда по правам человека), то данный вопрос российским законодательством практически не урегулирован и, очевидно, решение этой проблемы будет проходить по аналогии с исполнением решений иностранных судов и арбитражей.

Выдача исполнительного листа судом общей юрисдикции регламентирована положениями ст.ст. 428 и 429 ГПК РФ, а арбитражным судом — ст.ст. 318 и 319 АПК РФ.

Формы бланков исполнительных листов, порядок их изготовления, учета, хранения и уничтожения определены Постановлением Правительства Российской Федерации «О бланках исполнительных листов» от 31 июля 2008 г. № 579, которым утверждены:

— форма бланка исполнительного листа, используемого в работе Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации;

— форма бланка исполнительного листа, используемого в работе иных федеральных арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей субъектов Российской Федерации;

— Правила изготовления, учета, хранения и уничтожения бланков исполнительных листов.

Форма бланка исполнительного листа, используемого в работе иных федеральных арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей субъектов Российской Федерации, имеет следующий вид:

**Образец**

Изображение Государственного герба Российской Федерации в одноцветном варианте без воспроизведения геральдического щита

**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ**

Дело № \_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
(дата принятия судебного акта)

\_\_\_\_\_ (полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

\_\_\_\_\_ (наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда

или международного коммерческого арбитража, на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев \_\_\_\_\_, решил (определил, постановил) \_\_\_\_\_

Судебный акт \_\_\_\_\_ (вступил в законную силу (число, месяц, год))

либо подлежит немедленному исполнению — указать нужное)

Исполнительный лист выдан \_\_\_\_\_ (число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению \_\_\_\_\_

Взыскатель \_\_\_\_\_ (для гражданина — фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место

жительства или место пребывания; для организации — полное наименование, юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования — наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Должник \_\_\_\_\_ (для гражданина — фамилия, имя, отчество, дата и место рождения,

место жительства или место пребывания, место работы или дата и место его

государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; для организации — полное наименование, юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования — наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Место гербовой печати суда (мирового судьи) (М.П.) Судья \_\_\_\_\_ (мировой судья) \_\_\_\_\_ (подпись, фамилия, инициалы)

серия хх № 000000000

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта

М.П. \_\_\_\_\_

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата \_\_\_\_\_

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Судебный пристав-исполнитель (должностное лицо налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) \_\_\_\_\_

М.П. \_\_\_\_\_ (подпись, фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_ (наименование структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

В случае утраты подлинника исполнительного листа основанием для исполнения будет его дубликат. В суде общей юрисдикции дубликат исполнительного листа выдается по заявлению самого взыскателя, его правопреемника, законного представителя или представителя, у которого в доверенности специально оговорено право на предъявление исполнительного листа ко взысканию и получение присужденного имущества или денег. Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа

рассматривается в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц, неявка которых не является препятствием для его проведения. Отказ в выдаче дубликата исполнительного листа судом общей юрисдикции, равно как и сама выдача, может быть обжалован в вышестоящий суд в течение 10 дней.

*Судебный приказ* — это институт процессуального права, регулируемый гл. 11 ГПК РФ. Судебный приказ был введен в гражданское судопроизводство в 1995 г. С помощью судебного приказа в настоящее время обеспечивается быстрое и экономичное рассмотрение значительного количества гражданских дел, в основном связанных с денежными обязательствами.

Судебный приказ представляет собой постановление судьи, выданное по заявлению кредитора о взыскании денежных средств или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК РФ.

Судебный приказ имеет силу исполнительного документа, представляя собой синтез судебного решения и исполнительного листа, но он не является разновидностью этих документов. В ч. 2 ст. 121 ГПК РФ прямо предусмотрено, что судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Специфика приказного производства состоит в том, что в нем отсутствует основная стадия гражданского судопроизводства — судебное разбирательство, не исследуются средства доказывания, кроме письменных доказательств, а молчание должника предполагает его согласие с требованием взыскателя. Для приказного производства характерно то, что участвующие в нем стороны именуется не «истец» и «ответчик», как в обычном исковом процессе, а «заявитель» и «должник» (название последнего субъекта совпадает с названием участника исполнительного производства).

В судебном приказе, в отличие от судебного решения, практически нет описательной и мотивировочной части, его содержание включает в себя:

- 1) номер производства и дату вынесения приказа;
- 2) название суда, фамилию и инициалы судьи, вынесшего приказ;
- 3) наименование и адрес взыскателя;
- 4) наименование и адрес должника;
- 5) закон, на основании которого удовлетворено требование;
- 6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
- 7) размер неустойки (пени), если таковая причитается;
- 8) сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;
- 9) реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При выдаче судебного приказа на взыскание алиментов на несовершеннолетних детей указываются также дата и место рождения должника, место его работы, имя и дата рождения ребенка, на содержание которого присуждены алименты, размер взыскиваемых ежемесячно с должника платежей и срок их взыскания.

*Нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов* или их нотариально удостоверенные копии, по сути, остались единственными из нотариальных документов, подлежащих принудительному исполнению.

Порядок заключения, исполнения, изменения и признания недействительным соглашения об уплате алиментов, а также другие связанные с этим соглашением вопросы регулируются гл. 16 СК РФ. Соглашению об уплате алиментов ст. 100 СК РФ придает силу исполнительного документа лишь в том случае, если оно было заключено в письменной форме и удостоверено в нотариальном порядке.

Субъектами соглашения об уплате алиментов являются, с одной стороны, лицо, обязанное уплачивать алименты, а с другой стороны, получатель алиментов или его законный представитель. В соглашение включаются вопросы, связанные с размером, условиями и порядком выплаты алиментов. К такому соглашению применяются нормы ГК РФ, регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок. Если в соглашении об уплате алиментов не предусмотрен порядок индексации алиментных платежей, то при предъявлении его к исполнению такая индексация должна быть произведена пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда со дня заключения соглашения.

Следует учитывать, что невозможно предусматривать в соглашении размер алиментов ниже установленного законом: на одного ребенка —  $\frac{1}{4}$ , на двух детей —  $\frac{1}{3}$ , на трех и более детей —  $\frac{1}{2}$  части заработка и (или) иного дохода плательщика алиментов.

Если же соглашением об уплате алиментов данное правило не выполняется или иным образом существенно нарушаются интересы получателя алиментов, такое соглашение признается судом недействительным по требованию законного представителя ребенка, органа опеки и попечительства или прокурора.

*Удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам*, — их выдача регламентирована ч. 2 ст. 389 ТК РФ, согласно которой в случае неисполнения решения комиссии по трудовым спорам в установленный срок указанная комиссия выдает работнику удостоверение, являющееся исполнительным документом. Там же предусмотрено, что удостоверение не выдается, если работник или работодатель обратился в установленный срок с заявлением о перенесении трудового спора в суд.

Согласно ч. 3 ст. 389 ТК РФ на основании удостоверения, выданного комиссией по трудовым спорам и предъявленного не позднее трехмесячного срока со дня его получения, судебный пристав приводит решение комиссии по трудовым спорам в исполнение в принудительном порядке.

Комиссия по трудовым спорам является несудебным, первичным органом по рассмотрению трудовых споров, возникающих на предприятиях, в учреждениях, организациях и их подразделениях, когда работник самостоятельно или с участием представляющей его интересы профсоюзной организации не урегулировал разногласия при непосредственных переговорах с администрацией.

Комиссия по трудовым спорам рассматривает подведомственные ей дела и на основе этого принимает решение, копия которого вручается работнику и администрации. Такое решение подлежит исполнению

администрацией предприятия, учреждения, организации по истечении 10 дней, предусмотренных на его обжалование. Исключение составляет решение комиссии по трудовым спорам о восстановлении на работе незаконно переведенного работника, которое должно быть исполнено немедленно независимо от его обжалования.

В случае неисполнения администрацией работодателя решения комиссии последняя выдает работнику удостоверение, имеющее силу исполнительного листа. Выдать удостоверение вправе только та комиссия по трудовым спорам, которая рассмотрела трудовой спор и вынесла по нему решение. Удостоверение комиссией по трудовым спорам не выдается, если работник или администрация обратились с заявлением о разрешении трудового спора в районный (городской) суд общей юрисдикции.

На основании удостоверения, выданного комиссией по трудовым спорам и предъявленного к исполнению, судебный пристав-исполнитель будет приводить в исполнение решение комиссии по трудовым спорам.

Удостоверение подписывается председателем (заместителем председателя) комиссии по трудовым спорам и заверяется печатью комиссии, а при ее отсутствии — печатью организации, в которой создана эта комиссия.

Самостоятельным видом исполнительных документов являются оформленные в установленном порядке *требования органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств*, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований.

К числу указанных документов относятся, в частности, постановления:

а) налоговых органов о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика. Указанные постановления выносятся в случае, предусмотренном п. 7 ст. 46 НК РФ, т. е. при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента), в порядке, установленном п. 1 ст. 47 НК РФ, т. е. после вынесения налоговыми органами решений о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов). НК РФ предъявляет к содержанию постановления налогового органа определенные требования. В нем должны быть указаны:

— фамилия, имя, отчество должностного лица и наименование налогового органа, выдавшего указанное постановление;

— дата принятия и номер решения руководителя (его заместителя) налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика или налогового агента-организации;

— наименование и адрес налогоплательщика-организации или налогового агента-организации, на чье имущество обращается взыскание;

— резолютивная часть решения руководителя (его заместителя) налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика-организации или налогового агента-организации;

— дата вступления в силу решения руководителя (его заместителя) налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика-организации или налогового агента-организации;

— дата выдачи указанного постановления;

б) таможенных органов о взыскании задолженности по уплате таможенных платежей и пеней за просрочку уплаты таможенных платежей за счет имущества организации-должника. Указанные постановления выносятся на основании п. 3 ст. 353 Таможенного кодекса Российской Федерации и п. 10 ст. 47 Налогового кодекса Российской Федерации в том же случае и в том же порядке, которые указаны выше (соответственно после вынесения таможенными органами решений о взыскании задолженности по уплате таможенных платежей и пеней за просрочку уплаты таможенных платежей за счет имущества организации-должника);

в) отделений (филиалов отделений) ФСС России о взыскании недоимки по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, пени и штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей за счет имущества страхователя. Указанные постановления выносятся на основании п. 6 ст. 22.1 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ в том же случае и в том же порядке, которые указаны выше (соответственно после вынесения указанными органами решений о взыскании недоимки по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, пени и штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей в принудительном порядке).

Говоря о *судебных актах, актах других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях*, следует отметить, что далеко не все акты органов и должностных лиц, полномочных рассматривать дела об административных правонарушениях, являются исполнительными документами. Административное право устанавливает определенные ограничения в исполнении судебными приставами-исполнителями актов административных органов и должностных лиц.

Так, при вынесении административного взыскания в виде предупреждения на месте постановление о предупреждении приводится в исполнение тем органом (должностным лицом), который вынес постановление. Это осуществляется путем объявления постановления после окончания рассмотрения дела.

Штраф, наложенный за совершение административного правонарушения, вносится нарушителем через банк.

Для того чтобы быть исполнительным документом, акты органов (должностных лиц), полномочных рассматривать дела об административных правонарушениях, должны содержать:

— наименование органа (должностного лица), вынесшего постановление;

— дату рассмотрения дела;

— сведения о лице, в отношении которого рассматривается дело;

— изложение обстоятельств, установленных при рассмотрении дела;

— указание на нормативный акт, предусматривающий ответственность за данное административное правонарушение;

— принятое по делу решение.

Если при решении вопроса о наложении взыскания за административное правонарушение одновременно решается вопрос о возмещении виновным лицом имущественного ущерба, то в постановлении должны быть указаны размер ущерба, подлежащего взысканию, а также срок и порядок его возмещения.

Постановление по делу об административном правонарушении должно быть подписано должностным лицом, рассмотревшим дело, а если оно было рассмотрено в коллегиальном порядке, то постановление подписывается председательствующим и секретарем коллегиального органа.

Наиболее часто на практике из актов органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, подлежащих исполнению в силу Федерального закона «Об исполнительном производстве», встречаются постановления о наложении штрафов.

Еще одним видом исполнительных документов являются *постановления судебного пристава-исполнителя*, в частности: постановления о возбуждении исполнительного производства, постановления о розыске должника или его имущества, постановления о розыске ребенка, постановления о взыскании исполнительского сбора, постановления о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, постановления о наложении штрафа на должника за неисполнение без уважительных причин исполнительных документов и за другие нарушения исполнительного законодательства.

Перечень исполнительных документов, установленный ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не является исчерпывающим. Подпункт 8 п. 1 ст. 12 указанного Федерального закона предусматривает исполнение *постановлений иных органов в случаях, установленных федеральным законодательством*.

Примером таких исполнительных документов являются решения территориальных органов ПФ России о взыскании недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов с организаций и индивидуальных предпринимателей-страхователей. Вынесение и исполнение указанных решений регламентировано положениями пп. 5—15 ст. 25.1 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ. Эти решения близки к исполнительным документам, указанным в п. 5 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (т. е. к требованиям органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств), но есть существенное отличие — порядок исполнения указанных решений не предполагает ни возможности, ни необходимости предварительного обращения взыскания недоимки на денежные средства, находящиеся на счетах страхователей в банках и иных кредитных организациях.

Применительно к военным организациям специфическим видом рассматриваемых исполнительных документов является приказ командира воинской части о привлечении военнослужащего к материальной ответственности, изданный в порядке, предусмотренном ст.ст. 8—9 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих».

*Исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество*, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге, как вид исполнительных документов является новым для отечественной правовой системы. Он введен Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 306-ФЗ в целях упрощения процедуры обращения

взыскания на заложенное имущество и процедуры реализации заложенного имущества. Указанным Законом в целях обеспечения передачи должником заложенного имущества залогодержателю для обращения взыскания во внесудебном порядке определена необходимость исполнения надписи нотариуса, подтверждающая факт неисполнения должником обязательства, в качестве основания для обращения к судебным приставам-исполнителям. Соответствующие изменения внесены в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (ст.ст. 89—92), в ГК РФ (ст.ст. 349 и 350), в Закон Российской Федерации «О залоге» от 29 мая 1992 г. № 2872-I (ст.ст. 24, 24.1, 28, 28.1 и 28.2) и в Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ (ст. 55).

## § 1.4. Юридическая ответственность в исполнительном производстве

Необходимым правовым средством надежной охраны воинского правопорядка от нарушений, своего рода гарантией его прочности и незыблемости является юридическая ответственность военнослужащих и военных организаций. Поддержанию воинского правопорядка способствует реализация норм военного права, в том числе и норм о юридической ответственности. В свою очередь, состояние правопорядка и воинской дисциплины должно обеспечивать поддержание высокой боевой и мобилизационной готовности, несение боевого дежурства (боевой службы), организованное проведение учебного процесса и другие мероприятия в деятельности войск (сил). Без эффективно действующего механизма юридической ответственности нормы, регулирующие права и обязанности членов общества, носят декларативный характер, что, в свою очередь, влечет за собой, с одной стороны, неспособность правоохранительных органов эффективно осуществлять государственное принуждение к исполнению обязанностей и наказание нарушителей правовых запретов, а с другой — государственно-правовой произвол, поскольку принуждение применяется по усмотрению власть имущих<sup>38</sup>.

В полной мере указанные теоретические положения относятся и к сфере исполнения судебных актов по гражданским делам с участием военнослужащих и военных организаций.

Суть юридической ответственности в исполнительном производстве состоит в обязанности субъекта исполнительного производства претерпевать неблагоприятные последствия в случае нарушения этим субъектом императивных предписаний норм, регулирующих исполнительное производство.

С точки зрения источников правового регулирования ответственности за ненадлежащее исполнение судебных решений можно выделить:

- а) ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об исполнительном производстве», выражающуюся в применении судебными приставами-исполнителями определенных санкций к виновным лицам;
- б) ответственность, установленную уголовным законодательством;
- в) ответственность, установленную КоАП РФ.

<sup>38</sup> Лиховидов К.С. Проблемы законодательного обеспечения и практики реализации юридической ответственности военнослужащих: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2005. С. 1.

Специалисты, говоря о *юридической ответственности, предусмотренной Федеральным законом «Об исполнительном производстве»*, выделяют следующие ее характерные черты<sup>39</sup>:

— она возникает по поводу и в связи с нарушением правил исполнения актов, указанных в ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (в настоящем издании эти акты рассмотрены в § 1.3);

— вина нарушителя, как правило, презюмируется<sup>40</sup>;

— меры ответственности определяются и применяются судебным приставом-исполнителем с последующим утверждением старшим судебным приставом-исполнителем, с возможностью последующего их оспаривания в суде.

Значение института ответственности, предусмотренного Федеральным законом «Об исполнительном производстве», состоит в том, что ответственность является процессуальным средством и правовой гарантией обеспечения должного поведения субъектов правоотношений, возникающих в ходе исполнительного производства с участием судебных приставов-исполнителей. Она способствует пресечению и предупреждению правонарушений, действительному восстановлению нарушенных прав и охраняемых законом интересов взыскателей.

В зависимости от существа меры ответственности, установленной Федеральным законом «Об исполнительном производстве», можно выделить четыре основных ее вида:

- 1) штрафную;
- 2) в виде исполнительского сбора;
- 3) компенсационную;
- 4) в виде иных неблагоприятных последствий для правонарушителя.

*Штрафная ответственность* представляет собой меру воздействия, применяемую в виде денежного взыскания при нарушении норм исполнительного права. Вина при наложении штрафа, как правило, презюмируется.

Особенностью применения мер штрафной ответственности является то, что воли одного должностного лица недостаточно для их применения, поскольку постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа должно быть утверждено старшим судебным приставом соответствующего подразделения. Кроме того, при несогласии оштрафованного лица с размером штрафа или с самим его наложением это лицо вправе в 10-дневный срок оспорить постановление о наложении штрафа в суде. Таким образом, установлен двойной (предварительный со стороны старшего судебного пристава и последующий со стороны суда) контроль за правильностью применения штрафных санкций.

Нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающие штрафную ответственность участников исполнительного производства, носят характер отсылки к соответствующим статьям КоАП РФ, из чего можно сделать вывод, что ответственность, предусмотренная указанным Федеральным законом, по своей правовой природе является административной ответственностью.

<sup>39</sup> Исаенкова О.В., Балашов А.Н., Балашова И.Н. Исполнительное производство в Российской Федерации: курс лекций: учеб. пособие для вузов. М., 2008.

<sup>40</sup> Презумпция (лат. praesumptio) — признание факта достоверным, пока не будет доказано обратное (Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1997. С. 352).

Постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа на виновное лицо выносится без составления протокола об административном правонарушении и без возбуждения отдельного дела об административном правонарушении. Указанное постановление должно соответствовать требованиям, установленным законом, и содержать сведения о конкретном случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя или нарушения требований законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, за которые виновное лицо подвергается штрафу.

*Ответственность в виде исполнительского сбора* наступает для должника в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в установленный для добровольного исполнения срок. Постановление о взыскании исполнительского сбора также утверждает старшим судебным приставом и может быть оспорено в суде.

Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет. Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее 500 руб. с должника-гражданина и 5 000 руб. с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина устанавливается в размере 500 руб., с должника-организации — 5 000 руб.

Исполнительский сбор за неуплату периодических платежей исчисляется и взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности.

Исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено:

а) по исполнительному документу, поступившему в порядке поручения соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения в целях необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя;

б) при повторном предъявлении к исполнению исполнительного документа, по которому вынесено и не отменено постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;

в) по постановлению судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского

сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа;

г) по судебным актам по обеспечительным мерам.

Исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случаях отмены:

- судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ;
- исполнительного документа;
- постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

*Компенсационная ответственность* (данный вид ответственности иначе можно назвать правовосстановительной) предназначена для возмещения убытков, причиненных одним участником исполнительного производства другому. В частности, ст. 118 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусматривает право взыскателя предъявить к лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, исковое требование о взыскании денежной суммы, удержанной с должника, но не перечисленной взыскателю по их вине. От оплаты государственной пошлины за предъявление такого иска взыскатель освобожден, что является необходимой процессуальной льготой и свидетельствует о значении, которое придает законодатель защите прав участников исполнительного производства.

Другим примером компенсационной ответственности можно назвать ст. 120 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которой при неисполнении должником исполнительного документа о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника предусматривается взыскание с руководителя или иного работника организации, виновных в неисполнении исполнительного документа, ущерба, причиненного организации выплатой работнику денежных сумм.

*Ответственность в виде иных неблагоприятных последствий* не является общепризнанной правовой категорией. Однако законами, регулирующими различные правоотношения, в том числе правоотношения, возникающие в сфере исполнительного производства, зачастую устанавливаются санкции, содержащие разновидности юридической ответственности, не подпадающие ни под одну из моделей общепринятых классификаций. Нельзя эти меры отнести и к мерам процессуальной защиты.

К таким мерам ответственности можно отнести, например, предусмотренный ст. 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» отказ взыскателю в возбуждении исполнительного производства по отказу исполнительного документа, направленному по истечении установленного срока предъявления его к исполнению (эти сроки установлены ст. 21 указанного Федерального закона). Другим примером данного вида ответственности является норма о том, что лица, уклоняющиеся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя, могут подвергаться приводу на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утверждаемого старшим судебным приставом.

Ответственность в исполнительном производстве имеет и другую специфику. Субъектами, на которых она может быть возложена, являются не

только лица, участвующие в исполнительном производстве, но и иные субъекты, к которым обращено требование судебного пристава-исполнителя.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что наказание для любого недобросовестного участника исполнительного производства предполагает не карательное, а охранительное значение в целях побуждения субъектов к правомерному поведению.

*Уголовным законодательством Российской Федерации* предусмотрены меры уголовной ответственности в сфере исполнительного производства. В соответствии со ст. 315 УК РФ злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, постановления суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению наказываются штрафом в размере до 200 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо арестом на срок от 3 до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до 2 лет.

Объектом преступления является нормальная деятельность органов и учреждений, обеспечивающих исполнение судебного акта. Неисполнение вступивших в законную силу судебных решений препятствует реализации задач правосудия, исключает возможность возмещения ущерба, восстановления нарушенного права, влечет освобождение ответчика от претерпевания неблагоприятных для него последствий неисполнения решения суда.

Объективная сторона данного преступления выражается в злостном неисполнении либо в воспрепятствовании исполнению вступившего в законную силу судебного решения.

Неисполнение виновным указанного акта представляет собой, как правило, бездействие должностного лица по реализации судебного решения. Бездействуя, воинское должностное лицо не выполняет предписаний процессуального акта: например, не увольняет с военной службы военнослужащего; оставляет без движения исполнительный лист о взыскании денежных сумм со своего подчиненного; не предоставляет подчиненному жилое помещение; не допускает к работе восстановленного судом лица гражданского персонала и т. п.

Однако неисполнение судебного решения может совершаться и путем действия. В этом случае воинское должностное лицо совершает действия, которыми нарушает запреты, содержащиеся в процессуальных актах: например, несмотря на содержащийся в судебном решении запрет на увольнение военнослужащего до обеспечения его жильем помещением, издает приказ о его увольнении с военной службы с оставлением его в очереди на получение жилья.

Воспрепятствование исполнению решения суда или иного судебного акта проявляется в действиях, направленных на то, чтобы сделать затруднительным или невозможным их реализацию (например, противодействие судебному исполнителю, требующему пропустить его на территорию воинской части для совершения исполнительных действий).

Формы воспрепятствования могут быть различными, в том числе:



— командир дает обязательные для своих подчиненных указания, распоряжения и т. п., запрещающие последним исполнить предписания, содержащиеся в судебном акте;

— командир создает всяческие помехи в деятельности судебного пристава-исполнителя, других уполномоченных для исполнения судебных актов лиц;

— командир не передает судебному приставу-исполнителю необходимые для исполнения судебного акта документы, информацию и т. п.;

— командир дезинформирует судебного пристава о фактическом местонахождении имущества, о банковских счетах и т. п.;

— командир совершает любые иные действия, направленные на то, чтобы затруднить или сделать невозможным реальное исполнение судебного акта.

Злость является оценочной категорией, и в каждом конкретном случае орган дознания или суд устанавливает ее наличие либо отсутствие.

Словарь русского языка С.И. Ожегова слово «злостный» определяет как «исполненный злых умыслов, сознательно недобросовестный, законченный в чем-то дурном»<sup>41</sup>.

В научной литературе по отношению к неисполнению судебных актов злостность трактуется по-разному.

Так, Т.Д. Устинова и Е.Ю. Четвертакова указывают, что при толковании ст. 315 УК РФ под злостностью следует понимать повторное неисполнение лицом возложенных на него обязанностей, вытекающих из судебного акта, после дачи уполномоченным органом предписания, облеченного в соответствующую форму<sup>42</sup>. Аналогичным образом рассматривает злостность С.И. Гладышев, который отмечает, что привлечение к уголовной ответственности за неисполнение судебного акта возможно только после получения преступником соответствующего письменного предупреждения об этом от судебного пристава-исполнителя<sup>43</sup>.

В.М. Жуйков и Э.Н. Ренов трактуют злостность в уголовно-правовом смысле как отсутствие реакции на требования правоохранительного органа исполнить судебный акт<sup>44</sup>. А.Н. Гуев считает уголовно наказуемым неисполнение решения суда после получения предупреждения от судебного органа об уголовной ответственности и необходимости исполнить судебный акт<sup>45</sup>.

Исходя из анализа уголовных дел, можно определить следующие признаки, характеризующие неисполнение судебных актов как злостное:

— требования, изложенные в судебном акте, не исполняются в срок, установленный непосредственно в судебном решении;

— по факту неисполнения судебным приставом-исполнителем было возбуждено исполнительное производство по принудительному исполнению судебного акта;

— судебным приставом неоднократно выносилось в отношении ответственного лица письменное предупреждение об уголовной ответственности за неисполнение решения суда;

<sup>41</sup> Ожегов С.И. Указ. соч. С. 200—201.

<sup>42</sup> Устинова Т.Д., Четвертакова Е.Ю. Злостность как конструктивный признак состава преступления против правосудия // Журнал российского права. 2001. № 8. С. 24.

<sup>43</sup> Гладышев С.И. Новые положения законодательства об исполнительном производстве // Журнал российского права. 1998. № 8. С. 11.

<sup>44</sup> Власть и бизнес: взаимная ответственность: коммент. к законодательству. М., 2004. С. 79.

<sup>45</sup> Гуев А.Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей (постатейный). М., 2003. С. 186.

— должником не предпринималось никаких мер, достаточных для реализации судебного акта;

— у должника имелась фактическая возможность исполнить решение суда<sup>46</sup>.

Анализируемое преступление относится к числу дящихся, имеет формальный состав, считается оконченным с момента истечения срока на добровольное исполнение судебного решения либо с момента совершения действий, направленных на воспрепятствование его исполнению.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, характеризуется прямым умыслом. Мотивы преступления на квалификацию содеянного не влияют. Ими могут быть личные отношения, ложно понятые интересы службы и т. п. Субъектом преступления является воинское должностное лицо.

Следует отметить, что на практике ст. 315 УК РФ применяется не так часто, как некоторые другие статьи уголовного закона, однако положительная динамика в данном вопросе имеет место. Так, например, согласно официальным данным в первом квартале 2009 г. территориальными органами ФССП России по указанной статье было возбуждено 446 уголовных дел (в сравнении с 170 уголовными делами, возбужденными в 2008 г.)<sup>47</sup>.

При должной настойчивости заинтересованных лиц меры уголовной ответственности за злостное неисполнение судебных решений по гражданским делам вполне реализуемы на практике. Так, например, по обращению помощника Президента Российской Федерации — начальника Контрольного управления Президента Российской Федерации А.Д. Беглова Федеральной службой судебных приставов в 2003 г. была организована проверка по жалобе В.В. Бубнова о неисполнении судебными приставами-исполнителями ГУ ФССП по Москве исполнительного листа Московского гарнизонного военного суда от 10 июля 2002 г. Руководством Военного университета радиационной, химической и биологической защиты Минобороны России решение суда не исполнялось на протяжении полутора лет. Должник был дважды подвергнут штрафам в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве». Поскольку это не возымело соответствующего эффекта, в Московскую городскую военную прокуратуру 31 марта 2003 г. было направлено представление о привлечении начальника университета к уголовной ответственности за злостное неисполнение решения суда. Постановлением военного прокурора отдела надзора Московской городской военной прокуратуры от 30 апреля 2003 г. в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием состава преступления. В связи с этим ФССП России направила обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с ходатайством об отмене постановления Московской городской военной прокуратуры от 30 апреля 2003 г. и о проведении проверки бездействия начальника Военного университета радиационной, химической и биологической защиты в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ. По результатам рассмотрения обращения директора ФССП России в Генеральную прокуратуру Российской Федерации постановление Московской городской военной прокуратуры от 30 апреля 2003 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении начальника Военного университета радиационной, химической и биологической защиты генерал-лейтенанта В.Д. Манченко было отменено и Московской

<sup>46</sup> Феофилактов А.С. Неисполнение требований судебных постановлений // Уголовный процесс. 2006. № 6.

<sup>47</sup> URL: <http://www.fssprus.ru>

городской военной прокуратурой 23 мая 2005 г. в отношении указанного должностного лица возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ<sup>48</sup>. О данном факте сообщали даже некоторые СМИ<sup>49</sup>, однако о том, каким оказался исход данного уголовного дела, авторам настоящей книги информации в открытых источниках найти, к сожалению, не удалось.

Приведем пример иного рода.

Военный суд Владивостокского гарнизона осудил подполковника Д. по ст. 315 УК РФ за злостное неисполнение решения суда к штрафу в размере его денежного содержания за четыре месяца. Военный суд Тихоокеанского флота приговор оставил без изменения.

Согласно материалам дела начальник КЭЧ подполковник Д. на основании вступившего в силу решения суда был обязан выдать офицеру З. справку об отсутствии у последнего жилой площади в поселке Артемовском Приморского края. Исполнить судебное решение офицер Д. должен был в срок до 18 марта 1997 г. В период с 18 марта по 7 апреля 1997 г. Д. дважды выдавал на имя З. справки, не соответствовавшие содержанию резолютивной части решения суда.

7 апреля 1997 г. военный суд Владивостокского гарнизона наложил на Д. штраф в размере пяти МРОТ и установил новый срок для его исполнения. Решения судов надлежащим образом были исполнены 30 апреля 1997 г.

На данный приговор главным военным прокурором был принесен протест. В протесте ставился вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений в связи с неполнотой и односторонностью судебного следствия и несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Рассмотрев дело и обсудив доводы протеста, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор и определение суда кассационной инстанции, а уголовное дело прекратила.

В своем определении Военная коллегия указала, что уголовную ответственность по ст. 315 УК РФ влечет не любое, а лишь злостное неисполнение судебного решения. Как видно из приговора, суд усмотрел злостность в том, что подполковник Д. не исполнил надлежащим образом судебные решения после письменного предупреждения суда. Таким предупреждением суд признал определение суда от 7 апреля 1997 г. о наложении на Д. штрафа. Однако при этом не учтено, что это определение было обжаловано в кассационном порядке и до рассмотрения дела вышестоящим судом, т. е. до 25 августа 1997 г., не имело юридической силы. К тому же Д. принимал определенные меры по исполнению судебного решения. Судом установлено, что 27 февраля 1997 г. им была подписана справка с указанием того, как З. распорядился своей квартирой в поселке Артемовском. Как следует из объяснений Д., он полагал, что выдачей такой справки он исполнил судебное решение.

Судебным исполнителем военного суда был составлен акт, согласно которому указанная справка не соответствовала судебному решению и потому решение считалось не исполненным. После этого Д. подписал

<sup>48</sup> Об обобщении практики предъявления к исполнению исполнительных документов по имущественным и неимущественным обязательствам к Правительству Российской Федерации, федеральным органам исполнительной власти и органам государственной власти субъектов Российской Федерации: информационное письмо ФССП России от 31 мая 2006 г. № 12/01-4700-НВ // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2006. № 3.

<sup>49</sup> Павлова Е. Химический генерал оказался вороватым // Моск. комсомолец. 2005. 28 мая.

еще одну справку, содержащую как запись об отсутствии у З. жилой площади в поселке Артемовском, так и сведения о том, как тот распорядился ею. Получив этот документ, суд по просьбе КЭЧ направил образец справки, которая соответствовала бы решению суда, после чего требуемая справка была выдана.

Изложенное, делается вывод в определении Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, свидетельствует, что действия Д. не образуют состава злостного неисполнения судебного решения, в связи с чем дело подлежит прекращению<sup>50</sup>.

По общему правилу при отсутствии признака злостности в действиях воинского должностного лица по исполнению судебных постановлений либо при наличии в его действиях смягчающих обстоятельств данное лицо должно быть привлечено к дисциплинарной ответственности. В связи с этим полагаем целесообразным п. 2 ст. 28.5 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и приложение № 7 к ДУ ВС РФ дополнить нормой, согласно которой неисполнение должностным лицом судебного решения должно являться грубым дисциплинарным проступком.

Реализация данного предложения могла бы способствовать повышению ответственности воинских должностных лиц за неисполнение или несвоевременное исполнение судебного постановления, стимулируя тем самым действия должника по своевременному и полному исполнению требований исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу судебных постановлений.

Возможность и необходимость привлечения воинских должностных лиц к дисциплинарной ответственности за неисполнение судебных решений подтверждается правоприменительной практикой. Так, в 2003 г. к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился бывший военнослужащий А.С. Киндрашин по вопросу неисполнения решения суда о взыскании с воинской части соответствующих денежных средств по исполнительному листу, который из Минфина России был передан на исполнение в Минобороны России.

По поручению Уполномоченного по правам человека жалоба была направлена в Главное финансово-экономическое управление Министерства обороны Российской Федерации, после чего был получен ответ первого заместителя начальника указанного Главного управления, согласно которому причитающиеся А.Е. Киндрашину денежные средства были переведены ему 23 июля 2003 г., а начальник финансово-экономического управления округа полковник Е.В. Полуничев приказом министра обороны Российской Федерации привлечен к дисциплинарной ответственности за неудовлетворительное руководство финансово-экономической деятельностью<sup>51</sup>.

В КоАП РФ нормы об ответственности в сфере исполнительного производства находятся в гл. 17 «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти».

Статья 17.8 КоАП РФ содержит меры административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя. Совершение данного административного правонаруше-

<sup>50</sup> Обзор кассационно-надзорной практики Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам за 1998 год (№ 2н-094/98 от 31 марта 1998 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 5. С. 16, 17.

<sup>51</sup> Назарова Е.А. Защита прав и свобод военнослужащих Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 134—135.

ния влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 000 до 1 500 руб.; на должностных лиц — от 2 000 до 3 000 руб.

Согласно ст. 17.14 КоАП РФ нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 000 до 2 500 руб.; на должностных лиц — от 10 000 до 20 000 руб.; на юридических лиц — от 30 000 до 100 000 тыс. руб.

Неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника влечет наложение административного штрафа на банк или иную кредитную организацию в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более 1 млн руб.

Нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, в несвоевременном отправлении исполнительного документа, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 2 500 руб.; на должностных лиц — от 15 000 до 20 000 руб.; на юридических лиц — от 50 000 до 100 000 руб.

Статьей 17.15 КоАП РФ предусмотрено, что неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 000 до 2 500 руб.; на должностных лиц — от 10 000 до 20 000 руб.; на юридических лиц — от 30 000 до 50 000 руб. Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 2 500 руб.; на должностных лиц — от 15 000 до 20 000 руб.; на юридических лиц — от 50 000 до 70 000 руб.

В ст. 17.15 КоАП РФ сказано, что нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, в несвоевременном отправлении исполнительного документа, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 2 500 руб.; на должностных лиц — от 15 000 до 20 000 руб.; на юридических лиц — от 50 000 до 100 000 руб.

## **Глава II. Организация работы по исполнению требований исполнительных документов в воинской части**

### **§ 2.1. Общий алгоритм действий командира (начальника) при поступлении в воинскую часть исполнительного документа**

Организация работы по исполнению вступивших в законную силу судебных постановлений возлагается на соответствующих командиров (начальников) воинских частей и руководителей военных организаций, к компетенции которых относится разрешение требований, подлежащих исполнению. Указанные лица несут ответственность за своевременное, полное и правильное исполнение поступивших в воинскую часть исполнительных документов.

Командиры (начальники) принимают меры, направленные на своевременное, полное и правильное исполнение требований исполнительного документа, на основании следующих документов:

- а) при добровольном исполнении исполнительного документа:
  - копии судебного постановления;
  - исполнительного листа, выданного судом, вынесшим постановление;
- б) при принудительном исполнении исполнительного документа:
  - постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства;
  - копии исполнительного листа, выданного судом, вынесшим постановление

Командир (начальник) при исполнении судебных постановлений обязан:

- 1) обеспечивать необходимые условия для своевременного, полного и правильного исполнения требований исполнительного документа в подчиненных органах военного управления;
- 2) в пределах предоставленных ему прав принимать меры, направленные на своевременное, полное и правильное исполнение требований исполнительного документа;
- 3) внимательно разбираться в существе требования исполнительного документа, при необходимости представлять доклад вышестоящему начальнику с ходатайством об оказании содействия в исполнении решения суда и принимать другие меры, направленные на своевременное, полное и правильное исполнение требований исполнительного документа;
- 4) принимать законные и обоснованные решения по исполнению требований исполнительного документа;
- 5) рассмотреть полученный исполнительный документ в срок, установленный законодательством;

6) принимать меры по выявлению, устранению и предупреждению причин и условий, приводящих к несвоевременному исполнению требований исполнительных документов;

7) своевременно информировать суд, принявший решение (судебного пристава-исполнителя в случае возбуждения исполнительного производства), а также военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы), в интересах которого вынесено постановление суда, о решениях, принятых в процессе выполнения требований исполнительного документа;

8) предоставлять в порядке подчиненности в вышестоящий орган военного управления, а также должностным лицам, осуществляющим проверку этой работы, полную и объективную информацию о состоянии работы по исполнению требований исполнительных документов;

9) организовывать в подчиненных органах военного управления учет работы по исполнению судебных постановлений и контроль за ней.

Ответственными лицами по исполнению требований исполнительных документов при необходимости назначаются:

— по делам, связанным с прохождением военной службы солдатами, матросами, сержантами и старшинами, — должностные лица организационно-мобилизационных органов или (при отсутствии организационно-мобилизационных органов) лица, выполняющие соответствующие обязанности;

— по делам, связанным с прохождением военной службы офицерами и прапорщиками (мичманами), а также по трудовым спорам — должностные лица кадровых органов;

— по делам, связанным с привлечением военнослужащих к дисциплинарной ответственности, — должностные лица органов воспитательной работы;

— по жилищным спорам, а также по вопросам недвижимого имущества, в том числе земельным спорам, — должностные лица квартирно-эксплуатационных органов, председатели жилищных комиссий, должностные лица службы тыла;

— по делам, связанным с обеспечением военнослужащих, лиц гражданского персонала денежным довольствием (заработной платой); пенсионным обеспечением; возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью; предоставлением социальных гарантий и компенсаций; по спорам с налоговыми органами — должностные лица финансово-экономических органов (органов, на которые возложены вопросы социального обеспечения);

— по делам, связанным с медицинским, продовольственным и вещевым обеспечением, включая предоставление социальных гарантий и компенсаций по этим видам обеспечения, — должностные лица соответствующих служб;

— по делам, связанным с оспариванием правовых актов министра обороны Российской Федерации, командиров (начальников), а также их действий (бездействия), — должностные лица органов военного управления, ответственные за разработку проекта оспаренного правового акта, а также представители юридической службы.

Должностное лицо, получив исполнительный документ с соответствующим поручением командира (начальника) воинской части, выясняет обстоятельства, изложенные в поступившем документе, обеспечивает объективное, всестороннее, своевременное его рассмотрение и организу-

ет работу по исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Должностное лицо юридической службы (при наличии такой должности в штате воинской части) осуществляет методическое руководство и контроль за исполнением требований исполнительного документа.

При поступлении в воинскую часть исполнительных документов устанавливаются:

а) соответствие исполнительного документа требованиям, предъявляемым к нему законом;

б) возможность предъявления исполнительного документа согласно срокам, установленным для его предъявления законодательством об исполнительном производстве, а также необходимость подачи соответствующего заявления о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного документа;

в) возможность добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в установленный срок;

г) в случае возбуждения судебного приставом-исполнителем исполнительного производства — необходимость и возможность обжалования постановления о возбуждении исполнительного производства и иных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя;

д) необходимость и целесообразность совершения иных процессуальных действий, влияющих на сроки, порядок и способ исполнения судебных постановлений.

По результатам рассмотрения материалов исполнительного производства ответственное лицо докладывает командиру (начальнику) воинской части предложения, согласованные с должностными лицами финансово-экономической, юридической и других служб, о порядке и наиболее целесообразных способах исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Доклад представляется не позднее следующего рабочего дня после дня получения лицом в установленном порядке исполнительного документа.

Предложения по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований, по которым требуется принятие решения министром обороны Российской Федерации, докладываются соответствующим командиром (начальником) в установленном порядке с проектами необходимых документов. Данные предложения должны быть согласованы с заинтересованными органами военного управления и заместителем министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе.

После окончания исполнительного производства, по которому должником является Минобороны России либо министр обороны Российской Федерации, командиры (начальники) воинских частей обеспечивают направление в ГПУ МО РФ соответствующих сведений в пятидневный срок.

Исполнение судебных постановлений, обязывающих должностных лиц совершить определенные действия, производится в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

При этом, исполнение судебного постановления производится в следующие сроки:

а) по делам, возникающим из публичных правоотношений, — в течение месяца со дня получения решения суда;

б) при возбуждении судебным приставом-исполнителем исполнительного производства — добровольное исполнение не может превышать пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства;

в) если в исполнительном документе указан срок исполнения, то срок для добровольного исполнения определяется в соответствии со сроком, указанным в исполнительном документе.

Об исполнении судебного постановления командир (начальник) воинской части обязан сообщить в суд, принявший решение, лицу, в отношении которого вынесено решение суда, не позднее чем в течение месяца со дня получения решения суда, а также судебному приставу-исполнителю (если было возбуждено исполнительное производство).

В случае неясности решения суда, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено, командир (начальник) воинской части вправе обратиться с заявлением в суд, принявший решение суда, о его разъяснении.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, командир (начальник) воинской части должен обратиться в суд, рассмотревший дело, или в суд по месту исполнения судебного постановления с заявлением об отсрочке или о рассрочке исполнения.

К заявлению прилагаются соответствующие документы (например, ответ начальника КЭЧ на ходатайство командира (начальника) воинской части, справка КЭЧ о предполагаемом сроке сдачи строящегося дома в эксплуатацию, график выделения денежных средств для приобретения жилых помещений, выписка из плана распределения жилых помещений между воинскими частями гарнизона и т. д.).

В процессе исполнения исполнительного документа командиром (начальником) должны быть приняты меры, исключающие применение к должнику штрафных санкций за неисполнение исполнительного документа.

В случаях когда постановлением судебного пристава-исполнителя применены штрафные санкции, командиром (начальником) воинской части при наличии соответствующих оснований принимаются меры по обжалованию данного решения установленным порядком как непосредственно вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов, так и в суд общей юрисдикции, в районе деятельности которого судебный пристав-исполнитель исполняет свои обязанности.

По фактам наложения на Минобороны России, воинскую часть либо воинских должностных лиц штрафов, связанных с нарушением правил исполнительного производства, соответствующим командиром (начальником) воинской части назначается разбирательство в целях привлечения к дисциплинарной и материальной ответственности должностных лиц, виновных в неисполнении (несвоевременном исполнении) содержащихся в исполнительном документе требований, принятия иных организационных мер для исключения подобных случаев.

В каждой воинской части ведется учет исполнения судебных постановлений. Должностные лица юридической службы периодически обобщают практику данной работы, ежегодно докладывают предложения по повышению ее эффективности соответствующему командиру в вышестоящее подразделение юридической службы.

## § 2.2. Организация учета и контроля исполнения требований исполнительных документов в воинской части

Согласно Временной инструкции по делопроизводству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной министром обороны Российской Федерации 19 августа 2009 г. (№ 205/2/588), прием поступающей в воинскую часть служебной корреспонденции, включая исполнительные документы, поступающие из соответствующих государственных органов, производится экспедицией или делопроизводством воинской части. В нерабочее время служебная корреспонденция принимается дежурным по штабу воинской части, который записывает ее в книгу учета входящей корреспонденции, а с прибытием лица, ответственного за делопроизводство, передает всю полученную корреспонденцию в делопроизводство под расписку в этой книге, не вскрывая пакеты, бандероли и посылки. О получении срочных пакетов дежурный докладывает командиру (начальнику) воинской части или начальнику штаба воинской части.

Лицо, принимающее служебную корреспонденцию, обязано проверить правильность адресования пакетов, сверить номера на пакетах с номерами, указанными в реестре (расписке), разборчиво расписаться в приеме пакетов, указав прописью их количество, дату и время получения. Расписка заверяется мастичной печатью «Для пакетов».

Лицо, ведущее делопроизводство, вскрывает полученные пакеты, разрезая их с трех сторон так, чтобы не повредить вложенные документы, изымает все вложения и проверяет их наличие. Если при вскрытии пакета будет обнаружено повреждение, отсутствие документа или приложения к нему, а также несоответствие номера, указанного на пакете, номеру вложенного документа, то об этом составляется акт в двух экземплярах, один из которых направляется отправителю.

Ошибочно посланные пакеты и служебные документы передаются или пересылаются по принадлежности за их же номерами, а излишние возвращаются отправителю или по его просьбе высылаются в другую воинскую часть.

Все поступающие в воинскую часть исполнительные документы с обязательным приложением почтового конверта регистрируются и учитываются в делопроизводстве воинской части в журнале учета служебных документов и в день регистрации подлежат рассмотрению командиром воинской части.

При регистрации исполнительных документов на оборотной стороне последнего листа поступившего документа в левом нижнем углу ставится штамп. При наличии приложений к документу на оборотной стороне последнего листа каждого приложения также ставится штамп.

Командир (начальник) воинской части в виде резолюции на поступившем исполнительном документе определяет, какому должностному лицу поручается исполнение указанного документа. Резолюция командира может быть написана на специальном бланке или на отдельном листе, которые прикрепляются к исполнительному документу.

Исполнительные документы могут регистрироваться с помощью средств вычислительной техники или машинописного заполнения форм в зависимости от наличия технических средств.

В соответствии с разд. III Наставления по правовой работе в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом мини-

стра обороны Российской Федерации от 31 января 2001 г. № 10, исполнительская дисциплина в Вооруженных Силах Российской Федерации представляет собой выполнение всеми военнослужащими и гражданским персоналом Вооруженных Сил требований правовых актов Минобороны России и Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, а также приказаний, распоряжений, указаний, поручений командиров и начальников по конкретным вопросам. Исполнительская дисциплина включает контроль за исполнением поручений командиров (начальников) и исполнением служебных документов<sup>52</sup>.

Понятие контроля является более широким, чем понятие надзора, и имеет свои специфические признаки. Контроль ведется в рамках организационной подчиненности, связан с проверкой законности и целесообразности деятельности, вмешательством в оперативно-хозяйственную деятельность, и по его результатам возможно применение мер принуждения субъектом проверки. Контрольные полномочия принадлежат всем вышестоящим органам и организациям по отношению к нижестоящим. При этом, они осуществляют проверку подконтрольного субъекта с точки зрения не только законности, но и целесообразности принимаемых решений<sup>53</sup>.

Надзор, в отличие от контроля, осуществляется субъектом, организационно не связанным с проверяемым, затрагивает только вопросы законности, не связан с вмешательством в оперативно-хозяйственную деятельность, и по его результатам проверяющий орган не может самостоятельно применить меры принуждения. Примерами надзора (в административном понимании) служат прокурорский и судебный контроль. Такое разграничение используется для всех видов контрольно-надзорной деятельности, осуществляемой органами государства, включая сферу обороны и безопасности государства.

Профессор Н.И. Кузнецов формы контрольной деятельности определяет как устойчивые, обычно закрепленные нормами права внешние признаки процесса контроля, его материализации, фактического проявления в действительности и подразделяет их на две группы: формы выявления, изучения фактического состояния дел на объектах контроля и формы принятия мер по устранению вскрытых недостатков, реагирования по выявленным обстоятельствам и фактам<sup>54</sup>. Предметом контрольной деятельности органов государства является осуществление комплекса мер, направленных на выявление нарушений норм права подконтрольным субъектом (или выявление составов правонарушений). Целью контроля является стимулирование соблюдения норм права подконтрольными субъектами и достижение законности<sup>55</sup>.

<sup>52</sup> К служебным документам относятся: приказ, директива, приказание, указание, постановление, положение, предписание, рапорт, доклад, донесение, договор (контракт), план, расписание занятий, отчет, протокол, акт, справка, служебное письмо, заявка, телеграмма, командировочное удостоверение, отпусковой билет и другие разработанные в установленном порядке документы.

<sup>53</sup> *Калмыкова А.В.* Совершенствование правового статуса федеральных контрольно-надзорных органов в условиях административной реформы // Журнал российского права. 2004. № 8. С. 26.

<sup>54</sup> *Кузнецов Н.И.* Организационно-правовые проблемы контроля в Вооруженных Силах СССР: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1981. С. 255.

<sup>55</sup> Государственный контроль за соблюдением законодательства субъектами предпринимательской деятельности (теоретический аспект) // Государство и право. 2002. № 2. С. 103.

Основываясь на определении, предложенном учеными-административистами Ю.М. Козловым и Л.Л. Поповым<sup>56</sup>, рассматриваемыми контролем как систему управления и проверки процесса функционирования объекта в целях устранения отклонения его от заданных параметров, можно прийти к выводу, что юридическая сущность контроля за исполнением судебных постановлений в Минобороны России заключается в том, что уполномоченные на то органы военного управления, наделенные контрольными (надзорными) полномочиями, используя организационно-правовые способы и средства, выясняют, нет ли в деятельности подконтрольных субъектов каких-либо отклонений от норм действующего законодательства, и если таковые имеются, то, устраняя их, восстанавливают нарушенные при этом права военнослужащих-взыскателей, привлекают виновных к ответственности, принимают меры к предупреждению нарушений установленного порядка исполнения судебных постановлений.

Правовая сущность и назначение контрольной деятельности, осуществляемой в сфере исполнения вступивших в законную силу судебных решений по гражданским делам, состоит, прежде всего:

а) в наблюдении за функционированием соответствующего подконтрольного объекта (деятельностью соответствующих органов военного управления и воинских должностных лиц, на которых судом возложена обязанность совершить определенные действия или, наоборот, воздержаться от их совершения);

б) в получении объективной и достоверной информации о соблюдении указанными субъектами действующего законодательства Российской Федерации;

в) в принятии мер по предотвращению и устранению нарушений законодательства;

г) в выявлении причин и условий, способствующих данным правонарушениям;

д) в принятии мер по привлечению к административной ответственности виновных лиц.

Понятие «контроль за исполнением вступивших в законную силу судебных постановлений» характеризуется следующим:

1) самостоятельная и активная деятельность органов военного управления, направленная на обнаружение возможных составов правонарушений посредством получения информации о действиях субъектов по исполнению судебных постановлений;

2) правовая квалификация фактических действий подконтрольных воинских должностных лиц в сфере исполнительного производства;

3) возможность непосредственного принятия решения о применении принудительных мер к подконтрольному субъекту в случае непринятия им должных мер к совершению действий, предписанных судебным постановлением.

Сущность контрольной деятельности в сфере исполнения судебных постановлений по гражданским делам с участием военнослужащих и военных организаций состоит в следующем:

— во-первых, это специфический вид и неотъемлемая часть военно-управленческой деятельности в сфере исполнительного производства;

<sup>56</sup> Административное право Российской Федерации: учеб. / под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. М., 2000. С. 433.

— во-вторых, это источник информационного обеспечения нужд военного управления в процессе принятия управленческих решений в сфере исполнительного производства;

— в-третьих, это система проверки фактического состояния дел в целях подтверждения правомерности деятельности по исполнению судебных постановлений;

— в-четвертых, это механизм обратной связи, посредством которого можно получить необходимую информацию об исполнении управленческих решений в сфере исполнительного производства.

Исходя из изложенного, *контрольную деятельность* органов военного управления и воинских должностных лиц по исполнению судебных постановлений можно определить как осуществление ими постоянного наблюдения за ходом реализации судебных постановлений, сбор, обобщение и анализ информации о результатах их исполнения, оперативное реагирование на вскрытые недостатки и принятие мер по их устранению.

Постоянный контроль со стороны соответствующих органов военного управления и должностных лиц является, таким образом, одним из условий повышения эффективности исполнения судебных постановлений. Данный вывод представляется вполне логичным, поскольку именно командир (начальник) воинской части (военной организации) отвечает за организацию работы по исполнению вступивших в законную силу судебных актов, а поэтому постоянно должен контролировать процесс организации работы по исполнению судебных постановлений.

Основными целями контроля являются:

а) обеспечение своевременного и качественного выполнения требований исполнительных документов;

б) упреждение возможности невыполнения требований исполнительных документов в установленные сроки;

в) оказание помощи сторонам исполнительного производства, изучение и распространение положительного опыта.

Осуществление контроля является одной из основных обязанностей всех должностных лиц.

Обязательному контролю подлежат все служебные документы, в которых определены сроки исполнения или имеются поручения о представлении докладов, предложений, заключений и выполнении (проведении) других конкретных мероприятий. Исполнительные документы судебных и иных юрисдикционных органов подлежат обязательному контролю. Они учитываются в журнале контроля за исполнением служебных документов или заносятся в память персональной электронной вычислительной машины (ПЭВМ), предназначенной для этой цели. В средствах контроля должны быть отражены: дата, регистрационные номера, вид и краткое содержание документа, поручения должностных лиц, срок исполнения, фамилия исполнителя, отметка об исполнении и другие необходимые данные.

На лицевой стороне первого листа указанных служебных документов в правом верхнем углу ставится штамп.

Контроль осуществляется за исполнением служебных документов, как поступающих из вышестоящих органов военного управления, так и направляемых в подчиненные воинские части.

Командиры (начальники), отдавая поручения, обязаны учитывать объективные возможности, которые имеются у подчиненных для надлежащего качественного и своевременного исполнения этих поручений.

О выполнении поручения должностное лицо докладывает командиру (начальнику), давшему это поручение.

В случае невозможности исполнения поручения в установленный срок по каким-либо причинам должностное лицо, которому дано поручение, обязано до истечения установленного срока его исполнения доложить об этом соответствующему командиру (начальнику) и получить его разрешение на продление срока.

Командиры и начальники обязаны контролировать качественные и своевременное исполнение данных ими поручений.

Таким образом, контроль за исполнением служебных документов — это комплекс мероприятий, направленных на качественное и своевременное исполнение данных в документах поручений. Он включает в себя сбор и обобщение информации о состоянии и результатах исполнения документов, доведение этой информации до соответствующих должностных лиц, которыми давались поручения, принятие необходимых мер по своевременному и качественному исполнению документов, а в случае необходимости — применение мер дисциплинарного воздействия к лицам, виновным в несвоевременном и некачественном исполнении документов.

Командир (начальник) органа военного управления при осуществлении контроля за исполнением требований исполнительных документов обязан:

— организовать упреждающий контроль за исполнением судебных решений в подчиненных органах военного управления, включающий определение средств и методов контроля за своевременным исполнением поручения, направление ответственным исполнителем предупредительных запросов (карточек контроля) в целях получения и анализа промежуточной информации о принятых мерах по исполнению поручения, осуществление контрольных проверок хода исполнения поручения, другие мероприятия;

— назначить должностных лиц, ответственных за ведение контроля за исполнением требований, содержащихся в исполнительных документах, в подчиненных органах военного управления;

— обеспечить представление в вышестоящий контролирующий орган информации о состоянии и результатах исполнения документов;

— при получении из вышестоящего контролирующего органа уведомления о неисполнении в установленный срок или недостаточной проработке документов принимать строгие меры к нарушителям исполнительской дисциплины, о чем указывать в докладах, представляемых командиру (начальнику), давшему поручение.

Непосредственное ведение работы по контролю за исполнением служебных документов возлагается на лиц, назначенных приказами соответствующих командиров (начальников) органов военного управления.

Должностные лица, непосредственно осуществляющие контроль за исполнением служебных документов, обязаны:

1) иметь всю необходимую информацию по контролируемому документу;



2) осуществлять постоянный контроль за исполнением служебных документов и периодически, в зависимости от важности и срочности документов, получать текущую информацию о ходе их исполнения;

3) в случае, когда ход исполнения контролируемого документа не гарантирует исполнения служебного документа в установленный срок, принимать все необходимые меры, обеспечивающие своевременное его исполнение. Если принимаемые меры не дают должных результатов, следует сообщать об этом в вышестоящий орган и выполнять его рекомендации;

4) периодически проводить анализ состояния исполнения документов, результаты которого докладывать соответствующим командирам (начальникам);

5) разрабатывать мероприятия по усилению контроля за исполнением служебных документов и вносить командирам (начальникам) предложения по улучшению этой работы.

Все служебные документы должны исполняться в установленный срок.

Если поручение по исполнению служебного документа дается нескольким должностным лицам, то указывается должностное лицо, ответственное за исполнение документа в целом.

Если в поручении ответственное лицо не указано, то за исполнение документа в целом ответственным является должностное лицо, указанное в поручении первым, которое обязано организовать в установленный срок исполнение и согласование документа с должностными лицами, указанными в поручении, а в случае необходимости — и с другими должностными лицами.

Соисполнители должны представить все необходимые материалы, при согласии с проектами подготовленных документов их завизировать, а в случае несогласия дать мотивированное заключение. Соисполнители несут ответственность за своевременное и качественное исполнение поручений наряду с ответственным исполнителем документа.

Служебные документы, не отвечающие установленным требованиям, в которых не содержится ответов на все поставленные в поручениях вопросы, не согласованные с необходимыми должностными лицами, не прошедшие в установленном порядке юридический контроль или представленные с нарушениями сроков исполнения без указания причин задержки и мер воздействия к нарушителям, возвращаются для доработки и повторного представления или докладываются с проектами приказов о наказании виновных.

Возвращение служебных документов, не отвечающих установленным требованиям, не является уважительной причиной задержки срока исполнения.

Служебный документ считается исполненным и снимается с контроля, когда рассмотрены все поставленные в нем вопросы, по ним приняты необходимые меры и даны исчерпывающие ответы, соответствующие законодательству.

На исполненном служебном документе должна быть отметка исполнителя с указанием, каким номером (входящим, исходящим или инвентарным) исполнен служебный документ, даты исполнения и номера дела, в которое служебный документ должен быть подшит. Эта отметка делается на оборотной стороне последнего листа служебного документа и свидетельствуется подписью исполнителя.

На служебных документах, по которым поставленные вопросы решены в оперативном порядке, исполнитель на оборотной стороне последнего листа делает отметку, когда и как решен вопрос, заверяемую своей подписью.

О снятии служебного документа с контроля делается отметка в журнале контроля.

Персональная ответственность за своевременное и качественное исполнение поручений возлагается на командиров (начальников), которым были даны поручения, и непосредственных исполнителей.

Непосредственное ведение работы по контролю за исполнением служебных документов возлагается на лиц, назначенных приказами соответствующих командиров (начальников).

Для ведения контроля за исполнением служебных документов в каждой воинской части отрабатывается система контроля, которая должна включать:

а) средства контроля: система автоматизированного контроля или журналы (карточки) контроля за исполнением служебных документов;

б) органы контроля: соответствующие командиры и начальники, штабы, делопроизводства и лица, специально назначенные для контроля;

в) методы контроля: личный контроль соответствующих командиров и начальников; заслушивание должностных лиц, назначенных для ведения контроля; периодические проверки; анализ исполнения служебных документов.

Лица, на которых возложено осуществление непосредственного контроля за исполнением служебных документов, обязаны:

а) постоянно контролировать исполнение служебных документов и иметь необходимые сведения о ходе их выполнения;

б) упреждать возможность невыполнения поручений в установленные сроки, докладывать обо всех случаях задержки исполнением соответствующим командирам (начальникам);

в) периодически анализировать состояние исполнения документов, в том числе и в подчиненных воинских частях, разрабатывать мероприятия по усилению контроля исполнения и вносить командирам (начальникам) предложения об улучшении этой работы.

Состояние контроля за исполнением служебных документов проверяется два раза в году (по состоянию на 1 января и 1 июля) комиссиями, специально назначаемыми приказами командира (начальника) воинской части. Результаты проверок оформляются актами и докладываются соответствующим командирам (начальникам).

В актах проверки отражаются следующие вопросы: общее количество служебных документов, поставленных на контроль; сколько из них исполнено в установленные сроки; какие поручения не исполнены в срок; причины неисполнения; виновные лица; предложения по совершенствованию контроля.

### § 2.3. Особенности исполнения судебных решений по жилищным спорам

Исполнение судебных постановлений, обязывающих должностных лиц предоставить военнослужащему жилое помещение, производится в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Исполняя судебное постановление, командир (начальник) воинской части обязан привлечь к решению данного вопроса жилищную комиссию воинской части. Указанные действия командира (начальника) воинской части вытекают из требований п. 37 Положения о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 г. № 80, согласно которому распределение поступающих в воинскую часть жилых помещений между военнослужащими производится жилищной комиссией воинской части. Следовательно, действия командира (начальника) воинской части по исполнению судебного постановления по указанному вопросу могут повлечь конкретные правовые последствия только лишь при условии принятия жилищной комиссией решения о предоставлении военнослужащему на основании решения суда соответствующего жилого помещения и утверждения этого решения соответствующим должностным лицом (командиром воинской части, начальником гарнизона и т. д.).

При распределении военнослужащему жилого помещения по договору социального найма следует учитывать особенности нормы предоставления площади жилого помещения, определенные в ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Так, норма предоставления площади жилого помещения при предоставлении по договору социального найма жилых помещений, находящихся в федеральной собственности или переданных из федеральной собственности в муниципальную собственность, либо при предоставлении жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, в собственность бесплатно на основании решения федерального органа исполнительной власти составляет 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека. С учетом конструктивных и технических параметров многоквартирных домов размер общей площади указанных жилых помещений может превышать размер общей площади жилых помещений, определенный исходя из 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека, но не более чем на 9 квадратных метров в общей сложности.

При предоставлении жилых помещений одиноко проживающим военнослужащему — гражданину Российской Федерации, гражданину, уволенному с военной службы, члену семьи погибшего (умершего) военнослужащего — гражданина Российской Федерации, члену семьи погибшего (умершего) гражданина, уволенного с военной службы, норма предоставления площади жилого помещения может быть превышена, но не более чем в два раза.

Распределение поступающих (поступивших) в воинскую часть жилых помещений между военнослужащими оформляется списком распределения жилых помещений по воинской части, который подписывается командиром и председателем жилищной комиссии воинской части, согласовывается с начальником КЭЧ района и представляется на утверждение начальнику гарнизона. К списку прилагаются следующие документы по каждому лицу, включенному в него:

- выписки из протоколов заседаний жилищных комиссий воинских частей (гарнизона);
- справки о сдаче жилых помещений в КЭЧ района;
- копии жилищного договора (для военнослужащих, обеспечиваемых служебными жилыми помещениями);

- паспорта (свидетельства о рождении) членов семьи;
- копии финансового лицевого счета и выписки из домовой книги (поквартирной карточки) (для военнослужащих и членов их семей, зарегистрированных по месту жительства);
- справки о проверке жилищных условий (для военнослужащих и членов их семей, зарегистрированных по месту жительства);
- выписки из личного дела военнослужащего о составе семьи;
- справки, подтверждающие место военной службы военнослужащих;
- справки (заключения) учреждений здравоохранения, санэпидстанций, бюро технической инвентаризации;
- другие документы, относящиеся к решению данного вопроса.

На основании указанных документов начальник КЭЧ района заключает с военнослужащим договор социального найма жилого помещения (договор найма служебного жилого помещения). Типовые формы соответствующих договоров утверждены постановлениями Правительства Российской Федерации «Об утверждении типового договора социального найма жилого помещения» от 21 мая 2005 г. № 315 и «Об утверждении правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений» от 26 января 2006 г. № 42.

Однако на практике нередко возникают ситуации, когда невозможно своевременно исполнить судебные постановления по причине отсутствия в распоряжении у командира воинской части соответствующего жилого помещения.

В своем ежегодном докладе за 2007 г.<sup>57</sup> Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации отмечает, что в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих» обеспечение жилыми помещениями граждан, уволенных с военной службы после 1 января 2005 г., осуществляется за счет средств бюджета федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба. Принимаемые органами правосудия решения фактически перекалывают эту обязанность на командиров воинских частей, из которых уволились нуждающиеся в жилье заявители. Понятно, что командиры частей не имеют ни необходимого для этого жилищного фонда, ни средств на его приобретение. В связи с этим вступившие в законную силу судебные постановления остаются не исполненными, а заявители, чьи иски были формально удовлетворены, оказываются вынужденными ходатайствовать о замене стороны исполнительного производства — командиров воинских частей на Минобороны России.

Большое количество судебных постановлений, обязывающих командира (начальника) и жилищную комиссию воинской части предоставить военнослужащим соответствующее жилое помещение, не исполняются, как правило, из-за отсутствия в распоряжении воинской части указанного жилого помещения.

В соответствии с Инструкцией о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 г. № 80, все жилые помещения учитываются в КЭЧ района (гарни-

<sup>57</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 г. // Рос. газ. 2008. 14 марта.

зона)<sup>58</sup> в книге учета жилых помещений, подлежащих заселению, а жилые помещения государственного или муниципального жилищного фонда, закрепляемые за Минобороны России, кроме того, учитываются в карточках учета жилого помещения, закрепленного за воинской частью гарнизона в домах государственного и муниципального жилищного фонда.

Жилые помещения, выделяемые центральным органам военного управления, воинским частям центрального подчинения и военно-учебным заведениям, дислоцированным в Московском гарнизоне, учитываются в книге учета жилых помещений, подлежащих заселению, ГлавКЭУ МО РФ, а в карточках учета жилого помещения — соответствующими жилищными комиссиями.

В соответствии с Положением о квартирно-эксплуатационной службе и квартирном довольствии Советской Армии и Военно-Морского Флота<sup>59</sup> обеспечение воинских частей казарменно-жилищным фондом<sup>60</sup> и коммунальными сооружениями находится в ведении квартирно-эксплуатационной службы.

Общее руководство квартирно-эксплуатационной службой в Вооруженных Силах Российской Федерации осуществляется ГлавКЭУ МО РФ.

ГлавКЭУ МО РФ подчиняется начальнику расквартирования и обустройства Министерства обороны Российской Федерации — заместителю министра обороны Российской Федерации.

Непосредственные обязанности по руководству квартирно-эксплуатационной службой и обеспечению квартирным довольствием воинских частей выполняют:

- 1) в военных округах — КЭУ военных округов (МИС флота);
- 2) в районах (гарнизонах) — КЭЧ районов (гарнизонов) (МИС);
- 3) в воинских частях — начальники квартирно-эксплуатационных служб воинских частей, или другие органы квартирно-эксплуатационной службы, или специально назначенные должностные лица.

КЭУ военного округа осуществляет руководство квартирно-эксплуатационной службой военного округа и ведает обеспечением всеми видами квартирному довольствию воинских частей, дислоцированных на территории военного округа и состоящих у него на квартирном довольствии.

Вышеназванным Положением на КЭУ военного округа, в частности, возлагается:

- а) разработка по заданиям командующего войсками военного округа планов расквартирования воинских частей, дислоцированных на территории военного округа, и выделение для них казарменно-жилищного фонда;

<sup>58</sup> Под квартирно-эксплуатационной частью района (гарнизона) понимается также морская инженерная служба (МИС) военно-морской базы (отделение МИС пункта базирования).

<sup>59</sup> Приказ министра обороны СССР «О введении в действие Положения о квартирно-эксплуатационной службе и квартирном довольствии Советской Армии и Военно-Морского Флота» от 22 февраля 1977 г. № 75.

<sup>60</sup> К казарменно-жилищному фонду относятся: казармы, здания штабов, служебные здания учреждений, военно-учебных заведений, предприятий и организаций; жилые дома, общежития и гостиницы; культурно-бытовые, спортивные и учебные здания и сооружения; здания медицинских и детских учреждений; караульные помещения; производственные здания; здания войсковых мастерских, хранилищ и складов; коммунально-бытовые и торгово-бытовые здания и сооружения.

б) учет казарменно-жилищного фонда, земельных участков, предоставленных в пользование Минобороны России, лесов, закрепленных за Минобороны России, денежных средств и квартирного имущества, а также паспортизация коммунальных сооружений и оборудования;

в) учет обеспеченности жилой площадью военнослужащих, лиц гражданского персонала;

г) организация получения жилой площади, выделяемой по решениям органов государственной власти;

д) контроль за распределением жилой площади и использованием жилищного фонда в гарнизонах военного округа.

В непосредственном подчинении начальника КЭУ военного округа находятся КЭЧ районов.

КЭЧ района руководит квартирно-эксплуатационной службой и ведает обеспечением всеми видами квартирному довольствию воинских частей, приписанных к КЭЧ района.

Ответственность за организацию эксплуатации, своевременное производство ремонта и учет казарменно-жилищного фонда, коммунальных сооружений, а также за обеспечение квартирным довольствием воинских частей возлагается на начальника КЭЧ района.

Начальник КЭЧ района подчиняется начальнику КЭУ военного округа. По вопросам использования казарменно-жилищного фонда, распределения жилой площади и благоустройства войск он выполняет указания начальников гарнизонов, обслуживаемых КЭЧ района.

Кроме того, вышеназванным Положением на начальника КЭЧ района, в частности, возлагается:

- учет военнослужащих, нуждающихся в жилой площади;
- выдача справок военнослужащим, убывающим к новому месту службы, о сдаче жилой площади;
- получение жилой площади от органов государственной власти;
- заключение в установленном порядке договоров о предоставлении жилых помещений.

В соответствии с УГ и КС ВС РФ начальник КЭЧ района (гарнизона) отвечает за организацию эксплуатации, своевременное проведение ремонта и учет казарменно-жилищного фонда, а также за обеспечение квартирным довольствием воинских частей, приписанных к КЭЧ, и, в частности, обязан:

- 1) докладывать начальникам обслуживаемых гарнизонов предложения и расчеты по использованию казарменно-жилищного фонда гарнизонов и представлять органам государственной власти и органам местного самоуправления заявки на выделение недостающего фонда;
- 2) представлять начальникам гарнизонов на утверждение планы распределения жилых помещений в гарнизонах и вести учет всей жилой площади, закрепленной за гарнизонами;
- 4) обеспечивать воинские части всеми видами квартирному довольствию и проверять правильность его использования;
- 5) вести учет военных городков, зданий в них, коммунального оборудования, жилищного фонда по всем видам квартирному довольствию и денежных средств, отпускаемых на квартирное довольствие.

В соответствии с Положением о Главном квартирно-эксплуатационном управлении Министерства обороны Российской Федерации, утвержденным приказом министра обороны Российской Федерации от 14 сентября 2006 г. № 350, ГлавКЭУ МО РФ является центральным органом

военного управления и предназначено для организации обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации в установленном порядке видами квартирному довольствия, технической эксплуатации казарменно-жилищного фонда и коммунальных сооружений, а также осуществления в пределах своей компетенции правомочий собственника имущества, закрепленного за Вооруженными Силами, правомочий в отношении земель, лесов, вод и других природных ресурсов, предоставленных в пользование Вооруженным Силам. Одной из основных задач ГлавКЭУ МО РФ является осуществление в пределах своей компетенции расквартирования войск (сил) и организация учета казарменно-жилищного фонда, а также организация учета военнослужащих Вооруженных Сил, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и обеспечения военнослужащих и членов их семей жилыми помещениями в пределах своих полномочий.

Функциями ГлавКЭУ МО РФ, в частности, являются:

а) организация работы по реализации прав военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей в части обеспечения жилыми помещениями за счет жилищных фондов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в пределах компетенции ГлавКЭУ МО РФ;

б) организация и ведение учета нуждающихся в жилых помещениях (в улучшении жилищных условий), обеспечения жилыми помещениями: — военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в органах военного управления, для которых ГлавКЭУ МО РФ выполняет функции заказчика строительства, и членов их семей;

— военнослужащих, подлежащих увольнению, и граждан, уволенных в запас или отставку, и членов их семей, состоящих на жилищном учете в органах военного управления, для которых ГлавКЭУ МО РФ выполняет функции заказчика строительства в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

в) организация контроля за порядком учета, распределения и использования жилых помещений в органах военного управления, для которых ГлавКЭУ МО РФ выполняет функции заказчика строительства;

г) организация и ведение учета жилых помещений, поступающих в результате инвестиционной деятельности Минобороны России из других федеральных органов исполнительной власти, а также их распределение в органах военного управления, для которых ГлавКЭУ МО РФ выполняет функции заказчика строительства;

д) согласование списков граждан на получение ГЖС и их выдача получателям через непосредственно подчиненные ГлавКЭУ МО РФ квартирному-эксплуатационные управления (отделы) по месту дислокации воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации;

е) обеспечение в установленном порядке жилыми помещениями членов семей погибших (умерших) военнослужащих в органах военного управления, для которых ГлавКЭУ МО РФ выполняет функции заказчика строительства.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что если на момент поступления в воинскую часть копии решения суда, в котором содержится требование об обеспечении военнослужащего жилым помещением, отсутствует возможность его своевременного исполнения из-за отсутствия в распоряжении командира воинской части соответствующего

жилого помещения (например, отсутствует жилое помещение для его предоставления взыскателю в связи с тем, что воинская часть, в которой взыскатель проходит военную службу, собственным жилищным фондом и денежными средствами для приобретения жилья не располагает, самостоятельного жилищного строительства не ведет), командир (начальник) воинской части должен направить в довольствующую КЭЧ (МИС) мотивированное ходатайство о выделении жилого помещения на воинскую часть для его последующего распределения военнослужащему, в пользу которого вынесено решение суда. К ходатайству прилагаются копии судебного постановления, исполнительного листа (если он выдавался судом, вынесшим постановление), постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (при условии возбуждения исполнительного производства).

Обращение оформляется по следующей примерной форме:

Образец

Угловой штамп  
воинской части  
(учреждения)

Начальнику 199-й КЭЧ района  
майору А.В. МЕЗЕНЦЕВУ

Уважаемый Алексей Васильевич!

Прошу вашего решения о выделении жилого помещения войсковой части 00000 для его последующего распределения семье майора Пережогина А.Н. в составе четырех человек (он, жена, сын 1999 г. р., дочь 2003 г. р.) в целях исполнения решения Белореченского гарнизонного военного суда от 12 февраля 2010 г.

Приложения:

— копия решения суда Белореченского гарнизонного военного суда от 12 февраля 2010 г.;

— копия исполнительного листа от 1 марта 2010 г.;

— копия постановления судебного пристава-исполнителя от 5 марта 2010 г. о возбуждении исполнительного производства.

Командир войсковой части 00000  
подполковник Н. Барбуль

О направлении указанного ходатайства в КЭЧ в обязательном порядке извещаются суд, принявший решение, соответствующая служба судебных приставов и военнослужащий, в интересах которого принято судебное решение. Такое извещение необходимо во избежание обвинения командира воинской части в бездеятельности при исполнении судебного постановления.

В целях исполнения судебного решения, а также недопущения привлечения к установленной законом ответственности командир воинской части прилагает значительные усилия, зачастую вынужден использовать личные возможности и связи (например, знакомство с определенным кругом лиц), в то время как начальник довольствующей КЭЧ остается в данной ситуации как бы «в тени». Например, известен слу-

чай, когда командующий объединением обращался к соответствующему должностному лицу вида Вооруженных Сил Российской Федерации за помощью в предоставлении в его распоряжение жилого помещения для исполнения решения суда. Впоследствии этим видом Вооруженных Сил Российской Федерации в порядке последующего взаимозачета в распоряжение командующего объединением было выделено жилое помещение.

Таким образом, в случаях игнорирования должностным лицом довольствующей КЭЧ района ходатайства командира (начальника) воинской части о выделении жилого помещения воинской части для ее последующего распределения военнослужащему-взыскателю командир (начальник) воинской части имеет законные основания обратиться в военную прокуратуру. В соответствии со ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Рассмотрение такой жалобы военной прокуратурой способствовало бы принятию довольствующей КЭЧ всех возможных мер (в рамках предоставленных прав), направленных на реализацию указанного ходатайства командира воинской части.

Кроме того, необходимо представить соответствующий доклад непосредственному начальнику с просьбой об оказании содействия в исполнении судебного постановления. Данная мера вытекает из ст. 78 УВС ВС РФ, согласно которой командир (начальник) обязан принимать меры, направленные на решение бытовых вопросов и обеспечение правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, при необходимости ходатайствовать за них перед старшими начальниками.

Справедливость вышесказанного подтверждается практикой. Так, например, в докладе о состоянии правовой работы и деятельности юридической службы Космических войск за 2008 г. отмечается: «Анализ показывает, что там, где командиры (начальники) уделяют большое внимание работе с людьми, знают и решают проблемные вопросы, правильно организуют работу по подготовке к рассмотрению жалоб военнослужащих в судах, многие жалобы находят правовое разрешение еще на стадии досудебной подготовки, а нарушенные права заявителей восстанавливаются»<sup>61</sup>. Поэтому целесообразно обо всех возникающих трудностях, связанных с исполнением судебного постановления, извещать вышестоящего командира (начальника), ходатайствуя при этом об оказании помощи и содействия в разрешении возникших проблем.

В случае неясности решения суда следует обратиться с заявлением в суд о его разъяснении. Право на обращение в суд за разъяснением решения суда закреплено ст. 202 ГПК РФ, которая устанавливает, что в случае неясности решения суда принявший его суд по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

<sup>61</sup> Доклад о состоянии правовой работы и деятельности юридической службы Космических войск за 2008 год от 28 января 2009 г. № 344/8/232 // Текущий архив ГПУ МО РФ.

Кроме того, в ст. 32 Федерального закона «Об исполнительном производстве» указано, что в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Заявление о разъяснении решения суда подается по следующей примерной форме:

#### Образец

В Белореченский гарнизонный военный суд  
Заявитель: Барбуль Николай Никитович,  
командир войсковой части 00000, находящейся по адресу: 132111, Лесосибирская область, Белореченский район, п. Кедровый

#### Заявление

#### о разъяснении порядка исполнения решения Белореченского гарнизонного военного суда от 12 февраля 2010 г. по гражданскому делу № Б2201/14

Белореченский гарнизонный военный суд своим решением от 12 февраля 2010 г. (председательствующий по делу – майор юстиции Сартаков Ю.В.) удовлетворил требования майора Пережогина А.Н. о предоставлении ему на семью из четырех человек жилого помещения по месту прохождения военной службы и о последующем его увольнении с военной службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе.

В целях исполнения указанного судебного решения по согласованию с 199-й КЭЧ района майору Пережогину А.А. были предложены на выбор три варианта решения жилищного вопроса: 1) трехкомнатная квартира общей площадью 74 квадратных метра в доме-новостройке в г. Волчанск Лесосибирской области; 2) трехкомнатная квартира общей площадью 81 квадратный метр в бывшем закрытом военном городке «Медвежий», переданном в муниципальную собственность п. Белореченск; 3) получение государственного жилищного сертификата.

Однако майор Пережогин А.А. от предложенных вариантов отказался, требуя предоставить ему жилое помещение в п. Кедровый Белореченского района Лесосибирской области, мотивируя это необходимостью ухода за престарелыми родителями его жены Пережогин О.В., проживающими в п. Кедровый.

При этом, Пережогин А.А. ссылается на решение Белореченского гарнизонного военного суда, в котором на командира воинской части возложена обязанность предоставить ему жилое помещение именно по месту его службы, т. е. в п. Кедровый, вблизи которого (4 км) дислоцируется войсковая часть 00000.

В целях своевременного и полного исполнения судебного решения на основании ст. 202 ГПК РФ

ПРОШУ разъяснить:

1) является ли отказ Пержогина А.А. от предложенных вариантов исполнения судебного решения законным и обоснованным;

2) что означает в судебном решении понятие «место службы»: конкретный населенный пункт (п. Кедровый), административно-территориальная единица (Белореченский район) или субъект Российской Федерации (Лесосибирская область);

3) каким образом командир воинской части должен исполнить решение суда о предоставлении жилого помещения Пережогину А.А. по месту его службы в п. Кедровый, если в данном населенном пункте Министерство обороны Российской Федерации жилищного строительства не ведет, а весь жилищный фонд в военном городке воинской части является служебным.

Приложения:

– копия решения суда Белореченского гарнизонного военного суда от 12 февраля 2010 г.;

– копия письма 199-й КЭЧ о вариантах решения жилищного вопроса майора Пережогина А.А. от 20 марта 2010 г.;

– копия рапорта майора Пережогина А.А. об отказе от предложенных вариантов жилищного обеспечения.

Командир войсковой части 00000  
подполковник Н. Барбуль

1 апреля 2010 г.

Кроме того, при наличии уважительных причин, препятствующих своевременному исполнению судебного решения, командир (начальник) вправе обратиться в соответствующую службу судебных приставов с ходатайством о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта. Такая возможность предусмотрена ст. 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве», где сказано, что взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В случае предоставления должнику отсрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица исполнительные действия не совершаются и меры принудительного исполнения не применяются в течение срока, установленного судом, другим органом или должностным лицом, предоставившими отсрочку.

К ходатайству о предоставлении отсрочки исполнения судебного решения о предоставлении жилого помещения военнослужащему должны быть приложены документы, подтверждающие невозможность его своевременного исполнения, а также возможные сроки исполнения. Это могут быть справки соответствующих КЭЧ об отсутствии на данный момент времени свободных жилых помещений, которые можно было бы предоставить взыскателю, а также об отсутствии на счетах необходимых денежных средств на данные цели; графики ввода в эксплуатацию жилых домов; выписки из планов поступления денежных средств на приобретение жилых помещений и т. п.

## § 2.4. Исполнение судебных решений по денежным обязательствам воинской части

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с гл. 24.1 БК РФ на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов к исполнению, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа) о взыскании денежных средств, направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Дубликат исполнительного листа направляется на исполнение вместе с надлежащим образом заверенной судом копией определения суда о его выдаче.

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является:

1) непредставление одновременно с исполнительным документом (за исключением судебного приказа) надлежащим образом заверенной судом копии судебного акта, на основании которого был выдан исполнительный лист, а также заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. В случае если заявление подписывается представителем взыскателя, то к этому заявлению должна быть приложена доверенность или нотариально удостоверенная копия доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя;

2) несоответствие документов требованиям, установленным ГПК РФ, АПК РФ и Федеральным законом «Об исполнительном производстве»;

3) нарушение установленного ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

4) представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Основанием для возврата в суд исполнительных документов, поступивших на исполнение, является:

а) представление судом заявления (либо судебного акта) об отзыве исполнительного документа;

б) представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению;

в) невозможность осуществить возврат документов, поступивших на исполнение, взыскателю.

В случае возврата в суд исполнительных документов взыскателю направляется уведомление с приложением всех поступивших от него документов.

Исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения-должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными выше, в орган Федерального казначейства Российской Федерации (далее — орган Федерального казначейства) по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

При получении от органа Федерального казначейства уведомления о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя командир (начальник) воинской части, являющийся должником, в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности (по деятельности, финансируемой за счет средств федерального бюджета, либо предпринимательской и иной приносящей доход деятельности) и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

Для исполнения исполнительного документа за счет средств федерального бюджета должник одновременно с указанной информацией представляет в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

При отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств и (или) объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа исполнение производится должником в 10-дневный срок за счет средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, в пределах общего остатка средств, учтенных на его лицевом счете для учета средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Для исполнения исполнительного документа по задолженности, образовавшейся в результате осуществления должником предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, должник в 10-дневный срок представляет в орган Федерального казначейства платежное поручение на перечисление средств в пределах общего остатка средств, учтенных на его лицевом счете для учета средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

При нарушении командиром (начальником) воинской части вышеуказанных требований орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходование средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Если выплаты по исполнению исполнительного документа имеют периодический характер, должник одновременно с вышеперечисленными документами представляет в орган Федерального казначейства информацию о дате ежемесячной выплаты по данному исполнительному документу. При этом, если в таком исполнительном документе должником указан орган военного управления (должностное лицо), на который (на которого) в Минобороны России возложено исполнение функций главного распорядителя средств федерального бюджета, он вправе поручить его исполнение подведомственному ему федеральному бюджетному учреждению с передачей копий указанных документов для оплаты исполнительного документа и с доведенными до него лимитами бюджетных обязательств (бюджетными ассигнованиями) и (или) объемами финансирования расходов, а также с одновременным направлением в орган Федерального казначейства соответствующего уведомления о поручении исполнения исполнительного документа федеральному бюджетному учреждению.

В случае неисполнения федеральным бюджетным учреждением переданного ему исполнительного документа в соответствии с требованиями, установленными ст. 242.3 БК РФ, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходование средств на всех его лицевых счетах, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением этого федерального бюджетного учреждения и соответствующего главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета.

При отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов и остатка средств, полученных должником от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, для полного исполнения исполнительного документа должник направляет в орган военного управления (должностному лицу), на который (на которого) в Минобороны России возложено исполнение функций главного распорядителя средств федерального бюджета, в ведении которого он находится, запрос-требование о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа с указанием даты его поступления в орган Федерального казначейства.

Орган военного управления (должностное лицо), на который (на которое) в Минобороны России возложено исполнение функций главного распорядителя средств федерального бюджета, в трехмесячный срок со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства обеспечивает выделение лимитов бюджетных обязательств

(бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в соответствии с запросом-требованием.

Должник обязан представить в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление в установленном порядке средств для полного либо частичного исполнения исполнительного документа не позднее следующего рабочего дня после дня получения в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации и (или) средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. В случае невыполнения должником данного требования орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Операции по лицевым счетам должника не приостанавливаются при предъявлении должником в орган Федерального казначейства документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа, документа об отсрочке, о рассрочке или об отложении исполнения судебных актов либо документа, отменяющего или приостанавливающего исполнение судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Предложения по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований, по которым требуется принятие решения министром обороны Российской Федерации, докладываются соответствующим командиром (начальником) воинской части в установленном порядке с проектами необходимых документов. Данные предложения должны быть согласованы с заинтересованными органами военного управления и заместителем министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе.

После окончания исполнительного производства, по которому должником является Минобороны России либо министр обороны Российской Федерации, командиры (начальники) воинских частей обеспечивают направление в ГПУ МО РФ соответствующих сведений в пятидневный срок.

## **§ 2.5. Исполнение требований исполнительных документов**

### **о восстановлении на военной службе и на работе**

#### **2.5.1. Исполнение требований исполнительных документов о восстановлении на военной службе**

В соответствии с п. 1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ военная служба — это особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства, в Вооруженных Силах Российской Федерации, а также во внутрен-

них войсках МВД России, в войсках гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти, СВР России, органах федеральной службы безопасности, федеральном органе специальной связи и информации, федеральных органах государственной охраны, федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а гражданами, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранными гражданами — в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях.

В соответствии с п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» от 14 февраля 2000 г. № 9 в случае незаконного увольнения с военной службы военнослужащего до приобретения им права на пенсию за выслугу лет либо без обеспечения его жилым помещением он на основании п. 2 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» подлежит восстановлению на службе в прежней (или с его согласия — равной или не ниже) должности с возмещением всех причиненных убытков и компенсацией морального вреда. При этом, признав военнослужащего не годным по состоянию здоровья к военной службе или достижение им предельного возраста состояния на военной службе не может служить препятствием к принятию такого решения.

В том случае, если увольнение военнослужащего, проходившего военную службу по контракту, произведено на законных основаниях, однако нарушен установленный Положением о порядке прохождения военной службы порядок увольнения военнослужащего в части обеспечения установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением, должно приниматься решение не об отмене приказа об увольнении с военной службы, а только об отмене приказа об исключении этого лица из списка личного состава воинской части, восстановлении конкретных нарушенных прав и возмещении ущерба. При этом, срок, в течение которого восстанавливались нарушенные права, подлежит включению в общую продолжительность военной службы путем возложения на соответствующее должностное лицо обязанности изменить дату исключения военнослужащего из списка личного состава воинской части.

В случае если нарушение прав военнослужащего может быть устранено без восстановления его на военной службе или в списке личного состава воинской части и сам военнослужащий не ставит вопрос об этом восстановлении, судом выносится решение только об устранении допущенного нарушения.

Таким образом, отмена приказа об исключении из списков личного состава воинской части является именно восстановлением военнослужащего на военной службе. Это обусловлено п. 11 ст. 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», в котором установлено, что последним днем военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части. Отмена приказа об увольнении с военной службы, по существу, необходима лишь тогда, когда заявитель настаивает на продолжении службы в



обычном порядке, а не для устранения нормативно определенных препятствий для увольнения (например, когда военнослужащего незаконно уволили в связи с невыполнением условий контракта), либо когда необходимо изменить основания для увольнения. Во всех остальных случаях для восстановления нарушенных прав военнослужащего достаточно отмены приказа о его исключении из списков личного состава воинской части.

В судебной практике встречаются случаи восстановления конкретных нарушенных прав уволенного военнослужащего без восстановления в списках личного состава части, если нарушения носят незначительный характер и не влекут существенных негативных последствий для военнослужащего (например, в случаях задержки отдельных выплат, положенных при увольнении, невыдачи отдельных видов вещевого имущества и т. д.). Представляется, что такие решения соответствуют смыслу закона. Очевидно, что полная невыплата выходного пособия, положенного при увольнении, и некоторое уменьшение его размера в результате счетной ошибки несоразмерны по негативным последствиям. При разрешении вопроса о восстановлении на военной службе необходимо соотносить последствия, которые повлекло нарушение прав, и выгоду, которую военнослужащий приобретет после восстановления на службе с выплатой денежного довольствия за период пребывания вне службы. Зачастую вопрос о восстановлении на службе ставится не в целях восстановления нарушенных прав, а в целях получения материальной выгоды, абсолютно не сопоставимой со степенью допущенных командованием нарушений<sup>62</sup>.

Основным распорядительным служебным документом военного управления является приказ, издаваемый на правах единоначалия командиром (начальником). Применительно к воинским правоотношениям приказ представляет собой распоряжение командира (начальника), обращенное к подчиненным и требующее обязательного выполнения определенных действий, соблюдения тех или иных правил или устанавливающее какой-либо порядок, положение. Приказ как акт военного управления может осуществлять регулирование общественных отношений в военной организации государства как непосредственно, т. е. правила поведения субъектов воинских правоотношений могут содержаться в его «приказной» части, так и опосредованно, т. е. посредством утверждаемых данным приказом других актов военного управления — положений, наставлений, инструкций, руководств, уставов и т. д.<sup>63</sup>

Вопросы повседневной жизнедеятельности воинских частей регулируются приказами командира (начальника) воинской части по строевой части. Данными приказами решаются следующие вопросы:

а) зачисление в списки личного состава воинской части, на обеспечение. При зачислении военнослужащего в списки личного состава воинской части и при назначении его на воинскую должность указываются установленные ему оклад по воинской должности, размеры надбавок к окладу по воинской должности за сложность, напряженность и специ-

<sup>62</sup> Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / под ред. В.М. Жуйкова. М., 2008.

<sup>63</sup> Корякин В.М., Кудашкин А.В., Фатеев К.В. Военно-административное право (военная администрация): учеб. М., 2008. С. 130.

альный режим военной службы, а также за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, и других надбавок;

б) исключение из списков личного состава воинской части, с обеспечения. При убытии военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, из воинской части в связи с перемещением по службе (зачислением в распоряжение) в приказе командира (начальника) воинской части об исключении из списков личного состава указывается, в каком размере и в каком месяце военнослужащему оказана материальная помощь в году убытия. Если материальная помощь не оказывалась, в приказе указывается: «Материальная помощь в текущем году не оказывалась». При исключении из списков личного состава воинской части военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в связи с увольнением с военной службы в приказе указываются полные годы, за которые подлежит выплате единовременное денежное пособие, размер его в окладах денежного содержания, каким государственным орденом (орденами) награжден в период прохождения военной службы, а также размер премии за личный вклад и достигнутые результаты в боевой подготовке, освоении учебных программ, выполнении специальных заданий командования и добросовестное исполнение служебных обязанностей;

в) изменения в персональных учетных данных личного состава;

г) нахождение на лечении и возвращение на службу из лечебного учреждения. При убытии военнослужащего на стационарное лечение указывается об исключении его с продовольственного обеспечения и выдаче ему продовольственного аттестата;

д) назначение на воинские должности, присвоение воинских званий;

е) прием на работу, перевод на другую работу и увольнение с работы лиц гражданского персонала;

ж) убытие в командировки, отпуска, на учебу и прибытие из командировок, отпусков и с учебы;

з) применение поощрений и наложение взысканий;

и) другие вопросы, право решения которых предоставлено командиру (начальнику) воинской части.

Командир (начальник) воинской части, исполняя решение суда об отмене приказа по личному составу об увольнении военнослужащего с военной службы (приказа по строевой части об исключении военнослужащего из списков личного состава воинской части), обязан издать приказ об отмене соответствующего приказа.

Примерная формулировка приказа командира воинской части по строевой части по данному вопросу приводится ниже.

Образец

ПРИКАЗ  
командира войсковой части 00000  
(по строевой части)  
№ 33

1 марта 2010 г.

п. Сосновский

§ 5

1. Отменить § 12 приказа командира войсковой части 00000 от 22 ноября 2009 г. № 244 (по строевой части) об исключении

майора Абрамова Александра Григорьевича из списков личного состава войсковой части 00000.

2. Поставить майора Абрамова А.Г. на все виды довольствия.

3. Произвести майору Абрамову А.Г. выплату денежного довольствия за период с 23 ноября 2009 г. по 1 марта 2010 г.

Основание: решение Таежного гарнизонного военного суда от 15 февраля 2010 г.

КОМАНДИР ВОЙСКОВОЙ ЧАСТИ 00000  
полковник

А. Буряков

Об исполнении судебного постановления командир (начальник) воинской части обязан сообщить в суд, принявший решение, не позднее чем в течение месяца со дня получения решения суда, а также судебному приставу-исполнителю (если было возбуждено исполнительное производство). К указанному сообщению необходимо приложить выписку из приказа об отмене приказа по личному составу (приказа по строевой части об исключении военнослужащего из списков личного состава воинской части).

### 2.5.2. Исполнение требований исполнительных документов о восстановлении на работе лиц гражданского персонала

Восстановление на прежней работе — это возвращение работника в прежнее правовое положение, существовавшее до незаконного увольнения или незаконного перевода на другую работу.

Восстанавливаемому работнику:

- 1) предоставляется прежняя работа (должность), которую он выполнял до незаконного увольнения или перевода;
- 2) оплачивается все время вынужденного прогула в связи с незаконным увольнением или переводом или разница в оплате труда;
- 3) восстанавливается его трудовой стаж, а время оплаченного вынужденного прогула включается во все виды его стажа, в том числе и стажа для отпуска;
- 4) со дня восстановления оплачивается листок временной нетрудоспособности<sup>64</sup>.

В соответствии со ст. 211 ГПК РФ решение суда о восстановлении работника на работе подлежит немедленному исполнению.

Аналогичная норма содержится в ст. 396 ТК РФ, где сказано, что решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу, подлежит немедленному исполнению. При задержке работодателем исполнения такого решения орган, принявший решение, выносит определение о выплате работнику за все время задержки исполнения решения среднего заработка или разницы в зарплате.

В Федеральном законе «Об исполнительном производстве» под понятием «немедленное восстановление работника на работе» имеется в виду конкретный временной срок, по истечении которого работник дол-

<sup>64</sup> Ковалев В.И. Все о труде гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации. М., 2008. С. 278.

жен быть восстановлен на работе. Так, в соответствии с п. 4 ст. 36 указанного Федерального закона содержащиеся в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника должны быть исполнены не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

Исполняя судебное постановление о восстановлении работника на работе, командир воинской части (начальник) должен выполнить следующие действия:

— во-первых, отменить приказ об увольнении работника путем издания соответствующего приказа. С данным приказом необходимо ознакомить работника под роспись с указанием даты ознакомления;

— во-вторых, дать указания кадровому органу о внесении соответствующей записи в трудовую книжку работника. При этом, необходимо руководствоваться Постановлением Правительства Российской Федерации «О трудовых книжках» от 16 апреля 2003 г. № 225. В частности, в пп. 11 и 30 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных указанным Постановлением Правительства Российской Федерации, сказано, что все записи в трудовой книжке производятся без каких-либо сокращений и имеют в пределах соответствующего раздела свой порядковый номер. В разделах трудовой книжки, содержащих сведения о работе или сведения о награждении, зачеркивание неточных или неправильных записей не допускается. Изменение записей производится путем признания их недействительными и внесения правильных записей. Например, после последней записи в графе 1 ставится следующий порядковый номер, в графе 2 указывается дата восстановления. Затем в графу 3 вносятся записи о признании записи об увольнении недействительной и восстановлении на прежней работе<sup>65</sup>. При этом, датой изменений будет день внесения записи об исправлении. В графе 4 делается ссылка на соответствующий приказ (распоряжение) или иное решение работодателя о восстановлении на работе (об этом идет речь в абз. 3 п. 1.2 Инструкции по заполнению трудовых книжек, утвержденной постановлением Минтруда России от 10 октября 2003 г. № 69);

— в-третьих, фактически допустить работника, восстановленного на работе по решению суда, к исполнению прежних трудовых обязанностей. Это обязательный элемент действий по исполнению судебного решения, так как в силу ст. 106 Федерального закона «Об исполнительном производстве» требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника считается фактически исполненным только тогда, когда взыскатель допущен к исполнению прежних трудовых обязанностей и отменен приказ (распоряжение) об увольнении или о переводе взыскателя.

В случае неисполнения должником требования о восстановлении на работе уволенного или переведенного работника судебный пристав-исполнитель принимает меры, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве», и разъясняет взыскателю его право обратиться в суд или другой орган, принявший решение о восстановлении его на работе, с заявлением о взыскании с должника среднего зара-

<sup>65</sup> Романов Д.И., Никерова Ю.А. Восстановление работника по решению суда // Зарплата. 2008. № 11.

ботка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время со дня вынесения решения о восстановлении на работе по день исполнения исполнительного документа.

На основании ст. 105 указанного Федерального закона в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель применяет к должнику штраф, предусмотренный ст. 17.15 КоАП РФ, и устанавливает новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника обязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему законом.

Если же на место незаконно уволенного работника приняли другого работника и аналогичной свободной должности нет, то трудовой договор со вторым работником должен быть расторгнут в силу п. 2 ч. 1 ст. 83 ТК РФ. При этом, увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере двухнедельного среднего заработка (ч. 3 ст. 178 ТК РФ).

Далее восстановленному работнику необходимо произвести все причитающиеся ему денежные выплаты. Как было отмечено выше, в соответствии со ст. 211 ГПК РФ решение суда подлежит немедленному исполнению только в части восстановления работника на работе. В отношении причитающихся восстановленному на работе работнику денежных выплат, а также возмещения морального вреда, судебных издержек и т. д. такого категоричного требования о немедленном исполнении законом не установлено.

Тем не менее, во избежание взыскания с воинской части дополнительных средств, вызванных необоснованной задержкой в производстве предусмотренных решением суда выплат, командир обязан после вступления судебного решения в законную силу произвести все указанные в судебном решении выплаты в кратчайшие сроки после восстановления работника на работе. В этих целях командир воинской части (начальник) обязан издать соответствующий приказ. С его содержанием необходимо ознакомить восстанавливаемого работника.

На основании приказа финансовый орган производит начисление и выплату соответствующих денежных средств.

В случае если, не согласившись с решением суда, командир воинской части (организации) обжалует судебное постановление в надзорном порядке и надзорная инстанция отменит решения судов предыдущих инстанций, то выплаты, произведенные работнику, подлежат возмещению с его стороны только в том случае, если он использовал ложные доказательства, подделывал документы и т. п., т. е. совершал противоправные действия. Однако эти факты работодателю придется доказывать в суде. Такой спор будет рассматриваться в рамках нового дела. Если работник не совершал противоправных действий, возмещать вы-

платы он не должен. Так, в силу ст. 397 ТК РФ обратное взыскание с работника сумм, выплаченных ему в соответствии с решением органа по рассмотрению индивидуального трудового спора, при отмене решения в порядке надзора допускается только в тех случаях, когда отмененное решение было основано на сообщенных работником ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В соответствии с ч. 2 п. 3 ст. 445 ГПК РФ в случае отмены в порядке надзора решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведение науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Следует упомянуть также ст. 394 ТК РФ, согласно которой в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы. По заявлению работника орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, может ограничиться вынесением решения о взыскании в пользу работника компенсаций.

В случае признания увольнения незаконным органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор, может по заявлению работника принято решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию.

В случае признания формулировки основания и (или) причины увольнения неправильной или не соответствующей закону суд, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, обязан изменить ее и указать в решении основание и причину увольнения в точном соответствии с формулировками ТК РФ или иного федерального закона со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи ТК РФ или иного федерального закона.

Если увольнение признано незаконным, а срок трудового договора во время рассмотрения спора судом истек, то суд, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, обязан изменить формулировку основания увольнения на увольнение по истечении срока трудового договора.

Если после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки основания увольнения, то дата увольнения должна быть изменена на дату вынесения решения судом. В случае когда к моменту вынесения указанного решения работник после оспариваемого увольнения вступил в трудовые отношения с другим работодателем, дата увольнения должна быть изменена на дату, предшествующую дню начала работы у этого работодателя.

Если неправильная формулировка основания и (или) причины увольнения в трудовой книжке препятствовала поступлению работника на

другую работу, то суд принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула.

В случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника вынести решение о взыскании в пользу работника денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер этой компенсации определяется судом (см. таблицу).

Таблица

Виды и размеры выплат восстановленному на работе по решению суда работнику<sup>66</sup>

Наименование выплаты	Размер выплаты	Основание
Компенсация за время вынужденного прогула	Средний заработок за все время вынужденного прогула (определяет суд)	Абзац 1 ч. 1 ст. 234 и ч. 2 ст. 394 ТК РФ
Компенсация за причинение морального вреда	Определяет суд	Часть 3 ст. 3, абз. 15 ч. 2 ст. 22, ст. 237 и ч. 9 ст. 394 ТК РФ и ст. 151 ГК РФ
Возмещение судебных расходов (в том числе расходов на оплату услуг представителя истца)	Государственная пошлина	Подпункт 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ
	Судебные издержки (их размер определяет суд)	Статьи 98—100 ГПК РФ

Работник вправе обратиться в тот же суд с жалобой на незаконные действия работодателя, если тот не восстановил работника на прежнем месте (с сохранением всех ранее определенных трудовым договором условий труда) или не произвел указанных судом выплат.

В результате работодатель понесет новые расходы, связанные с возмещением работнику не полученного им заработка за все время неисполнения или несвоевременного исполнения решения суда о восстановлении работника на прежней работе (ст.ст. 234 и 396 ТК РФ).

Статья 120 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусматривает защиту прав организаций при неисполнении содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе. Так, в случае неисполнения содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника ущерб, причиненный организации выплатой указанному работнику денежных сумм, может быть взыскан с руководителя или иного работника этой организации, виновных в неисполнении исполнительного документа.

Кроме того, следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 4 ст. 4 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ командиры (начальники) воинских частей, виновные в незаконном увольнении военнослужащего (лица гражданского персонала) с военной службы (работы), незаконном переводе лица гражданского персонала на другую работу, незаконном назначении военнослужащего (лица гражданского персонала) на должность, не предусмотренную штатом (штатным расписанием) воинской части, либо на должность, оплачиваемую выше фактически занимаемой должности, несут материальную ответственность за ущерб, причиненный излишними денежными выплатами, произведенными в результате незаконного увольнения военнослужащего (лица гражданского персонала),

незаконного перевода лица гражданского персонала на другую работу, незаконного назначения военнослужащего (лица гражданского персонала) на должность, в размере причиненного ущерба, но не более трех окладов месячного денежного содержания и трех месячных надбавок за выслугу лет.

## § 2.6. Исполнение юрисдикционных актов о привлечении военнослужащих к материальной ответственности

Под материальной ответственностью военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, следует понимать возмещение ущерба, причиненного ими при исполнении обязанностей военной службы имуществу, находящемуся в федеральной собственности и закрепленному за воинскими частями.

Порядок возмещения причиненного ущерба военнослужащими регулируется Федеральным законом «О материальной ответственности военнослужащих».

В соответствии с указанным Федеральным законом под ущербом понимаются утрата или повреждение имущества воинской части, расходы, которые воинская часть произвела либо должна произвести для восстановления, приобретения утраченного или поврежденного имущества, а также излишние денежные выплаты, произведенные воинской частью.

Размер причиненного ущерба определяется по фактическим потерям, на основании данных учета имущества воинской части и исходя из цен, действующих в данной местности (для воинских частей, дислоцированных за пределами Российской Федерации, — в стране пребывания) на день обнаружения ущерба.

Цены на вооружение, военную технику, боеприпасы, другое имущество, централизованно поставляемые воинским частям, определяются уполномоченными на то государственными органами. Размер причиненного ущерба определяется с учетом степени износа имущества по установленным на день обнаружения ущерба нормам, но не ниже стоимости лома (утиля) этого имущества.

При незаконном назначении военнослужащего (лица гражданского персонала) на должность, не предусмотренную штатом (штатным расписанием) воинской части, размер ущерба определяется размером выплаченного военнослужащему (лицу гражданского персонала) денежного довольствия (выплаченной заработной платы), а при незаконном назначении на должность, оплачиваемую выше должности, фактически занимаемой военнослужащим (лицом гражданского персонала), — разницей между выплаченным денежным довольствием (выплаченной заработной платой) и денежным довольствием (заработной платой) по фактически занимаемой должности.

Размер ущерба, причиненного умышленными действиями военнослужащих, повлекшими затраты на лечение в военно-медицинских учреждениях и учреждениях здравоохранения военнослужащих, пострадавших в результате этих действий, определяется фактическими затратами на лечение этих военнослужащих в военно-медицинских учреждениях и учреждениях здравоохранения.

<sup>66</sup> Романов Д.И., Никерова Ю.А. Указ. соч.

Размер возмещаемого ущерба, причиненного по вине нескольких военнослужащих, определяется для каждого из них с учетом степени вины и вида материальной ответственности.

При привлечении военнослужащего к материальной ответственности размер оклада месячного денежного содержания военнослужащего и размер месячной надбавки за выслугу лет определяются на день издания приказа командира (начальника) воинской части или принятия судом решения о возмещении ущерба.

Военнослужащие, проходящие военную службу за пределами Российской Федерации, возмещают причиненный ущерб в валюте страны пребывания. В случае невозможности возмещения ущерба в валюте страны пребывания (в том числе в случае убийства военнослужащего на территорию Российской Федерации) ущерб возмещается в рублях в пересчете по официальному курсу валюты, установленному ЦБ РФ на день обнаружения ущерба.

Возмещение ущерба, размер которого не превышает одного оклада месячного денежного содержания военнослужащего и одной месячной надбавки за выслугу лет, производится по приказу командира (начальника) воинской части путем удержаний из денежного довольствия военнослужащего, причинившего ущерб. Приказ о возмещении ущерба, причиненного командиром (начальником) воинской части, издается вышестоящим в порядке подчиненности командиром (начальником) воинской части.

Федеральный закон «О материальной ответственности военнослужащих» устанавливает следующие требования к издаваемому приказу командира (начальника) воинской части о возмещении ущерба:

1) приказ соответствующего командира (начальника) воинской части о возмещении ущерба должен быть издан в двухнедельный срок со дня окончания административного расследования или принятия соответствующим командиром (начальником) решения по результатам рассмотрения материалов о дисциплинарном проступке либо поступления решения суда или материалов ревизии, проверки, дознания, следствия;

2) приказ должен быть объявлен военнослужащему под роспись;

3) приказ должен быть обращен к исполнению по истечении семи дней после объявления его военнослужащему.

Примерная форма приказа командира воинской части о привлечении военнослужащего к материальной ответственности приводится ниже.

#### Образец

ПРИКАЗ  
командира войсковой части 00000  
№ 124

12 апреля 2010 г. г. Знаменск

О хищении аккумуляторов в автомобильной роте  
и наказании виновных

2 марта 2010 г. командиром взвода автомобильной роты прапорщиком В.В. Кустаревым при исполнении обязанностей дежурного по автопарку были похищены два аккумулятора с автомобиля УАЗ-469 № 22-05кк.

В результате административного расследования установлено, что прапорщик В.В. Кустарев во время несения службы самоустра-

нился от исполнения обязанностей дежурного по автопарку, самовольно въехал на территорию парка на личном автомобиле и занимался его ремонтом с использованием инструментов и оборудования, принадлежащих воинской части. Ночью, по окончании ремонта личного автомобиля, В.В. Кустарев тайно вывез с территории воинской части два аккумулятора.

Принятыми мерами один из аккумуляторов прапорщиком В.В. Кустаревым добровольно возвращен в автопарк воинской части, а второй аккумулятор, по его словам, им утерян.

Таким образом, прапорщик В.В. Кустарев совершил кражу – тайное хищение чужого имущества, т. е. в его действиях содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. Указанными противоправными действиями В.В. Кустарева воинской части причинен материальный ущерб в сумме 35 467 руб.

Руководствуясь ст. 5 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих», ПРИКАЗЫВАЮ:

1. За хищение аккумулятора командира взвода автомобильной роты прапорщика Кустарева Владимира Владимировича привлечь к материальной ответственности в полном размере причиненного ущерба и взыскать с него в погашение ущерба 35 467 руб.

2. Помощнику командира воинской части по финансово-экономической работе – начальнику финансово-экономической службы произвести удержание стоимости похищенного аккумулятора из денежного довольствия прапорщика В.В. Кустарева.

3. Приказ довести до всех офицеров и прапорщиков части, до прапорщика В.В. Кустарева – под роспись.

КОМАНДИР ВОЙСКОВОЙ ЧАСТИ 00000  
подполковник В. Дроздов  
НАЧАЛЬНИК ШТАБА ВОЙСКОВОЙ ЧАСТИ 00000  
майор Н. Овчинников

Приказ командира (начальника) воинской части о возмещении ущерба может быть обжалован военнослужащим вышестоящему командиру (начальнику) и (или) в суд. Обжалование приказа о возмещении ущерба не приостанавливает удержаний денежных средств из денежного довольствия военнослужащего. При отмене приказа о возмещении ущерба удержанные денежные средства возвращаются военнослужащему.

В случае если приказ о возмещении ущерба не издан в двухнедельный срок, вопрос о привлечении военнослужащего к материальной ответственности решается судом по иску соответствующего командира (начальника) воинской части.

Вопрос о возмещении ущерба, размер которого превышает один оклад месячного денежного содержания военнослужащего и одну месячную надбавку за выслугу лет, решается судом по иску командира (начальника) воинской части. Иск о возмещении ущерба, причиненного командиром (начальником) воинской части, предъявляется вышестоящим в порядке подчиненности командиром (начальником) воинской части.

Возмещение ущерба производится независимо от привлечения военнослужащего к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действия (бездействие), которыми причинен ущерб.

Военнослужащий может добровольно полностью или частично возместить причиненный ущерб в денежной форме.

Удержания из денежного довольствия военнослужащего по решению суда производятся на основании выданного судом исполнительного листа.

В случае увольнения военнослужащего с военной службы или перевода его к новому месту службы ущерб возмещается в следующем порядке.

В случае когда привлеченный к материальной ответственности военнослужащий (гражданин, призванный на военные сборы) не возместил ко дню увольнения с военной службы (окончания сборов) причиненный ущерб, оставшаяся за ним задолженность взыскивается по правилам исполнительного производства, установленным законодательством Российской Федерации.

В силу подп. 8 п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительным документом, направляемым (предъявляемым) судебному приставу-исполнителю, являются акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом. Соответственно из анализа федеральных законов «О материальной ответственности военнослужащих» и «Об исполнительном производстве», в их системном толковании, следует, что приказ командира (начальника) воинской части о возмещении ущерба является одной из разновидностей исполнительного документа. В связи с этим данный приказ должен быть оформлен согласно требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению командира (начальника) воинской части. Заявление подписывается командиром воинской части либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия.

В заявлении может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Исполнительный документ и заявление подаются командиром (начальником) воинской части по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, иными словами, по месту жительства уволенного военнослужащего, месту пребывания или месту нахождения его имущества.

Заявление судебному приставу-исполнителю в целях взыскания денежных средств с военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы), привлеченного к материальной ответственности приказом командира воинской части, подается по следующей примерной форме:

### Образец

Начальнику отдела Федеральной службы судебных приставов по Петровскому району Восточно-Сибирской области  
123456, п. Петровск, ул. Западная, д. 17

### Заявление

Прошу возбудить исполнительное производство по исполнению приказа командира войсковой части 00000, изданного в соответствии со ст. 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ, о взыскании с гр. Копченова Валентина Яковлевича, уволенного с военной службы и проживающего по адресу: 123459, Восточно-Сибирская область, Петровский район, д. Черемуха, в возмещение причиненного им в период прохождения военной службы материального ущерба в размере 6 500 руб.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в случае, когда привлеченный к материальной ответственности военнослужащий не возместил ко дню увольнения с военной службы причиненный ущерб, оставшаяся за ним задолженность взыскивается по правилам исполнительного производства, установленным законодательством Российской Федерации.

Банковские реквизиты войсковой части 00000 для перечисления суммы ущерба:

ИНН 000000000

КПП 00000000

л/с 00000000000000000000 в ГРКЦ ГУ Банка России по Западно-Сибирской области, г. Шиловск

к/с 00000000000000000000

БИК 000000000000

Приложения:

1. Приказ командира войсковой части 00000 от 12 марта 2010 г. № 43 о привлечении Копченова В.В. к материальной ответственности.

2. Справка о взысканной сумме и оставшейся невзысканной части ущерба.

КОМАНДИР ВОЙСКОВОЙ ЧАСТИ 00000

полковник

В. Журба

Если взыскателю — командиру воинской части неизвестно, в каком подразделении судебных приставов должно быть возбуждено исполнительное производство, то он вправе направить исполнительный документ и заявление в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов (главному судебному приставу субъекта Российской Федерации) по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации направляет указанные документы в соответ-

ствующее подразделение судебных приставов в пятидневный срок со дня их получения, а если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению — в день их получения.

Заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

При отказе взыскателю в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество должника или об установлении для должника ограничений, предусмотренных законом, судебный пристав-исполнитель указывает в постановлении о возбуждении исполнительного производства мотивы такого отказа.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (например, командиру (начальнику) воинской части, издавшему приказ о привлечении военнослужащего к материальной ответственности).

В случае когда причинивший ущерб военнослужащий (гражданин, призванный на военные сборы) уволен с военной службы (убыл с военных сборов ввиду их окончания) и не был своевременно привлечен к материальной ответственности, взыскание с него ущерба производится судом по иску, предъявленному командиром (начальником) воинской части, в размере, установленном Федеральным законом «О материальной ответственности военнослужащих». При этом, размер оклада месячного денежного содержания и размер месячной надбавки за выслугу лет определяются на день увольнения военнослужащего (гражданина, призванного на военные сборы) с военной службы (окончания сборов).

Заявление судебному приставу-исполнителю в целях взыскания денежных средств с гражданина, уволенного с военной службы, привлеченного к материальной ответственности решением суда, подается по следующей примерной форме:

#### Образец

Начальнику отдела Федеральной службы  
судебных приставов по Шантарскому району  
Приволжской области  
700455, г. Шантара, ул. Заводская, д. 3

#### Заявление

Прошу возбудить исполнительное производство по исполнительному листу от 12 марта 2010 г., выданному Чернореченским гарнизонным военным судом, о взыскании денежных средств с гр. Вареного Павла Филаретовича, проживающего по адресу: 700455, Приволжская область, Шантарский район, с. Бормотуха, ул. За-речная, д. 12, за материальный ущерб, причиненный им войско-вой части 00000, в размере 27 667 руб.

Банковские реквизиты войсковой части 00000 для перечисления суммы ущерба:

ИНН 000000000  
КПП 00000000  
л/с 000000000000000000 в ГРКЦ ГУ Банка России по Западно-Сибирской области, г. Шиловск  
к/с 000000000000000000  
БИК 000000000000

Приложение: исполнительный лист.

КОМАНДИР ВОЙСКОВОЙ ЧАСТИ 00000  
полковник В. Журба

В случае перевода к новому месту службы возмещение ущерба военнослужащим, привлеченным к материальной ответственности и не возместившим причиненный ущерб, производится по новому месту службы на основании записи в денежном аттестате военнослужащего.

Если решение о привлечении причинившего ущерб военнослужащего к материальной ответственности не было принято до его перевода к новому месту службы, командир (начальник) воинской части обязан направить в пятидневный срок со дня окончания административного расследования, ревизии, проверки, дознания, поступления материалов следствия или решения суда необходимые материалы к новому месту службы военнослужащего для привлечения его к материальной ответственности.

Возмещение ущерба в данном случае производится по новому месту службы военнослужащего в аналогичном порядке, т. е. на основании приказа командира (начальника) воинской части о возмещении ущерба (если размер ущерба не превышает одного оклада месячного денежного содержания военнослужащего и одной месячной надбавки за выслугу лет), либо в судебном порядке по иску командира (начальника) воинской части (если размер ущерба превышает один оклад месячного денежного содержания военнослужащего и одну месячную надбавку за выслугу лет). Приказ командира (начальника) воинской части о возмещении ущерба издается в двухнедельный срок со дня поступления с прежнего места службы военнослужащего необходимых материалов.

Военнослужащие, причинившие ущерб третьим лицам, который в соответствии с законодательством Российской Федерации был возмещен воинской частью, возмещают воинской части причиненный ущерб в порядке и размерах, предусмотренных Федеральным законом «О материальной ответственности военнослужащих».

Размер денежных средств, подлежащих взысканию с военнослужащего для возмещения причиненного ущерба, может быть снижен командиром (начальником) воинской части с разрешения вышестоящего командира (начальника), а также судом с учетом конкретных обстоятельств, степени вины и материального положения военнослужащего, за исключением случаев, когда ущерб причинен в результате хищения, умышленных уничтожения, повреждения, порчи, незаконных расходования или использования имущества либо иных умышленных действий (бездействия) независимо от того, содержат ли они признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации.

Ежемесячные денежные удержания для возмещения причиненного военнослужащим ущерба производятся в размере 20 процентов месяч-

ного денежного довольствия, а для возмещения ущерба, причиненного в результате хищения, умышленных уничтожения, повреждения, порчи, незаконных расходования или использования имущества либо иных умышленных действий (бездействия) независимо от того, содержат ли они признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации, — в размере 50 процентов месячного денежного довольствия военнослужащего.

Если из денежного довольствия военнослужащего производятся другие денежные удержания, предусмотренные законодательством Российской Федерации, то общий размер всех денежных удержаний не может превышать 50 процентов месячного денежного довольствия военнослужащего. При этом, очередность указанных удержаний определяется законодательством Российской Федерации.

Так, в соответствии со ст. 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между заявителями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в следующей очередности:

а) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, а также требования о компенсации морального вреда;

б) во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

г) в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

д) в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

При распределении каждой взысканной с должника денежной суммы требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме.

Если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объеме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому заявителю сумме, указанной в исполнительном документе.

Разница между размером причиненного ущерба и определенным приказом командира (начальника) воинской части или решением суда размером удержаний из денежного довольствия военнослужащего относится за счет средств, выделенных из федерального бюджета соответствующему федеральному органу исполнительной власти, в ведении которого находится воинская часть, решением командира (начальника) в пределах предоставленных ему прав.

В воинской части для учета сумм возмещения ущерба по каждому должнику и соответствующему исполнительному документу в финансовом органе заводится карточка учета средств и расчетов (форма по ОКУД 0504051)<sup>67</sup>.

<sup>67</sup> Приказ министра обороны Российской Федерации «О формах документов, используемых в финансово-хозяйственной деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации» от 28 марта 2008 г. № 139.

Карточка открывается записями сумм остатков на начало года. Текущие записи производятся не позднее дня, следующего за днем возмещения ущерба (поступления денежных средств). В конце месяца в карточке подschитываются итоги по остаткам.

Информацию о ходе розыска должника и его имущества начальник финансового органа получает путем осуществления переписки (не реже одного раза в месяц) с судебным приставом-исполнителем, в ведении которого находится исполнительное производство воинской части.

До погашения сумм ущерба в финансово-экономической службе рекомендуется заводить отдельные дела (лицевые счета) по конкретному должнику, куда приобщаются все документы, связанные с ходом возмещения ущерба (копии исполнительных листов, постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, копии запросов в ФССП России и регистрирующие органы и др.)<sup>68</sup>.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении правил учета и использования средств, поступающих в порядке возмещения ущерба, причиненного имуществу, закрепленному за воинскими частями и организациями федеральных органов исполнительной власти, в которых законодательством Российской Федерации предусмотрено прохождение военной службы, а также в результате применения по инициативе органов прокуратуры мер гражданско-правовой, административной, уголовной ответственности и штрафных санкций в связи с причинением указанного ущерба» от 12 октября 2000 г. № 769 в порядке возмещения ущерба, причиненного имуществу, закрепленному за воинскими частями и организациями, поступают средства:

— взысканные на основании приказа командира воинской части (начальника организации) о возмещении причиненного ущерба;

— взысканные судом в ходе уголовного, гражданского или арбитражного судопроизводства;

— возмещенные виновными лицами в добровольном порядке;

— поступившие в результате применения в установленном порядке штрафных санкций.

Вышеуказанные средства перечисляются воинскими частями и организациями в доход федерального бюджета.

Воинские части и организации ежемесячно представляют в установленном порядке отчетность о перечисленных в доход федерального бюджета средствах, поступивших в порядке возмещения ущерба, причиненного закрепленному за ними имуществу.

Федеральные органы исполнительной власти представляют в установленном порядке в Минфин России сводную отчетность об указанных средствах и ежемесячно сверяют совместно с Минфином России размер указанных в отчетности средств с размером фактически поступивших в доход федерального бюджета средств.

Контроль за целевым использованием средств, поступающих в порядке возмещения ущерба, причиненного имуществу, закрепленному за воинскими частями и организациями, осуществляется Минфином России и федеральными органами исполнительной власти, в которых законода-

<sup>68</sup> Симоновский К.В. Финансово-экономическая служба воинской части и Федеральная служба судебных приставов: случаи и порядок взаимодействия // Право в Вооруженных Силах. 2010. № 3.



тельством Российской Федерации предусмотрено прохождение военной службы.

## **§ 2.7. Порядок исполнения требований исполнительных документов по алиментным обязательствам военнослужащих и лиц гражданского персонала**

### **2.7.1. Общие положения законодательства об алиментных обязательствах**

В соответствии со ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с гл. 16 СК РФ<sup>69</sup>, а в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Понятие «алименты» произошло от латинского слова «*alimentum*» и означает «питание, содержание». В юридическом смысле алименты — это средства на содержание, которые одно лицо обязано предоставить другому лицу в соответствии с нормами семейного права. В Словаре русского языка С.И. Ожегова под алиментами понимается материальное обеспечение, предоставляемое по закону родственником отдельно живущим нетрудоспособным членам семьи (детям, родителям и др.)<sup>70</sup>.

Таким образом, под алиментами понимаются денежные средства на содержание несовершеннолетних детей или совершеннолетних нетрудоспособных членов семьи.

СК РФ предусматривает два различных порядка уплаты алиментов:

- добровольный (по соглашению сторон об уплате алиментов);
- судебный (на основании судебного решения или судебного приказа).

Как указано в ст. 99 СК РФ, соглашение об уплате алиментов заключается между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем, а при недееспособности лица, обязанного уплачивать алименты, и (или) получателя алиментов — между законными представителями этих лиц. Не полностью дееспособные лица заключают соглашение об уплате алиментов с согласия их законных представителей. Соглашение заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. Следовательно, соглашение об изменении или расторжении соглашения об уплате алиментов также должно быть совершено в письменной форме и удостоверено в нотариальном порядке. Несоблюдение нотариальной формы соглашения об изменении или расторжении согла-

шения об уплате алиментов влечет его недействительность. Такое соглашение считается ничтожным в силу ст. 165 ГК РФ.

Выплата алиментов на основании соглашения сторон об уплате алиментов может осуществляться как в добровольном, так и в принудительном порядке.

В добровольном порядке плательщик самостоятельно выплачивает алименты их получателю или передает нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов администрации организации, где он работает (проходит службу).

Принудительный порядок выплаты алиментов применяется, когда плательщик уклоняется от уплаты алиментов (не осуществляет выплаты добровольно). В этом случае получатель алиментов сам или через судебного пристава-исполнителя направляет нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов администрации организации, где работает (проходит службу) плательщик. Администрация предприятий, учреждений и организаций всех форм собственности в соответствии со ст. 109 СК РФ обязана на основании исполнительного листа, судебного приказа или алиментного соглашения удерживать алименты из заработков или иных доходов плательщика алиментов и в трехдневный срок переводить их на счет получателя алиментов.

При отсутствии соглашения об уплате алиментов лица, имеющие право на получение содержания от других членов семьи, вправе обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов (ст. 106 СК РФ).

Согласно ст. 107 СК РФ лицо, имеющее право на получение алиментов, вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании алиментов независимо от срока, истекшего с момента возникновения права на алименты, если алименты не выплачивались ранее по соглашению об уплате алиментов. Алименты присуждаются с момента обращения в суд.

Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

По делу о взыскании алиментов суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыскании алиментов в законную силу; при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей — до вынесения судом решения о взыскании алиментов.

Статьи 81 и 82 СК РФ определяют размер алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в судебном порядке, а также виды заработка и (или) иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

Так, при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка — одной четверти, на двух детей — одной трети, на трех и более детей — половины заработка и (или) иного дохода родителей. Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Взыскание алиментов, как отмечалось выше, может осуществляться на основании различных форм судебных постановлений: решения суда или судебного приказа.

<sup>69</sup> Примерный образец соглашения об уплате алиментов приведен в приложении 1 к настоящему изданию.

<sup>70</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1984. С. 24.

Исполнение решения суда о взыскании алиментов осуществляется путем выдачи исполнительного листа. При уплате алиментов на основании судебного приказа, как и на основании соглашения сторон об уплате алиментов, выдача исполнительного листа не требуется, поскольку в соответствии с чч. 2, 3 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный приказ и нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов сами являются исполнительными документами.

Следует обратить внимание на то, что в соответствии с абз. 5 ст. 122 ГПК РФ судья вправе выдать судебный приказ, если заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. На основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания (пп. 1 и 3 ст. 83, п. 4 ст. 143 СК РФ)<sup>71</sup>.

Исполнительный лист или судебный приказ направляется судебным приставом-исполнителем администрации организации, где работает (проходит службу) плательщик. По желанию взыскателя исполнительный лист или судебный приказ может быть передан им непосредственно организации по месту работы плательщика.

### 2.7.2. Виды доходов, с которых производится удержание алиментов

Обязанность воинской части удерживать алименты с военнослужащих и лиц гражданского персонала, проходящих военную службу (работающих) в данной воинской части, вытекает из ст. 109 СК РФ, согласно которой администрация организации по месту работы лица, обязанного уплачивать алименты на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов или на основании исполнительного листа, обязана ежемесячно удерживать алименты из заработной платы и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, и уплачивать или переводить их за счет лица, обязанного уплачивать алименты, лицу, получающему алименты, не позднее чем в трехдневный срок со дня выплаты заработной платы и (или) иного дохода лицу, обязанному уплачивать алименты.

Администрация организации, производившая удержание алиментов на основании решения суда или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, обязана в трехдневный срок сообщить судебному исполнителю по месту исполнения решения о взыскании алиментов и лицу, получающему алименты, об увольнении лица, обязанного уплачивать алименты, а также о новом месте его работы или жительства, если оно ей известно.

Лицо, обязанное уплачивать алименты, должно в трехдневный срок сообщить судебному исполнителю и лицу, получающему алименты, о перемене места работы или жительства, а при уплате алиментов несо-

<sup>71</sup> См. п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» от 25 октября 1996 г. № 9.

вершеннолетним детям — и о наличии дополнительного заработка или иного дохода.

В случае несообщения по неуважительной причине вышеуказанных сведений виновные в этом должностные лица и иные граждане привлекаются к ответственности в порядке, установленном законом (ст. 111 СК РФ).

Виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, определены Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841. Согласно Перечню видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденному указанным Постановлением Правительства Российской Федерации, удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей производится со всех видов заработной платы (денежного вознаграждения, содержания) и дополнительного вознаграждения как по основному месту работы, так и за работу по совместительству, которые получают родители в денежной (рублях или иностранной валюте) и натуральной форме, в том числе:

а) с заработной платы, начисленной по тарифным ставкам, окладам (должностным окладам) за отработанное время, за выполненную работу по сдельным расценкам, в процентах от выручки от реализации продукции (выполнения работ, оказания услуг), выданной в неденежной форме, или с комиссионного вознаграждения, с заработной платы, начисленной преподавателям учреждений начального и среднего профессионального образования за часы преподавательской работы сверх установленной и (или) уменьшенной годовой учебной нагрузки;

б) с денежного содержания (вознаграждения) и иных выплат, начисленных за отработанное время лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, депутатам, членам выборных органов местного самоуправления, выборным должностным лицам местного самоуправления, членам избирательных комиссий муниципальных образований, действующих на постоянной основе;

в) с денежного содержания и иных выплат, начисленных муниципальным служащим за отработанное время;

г) с гонораров, начисленных в редакциях средств массовой информации и организациях искусства работникам, состоящим в списочном составе этих редакций и организаций, и (или) оплаты труда, осуществляемой по ставкам (расценкам) авторского (постановочного) вознаграждения;

д) с надбавок и доплат к тарифным ставкам, окладам (должностным окладам) за профессиональное мастерство, классность, выслугу лет (стаж работы), ученую степень, ученое звание, знание иностранного языка, работу со сведениями, составляющими государственную тайну, совмещение профессий (должностей), расширение зон обслуживания, увеличение объема выполняемых работ, руководство бригадой и др.;

е) с выплат, связанных с условиями труда, в том числе выплат, обусловленных районным регулированием оплаты труда (в виде коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате), повышенной оплатой

труда на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, а также с выплат за работу в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, с оплаты сверхурочной работы;

ж) с сумм вознаграждения педагогическим работникам государственных и муниципальных образовательных учреждений за выполнение функций классного руководителя;

з) с денежных выплат медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам, фельдшерам и медицинским сестрам станций (отделений) скорой медицинской помощи, а также врачам-терапевтам участковым, врачам-педиатрам участковым, врачам общей практики (семейным врачам), медицинским сестрам участковым врачей-терапевтов участковых, врачей-педиатров участковых, медицинским сестрам врачей общей практики (семейных врачей);

и) с премий и вознаграждений, предусмотренных системой оплаты труда;

к) с суммы среднего заработка, сохраняемого за работником во всех случаях, предусмотренных законодательством о труде, в том числе во время отпуска;

л) с суммы дополнительного вознаграждения работникам, за исключением работников, получающих оклад (должностной оклад), за нерабочие праздничные дни, в которые они не привлекались к работе;

м) с других видов выплат к заработной плате, установленных законодательством субъекта Российской Федерации или применяемых у соответствующего работодателя.

Удержание алиментов производится:

а) со всех видов пенсий с учетом ежемесячных увеличений, надбавок, повышений и доплат к ним, установленных отдельным категориям пенсионеров, за исключением пенсий по случаю потери кормильца, выплачиваемых за счет средств федерального бюджета, и выплат к ним за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;

б) со стипендий, выплачиваемых обучающимся в образовательных учреждениях начального, среднего и высшего профессионального образования, аспирантам и докторантам, обучающимся с отрывом от производства в аспирантуре и докторантуре при образовательных учреждениях высшего профессионального образования и научно-исследовательских учреждениях, слушателям духовных учебных заведений;

в) с пособий по временной нетрудоспособности, по безработице — только по решению суда и судебному приказу о взыскании алиментов либо нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов;

г) с сумм, выплачиваемых на период трудоустройства уволенным в связи с ликвидацией организации, осуществлением мероприятий по сокращению численности или штата;

д) с доходов физических лиц, осуществляющих старательскую деятельность;

ж) с доходов от занятий предпринимательской деятельностью без образования юридического лица;

з) с доходов от передачи в аренду имущества;

и) с доходов по акциям и других доходов от участия в управлении собственностью организации (дивиденды, выплаты по долевым паям и т. д.);

к) с сумм материальной помощи, кроме единовременной материальной помощи, выплачиваемой за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, внебюджетных фондов, за счет иностранных государств, российских, иностранных и межгосударственных организаций, иных источников в связи со стихийным бедствием или другими чрезвычайными обстоятельствами, в связи с террористическим актом, в связи со смертью члена семьи, а также в виде гуманитарной помощи и за оказание содействия в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии террористических актов, иных преступлений;

л) с сумм, выплачиваемых в возмещение вреда, причиненного здоровью;

м) с компенсационных выплат за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф;

н) с сумм доходов, полученных по договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством, а также от реализации авторских и смежных прав, доходов, полученных за выполнение работ и оказание услуг, предусмотренных законодательством Российской Федерации (нотариальная, адвокатская деятельность и т. д.);

о) с суммы, равной стоимости выдаваемого (оплачиваемого) питания, за исключением лечебно-профилактического питания, а также иных выплат, осуществляемых работодателем в соответствии с законодательством о труде, за исключением денежных сумм, выплачиваемых в связи с рождением ребенка, со смертью родных, с регистрацией брака, а также компенсационных выплат в связи со служебной командировкой, с переводом, приемом или направлением на работу в другую местность, с изнашиванием инструмента, принадлежащего работнику.

Удержание алиментов производится с денежного довольствия (содержания), получаемого военнослужащими, сотруниками органов внутренних дел и другими приравненными к ним категориями лиц, в том числе:

а) с военнослужащих — с оклада по воинской должности, оклада по воинскому званию, ежемесячных и иных надбавок (доплат) и других дополнительных выплат денежного довольствия, имеющих постоянный характер;

б) с сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также работников таможенной системы — с оклада по штатной должности, оклада по специальному званию, процентных надбавок (доплат) за выслугу лет, ученую степень и ученое звание и других денежных выплат, имеющих постоянный характер;

в) с военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы — с единовременного и ежемесячного пособий и иных выплат при увольнении с военной службы, со службы в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе.

Кроме того, в силу положений ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание по алиментным обязательствам может быть применено также:

— к денежным суммам в возмещение вреда, причиненного здоровью;

— к компенсационным выплатам за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов

гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф.

Взыскание алиментов с сумм денежного довольствия (заработной платы) и иного дохода, причитающихся военнослужащему (лицу гражданского персонала), уплачивающему алименты, производится после удержания (уплаты) из этого денежного довольствия (заработной платы) и иного дохода налогов в соответствии с налоговым законодательством.

Следует иметь в виду, что согласно ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание алиментов не может быть обращено на следующие виды доходов:

1) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда в связи со смертью кормильца;

2) денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели (смерти) указанных лиц;

3) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам в связи с уходом за нетрудоспособными гражданами;

4) ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и др.);

5) денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, а также суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей;

6) компенсационные выплаты, установленные законодательством Российской Федерации о труде:

— в связи со служебной командировкой, с переводом, приемом или направлением на работу в другую местность;

— в связи с изнашиванием инструмента, принадлежащего работнику;

— денежные суммы, выплачиваемые организацией в связи с рождением ребенка, со смертью родных, с регистрацией брака;

— страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, за исключением пенсии по старости, пенсии по инвалидности и пособия по временной нетрудоспособности;

— пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета;

— выплаты к пенсиям по случаю потери кормильца за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;

— пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;

— средства материнского (семейного) капитала, предусмотренные Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ;

7) суммы единовременной материальной помощи, выплачиваемой за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, внебюджетных фондов, за счет средств иностранных государств, российских, иностранных и межгосударственных организаций, иных источников:

— в связи со стихийным бедствием или другими чрезвычайными обстоятельствами;

— в связи с террористическим актом;

— в связи со смертью члена семьи;

— в виде гуманитарной помощи;

— за оказание содействия в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии террористических актов, иных преступлений;

8) суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок, за исключением туристических, выплачиваемой работодателями своим работникам и (или) членам их семей, инвалидам, не работающим в данной организации, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, а также суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок для детей, не достигших возраста 16 лет, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения;

9) суммы компенсации стоимости проезда к месту лечения и обратно (в том числе сопровождающего лица), если такая компенсация предусмотрена федеральным законом;

10) социальное пособие на погребение.

Во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841 издан приказ министра обороны Российской Федерации «О видах денежного довольствия (заработной платы) и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» от 10 июля 1997 г. № 274.

Данный приказ предписывает командирам воинских частей обеспечить:

— ежемесячное удержание алиментов на несовершеннолетних детей в соответствии с Перечнем видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841;

— перевод (выдачу) удержанных сумм не позднее трехдневного срока со дня выплаты денежного довольствия (заработной платы) или иного дохода лицу, уплачивающему алименты;

— оплату почтовых расходов по пересылке денег за счет лица, обязанного уплачивать алименты.

Удержание алиментов на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов может производиться и в случае, если общая сумма удержаний на основании такого соглашения и исполнительных документов превышает 50 процентов заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты (ст. 110 СК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» размер взыскания алиментов на несовершеннолетних детей из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать 70 процентов. Аналогичная норма предусмотрена в ст. 138 ТК РФ.

Индексация алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, производится администрацией организации по месту удержания алиментов пропорционально увеличению установленного законом МРОТ.

В целях индексации размер алиментов устанавливается судом в твердой денежной сумме, соответствующей определенному числу МРОТ (ст. 117 СК РФ).

Право на взыскание алиментов в судебном порядке или на основании судебного приказа сохраняется за управомоченным лицом в течение всего времени, пока существует его право на алименты, независимо от того, сколько времени прошло с момента возникновения этого права. Соответственно его законные представители вправе обратиться за алиментами в любой момент в течение этого срока.

В силу ст. 120 СК РФ алиментные обязательства, установленные соглашением об уплате алиментов, прекращаются смертью одной из сторон, истечением срока действия этого соглашения или по основаниям, предусмотренным этим соглашением.

Выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается:

- а) по достижении ребенком совершеннолетия или в случае приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия;

- б) при усыновлении (удочерении) ребенка, на содержание которого взыскивались алименты;

- в) при признании судом восстановления трудоспособности или прекращения нуждаемости в помощи получателя алиментов;

- г) при вступлении нетрудоспособного нуждающегося в помощи бывшего супруга — получателя алиментов в новый брак;

- д) смертью лица, получающего алименты, или лица, обязанного уплачивать алименты.

### **2.7.3. Порядок работы командира и финансового органа воинской части при поступлении материалов по исполнительному производству по алиментным обязательствам**

При поступлении в воинскую часть исполнительных документов о взыскании алиментов командир воинской части проставляет на них соответствующую резолюцию. Как правило, эта резолюция касается начальника финансового органа, который должен организовать правильное удержание и своевременное перечисление алиментов на реквизиты получателя, определенные в исполнительном листе.

После ознакомления начальника финансового органа с исполнительным документом он передается бухгалтеру по начислению денежного довольствия (зарботной платы), который переносит данные исполнительного листа в карточку лицевого счета военнослужащего (форма № 18 по ОКУД 6002503)<sup>72</sup>. В карточке указываются: номер и дата исполнительного листа; размер алиментов, подлежащих удержанию из денежного довольствия (зарботной платы); фамилия, имя и отчество лица, на содержание которого взыскиваются алименты; фамилия, имя и отчество получателя алиментов; срок удержания алиментов.

Карточка учета средств и расчетов применяется для аналитического учета бухгалтерских операций по удержанию из денежного довольствия (зарботной платы) и иных выплат. В карточке указываются суммы удержаний, номера платежных ведомостей и номера документов по перечислению алиментов.

Как справедливо указывается специалистами, своевременное и качественное ведение указанных регистров учета очень важно при разреше-

<sup>72</sup> Приказ министра обороны Российской Федерации «О формах документов, используемых в финансово-хозяйственной деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации» от 28 марта 2008 г. № 139.

нии обращений и жалоб, связанных с удержанием алиментов с военнослужащих и лиц гражданского персонала и их перечислением получателям<sup>73</sup>.

Взыскание алиментов производится из причитающихся военнослужащим (лицам гражданского персонала) сумм денежного довольствия (зарботной платы) после удержания из них налогов и сборов в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации.

Если по исполнительным листам за плательщиком алиментов имеется задолженность за прошлое время, удержание производится в сумме задолженности, но с учетом того, чтобы общая сумма удержаний (с учетом алиментов за текущий период) не превышала 70 процентов суммы, из которой подлежат удержанию алименты.

В соответствии с СК РФ оплата почтовых расходов по пересылке алиментов производится за счет плательщика алиментов. На оборотной стороне талона бланка почтового перевода указывается, за какой месяц взысканы алименты, количество фактически отработанных плательщиком алиментов рабочих дней, сумма начисленных алиментов, сумма налога на доходы физических лиц, размер и сумма удержания, в том числе в счет погашения задолженности, и сумма оставшейся задолженности.

При переводе на новое место службы (работы) военнослужащего (лица гражданского персонала), являющегося плательщиком алиментов, начальник финансового органа обязан:

- произвести отметки в исполнительном листе по всем удержаниям алиментов, о сумме оставшейся задолженности, заверить своей подписью и оттиском гербовой печати;

- в трехдневный срок переслать исполнительный лист заказным письмом по новому месту военной службы (работы) плательщика алиментов с указанием в сопроводительном письме, за какой последний месяц и в какой сумме удержаны алименты, даты пересылки их получателю и суммы оставшейся задолженности;

- в трехдневный срок сообщить судебному приставу-исполнителю по месту исполнения и получателю алиментов о переводе военнослужащего (лица гражданского персонала) с указанием наименования и адреса воинской части или иной организации, в которую убыл плательщик алиментов;

- в денежный аттестат, выдаваемый военнослужащему при его переводе, внести запись о суммах, удержанных по исполнительному листу, с указанием номера и даты выдачи исполнительного листа, кем исполнительный лист выдан, фамилии, имени и отчества, а также адреса получателя.

При увольнении военнослужащего (лица гражданского персонала) с военной службы (с работы) исполнительный лист на взыскание алиментов в трехдневный срок направляется заказным письмом судебному приставу-исполнителю с сообщением причин высылки исполнительного листа, данных о произведенных взысканиях и наименования военного комиссариата, в который направлен для постановки на воинский учет уволенный военнослужащий, или нового места работы (жительства) плательщика алиментов, если оно известно.

В денежном аттестате уволенного с военной службы гражданина производится запись о последнем удержании алиментов.

<sup>73</sup> Симоновский К.В. Указ. соч.

## § 2.8. Особенности исполнения документов, связанных с применением судами и судебными приставами-исполнителями обеспечительных мер

### 2.8.1. Исполнение определений судов общей юрисдикции об обеспечении иска в добровольном порядке

Практика показывает, что исполнение судебного решения по гражданским делам зависит от многих факторов. К ним относятся, в частности, принятие мер по обеспечению исковых требований в соответствии с гл. 13 ГПК РФ. Обеспечение иска представляет собой совокупность мер процессуального характера, имеющих целью предупредить возможные затруднения при исполнении в последующем решения суда. Данный институт защищает права истца на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда вообще непринятие обеспечительных мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта. Поскольку гл. 25 ГПК РФ не предусматривает ограничений относительно норм, указанных в гл. 13 данного Кодекса, то положения указанной главы могут быть применены и при рассмотрении дел, возникающих из публично-правовых отношений.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Мерами по обеспечению иска могут быть:

- 1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;
- 2) запрещение ответчику совершать определенные действия;
- 3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;
- 4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи);
- 5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

В необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям по недопущению создания условий, при которых будет затруднено или невозможно исполнить решение суда. Судьей или судом может быть применено одновременно несколько мер по обеспечению иска.

При нарушении запретов ответчику совершать определенные действия, запретов другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства, виновные лица подвергаются штрафу в размере до 1 000 руб. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать от этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска.

При поступлении в воинскую часть копии определения суда об обеспечении иска командир (начальник) воинской части обязан принять все меры по его полному и своевременному исполнению.

В силу ст. 142 ГПК РФ определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

На основании определения суда об обеспечении иска судья или суд выдает истцу исполнительный лист и направляет ответчику копию определения суда.

Однако в вышеназванной статье не разъясняется, что означает слово «немедленно», не раскрывается конкретный срок исполнения определения суда об обеспечении иска, т. е. допускается его неоднозначное толкование. Поэтому при исполнении определения суда об обеспечении иска командиру (начальнику) воинской части необходимо руководствоваться ч. 6 ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которой требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном на основании определения суда об обеспечении иска, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, — не позднее следующего дня.

Если определение суда об обеспечении иска противоречит действующему законодательству, например, меры по обеспечению иска несоразмерны заявленному истцом требованию, что противоречит ч. 3 ст. 140 ГПК РФ, командир (начальник) воинской части обязан обжаловать данное определение суда установленным порядком.

Приведем пример из судебной практики.

Ш. обратился в суд с иском к ЦФТИ МО РФ, профкому ЦФТИ МО РФ о признании недействительным решения жилищной комиссии ЦФТИ МО РФ от 4 октября 2003 г. № 85 в части распределения однокомнатных квартир, поскольку исходя из даты его постановления на учет указанным решением нарушается очередность предоставления жилья. Истец просил суд обязать ответчика поставить его на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий исходя из даты первоначального заявления.

Одновременно истец просил суд в обеспечение иска запретить ЦФТИ МО РФ и войсковой части 00000 выдавать ордера на однокомнатные квартиры.

Определением Сергиево-Посадского городского суда от 19 декабря 2003 г. ЦФТИ МО РФ и войсковой части 00000 было запрещено выдавать ордера на однокомнатные квартиры в соответствии с решением жилищной комиссии ЦФТИ МО РФ от 4 октября 2003 г. № 85.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 января 2004 г. определение суда оставлено без изменения, из резолютивной части определения исключены слова «ЦФТИ МО РФ».

В надзорной жалобе начальник ЦФТИ МО РФ просит отменить состоявшиеся судебные постановления.

Определением судьи Московского областного суда от 20 мая 2004 г. дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции — президиум Московского областного суда.

Президиум Московского областного суда, проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, нашел определения Сергиево-Посадского городского суда от 19 декабря 2003 г. и судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 января 2004 г. подлежащими отмене в связи со следующими обстоятельствами.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права. Согласно ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускает-

ся во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Однако меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию (ч. 3 ст. 140 ГПК РФ).

Обеспечение иска — это совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований.

Удовлетворяя заявление истца о запрете ответчику в распределении всех однокомнатных квартир, суд не принял во внимание, что данное обстоятельство может причинить вред интересам других лиц, состоящих на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий.

При таких обстоятельствах с выводом суда о наложении запрета на распределение всех однокомнатных квартир согласиться нельзя, поскольку данные меры по обеспечению иска несоразмерны заявленным истцом требованиям, противоречат требованиям ч. 3 ст. 140 ГПК РФ и существенно нарушают права и интересы других лиц.

Названное обстоятельство оставлено без внимания и судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда.

С учетом изложенного президиум Московского областного суда определение Сергиево-Посадского городского суда от 19 декабря 2003 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 января 2004 г. отменил.

Согласно ст. 145 ГПК РФ на все определения суда об обеспечении иска может быть подана частная жалоба. Частная жалоба может быть подана в течение 10 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции через суд, принявший решение.

В случае если определение суда об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего жалобу, срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда такому лицу стало известно это определение.

Подача частной жалобы на определение суда об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения. подача частной жалобы на определение суда об отмене обеспечения иска или о замене одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска приостанавливает исполнение определения суда.

В случаях когда определение суда об обеспечении иска исполнено в полном объеме, командир (начальник) воинской части вправе обратиться в суд с заявлением об отмене определения об обеспечении иска. Это вытекает из положений ст. 144 ГПК РФ, согласно которым обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению ответчика либо по инициативе судьи или суда.

Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене обеспечения иска.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Об отмене мер по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение.

## 2.8.2. Исполнение определений арбитражных судов об обеспечении иска в добровольном порядке

На основании ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Статья 91 АПК РФ предусматривает следующие обеспечительные меры:

- наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

- запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

- возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

- передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

- приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Копии определения об обеспечении иска не позднее следующего дня после дня его вынесения направляются лицам, участвующим в деле, другим лицам, на которых арбитражным судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, а также, в зависимости от вида принятых мер, в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него.

Копия определения об отказе в обеспечении иска направляется лицу, обратившемуся с заявлением об обеспечении иска.

При поступлении в воинскую часть копии определения суда об обеспечении иска командир (начальник) воинской части обязан принять все меры по его полному и своевременному исполнению.

В соответствии со ст. 96 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. На основании определения об обеспечении иска выдается исполнительный лист.

За неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать 2 500 руб., на должностных лиц — 5 000 руб., на организации — 100 000 руб.

В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Как и в ст. 142 ГПК РФ, в ст. 96 АПК РФ не указан конкретный срок исполнения определения суда об обеспечении иска. Поэтому при исполнении определения суда об обеспечении иска командиру (начальнику) воинской части необходимо руководствоваться ч. 6 ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Если определение суда об обеспечении иска противоречит действующему законодательству, например, меры по обеспечению иска несоразмерны заявленному истцом требованию, что противоречит ч. 2 ст. 91 АПК РФ, командир (начальник) воинской части обязан обжаловать данное определение суда установленным порядком.

Определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 272 АПК РФ определения арбитражного суда первой инстанции обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 188 АПК РФ.

Апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Согласно чч. 1, 3 ст. 188 АПК РФ определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с указанным Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела. Жалоба на определение может быть подана в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

В случаях когда определение суда об обеспечении иска исполнено в полном объеме, командир (начальник) воинской части вправе обратиться в суд с заявлением (ходатайством) об отмене определения об обеспечении иска.

Изложенное выше вытекает из положений ст. 97 АПК РФ, согласно которой обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятдневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд.

По результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска выносится определение.

Копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения. Копии определения об отмене обеспечения иска в зависимости от вида принятых мер направляются также в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него.

Определения арбитражного суда об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска могут быть обжалованы.

Отказ в отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечения иска.

### 2.8.3. Исполнение судебными приставами-исполнителями определений судов об обеспечении иска в принудительном порядке

В соответствии с ч. 1 ст. 142 ГПК РФ определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Аналогичная норма предусмотрена в ч. 1 ст. 96 АПК РФ.

На основании определения об обеспечении иска выдается исполнительный лист.

Согласно ч. 10 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, то он после поступления в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю, чьи полномочия распространяются на территорию, где должно быть произведено исполнение, а в случае его отсутствия — другому судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

Руководствуясь п. 6 ч. 14 ст. 30 вышеуказанного Закона, судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства по исполнительному документу об обеспечительных мерах. В силу ч. 2 ст. 24 данного Закона в случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном на основании определения суда об обеспечении иска, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, — не позднее следующего дня (ч. 6 ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 35 данного Закона исполнительные действия и меры принудительного исполнения по исполнению определения суда об обеспечении иска могут осуществляться и в нерабочие дни, и в ночное время.

Согласно ст. 80 вышеуказанного Закона при аресте имущества должника в качестве обеспечительной меры (такая мера может применяться судом и судебным приставом-исполнителем при исполнении исполнительного документа об имущественном взыскании) правила очередности обращения взыскания на имущество должника могут не применяться. Наличие подобной нормы должно изменить существующую судебную-арбитражную практику, поскольку ранее суды зачастую исходили из того, что любой арест имущества должника, а не только непосредственно обращение взыскания на имущество, должен происходить с соблюдением установленной законодательством очередности.

Арест дебиторской задолженности состоит в объявлении запрета на совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требо-



вания третьим лицам. Со дня получения дебитором уведомления о наложении ареста на дебиторскую задолженность и до дня реализации прав требования или получения дебитором уведомления о переходе прав требования к новому кредитору дебитор не вправе изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность (чч. 1, 4 ст. 83 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

## § 2.9. Порядок обжалования воинской частью действий судебного пристава-исполнителя

### 2.9.1. Общие положения законодательства об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя

В соответствии со ст. 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде. Отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован только лицом, заявившим отвод. При этом, удовлетворение отвода судебного пристава-исполнителя обжаловано быть не может.

В суде могут быть также оспорены постановления о взыскании исполнительского сбора и о наложении штрафа.

Согласно ст. 122 Федерального закона «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение 10 дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не известным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение 10 дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (о бездействии).

Датой подачи жалобы считается дата ее регистрации в соответствующем подразделении судебных приставов, территориальном органе службы судебных приставов, а также в центральном аппарате ФССП России. Если жалоба направлена заявителем почтой, соответствующая отметка (штампель), проставленная на конверте, будет являться подтверждением соблюдения срока подачи жалобы.

Статья 122 вышеназванного Федерального закона не содержит отдельных норм, регулирующих порядок восстановления срока обжалования постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействия). Вместе с тем, из содержания ч. 1 ст. 125 данного Закона следует, что лицо, подавшее жалобу, вправе заявить ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обжалования.

Таким образом, срок подачи жалобы может быть восстановлен по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, если причина пропуска такого срока будет признана уважительной. Указанное ходатайство может содержаться в тексте жалобы либо в отдельном документе, который должен быть подан одновременно с жалобой.

Исходя из положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» об удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования отдельное решение не принимается. Восстановление срока в данном случае выражается в фактическом принятии жалобы к рассмотрению. Однако представляется, что решение об отклонении хода-

тайства о восстановлении срока обжалования все-таки должно оформляться постановлением соответствующего должностного лица службы судебных приставов<sup>74</sup>.

### 2.9.2. Порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в порядке подчиненности

Порядок подачи жалобы в порядке подчиненности судебных приставов регулируется ст. 123 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которой жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, а также на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится этот судебный пристав-исполнитель.

Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, его заместителя, а также на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, в подчинении которого находится старший судебный пристав.

Жалоба на постановление заместителя главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, его заместителя, а также на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу Российской Федерации.

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) может быть подана как непосредственно вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов, так и через должностное лицо службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие) которого обжалуются.

Должностные лица службы судебных приставов, постановления, действия (бездействие) которых обжалуются, направляют жалобу вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов в трехдневный срок со дня ее поступления.

В случаях когда должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу на постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, не правомочно ее рассматривать, указанное должностное лицо обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочному ее рассматривать, уведомив об этом в письменной форме лицо, подавшее жалобу.

Лицо, подавшее жалобу, может отозвать ее до принятия по ней решения.

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в письменной форме. Указанная жалоба должна быть подписана лицом, обратившимся с ней, или его представителем. К жалобе, подписанной представителем, должны прилагаться доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя.

В жалобе должны быть указаны:

1) должностные, фамилия, инициалы должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого обжалуются;

2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации;

<sup>74</sup> Голубева А.Р., Салькова Н.В., Селионов И.В. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» / под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2008.

3) основания, по которым обжалуется постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), отказ в совершении действий;

4) требования лица, подавшего жалобу.

Лицо, подавшее жалобу, может не представлять документы, которые подтверждают обстоятельства, указанные в жалобе. Если представление таких документов имеет значение для рассмотрения жалобы, то должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее указанную жалобу, вправе запросить их. В этом случае течение срока рассмотрения жалобы приостанавливается до представления запрошенных документов, но не более чем на 10 дней.

В силу ст. 126 Федерального закона «Об исполнительном производстве» жалоба, поданная в порядке подчиненности судебным приставам-исполнителям, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение 10 дней со дня ее поступления. Принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления, в котором должны быть указаны:

- а) должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе;
- б) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации;
- в) краткое изложение жалобы по существу;
- г) обоснование принятого решения;
- д) принятое по жалобе решение;
- е) сведения о порядке обжалования принятого решения.

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

В случае признания жалобы обоснованной полностью или частично должностное лицо принимает одно из следующих решений:

- отменить полностью или частично вынесенное постановление;
- отменить принятое постановление и обязать должностное лицо принять новое решение в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- отменить принятое постановление и принять новое решение;
- признать действия (бездействие), отказ в совершении действий неправомерными и определить меры, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений.

Постановление, принятое по результатам рассмотрения жалобы, подлежит исполнению в течение 10 дней со дня его поступления к должностному лицу службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого обжаловались, если в постановлении не указан иной срок его исполнения.

Должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, вправе принять меры по привлечению должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого признаны неправомерными, к дисциплинарной и иной ответственности.

Копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления.

### 2.9.3. Порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в судебном порядке

Постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

2) исполнения требований, актов органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в процессе принудительного исполнения исполнительного документа, постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации (ст. 198 АПК РФ).

В остальных случаях заявление подается в суд общей юрисдикции.

Рассмотрение заявления судом производится в 10-дневный срок по правилам, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации (ГПК РФ или АПК РФ), с учетом особенностей, установленных Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В случае обжалования командиром (начальником) воинской части действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в суде общей юрисдикции следует руководствоваться ст. 441 ГПК РФ, согласно которой постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, действиями (бездействием).

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в 10-дневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Заявление в суд подается по следующей примерной форме:

#### Образец

В Лесозаводский районный суд  
Лесосибирской области  
от Белоусова Валерия Анатольевича,  
командира воинской части 83218,  
проживающего по адресу: 114567,  
Лесосибирская область,  
п. Лесозаводск, войсковая часть 00000  
Заинтересованное лицо: Корчагин Сергей  
Афанасьевич, судебный пристав-исполнитель  
Лесозаводского межрайонного управления  
ФССП России, находящийся по адресу:  
114567, Лесосибирская область,  
п. Лесозаводск, ул. Таежная, д. 14

#### Заявление

##### о неправомерных действиях судебного пристава-исполнителя

Постановлением судебного пристава-исполнителя Лесозаводского межрайонного управления ФССП России Корчагина С.А. от 5 марта 2010 г. (копия прилагается) на меня наложен штраф за неисполнение решения Медвежьегорского гарнизонного военного суда от 15 января 2010 г. об удовлетворении заявления военнослужащего войсковой части 00000 старшего прапорщика Калининкова Е.Я. о предоставлении ему на семью из четырех человек жилого помещения и увольнении с военной службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе.

Указанное судебное решение мной не исполнено по уважительной причине – в связи с отсутствием в распоряжении воинской части жилого помещения, которое можно было бы предоставить семье старшего прапорщика Калининкова Е.Я., а также в связи с отсутствием денежных средств на указанные цели.

Мной были приняты все возможные меры для исполнения данного судебного решения. Копия решения Медвежьегорского гарнизонного военного суда от 15 января 2010 г. на следующий день со дня его вступления в законную силу направлена в 199-ю КЭЧ района, в которой войсковая часть 00000 состоит на квартирном обеспечении, с ходатайством о выделении жилого помещения для ее распределения семье старшего прапорщика Калининкова Е.Я. (копия ходатайства от 27 января 2010 г. прилагается). Одновременно представлен рапорт командиру соединения, которому подчинена вверенная мне воинская часть, в котором также содержится просьба об оказании помощи в исполнении судебного решения (копия рапорта от 27 января 2010 г. прилагается).

В ответе на мое ходатайство начальник 199-й КЭЧ района сообщил, что для семьи старшего прапорщика Калининкова Е.Я. спланировано предоставление трехкомнатной квартиры общей площадью 70,6 квадратных метра в строящемся жилом доме в п. Лесозаводск. Сдача дома в эксплуатацию планируется в III квартале 2010 г. (копия ответа прилагается)

Об указанных действиях, предпринятых мной в целях исполнения решения суда, был незамедлительно проинформирован судебный пристав-исполнитель Корчагин С.А., возбудивший исполни-

тельное производство по данному делу (копия обращения прилагается). Однако, несмотря на это, 5 марта 2010 г. указанным приставом-исполнителем принято постановление о применении ко мне штрафных санкций.

В связи с изложенным, в соответствии со ст. 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

ПРОШУ:

признать действия судебного пристава-исполнителя Лесозаводского межрайонного управления ФССП России Корчагина С.А. от 5 марта 2010 г., связанные с наложением штрафа на Белоусова В.А. за неисполнение судебного решения, незаконными и обязать его отменить указанное постановление.

Приложения:

1. Копия постановления судебного пристава-исполнителя Лесозаводского межрайонного управления ФССП России Корчагина С.А. от 5 марта 2010 г.

2. Копия ходатайства в 199-ю КЭЧ района от 27 января 2010 г. о выделении жилого помещения войсковой части 00000 для его распределения семье старшего прапорщика Калининкова Е.Я.

3. Копия ответа 199-й КЭЧ района от 15 февраля 2010 г.

4. Копия рапорта командиру соединения об оказании содействия в исполнении судебного решения от 27 января 2010 г.

5. Копия письма в Лесозаводское межрайонное управление ФССП России с информацией о принятых мерах по исполнению судебного решения от 17 февраля 2010 г.

6. Копия заявления в суд.

9 марта 2010 г.

\_\_\_\_\_ В. Белоусов

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном гл. 23 и 25 ГПК РФ.

Отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован в аналогичном порядке.

Порядок обжалования командиром (начальником) воинской части действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в арбитражном суде регламентируется ст. 329 АПК РФ. Согласно указанной статье постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, по правилам, установленным гл. 24 АПК РФ. Заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

## § 2.10. Порядок возбуждения ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения требований исполнительных документов и об отложении исполнительных действий

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, командир (начальник) воинской части вправе обратиться в суд, рассмотревший дело, или в суд

по месту исполнения судебного постановления с заявлением об отсрочке или о рассрочке исполнения.

Статья 203 ГПК РФ предусматривает отсрочку или рассрочку исполнения решения суда, а также изменение способа и порядка исполнения решения суда. Согласно указанной статье суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Следует также иметь в виду, что ст. 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и ст. 434 ГПК РФ предусматривают возможность отсрочки исполнения судебного постановления по заявлению судебного пристава-исполнителя, а также изменения способа и порядка его исполнения судом, рассмотревшим дело, или судом по месту исполнения судебного постановления.

Такое решение может быть принято по инициативе судебного пристава-исполнителя или по заявлению сторон (т. е. взыскателя — военнослужащего и должника — командира воинской части) при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления.

Как представляется, отсутствие в распоряжении командира в данный момент времени жилого помещения для предоставления его военнослужащему в порядке исполнения судебного постановления вполне может быть отнесено к числу таких обстоятельств. При этом, для определения времени отсрочки исполнения решения суда необходимо к заявлению приложить соответствующие документы (например, ответ начальника КЭЧ на ходатайство командира (начальника) воинской части, справку КЭЧ о предполагаемом сроке сдачи строящегося дома в эксплуатацию, график выделения денежных средств для приобретения жилых помещений, выписку из плана распределения жилых помещений между воинскими частями гарнизона и т. п.).

Данный вывод подтверждается судебной практикой, в частности определением Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хакимова Рустема Райшитовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 18 апреля 2006 г. № 104-О. Согласно указанному определению гражданина Р.Р. Хакимова, своим решением от 24 сентября 2002 г. обязал администрацию города Казани принять истца с семьей на учет в качестве лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и обеспечить их жилым помещением в соответствии с нормами жилищного законодательства Российской Федерации и положениями п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Решением того же суда от 19 июля 2004 г. было отказано в удовлетворении ходатайства Р.Р. Хакимова об изменении способа и порядка исполнения судебного решения от 24 сентября 2002 г. и взыскании денежной компенсации взамен предоставления квартиры; заявление администрации города Казани об отсрочке исполнения данного решения в части предоставления истцу жилого помещения было удовлетворено в связи с неполучением из федерального бюджета средств на цели обеспечения бывших военнослужащих жилыми помещениями.

Р.Р. Хакимов обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, в которой оспаривал конституционность ч. 1 ст. 203 ГПК РФ. По мнению заявителя, названная норма, предоставляющая суду право отсрочить исполнение решения суда на неопределенный срок неограниченное количество раз без представления должником доказа-

тельств, подтверждающих необходимость такой отсрочки, противоречит ст.ст. 2, 8 (ч. 2), ст. 15 (ч. 2), ст.ст. 18, 19 (ч. 1), ст. 45 (ч. 1), ст. 46 (ч. 1 и 2), ст. 55 (ч. 2) и ст. 118 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы заявителя, указал следующее.

Несмотря на то что отсрочка исполнения решения суда предполагает наступление в будущем обстоятельств, способствующих исполнению судебного решения, она отдалает реальную защиту нарушенных прав или охраняемых законом интересов взыскателя, часто — на неопределенный срок.

Таким образом, основания для отсрочки исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий. Вопрос о наличии указанных обстоятельств должен оцениваться и решаться судом в каждом конкретном случае с учетом того, что в силу ст. 15 (ч. 4), ст. 17 (ч. 3), ст. 19 (чч. 1 и 2) и ст. 55 (чч. 1 и 3) Конституции Российской Федерации и исходя из общеправового принципа справедливости исполнение вступившего в законную силу судебного постановления должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех взыскателей и должников, возможная же отсрочка исполнения решения суда должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной и не затрагивать существо конституционных прав участников исполнительного производства.

При этом, суд обязан во всяком случае оценить все представленные должником доводы о необходимости отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, возможные возражения взыскателя относительно такой отсрочки или рассрочки по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в соответствующем судебном акте.

Заявление об отсрочке исполнения судебного решения по предоставлению жилого помещения может иметь следующий вид:

#### Образец

В Медвежьегорский гарнизонный военный суд от Белоусова Валерия Анатольевича, командира войсковой части 00000, находящейся по адресу: 114567, Лесосибирская область, п. Лесозаводск, войсковая часть 00000  
Заинтересованное лицо: старший прапорщик Калинин Егор Яковлевич, старшина подразделения войсковой части 00000, проживающий по адресу: 114567, Лесосибирская область,  
п. Лесозаводск, ул. Таежный тупик, д. 115

#### Заявление

##### об отсрочке исполнения судебного решения

Решением Медвежьегорского гарнизонного военного суда от 15 января 2010 г. было удовлетворено заявление военнослужащего Е.Я. о предоставлении ему на семью из четырех человек жилого помещения и увольнении с военной службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе.

В целях исполнения данного судебного решения 27 января 2010 г. мною было направлено в 199-ю КЭЧ района, в которой войсковая часть 00000 состоит на квартирном обеспечении, ходатайство о выделении жилого помещения войсковой части 00000 для его распределения семье старшего прапорщика Калининкова Е.Я. (копия ходатайства прилагается). Одновременно представлен рапорт командиру соединения, которому подчинена вверенная мне воинская часть, в котором содержится просьба об оказании помощи в исполнении судебного решения (копия рапорта от 27 января 2010 г. прилагается).

На мое ходатайство был получен ответ начальника 199-й КЭЧ района, который сообщил, что для семьи старшего прапорщика Калининкова Е.Я. спланировано предоставление трехкомнатной квартиры общей площадью 70,6 квадратных метра в строящемся жилом доме по адресу: Лесосибирская область, п. Лесозаводск, ул. Заовражная, д. 4. Сдача дома в эксплуатацию планируется в третьем квартале 2010 г. (копия ответа прилагается)

Таким образом, реальный срок исполнения судебного решения зависит от срока сдачи указанного жилого дома в эксплуатацию. С учетом того что старший прапорщик Калининков Е.Я. не дал своего согласия на увольнение с военной службы до обеспечения его жилым помещением, исполнение судебного решения в части его увольнения с военной службы также зависит от срока сдачи жилого дома в эксплуатацию.

В связи с изложенным, в соответствии со ст. 203 ГПК РФ

ПРОШУ:

отсрочить исполнение решения Медвежьегорского гарнизонного военного суда от 15 января 2010 г. о предоставлении жилого помещения старшему прапорщику Калининкову Е.Я. и увольнении его с военной службы до 31 августа 2010 г.

Приложения:

1. Копия ходатайства в 199-ю КЭЧ района от 27 января 2010 г. о выделении жилого помещения войсковой части 00000 для его распределения семье старшего прапорщика Калининкова Е.Я.
  2. Копия ответа 199-й КЭЧ района от 15 февраля 2010 г.
  3. Копия рапорта командиру соединения об оказании содействия в исполнении судебного решения от 27 января 2010 г.
  4. Копия заявления в суд.
  5. Квитанция об уплате государственной пошлины.
- 24 февраля 2010 г. \_\_\_\_\_ В. Белоусов

Заявления об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда рассматриваются в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению поставленного перед судом вопроса.

Суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения. По результатам рассмотрения ходатайства суд выносит соответствующее определение.

В соответствии с п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» от 26 июня 2008 г. № 13 в случае удовлетворения заявления в определении суда должны быть указаны:

- 1) дата и место вынесения определения;
- 2) наименование суда, вынесшего определение, состав суда и секретарь судебного заседания;
- 3) лица, участвующие в деле, предмет спора или заявленное требование;
- 4) вопрос, о котором выносится определение;
- 5) мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался;
- 6) судебное постановление;
- 7) порядок и срок обжалования определения суда, если оно подлежит обжалованию.

Кроме того, в определении суда должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, размер (в рублях или в процентах от суммы) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом, пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (например, изменением материального положения ответчика, его выздоровлением и т. п.).

Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), исчезли ранее, чем указано в определении, суд по заявлению заинтересованного лица либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении действия отсрочки (рассрочки).

Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения на новый срок либо о прекращении действия отсрочки (рассрочки) должно рассматриваться в таком же порядке, как и первичное.

Кроме того, в силу ч. 2 ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» если до выдачи исполнительного документа предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения, то в исполнительном документе указывается, с какого времени начинается срок исполнения содержащихся в нем требований.

На определение суда об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения может быть подана частная жалоба.

Кроме того, согласно ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» должник вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от исполнительского сбора.

При отсутствии установленных ГК РФ оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

Подача в суд заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда порождает следующие последствия.

Во-первых, если исполнение судебного акта, акта другого органа или должностного лица было отсрочено или приостановлено, то течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется со дня возобновления исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица (ч. 4 ст. 22 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Во-вторых, в случае рассрочки исполнения исполнительного документа течение срока предъявления его к исполнению продлевается на срок рассрочки (ч. 5 ст. 22 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В-третьих, в сроки совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем не включается время:

— отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа (п. 3 ч. 7 ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве»);

— со дня обращения взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения, а также об изменении способа и порядка его исполнения до дня получения судебным приставом-исполнителем вступившего в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица, принятого по результатам рассмотрения такого обращения (п. 5 ч. 7 ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В-четвертых, в случае предоставления должнику отсрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица исполнительные действия не совершаются и меры принудительного исполнения не применяются в течение срока, установленного судом, другим органом или должностным лицом, предоставившими отсрочку (ч. 2 ст. 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В-пятых, в случае предоставления должнику рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица исполнительный документ исполняется в той части и в те сроки, которые установлены в акте о предоставлении рассрочки (ч. 3 ст. 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В-шестых, исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях принятия судом к рассмотрению иска должника об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от взыскания исполнительского сбора (п. 6 ч. 1 ст. 40 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Кроме того, в случае неясности решения суда имеется возможность для обращения с заявлением в суд о его разъяснении. Право на обращение в суд за разъяснением решения суда закреплено ст. 202 ГПК РФ.

## **Глава III. Порядок действий военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы) по исполнению вынесенного в отношении его судебного решения**

### **§ 3.1. Порядок и сроки предъявления исполнительных документов к исполнению**

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В период исполнения судебного постановления военнослужащему необходимо иметь в виду, что согласно ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в службу судебных приставов-исполнителей в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

Другие исполнительные документы (акты контрольных органов, удостоверения комиссий по трудовым спорам, акты других органов), указанные в ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предъявляются для исполнения приставам в более короткие сроки.

Так, исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока.

Судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи.

Исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

Удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня их выдачи.

Оформленные в установленном порядке акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в свя-

зи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, могут быть предъявлены к исполнению в течение шести месяцев со дня их возвращения банком или иной кредитной организацией.

Судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Сроки предъявления к исполнению исполнительных документов, не указанных в ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве», устанавливаются согласно соответствующим федеральным законам. Необходимость применения данной нормы возникает, в частности, при определении сроков предъявления к исполнению такого исполнительного документа нового вида, введенного Федеральным законом «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» от 30 декабря 2008 г. № 306-ФЗ, как исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге. Однако сформулировать правило о сроках предъявления такого исполнительного документа к исполнению представляется несколько затруднительным. Видимо, речь должна идти о необходимости применения общего срока исковой давности, установленного в ст. 196 ГК РФ, — три года, исчисляемого со дня совершения указанной исполнительной надписи нотариуса<sup>75</sup>.

В свою очередь, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» предусматривает случаи, в которых срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается:

- 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению;
- 2) частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Таким образом, срок прерывается при подаче исполнительного документа в структурное подразделение судебных приставов и начинает исчисляться заново лишь со дня его возвращения взыскателю.

Если исполнение судебного акта, акта другого органа или должностного лица было отсрочено или приостановлено, то течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется со дня возобновления исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица.

Вышеприведенные случаи не распространяются на судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях.

В случае рассрочки исполнения исполнительного документа течение срока предъявления его к исполнению продлевается на срок рассрочки.

<sup>75</sup> Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». М., 2009.

Согласно ст. 23 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

Следует иметь в виду, что согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются<sup>76</sup>:

- исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;
- судебные приказы;
- нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии;
- удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;
- акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;
- судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;
- постановления судебного пристава-исполнителя;
- акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом;
- исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге.

В связи с вышесказанным в силу ч. 2 ст. 23 Федерального закона «Об исполнительном производстве» пропущенные сроки предъявления к исполнению других исполнительных документов, кроме исполнительного листа, выданного судом, и судебного приказа, восстановлению не подлежат.

Данная норма Федерального закона «Об исполнительном производстве» корреспондирует с ч. 2 ст. 432 ГПК РФ, согласно которой взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.

Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения и рассматривается в порядке, предусмотренном ст. 112 ГПК РФ.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

<sup>76</sup> Подробная характеристика исполнительных документов дана в § 1.3 настоящего издания.



Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению в установленный срок (например, тяжелая болезнь лица, предъявляющего исполнительный лист или судебный приказ к исполнению, его беспомощное состояние и др.).

На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба.

### **§ 3.2. Порядок обжалования действий (бездействия) воинских должностных лиц, связанных с исполнением судебных постановлений**

В соответствии с абз. 2 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» от 14 февраля 2000 г. № 9 военная служба предполагает осуществление полномочий государства по обеспечению своего суверенитета и иных важнейших государственных интересов, а военнослужащие являются носителями публичной власти. В связи с этим правоотношения, связанные с исполнением военнослужащими своих служебных обязанностей, являются публично-правовыми. Согласно правовым позициям, высказанным Европейским судом по правам человека, споры, связанные с прохождением военной службы, не являются спорами о гражданских правах, в том числе при наличии требований материального характера.

Таким образом, нормы подразд. III разд. II ГПК РФ применяются, когда требования военнослужащих, в том числе имущественного характера, непосредственно вытекают из административно-правовых и иных публичных отношений, основанных на властных полномочиях одной стороны по отношению к другой. В этих случаях все требования военнослужащих должны быть разрешены по существу при рассмотрении заявления, поскольку в соответствии со ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, обязан вынести решение о восстановлении нарушенных прав в полном объеме.

В тех случаях, когда оспариваемые действия совершены органами военного управления и воинскими должностными лицами не в порядке осуществления административно-властных полномочий, а в процессе осуществления иной деятельности, основанной на равенстве участников правоотношений, дело подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Таким образом, военнослужащий в чью пользу вынесено судебное постановление, может обратиться в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействия) командира воинской части, связанных с исполнением судебных актов, если такие действия (бездействие) будут нарушать его права и свободы.

Согласно ст. 2 Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 г. № 4866-I к действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих, которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации, ставшей основанием для совершения действий (принятия решений), в результате которых:

- 1) нарушены права и свободы гражданина;
- 2) созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;
- 3) незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Аналогичная норма содержится в ст. 255 ГПК РФ.

Граждане вправе обжаловать также бездействие вышеуказанных органов, предприятий, объединений, должностных лиц, государственных служащих, если оно повлекло за собой последствия, перечисленные выше.

Каждый гражданин имеет право получить, а должностные лица, государственные служащие обязаны ему предоставить возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если нет установленных федеральным законом ограничений на информацию, содержащуюся в этих документах и материалах. В полной мере это относится к информации, связанной с процессом исполнения принятого в пользу военнослужащего судебного решения.

Гражданин вправе обжаловать как вышеназванные действия (решения), так и послужившую основанием для совершения действий (принятия решений) информацию либо то и другое одновременно.

По общему правилу к решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. При этом, необходимо учитывать, что решения могут быть приняты как в письменной, так и в устной форме (например, объявление военнослужащему дисциплинарного взыскания). В свою очередь, письменное решение принимается как в установленной законодательством определенной форме (в частности, распоряжение высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), так и в произвольной форме (например, письменное сообщение об отказе должностного лица в удовлетворении обращения гражданина).

К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, по смыслу гл. 25 ГПК РФ, относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них

нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами), а также судебным решением. К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом<sup>77</sup>.

К официальной информации относятся сведения в письменной или устной форме, повлиявшие на осуществление прав и свобод гражданина и представленные в адрес государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих, совершивших действия (принявших решения), с установленным авторством данной информации, если она признается судом как основание для совершения действий (принятия решений).

Военнослужащий вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, должностному лицу, государственному служащему.

Жалоба может быть подана гражданином, права которого нарушены, или его представителем.

Вышестоящие в порядке подчиненности орган, должностное лицо обязаны рассмотреть жалобу в месячный срок. Если гражданину в удовлетворении жалобы отказано или он не получил ответа в течение месяца со дня ее подачи, он вправе обратиться с заявлением в суд.

Порядок рассмотрения обращений граждан в государственных органах, органах местного самоуправления, а также должностными лицами регулируется Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ. В Вооруженных Силах Российской Федерации по данному вопросу действует Инструкция по работе с обращениями граждан в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденная приказом министра обороны Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 500.

Жалоба на действия либо бездействие командира (начальника), связанные с исполнением судебных решений, подается вышестоящему должностному лицу, являющемуся начальником того командира, действия либо бездействие которого обжалуются.

Исходя из требований ст. 7 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», военнослужащий в своем письменном обращении в обязательном порядке должен указать либо наименование вышестоящего органа военного управления, в которое он направляет письменное обращение, либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, либо должность соответствующего лица, а также свои фамилию, имя, отчество, воинское звание, почтовый адрес, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения, излагает суть предложения, заявления или жалобы, ставит личную подпись и дату. В случае необходимости в подтверждение своих доводов к письменному обращению могут быть приложены документы и материалы либо их копии.

Письменное обращение может иметь следующий вид:

<sup>77</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10 февраля 2009 г. № 2.

## Образец

Командующему войсками  
Южного военного округа  
генерал-полковнику А.Б. Волкову  
от капитана запаса Зайцева Льва  
Леонидовича, проживающего по  
адресу:  
987654, Юго-Западная область,  
г. Буйный, ул. Котовского, д. 23,  
кв. 45

**Жалоба****на действия командующего 62-й общевойсковой армией,  
связанные с неисполнением судебного решения**

Решением Степногорского гарнизонного военного суда от 12 февраля 2010 г. было удовлетворено мое требование об изменении основания моего увольнения с военной службы. Суд обязал командующего 62-й общевойсковой армией внести в приказ об увольнении меня с военной службы изменение: формулировку «в связи с истечением срока контракта» заменить формулировкой «по состоянию здоровья».

25 февраля 2010 г. указанное решение вступило в законную силу. В кассационном и надзорном порядке оно не обжаловалось.

1 марта 2010 г. копию указанного судебного решения и исполнительный лист, выданный судом, я направил для исполнения в адрес командующего 62-й общевойсковой армией.

13 марта 2010 г. я получил ответ за подписью начальника отдела кадров 62-й общевойсковой армии полковника Лисицына М.Н., в котором сообщалось, что судебное решение не может быть исполнено в связи с тем, что должность командующего 62-й общевойсковой армией с 5 марта 2010 г. является вакантной, а исполняющий обязанности командующего армией неправомерно подписывать приказ об изменении формулировки моего увольнения с военной службы.

Считаю, что указанными действиями, связанными с неисполнением вступившего в законную силу судебного решения, нарушаются мои права, вытекающие из основания увольнения: на жилище, на медицинское обеспечение в военно-медицинских учреждениях, на пересчет размера пособия, выплаченного при увольнении с военной службы.

В связи с изложенным прошу оказать помощь в исполнении решения Степногорского гарнизонного военного суда от 12 февраля 2010 г., связанного с изменением основания моего увольнения с военной службы.

**Приложения:**

1. Копия решения Степногорского гарнизонного военного суда от 12 февраля 2010 г.

2. Копия исполнительного листа, выданного Степногорским гарнизонным военным судом.

3. Копия ответа на мое обращение начальника отдела кадров 62-й общевойсковой армии.

Капитан запаса \_\_\_\_\_ Л. Зайцев  
«\_\_\_» марта 2010 г.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право:

а) представлять дополнительные документы и материалы либо обращаться с просьбой об их истребовании;

б) знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну;

в) получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов;

г) обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации;

д) обращаться с заявлением о прекращении рассмотрения обращения.

Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» содержит гарантии безопасности гражданина в связи с его обращением. Так, согласно ст. 6 данного Федерального закона запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц. При рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия.

Письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу. Обращение, поступившее в орган военного управления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 10) возлагает на должностных лиц следующие обязанности по рассмотрению письменных обращений:

— обеспечивать объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости — с участием гражданина, направившего обращение;

— запрашивать необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;

— принимать меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

— дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов;

— уведомлять гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо по направленному в установленном порядке запросу государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, рассматривающих обращение, обязаны в течение 15 дней предоставлять документы и материалы, необходимые для рассмотрения обращения, за исключением документов и материалов, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, и для которых установлен особый порядок предоставления.

Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом. Ответ на обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу по информационным системам общего пользования, направляется по почтовому адресу, указанному в обращении.

Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 12) устанавливает следующие сроки рассмотрения письменных обращений:

1) письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения;

2) в исключительных случаях, а также в случае направления запроса в иные органы руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Кроме направления письменных обращений в вышестоящие органы военного управления законодательство предусматривает возможность решения проблем, связанных с исполнением судебных решений, путем обращения к соответствующим должностным лицам на личном приеме.

Согласно Инструкции, утвержденной приказом министра обороны Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 500, прием граждан командирами (начальниками) воинских частей или соответствующими должностными лицами проводится не реже двух раз в месяц в установленные приказом командира (начальника) дни и часы, в удобное для посетителей время, в необходимых случаях — в вечерние часы, в специально отведенном для приема месте.

Информация о месте приема граждан, а также об установленных для приема днях и часах доводится до сведения всего личного состава воин-

ской части, а также размещается в доступном месте на информационных стендах.

Прием проводится в помещениях, свободных для доступа граждан и не требующих оформления специальных документов для организации приема. При отсутствии таких помещений в часы приема обеспечивается свободный проход граждан, прибывших на личный прием.

При личном приеме гражданин предъявляет документ, удостоверяющий его личность. Содержание устного обращения заносится в карточку личного приема гражданина. В случае если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Письменное обращение, принятое в ходе личного приема, подлежит регистрации и рассмотрению в порядке, установленном Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В случае если в обращении содержатся вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, гражданину дается разъяснение, куда и в каком порядке ему следует обратиться. В ходе личного приема гражданину может быть отказано в дальнейшем рассмотрении обращения, если ему ранее был дан ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

### § 3.3. Порядок обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя

В соответствии со ст. 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Постановление, действия (бездействие) главного судебного пристава Российской Федерации могут быть оспорены в суде.

Отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован только лицом, заявившим отвод. Удовлетворение отвода судебного пристава-исполнителя обжаловано быть не может.

Постановления о взыскании исполнительского сбора и о наложении штрафа могут быть оспорены в суде.

Таким образом, вышеуказанный Федеральный закон предусматривает два порядка проверки законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя:

а) административный — постановления судебных приставов-исполнителей, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа проверяются в данном случае вышестоящими должностными лицами ФССП России по жалобам заинтересованных лиц;

б) судебный — постановления судебных приставов-исполнителей, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа проверяются судами по заявлениям заинтересованных лиц.

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение 10 дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение 10 дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (о бездействии).

Федеральным законом «Об исполнительном производстве» предусмотрен следующий порядок подачи жалобы военнослужащего-взыскателя на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) в порядке подчиненности:

— жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, а также на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится этот судебный пристав-исполнитель;

— жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, его заместителя, а также на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, в подчинении которого находится старший судебный пристав;

— жалоба на постановление заместителя главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, его заместителя, а также на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу Российской Федерации.

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) может быть подана как непосредственно вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов, так и через должностное лицо службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие) которого обжалуются. Должностные лица службы судебных приставов, постановления, действия (бездействие) которых обжалуются, направляют жалобу вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов в трехдневный срок со дня ее поступления.

В случаях когда должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу на постановление, действия (бездействие), не правомочно ее рассматривать, указанное должностное лицо обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочному ее рассматривать, уведомив об этом в письменной форме лицо, подавшее жалобу.

Военнослужащий-взыскатель, подавший жалобу, может отозвать ее до принятия по ней решения.

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в письменной форме. Указанная жалоба должна быть подписана лицом, обратившимся с ней, или его представителем. К жалобе, подписанной представителем, должны прилагаться доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя.

В жалобе должны быть указаны:

а) должность, фамилия, инициалы должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого обжалуются;

б) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации;

в) основания, по которым обжалуются постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), отказ в совершении действий;

г) требования лица, подавшего жалобу.

Жалоба может иметь следующий примерный вид:

#### Образец

Старшему судебному приставу отдела  
ФССП России по Беломедвежскому  
району Заполярного края  
от Турманидзе Г.М., проживающего  
по адресу: 456123, Заполярный край,  
Беломедвежский район, ЗАТО «Тюлений  
нос», ул. Маринеско, д. 7, кв. 25

#### Жалоба

**на бездействие судебного пристава-исполнителя Замарахина  
Николая Гавриловича, связанное с уклонением от совершения  
исполнительных действий по исполнению решения Белоозерного  
гарнизонного военного суда от 2 февраля 2010 г.**

Постановлением судебного пристава-исполнителя Замарахина Н.Г. от 26 февраля 2010 г. возбуждено исполнительное производство по исполнительному листу от 15 февраля 2010 г., выданному Белоозерным гарнизонным военным судом.

Согласно исполнительному листу судебный пристав-исполнитель должен выполнить действия, связанные с принудительным выселением из квартиры, расположенной по адресу: ЗАТО «Тюлений нос», ул. Судоремонтная, д. 4, кв. 132, граждан Макарова И.С. и Макаровой Ю.А., и о вселении в данную квартиру меня, Турманидзе Г.М., мою жену Турманидзе А.М. и мою дочь Турманидзе Л.Г.

Однако судебный пристав-исполнитель Замарахин Н.Г. при исполнении данного решения ограничился только направлением копии постановления о возбуждении исполнительного производства в адрес начальника гарнизона контр-адмирала Корниенко И.Г. с предложением собственными силами осуществить выселение Макаровых из указанной квартиры. При этом, он сослался на режимный характер ЗАТО, что, по его мнению, препятствует его личному участию в исполнении судебного решения.

Начальник гарнизона, в свою очередь, также каких-либо мер по выселению Макаровых из незаконно удерживаемого жилого по-

мещения не принимает, пояснив, что подобные действия не входят в его полномочия.

Считаю, что изложенное выше бездействие судебного пристава-исполнителя, связанное с уклонением от личного участия в исполнении требований исполнительного документа, является незаконным, нарушающим мои права и права моей семьи на предоставленное мне жилое помещение.

В связи с изложенным прошу обязать судебного пристава-исполнителя Замарахина Н.Г. обеспечить своевременное исполнение решения Белоозерного гарнизонного военного суда о принудительном выселении граждан Макарова И.С. и Макаровой Ю.А. из квартиры, расположенной по адресу: ЗАТО «Тюлений нос», ул. Судоремонтная, д. 4, кв. 132, и о вселении в данную квартиру меня и членов моей семьи.

12 апреля 2010 г.

Г. Турманидзе

Лицо, подавшее жалобу, может не представлять документы, которые подтверждают обстоятельства, указанные в жалобе. Если представление таких документов имеет значение для рассмотрения жалобы, то должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее указанную жалобу, вправе запросить их. В этом случае срок рассмотрения жалобы приостанавливается до представления запрошенных документов, но не более чем на 10 дней.

Должностное лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий, если:

- 1) обжалуется постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора или наложении штрафа;
- 2) не соблюдены установленные сроки обжалования и лицо, подавшее жалобу, не заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обжалования либо такое ходатайство отклонено;
- 3) не соблюдены форма и содержание жалобы, поданной в порядке подчиненности;
- 4) по жалобе аналогичного содержания судом принято решение;
- 5) предмет указанной жалобы являются решение, действия (бездействие) лица, не являющегося должностным лицом службы судебных приставов.

Постановление об отказе в рассмотрении жалобы по существу выносится не позднее трех дней со дня поступления жалобы.

Постановление об отказе в рассмотрении жалобы по существу может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу или оспорено в суде.

Жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение 10 дней со дня ее поступления.

Принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления, в котором должны быть указаны:

— должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе;

— фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавшей жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации;

— краткое изложение жалобы по существу;

— обоснование принятого решения;

— принятое по жалобе решение;

— сведения о порядке обжалования принятого решения.

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействия), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

В случае признания жалобы обоснованной полностью или частично должностное лицо принимает одно из следующих решений:

а) отменить полностью или частично вынесенное постановление;

б) отменить принятое постановление и обязать должностное лицо принять новое решение в соответствии с законодательством Российской Федерации;

в) отменить принятое постановление и принять новое решение;

г) признать действия (бездействие), отказ в совершении действий неправомерными и определить меры, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений.

Постановление, принятое по результатам рассмотрения жалобы, подлежит исполнению в течение 10 дней со дня его поступления к должностному лицу службы судебных приставов, постановление, действия (бездействия), отказ в совершении действий которого обжаловались, если в постановлении не указан иной срок его исполнения.

Должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, вправе принять меры по привлечению должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействия), отказ в совершении действий которого признаны неправомерными, к дисциплинарной и иной ответственности.

Копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления.

Судебный порядок обжалования постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) регламентируется ст. 441 ГПК РФ и ст. 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Так, согласно ст. 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в 10-дневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Заявления об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматриваются и разрешаются судьей единолично.

Суд приступает к рассмотрению дела на основании заявления заинтересованного лица.

В заявлении должно быть указано, какие решения, действия (бездействие) должны быть признаны незаконными, какие права и свободы лица нарушены этими решениями, действиями (бездействием).

Обращение заинтересованного лица с жалобой в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу не является обязательным условием для подачи заявления в суд.

Заявление в суд об обжаловании постановления судебного пристава-исполнителя может иметь следующий вид.

#### Образец

В Краснопахарский районный суд  
Черногорской области  
Заявитель: Голубинский Сергей  
Афанасьевич, проживающий по адресу:  
316805, Черногорская область,  
Краснопахарский район, п. Кука,  
войсковая часть 00000.

Заинтересованные лица:

1. Голубцов Петр Борисович,  
судебный пристав-исполнитель Отдела  
ФССП России по Краснопахарскому  
району Черногорской области,  
находящийся по адресу: 316000,  
Черногорская область, г. Красный  
пахарь, ул. Дзержинского, д. 12.

2. Воробкало Павел Игнатъевич,  
старший судебный пристав Отдела  
ФССП России по Краснопахарскому  
району Черногорской области,  
находящийся по адресу: 316000,  
Черногорская область, г. Красный  
пахарь, ул. Дзержинского, д. 12.

3) Завальный Федор Павлович, врио  
командира войсковой части 00000,  
находящийся по адресу: 316805,  
Черногорская область,  
Краснопахарский район, п. Кука,  
войсковая часть 00000.

#### Заявление

#### об обжаловании постановления судебного пристава-исполнителя

Постановлением судебного пристава исполнителя Отдела ФССП России по Краснопахарскому району Черногорской области от 15 марта 2010 г. № 64/03-10 Голубцова П.Б., утвержденным

старшим судебным приставом Воробкало П.И., удовлетворено ходатайство врио командира войсковой части 00000 о приостановлении исполнительного производства по исполнению решения Черногогорского гарнизонного военного суда о взыскании с войсковой части 00000 денежных средств в размере 59 тыс. 657 руб. в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с проездом меня и членов моей семьи в отпуск и обратно.

Основанием для приостановления исполнения указанного судебного решения явилось ходатайство врио командира войсковой части 00000 Завального Ф.П., в котором сообщалось, что указанный в исполнительном листе должник – командир войсковой части 00000 полковник Присяжнюк С.Ю. более 1,5 месяцев находится на лечении в стационарном лечебном учреждении.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Голубцова П.Б. указанное ходатайство было удовлетворено, и со ссылкой на п. 1 ч. 2 ст. 40 Федерального закона «Об исполнительном производстве» производство по исполнению судебного акта приостановлено, как указано в постановлении, «до выздоровления должника».

Считаю указанное постановление судебного пристава-исполнителя незаконным, нарушающим мои права и права членов моей семьи. Незаконность действий судебного пристава-исполнителя заключается в том, что согласно судебному решению денежные средства должны быть взысканы не из личных денежных средств должника – командира воинской части, а со счетов воинской части. Болезнь должника в данном случае не является препятствием для исполнения судебного решения, поскольку совершить действия, связанные с исполнением судебного решения, т. е. издать приказ о производстве мне денежных выплат в размере, установленном судом, правомочен временно исполняющий обязанности командира воинской части подполковник Завальный Ф.П.

Указанными действиями судебного пристава-исполнителя нарушаются мои права и права членов моей семьи на своевременное получение денежных выплат, предусмотренных Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 121, 128, ПРОШУ:

1. Отменить постановление судебного пристава исполнителя Отдела ФССП России по Краснопахарскому району Черногогорской области от 15 марта 2010 г. № 64/03-10 Голубцова П.Б., утвержденное старшим судебным приставом Воробкало П.И., о приостановлении исполнительного производства по исполнительному листу от 18 февраля 2010 г. № 99999, выданному Черногогорским гарнизонным военным судом.

2. Обязать Отдел ФССП России по Краснопахарскому району Черногогорской области и командира войсковой части 00000 в

полном объеме и в сроки, установленные законом, выполнить требования исполнительного документа.

Приложения:

1. Копии заявления в трех экземплярах.

2. Копия постановления судебного пристава-исполнителя Отдела ФССП России по Краснопахарскому району Черногогорской области от 5 марта 2010 г. № 51/03-10 о возбуждении исполнительного производства.

3. Копия постановления судебного пристава-исполнителя Отдела ФССП России по Краснопахарскому району Черногогорской области от 15 марта 2010 г. № 64/03-10 о приостановлении исполнительного производства.

4. Копия исполнительного листа от 18 февраля 2010 г. № 99999.

5. Копия решения Черногогорского гарнизонного военного суда от 30 января 2010 г.

6. Квитанция об уплате государственной пошлины.

22 марта 2010 г. \_\_\_\_\_ С. Голубинский

Судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, если уже имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу.

Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, возлагаются на должностное лицо, которое приняло оспариваемое решение или совершило оспариваемое действие (бездействие).

При рассмотрении и разрешении дела суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела.

Суд вправе приостановить действие оспариваемого решения до вступления в законную силу решения суда.

Заявление рассматривается судом в течение 10 дней с участием заявителя-военнослужащего, должностного лица службы судебных приставов, решения, действия (бездействия) которых оспариваются.

Неявка в судебное заседание кого-либо из указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

Суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего должностного лица службы судебных приставов устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод военнослужащего-взыскателя или препятствие к осуществлению военнослужащим-взыскателем его прав и свобод.

Решение суда направляется для устранения допущенного нарушения закона должностному лицу службы судебных приставов, решения, действия (бездействия) которого были оспорены, в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу.

В суд и военнослужащему-взыскателю должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения.

Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответ-

ствии с законом в пределах полномочий должностного лица службы судебных приставов и права либо свободы военнослужащего-взыскателя не были нарушены.

После вступления в законную силу решения суда лица, участвующие в деле, а также иные лица не могут заявлять в суде те же требования и по тем же основаниям.

### § 3.4. Индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда

Согласно ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса об индексации присужденных денежных сумм. На определение суда об индексации присужденных денежных сумм может быть подана частная жалоба.

Индексация — это установленный государством механизм увеличения денежных доходов граждан в связи с ростом потребительских цен. Цель индексации заключается в поддержании покупательной способности денежных доходов.

В соответствии со ст. 318 ГПК РФ сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина (в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, по договору пожизненного содержания и в других случаях), индексируется с учетом уровня инфляции в порядке и случаях, которые предусмотрены законом.

Право взыскателя на индексацию присужденных денежных сумм в связи с задержкой исполнения судебного решения вытекает из обязательности судебных актов для всех лиц. Как уже отмечалось в настоящей книге, согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (чч. 1 и 2 ст. 6).

Приведенные законоположения корреспондируют со ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозглашающей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским судом по правам человека, полагающим, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» (постановление от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции»). Усмотрев в деле «Бурдов против России» нарушение положений ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности и никто не может быть лишен

своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права, Европейский суд по правам человека в постановлении от 7 мая 2002 г. по данному делу пришел к выводу, что, не исполнив решение суда, власти государства-ответчика лишили заявителя возможности взыскать денежные средства, которые он разумно рассчитывал получить; нехватка же средств не может служить тому оправданием.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П<sup>78</sup>, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права. Развивая данную правовую позицию применительно к исполнению судебных решений по искам о взыскании средств по денежным обязательствам, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14 июля 2005 г. № 8-П отметил, что взыскателю должна быть гарантирована действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также обеспечено возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, приводящими к затягиванию исполнения судебного решения или его неисполнению.

Часть 1 ст. 208 ГПК РФ, предусматривающая, что рассмотревший дело суд может по заявлению взыскателя или должника произвести индексацию взысканных денежных сумм на день исполнения решения суда, соотносится с приведенными законоположениями и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации. Выступая процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения, данная норма не может расцениваться как нарушающая права заявителя, поскольку система действующего правового регулирования не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления. Поэтому при длительном неисполнении вступившего в законную силу судебного постановления о взыскании судом денежных сумм в пользу военнослужащего последний в целях поддержания покупательной способности взысканных денежных сумм вправе обратиться в суд с заявлением об их индексации.

Заявление об индексации денежных сумм подается в суд в письменной форме.

В заявлении должны быть указаны:

- а) наименование суда, в который подается заявление;
- б) наименование истца (заявителя), его место жительства, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

<sup>78</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» от 25 января 2001 г. № 1-П.



в) наименование ответчика (заинтересованной стороны), его место жительства или, если ответчиком (заинтересованной стороной) является организация, ее место нахождения;

г) в чем заключается нарушение прав, свобод или законных интересов истца (заявителя) и его требования;

д) обстоятельства, на которых истец (заявитель) основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

е) расчет индексированной денежной суммы;

ж) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца (заявителя), его представителя, ответчика (заинтересованной стороны), иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела.

Заявление подписывается истцом (заявителем) или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

К заявлению прилагаются:

1) его копии в соответствии с количеством ответчиков (заинтересованной стороны);

2) доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца (заявителя);

3) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец (заявитель) основывает свои требования, копии этих документов для ответчика (заинтересованной стороны), если копии у них отсутствуют;

4) расчет индексированной денежной суммы, подписанный истцом (заявителем), его представителем, с копией для ответчика (заинтересованной стороны).

Заявление об индексации может быть рассмотрено судом в порядке, установленном ст. 208 ГПК РФ, лишь относительно денежных сумм, уже взысканных по решению суда, реальное исполнение которого задержалось на определенное время. Именно за этот период (с момента присуждения судом денежных сумм до дня — включительно — исполнения решения) производится индексация этих сумм. Если в заявлении ставится вопрос об индексации присужденной судом суммы за прошлое время по тем мотивам, что с момента возникновения права на указанную сумму до вынесения решения суда произошли инфляционные процессы, приведшие к частичному ее обесцениванию, то такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства<sup>79</sup>.

Как правило, способ индексации, применяемый судом, основан на учете уровня инфляции, имевшего место за период от вынесения решения суда до реального его исполнения. Сведения об уровне инфляции (потребительских цен) за конкретный период могут исходить от исполнительных органов субъекта Российской Федерации, наделенных соответствующими полномочиями, либо федерального органа исполнительной власти (Федеральная служба государственной статистики и ее территориальные органы, действующие в соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 420). Индекс потребительских цен, определенный в соответствующем субъекте Российской Федерации, позволяет обеспечить более реальную защиту прав взыскателя в условиях инфляции, поскольку индексы роста потребительских цен, являясь экономическим

<sup>79</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. М., 2007.

показателем роста цен, объективно отражают уровень инфляции по месту проживания взыскателя. При отсутствии таких данных в субъекте Российской Федерации ориентиром для установления уровня инфляции могут служить данные, содержащиеся в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий год, относительно прогнозируемого уровня инфляции (потребительских цен).

Данный вывод подтверждается судебной практикой. Так, постановлением Тверского областного суда от 13 июня 2007 г. в пользу К. в счет возмещения вреда, причиненного ему незаконным уголовным преследованием, за счет казны Российской Федерации взыскано 237 909 руб. 08 коп. Указанное решение суда вступило в законную силу 9 августа 2007 г. и было исполнено 5 декабря 2007 г.

В связи с необоснованным удерживанием должником причитающихся к выплате денежных сумм К. обратился в суд с заявлением об индексации присужденных ему денежных сумм.

Постановлением Тверского областного суда от 27 октября 2008 г. заявление К. удовлетворено, произведена индексация присужденных ему денежных сумм и постановлено взыскать в его пользу за счет казны Российской Федерации 12 847 руб. 09 коп.

В кассационной жалобе представитель Минфина России просил постановление судьи отменить и дело направить на новое рассмотрение в связи с неправильным применением судом материального закона. Представитель Минфина России указал в жалобе, что суд неверно установил период времени, подлежащий индексации, поскольку в соответствии со ст. 242.2 БК РФ исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев и поэтому индексированный период по данному делу должен составлять не четыре, а один месяц. Кроме того, он указал, что с учетом требований ст. 318 ГК РФ о том, что сумма, выплачиваемая по денежному обязательству, индексируется с учетом уровня инфляции в порядке и случаях, которые предусмотрены законом, суду при определении уровня инфляции следовало руководствоваться Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2007 год» от 19 декабря 2006 г. № 238-ФЗ, в соответствии с которым уровень инфляции в 2007 г. составил 6,5—8 процентов и в связи с этим следует применить коэффициент индексации 1,08, с учетом которого размер индексации за один месяц составляет 1 586 руб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия нашла постановление законным и обоснованным. В мотивировочной части определения суд указал следующее.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме, а согласно ст. 208 ГПК РФ своевременно не выплаченные взысканные денежные суммы подлежат индексации.

Как видно из материалов дела, постановление суда от 13 июня 2007 г., которым в пользу К. за счет казны Российской Федерации взыскано 237 909 руб. 08 коп, вступило в законную силу 9 августа 2007 г., а фактически исполнено только 5 декабря 2007 г.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия считает, что период времени неисполнения судебного решения, подлежащий индексации, установлен судом правильно.

Доводы кассационной жалобы о том, что данный период должен исчисляться по истечении предусмотренного ст. 242.2 БК РФ трехмесячного срока, являются несостоятельными, поскольку указанная норма бюджетного законодательства носит пресекательный характер, направлена на защиту интересов взыскателя и не освобождает должника от

обязанности выплатить присужденные денежные суммы с учетом индексации за весь период неисполнения решения суда, который, по смыслу ст. 210 ГПК РФ, следует исчислять с момента вступления решения суда в законную силу.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы кассационной жалобы о том, что суду при определении уровня инфляции следовало руководствоваться Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2007 год», поскольку положения ст. 318 ГК РФ, вопреки доводам жалобы, не содержат указаний о том, что индексация выплачиваемой по денежному обязательству суммы производится с учетом уровня инфляции, определяемого федеральным законодательством.

Кроме того, по смыслу закона, индексация подлежащих выплате в возмещение вреда денежных сумм с учетом индекса потребительских цен в соответствующем субъекте Российской Федерации позволяет обеспечить более реальную защиту прав взыскателя в условиях инфляции, а определение размера индексации с учетом роста потребительских цен в целом по Российской Федерации производится при отсутствии таких данных по субъекту Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает, что примененный судом порядок индексации с учетом индекса потребительских цен, рассчитанного Федеральной службой государственной статистики по Тверской области, не противоречит требованиям закона и является правильным.

Кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 35-О 08-48 постановление судьи Тверского областного суда от 27 октября 2008 г. в отношении К. оставлено без изменения, а кассационная жалоба представителя Минфина России — без удовлетворения.

Данная позиция была отмечена также в Обзоре судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам и жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц за 2000 год. Так, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в одном из своих постановлений по конкретному делу указывает, что «в результате инфляционных процессов своевременно невыплаченные военнослужащим денежные суммы значительно утратили свою покупательную способность. Это, безусловно, причинило им убытки, которые в соответствии со ст. 15, 1064 и 1082 ГК РФ должны быть им полностью возмещены. Определяя размер этих убытков с учетом требований заявителей, суд вправе руководствоваться сводным индексом потребительских цен, рассчитываемым местными органами государственной статистики, как экономическим показателем, объективно отражающим уровень инфляции в регионе»<sup>80</sup>.

При обращении военнослужащего в суд с заявлением о проведении индексации денежных сумм ему следует учитывать, что возможность индексации присужденных судом денежных сумм не ставится законом в зависимость от вины должника в длительном неисполнении судебного решения.

Приведем пример из судебной практики.

<sup>80</sup> Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам и жалобам военнослужащих на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц за 2000 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 11.

Б. обратился в суд с заявлением об индексации денежных сумм, присужденных ему решением Краснодарского гарнизонного военного суда от 1 февраля 2002 г.

Определением указанного суда от 13 октября 2008 г. заявление удовлетворено.

Кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда определение суда первой инстанции отменено, а в удовлетворении заявления отказано.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации своим определением от 16 июля 2009 г. № 5н-221/09 отменила кассационное определение и оставила в силе определение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд кассационной инстанции указал, что убытки, понесенные им в связи с несвоевременным исполнением судебного решения, не были обусловлены поведением должника, а поэтому возмещение вреда, причиненного Б. несвоевременным исполнением судебного решения, не может быть произведено в порядке ст. 208 ГПК РФ за счет воинской части.

Однако данные выводы являются ошибочными, поскольку основаны на неправильном применении и толковании закона.

Исполнительный лист выдан заявителю 26 апреля 2002 г., а 25 мая 2002 г. направлен им для исполнения в адрес Минфина России.

Денежные средства перечислены на имя Б. платежным поручением от 23 декабря 2003 г. № 177. Однако в связи с неправильным указанием в платежном поручении отчества заявителя, деньги поступили на его счет лишь 24 июля 2008 г.

В заявлении Б. просил суд произвести индексацию денежной суммы, присужденной ему решением от 1 февраля 2002 г., за период с мая 2002 г. по декабрь 2003 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения. Данная норма является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

Из анализа указанной нормы закона с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20 марта 2008 г. № 244-О-П, следует, что возможность индексации присужденных судом денежных сумм не ставится законом в зависимость от вины должника в длительном неисполнении судебного решения, поскольку индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве. Кроме того, следует учитывать, что из-за несвоевременного исполнения определения суда об индексации взысканной суммы в связи с просрочкой платежа указанная сумма в силу ч. 1 ст. 208 ГПК РФ при обращении взыскателя в суд также подлежит индексации.

Приведем еще один характерный пример.

Постановлением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 2 декабря 2005 г. в пользу Ж. за счет казны Российской Федерации взыскано 1 689 306 руб. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2006 г. постановление суда оставлено без изменения.

Присужденная денежная сумма на счет заявителя Ж. поступила 21 июля 2007 г.

Определением судьи Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 17 декабря 2007 г. удовлетворено заявление Ж. об индексации взысканной суммы в связи с просрочкой платежа: с казны Российской Федерации в пользу Ж. взыскана сумма индексации ранее присужденной суммы в размере 312 073 руб. 10 коп.

Ж. обратился в суд с заявлением об индексации присужденной денежной суммы в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства, указывая на то, что исполнительный лист был направлен должнику 9 апреля 2008 г., а платеж поступил на его лицевой счет только 25 сентября 2008 г., за это время сумма подверглась инфляции, которую он просит взыскать по индексу роста потребительских цен.

Представитель Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) И. иск признал частично, просил произвести расчет индексации за период с апреля 2008 г. по сентябрь 2008 г., исходя из уровня инфляции, установленного федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год.

Определением судьи Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 2 марта 2009 г. Ж. отказано в удовлетворении заявления об индексации присужденной денежной суммы по мотиву, что взыскание индексации за несвоевременную выплату проиндексированной суммы законом не предусмотрено.

В частной жалобе, поданной Ж., поставлен вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определение суда отменила по следующим основаниям.

Отказывая Ж. в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что такая индексация уже была произведена определением суда от 17 декабря 2007 г. и присужденная сумма была приведена в соответствие с уровнем цен и стоимостью жизни, сложившимися на день реального исполнения должником своего обязательства, повторная индексация такой суммы в порядке ст. 208 ГПК РФ не основана на законе.

С таким выводом согласиться нельзя, так как он противоречит действующему процессуальному закону.

Согласно ч. 1 ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных сумм денежных сумм на день исполнения решения суда.

Таким образом, правила ст. 208 ГПК РФ направлены на обеспечение реальной защиты прав взыскателя в условиях инфляции, когда от момента вынесения решения до его исполнения взысканные суммы обесцениваются. При этом в порядке ст. 208 ГПК РФ судом рассматриваются заявления об индексации относительно денежных сумм, уже взысканных по решению суда, реальное исполнение которых задержалось на определенное время. Именно с момента присуждения судом денежных сумм до дня фактического исполнения решения производится индексация указанных сумм, т. е. право на получение взысканной суммы у Ж. возникло с момента вынесения определения суда о взыскании денежной суммы.

Как усматривается из материалов дела, определение суда от 17 декабря 2007 г., которым в пользу Ж. присуждена денежная сумма 312 073 руб., фактически исполнено спустя более девяти месяцев и определенная к взысканию сумма индексации на счет заявителя Ж. поступила только 25 сентября 2008 г.

Таким образом, длительное неисполнение судебного постановления ответчиком по выплате указанной присужденной суммы привело к утрате

денежными средствами покупательской способности в результате инфляции, в связи с чем данная сумма подлежала индексации в порядке ст. 208 ГПК РФ.

С учетом изложенного вывод суда о том, что в данном случае имеет место повторная индексация взысканных по решению суда сумм, является ошибочным, основанным на неправильном применении указанной нормы процессуального права.

Вина должника не является условием, при котором производится индексация присужденной денежной суммы, поскольку применение индексов роста цен направлено не на усиление экономических санкций в отношении должника, а на правильное определение размера реального и полного возмещения вреда при рассмотрении спора в суде.

Кроме того, рассматривая дело, суд не учел, что представитель Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) иск признал частично и просил произвести расчет индексации за период с апреля 2008 г. по сентябрь 2008 г., исходя из уровня инфляции, установленного федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год. Этому доказательству, подтверждающему доводы истца, суд не дал никакой оценки и не указал мотивы, по которым суд не принял признание иска ответчиком.

Между тем в соответствии с ч. 4 ст. 173 ГПК РФ в случае непринятия судом отказа истца от иска, признания иска ответчиком или неутверждения мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

Однако такого определения в нарушение указанной нормы закона судом вынесено не было.

Согласно ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

При таких обстоятельствах вынесенное Верховным судом Республики Саха (Якутия) определение подлежит отмене.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2009 г. № 74-Г09-12 определение судьи Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 2 марта 2009 г. отменено.

Таким образом, высказанные суждения, основанные на судебной практике, могут стать еще одним шагом к достижению цели реального (полного) исполнения судебных постановлений, защиты прав лиц, обратившихся в суд, что позволит обеспечить более реальную защиту прав взыскателя в условиях инфляции, сохранив на должном уровне покупательскую способность присужденных судом денежных сумм.

Военнослужащие должны активно бороться за свои права. Уместно в связи с этим привести слова великого немецкого ученого-правоведа Р. Иеринга: «Борьба человека за свое право — это его обязанность и долг: сопротивление наглому, затрагивающему самую личность беззаконию, т. е. нарушению прав, носящему по своему приему характер его попрания, характер личного оскорбления, есть обязанность. Это обязанность правомочного по отношению к себе самому, потому что таково повеление нравственного самосохранения, это обязанность по отношению к обществу, потому что таково необходимое условие существования права»<sup>81</sup>.

<sup>81</sup> Иеринг Р. Борьба за право. М., 1991. С. 16.

# Приложения

## Приложение 1

### Формы некоторых процессуальных документов, применяющихся в практической деятельности подразделений ФССП России<sup>82</sup>

Бланк структурного подразделения территориального органа ФССП России \_\_\_\_\_  
 «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_  
 № \_\_\_\_\_ (номер исполнительного производства) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О., адрес)

#### Извещение о вызове на прием к судебному приставу-исполнителю (к месту совершения исполнительных действий)

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
 (наименование структурного подразделения

территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)  
 вызывает (извещает) Вас как \_\_\_\_\_ (должника, взыскателя, третьего лица) по исполнительному производству № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ о взыскании \_\_\_\_\_ (вид сущности взыскания, сумма долга) в пользу \_\_\_\_\_ по адресу: \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ (дата, время) по вопросу \_\_\_\_\_

При себе иметь документ, удостоверяющий личность.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве» лица, уклоняющиеся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя, могут подвергаться приводу на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утверждаемого старшим судебным приставом.

За невыполнение данных требований виновные лица могут быть привлечены к ответственности, предусмотренной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

При наличии в действиях гражданина или должностного лица, умышленно не выполняющих законные требования судебного пристава-исполнителя или препятствующих их выполнению либо иным образом нарушающих законодательство об исполнительном производстве, признаков состава преступления судебный пристав-исполнитель вносит в соответствующие органы представление о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

Судебный пристав-исполнитель: \_\_\_\_\_  
 (подпись) (фамилия, инициалы)

Извещение вручил: \_\_\_\_\_  
 (подпись) (фамилия, инициалы)

Извещение получил: \_\_\_\_\_  
 (подпись) (фамилия, инициалы)

<sup>82</sup> Приказ ФССП России «Об утверждении Методических рекомендаций о порядке использования примерных форм процессуальных документов, необходимых для учета, ведения, формирования и хранения материалов исполнительного производства» от 30 января 2008 г. № 26.

Дата, время: \_\_\_\_\_  
 Иные (дополнительные) сведения о вручении извещения: \_\_\_\_\_

(подпись)

(фамилия, инициалы)

#### Постановление о возбуждении исполнительного производства

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_  
 «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. на исполнение к судебному приставу-исполнителю \_\_\_\_\_

(наименование структурного подразделения территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)  
 поступил исполнительный документ \_\_\_\_\_  
 (наименование исполнительного документа,

его реквизиты, наименование должника и взыскателя, предмет исполнения)

Рассмотрев указанный исполнительный документ, судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

установил:

Исполнительный документ соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, срок предъявления документа к исполнению не истек.

Руководствуясь ст.ст. 6, 12, 13, 14, 30, 67, 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве»,

постановил:

1. Возбудить исполнительное производство № \_\_\_\_\_ в отношении \_\_\_\_\_  
 (наименование должника)

2. Установить должнику \_\_\_\_\_ срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Взыскиваемую сумму перечислить на \_\_\_\_\_  
 (счет и банковские реквизиты подразделения)

Копию платежного документа предоставить судебному приставу-исполнителю.

3. Предупредить должника, что в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения <1>, и непредставления доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, с него будет взыскан исполнительский сбор <2> в размере до 7 % от подлежащей взысканию суммы.

4. Предупредить должника, что после истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель применяет меры принудительного исполнения в соответствии с ч. 3 ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в том числе обращает взыскание на имущество и имущественные права должника.

5. Предупредить должника, что в соответствии с ч. 1 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

6. Предупредить должника, что в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения,

без уважительных причин судебным приставом-исполнителем может быть вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации <3>.

7. Предупредить, что за неисполнение требований судебного пристава-исполнителя виновные лица могут быть привлечены к административной ответственности.

8. Предупредить, что за неисполнение судебного акта должностные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации <4>.

9. Копию постановления направить \_\_\_\_\_  
(должнику, взыскателю, в орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ)

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в соответствующем суде в десятидневный срок.

Должник \_\_\_\_\_  
(ф.и.о. (наименование), адрес)

Взыскатель \_\_\_\_\_  
(ф.и.о. (наименование), адрес)

Орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ: \_\_\_\_\_

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(ф.и.о. (наименование), адрес)  
(подпись) (фамилия, инициалы)

М.П.

Примечания:

<1> В случае неисполнения исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, — в течение суток с момента получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

<2> В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор взыскивается с должника-гражданина в размере 500 рублей, с должника-организации — в размере 5 000 рублей.

<3> Пункт 6 включается в постановление при возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа, выданного на основании судебного акта или являющегося судебным актом.

<4> Пункт 8 включается в постановление при возбуждении исполнительного производства в отношении юридического лица. В случае возбуждения исполнительного производства по исполнительному документу о взыскании алиментов лицо, обязанное выплачивать алименты, предупреждается об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 157 УК РФ.

#### Постановление

##### об отказе в возбуждении исполнительного производства

«\_\_» \_\_\_\_\_ Г. \_\_\_\_\_ Г. \_\_\_\_\_  
Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_ территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)  
рассмотрев поступивший на исполнение исполнительный документ \_\_\_\_\_

(наименование исполнительного документа,

его реквизиты, наименование должника и взыскателя, предмет исполнения)  
установил:

(указать обстоятельства на основании ч. 1 ст. 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве»)

На основании изложенного, в соответствии со ст. 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и руководствуясь ст. 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

постановил:

1. Отказать в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного документа,

его реквизиты, наименование должника и взыскателя, предмет исполнения)  
вследствие \_\_\_\_\_  
(указать пункт ч. 1 ст. 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве»)

2. Разъяснить, что в соответствии с ч. 3 ст. 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» устранение обстоятельств, предусмотренных пп. 1—4 и 7 ч. 1 указанной статьи, не препятствует повторному направлению (предъявлению) исполнительного документа судебному приставу-исполнителю в порядке, установленном указанным Федеральным законом.

3. Исполнительный документ направить \_\_\_\_\_

4. Копию постановления направить взыскателю, в орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Взыскатель: \_\_\_\_\_  
(ф.и.о. (наименование), адрес)

Орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ: \_\_\_\_\_

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(ф.и.о. (наименование), адрес)  
(подпись, фамилия, инициалы)

М.П.

«Утверждаю»  
Начальник отдела —  
старший судебный пристав

«\_\_» \_\_\_\_\_ Г.

#### Постановление

##### о возвращении исполнительного документа взыскателю после возбуждения исполнительного производства

«\_\_» \_\_\_\_\_ Г. \_\_\_\_\_ Г. \_\_\_\_\_  
Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_ территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)  
рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_, возбужденного «\_\_» \_\_\_\_\_ Г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_

(наименование исполнительного документа,

его реквизиты, наименование должника и взыскателя, предмет исполнения)  
установил:

(указать основания возвращения исполнительного документа в соответствии

со ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве»)

На основании изложенного, руководствуясь п. \_\_\_\_\_ ч. 1 ст. 46, ст.ст. 6, 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве», постановил:

1. Возвратить исполнительный документ \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного

документа, его реквизиты, наименование должника и взыскателя, предмет исполнения)

(указать, производилось ли взыскание)

взыскателю \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. (наименование), адрес)

2. Разъяснить, что в соответствии с ч. 4 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Должник: \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. (наименование), адрес)

Взыскатель: \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. (наименование), адрес)

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

М.П.

### Акт совершения исполнительных действий

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_

Начало: «\_\_» часов «\_\_» минут Окончание: «\_\_» часов «\_\_» минут

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)  
рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_,  
возбужденного «\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного документа,

его реквизиты, наименование и адрес должника и взыскателя,

предмет исполнения)

в присутствии понятых, ознакомленных с их правами и обязанностями в соответствии со ст. 60 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:

(Разъяснение. Статья 60 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: обязанности и права понятых:

Понятой обязан удостоверить своей подписью в акте о совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения содержание и результаты указанных действий и мер, при которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для участия в совершении каких действий и (или) применения каких мер он приглашается, на основании какого исполнительного документа совершаются действия и применяются меры, а также делать замечания. Замечания понятого заносятся в указанный акт. По желанию понятого замечания могут и заноситься в акт собственноручно. Перед началом совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения, в которых участвует понятой, судебный пристав-исполнитель разъясняет ему обязанности и права понятого. Понятой имеет право на компенсацию расходов, понесенных им в связи с исполнением обязанностей понятого, а также на возмещение недополученной заработной платы или денежную компенсацию в связи с потерей времени. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Размер компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого, определяется Правительством Российской Федерации).

Подписи понятых:

1. \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы, адрес, подпись)

2. \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы, адрес, подпись)

При совершении исполнительных действий присутствовали \_\_\_\_\_

(фамилии, инициалы, место работы, адреса присутствовавших лиц)  
составил настоящий акт о том, что \_\_\_\_\_

(указать исполнительные действия,

результат)

Содержание заявлений и замечаний \_\_\_\_\_

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в течение десятидневного срока вышестоящему должностному лицу (в порядке подчиненности) либо в судебном порядке.

Отметка о разъяснении порядка и срок обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя \_\_\_\_\_

(подпись, Ф.И.О.)

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

Понятые:

1. \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

2. \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

Другие лица: \_\_\_\_\_

Примечание: Статья 59 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:

1. Участие понятых обязательно при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, связанных с вскрытием нежилых помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам,

жилых помещений, занимаемых должником, осмотром имущества должника, наложением на него ареста, а также с изъятием и передачей указанного имущества. В других случаях понятые приглашаются по усмотрению судебного пристава-исполнителя.

2. В качестве понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане, достигшие возраста восемнадцати лет, не заинтересованные в исходе исполнительного производства, не состоящие с лицами, участвующими в исполнительном производстве, в родстве или свойстве, а также не подчиненные и не подконтрольные указанным лицам. Количество понятых не может быть менее двух.

«Утверждаю»  
старший судебный пристав

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г.

### Постановление

#### о розыске должника-гражданина (розыске ребенка)

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г.  
Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_ территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)  
рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_,  
возбужденного «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного документа,

его реквизиты, наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)  
установил:

В отношении \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя и отчество должника или ребенка, дата, место рождения, другие известные данные)

отсутствуют сведения о месте его нахождения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 14, 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель

постановил:

1. Объявить розыск \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы, дата, год и место рождения)
2. Расходы по розыску должника (его имущества или розыску ребенка) взыскиваются с должника \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество должника)
3. Производство розыска поручить \_\_\_\_\_
4. Копию постановления направить \_\_\_\_\_  
(сторонам, в орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ)

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

М.П.

*Примечание:* Розыск должника-гражданина и розыск ребенка осуществляются органами внутренних дел. Расходы по розыску должника-

гражданина и розыску ребенка относятся к расходам по совершению исполнительных действий и определяются на основании заявления органа внутренних дел.

### АКТ

#### о наложении ареста (описи имущества)

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ (населенный пункт)  
(дата совершения исполнительного действия)  
Начало \_\_\_ ч \_\_\_ мин. Окончание \_\_\_ ч \_\_\_ мин.  
Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_ территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)  
по исполнительному производству, возбужденному на основании \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (наименование исполнительного документа, дата, номер, кем выдан)  
О взыскании с \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (наименование организации-должника, адрес ее местонахождения или фамилия, имя, отчество  
гражданина-должника, адрес его местожительства)

В пользу \_\_\_\_\_  
(наименование (Ф.И.О.) взыскателя)

с участием понятых:

1. \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество, адрес)
2. \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество, адрес)

в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» произвел опись и арест имущества должника по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (указывается адрес, по которому производится опись и арест имущества)  
В описи и аресте имущества участвуют \_\_\_\_\_  
(должник (должники), представитель)

\_\_\_\_\_ (представители) должника — фамилия, имя, отчество, адрес)

\_\_\_\_\_ (взыскатель (взыскатели), представитель (представители) взыскателя — фамилия, имя, отчество, адрес)

Перед началом производства описи и ареста имущества понятым разъяснены их обязанности и права, предусмотренные ст. 60 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: Понятой обязан удостоверить своей подписью в настоящем акте факт, содержание и результаты описи и ареста имущества. Понятой вправе знать, для совершения каких исполнительных действий он приглашается, на основании какого исполнительного документа они совершаются, а также делать замечания по поводу совершенных действий, которые подлежат занесению в акт. Замечания могут быть занесены в акт понятым собственноручно.

Понятые:

1. \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)
2. \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Должнику (его представителю) <1> разъяснены права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь.

Должник (представитель должника) \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы должника или его представителя)

Для участия в описи и аресте имущества приглашен специалист \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество, должностное положение и служебный адрес)

Специалист назначен по инициативе \_\_\_\_\_  
специалиста)  
(должника, взыскателя, судебного пристава-исполнителя)

Специалисту разъяснены права и обязанности, ответственность, предусмотренные чч. 2, 3 ст. 61 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: специалист обязан явиться по вызову судебного пристава-исполнителя, отвечать на поставленные судебным приставом-исполнителем вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения, при необходимости оказывать техническую помощь.

Специалист \_\_\_\_\_  
(подпись специалиста)

Сторонам (должнику, взыскателю или их представителям) разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 50 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: стороны при совершении исполнительных действий имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. До окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое в судебном порядке.

Права разъяснены и понятны \_\_\_\_\_  
(подписи сторон и (или) их представителей)

При составлении описи присутствуют иные лица \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество, место работы, должность и адреса иных лиц, присутствующих при описи)

Иные лица \_\_\_\_\_  
(подписи)

Описи и аресту подвергнуто следующее имущество: <2>

№	Название и описание предметов с указанием отличительных признаков (цвет, размер, год выпуска и т. д.) или документы, подтверждающие наличие имущественного права	Количество, мера, вес	Предварительная стоимость (оценка) за единицу измерения (руб.)	Общая стоимость (руб.)	Примечание

Итого \_\_\_\_\_ наименований на сумму \_\_\_\_\_  
(количество) (сумма в рублях)

в цифровом выражении и прописью)

При возникновении обстоятельств, влияющих на стоимость арестованного имущества, при передаче его на реализацию судебным приставом-исполнителем может быть установлена иная стоимость. В случаях, предусмотренных чч. 2, 3 ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве», для определения стоимости должен быть назначен специалист.

Лицам, участвовавшим в описи и аресте имущества, предложено сделать заявления, замечания и ходатайства по существу проводимого процессуального исполнительного действия, в том числе о правомерности наложения ареста на имущество.

Заявления \_\_\_\_\_

(поступили, не поступили, содержание заявлений и замечаний, сделанных в ходе составления описи арестованного имущества)

Указанное в акте о наложении ареста (описи имущества) и приложениях к нему имущество \_\_\_\_\_

(изъято, оставлено на ответственное хранение (под охрану), кому —

фамилия, имя, отчество, должностное положение, адрес)

Арест произведен в форме объявления запрета: \_\_\_\_\_  
(распоряжения, владения, на какой срок)

и установлен режим хранения арестованного имущества: \_\_\_\_\_

(с правом беспрепятственного пользования, с ограничением прав пользования, без права пользования имуществом должника)

(указывается срок ограничения права пользования)

Место хранения указанного в настоящем акте арестованного имущества устанавливается по адресу \_\_\_\_\_

(адрес хранения арестованного имущества)

Изменение места хранения арестованного имущества, а также любая передача его другим лицам без письменного разрешения судебного пристава-исполнителя запрещается. Об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи и аресту и вверенного мне на хранение, предупрежден.

Ответственный хранитель (лицо, принявшее имущество под охрану)

(подпись, фамилия, инициалы, адрес)

Участвующим в описи и аресте имущества лицам в соответствии со ст.ст. 122, 123 Федерального закона «Об исполнительном производстве», а также ст. 19 Федерального закона «О судебных приставах» разъяснено право обжаловать действия судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу и в суд. В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

(фамилии, инициалы и подписи должника, взыскателя и (или) их представителей)



Акт о наложении ареста (описи имущества) составлен на \_\_\_ листах с приложениями на \_\_\_ листах. Акт и приложения оглашены судебным приставом-исполнителем вслух. Записано верно. Замечания по документальному оформлению акта описи и ареста \_\_\_\_\_

Понятые:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_

Должник (представитель) \_\_\_\_\_

Специалист \_\_\_\_\_

Ответственный хранитель (лицо, принявшее имущество под охрану) \_\_\_\_\_

Иные лица \_\_\_\_\_

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

(подписи, фамилии, инициалы)

Копию акта о наложении ареста (описи имущества) и приложений к нему получил \_\_\_\_\_

(подписи, фамилии, инициалы ответственного хранителя, должника (его представителя), взыскателя (его представителя))

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_ г.

*Примечания:*

<1> Данная графа заполняется в случае, если в производстве описи и ареста имущества участвует должник или его представитель с надлежащим образом оформленными полномочиями.

<2> В случае если граф в акте недостаточно для перечисления всего арестованного имущества, составляется перечень-приложение, который является неотъемлемой частью акта о наложении ареста (описи имущества).

### Постановление

#### о наложении ареста на имущество должника

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

(наименование структурного подразделения)

территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество  
судебного пристава-исполнителя)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_, возбужденного «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_

(наименование исполнительного документа, его реквизиты, наименование, адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

установил:

В целях исполнения требований исполнительного документа и руководствуясь ст.ст. 6, 14, 64, 80, ч. 2 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель постановил:

1. Произвести арест имущества \_\_\_\_\_

(наименование должника, его адрес)

в размере и объеме, необходимых для исполнения требований исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

2. Копию постановления направить \_\_\_\_\_

(взыскателю, должнику, ИФНС, в Банк России и т. п.)

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

(подпись, фамилия, инициалы)

М.П.

### Акт изъятия денежных средств

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_

Начало: «\_\_\_» часов «\_\_\_» минут Окончание: «\_\_\_» часов «\_\_\_» минут

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

(наименование структурного подразделения)

территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя) рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_, возбужденного «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_

(наименование исполнительного документа, его реквизиты, наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

в присутствии понятых, ознакомленных с правами и обязанностями понятых в соответствии со ст. 60 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:

(Разъяснение. Статья 60 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: обязанности и права понятых:

Понятой обязан удостоверить своей подписью в акте о совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения содержание и результаты указанных действий и мер, при которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для участия в совершении каких действий и (или) применении каких мер он приглашается, на основании какого исполнительного документа совершаются действия и применяются меры, а также делать замечания. Замечания понятого заносятся в указанный акт. По желанию понятого замечания могут им заноситься в акт собственноручно. Перед началом совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения, в которых участвует понятой, судебный пристав-исполнитель разъясняет ему обязанности и права понятого. Понятой имеет право на компенсацию расходов, понесенных им в связи с исполнением обязанностей понятого, а также на возмещение недополученной заработной платы или денежную компенсацию в связи с потерей времени. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Размер компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого, определяется Правительством Российской Федерации.)

Подписи понятых:

1. \_\_\_\_\_

(фамилия, инициалы, адрес и подпись)

2. \_\_\_\_\_

(фамилия, инициалы, адрес и подпись)

с участием \_\_\_\_\_ произвел изъятие наличных денежных средств \_\_\_\_\_

(указать: у кого изъяты)

Изъятые следующие денежные средства:

№ п/п	Наименование купюр	Количество

Итого: \_\_\_\_\_

(сумма прописью)

Содержание заявления и замечаний по поводу изъятия наличных денежных средств \_\_\_\_\_

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в течение десятидневного срока вышестоящему должностному лицу (в порядке подчиненности) либо в судебном порядке.

Отметка о разъяснении порядка и срока обжалования действий судебного пристава-исполнителя \_\_\_\_\_

Копию акта получил \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество того, у кого изъято имущество)

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

(подпись, фамилия, инициалы)

Поняты:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

(подпись, фамилия, инициалы)

Другие лица: \_\_\_\_\_

**Постановление об оценке имущества должника  
судебным приставом-исполнителем**

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

(наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_ (территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_, возбужденного «\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_,

(наименование исполнительного документа, его реквизиты, наименование должника и взыскателя, предмет исполнения)

установил:

В ходе исполнительного производства № \_\_\_\_\_ о взыскании денежных средств с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_

(наименование должника)

(наименование взыскателя)

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. арестовано имущество должника:

№	Наименование имущества	Количество, мера, вес	Предварительная оценка за ед. изм. (руб.)	Общая стоимость (руб.)	Примечание

Итого на сумму \_\_\_\_\_

(сумма прописью)

В соответствии с ч. 1 ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В связи с \_\_\_\_\_

(при необходимости указывается основание для изменения стоимости)

считаю необходимым привести оценку арестованного имущества в соответствие с рыночными ценами на данный вид имущества.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 6, 14, 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве»,

постановил:

1. Установить оценку имущества, арестованного у должника \_\_\_\_\_ по акту о наложении ареста (описи) имущества от «\_\_» \_\_\_\_\_ г., а именно:

№	Наименование имущества	Количество, мера, вес	Оценка за ед. изм. (руб.)	Общая стоимость (руб.)	Примечание

Итого на сумму \_\_\_\_\_

(сумма прописью)

2. Копию постановления направить \_\_\_\_\_

(взыскателю, должнику)

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Должник: \_\_\_\_\_

(ф.и.о. (наименование), адрес)

Взыскатель: \_\_\_\_\_

(ф.и.о. (наименование), адрес)

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

(подпись, фамилия, инициалы)

М.П.

**Акт  
изъятия у должника имущества,  
указанного в исполнительном документе**

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_

Начало: «\_\_» часов «\_\_» минут Окончание: «\_\_» часов «\_\_» минут

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

(наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_ (территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_,

возбужденного «\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании

исполнительного документа \_\_\_\_\_,

(наименование исполнительного документа, его реквизиты,

наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

в присутствии понятых, ознакомленных с их правами и обязанностями в соответствии со ст. 60 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:

(Разъяснение. Статья 60 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: обязанности и права понятых:

Понятой обязан удостоверить своей подписью в акте о совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения содержание и результаты указанных действий и мер, при которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для

участия в совершении каких действий и (или) применения каких мер он приглашается, на основании какого исполнительного документа совершаются действия и применяются меры, а также делать замечания. Замечания понятого заносятся в указанный акт. По желанию понятого замечания могут им заноситься в акт собственноручно. Перед началом совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения, в которых участвует понятой, судебный пристав-исполнитель разъясняет ему обязанности и права понятого. Понятой имеет право на компенсацию расходов, понесенных им в связи с исполнением обязанностей понятого, а также на возмещение недополученной заработной платы или денежную компенсацию в связи с потерей времени. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Размер компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого, определяется Правительством Российской Федерации.)

Подписи понятых:

- \_\_\_\_\_ (фамилия, инициалы, адрес и подпись)
- \_\_\_\_\_ (фамилия, инициалы, адрес и подпись)

с участием \_\_\_\_\_ произвел изъятие у должника \_\_\_\_\_ предметов, указанных в исполнительном документе.

Изъяты следующие предметы:

№ п/п	Наименование предметов, их характеристика и количество

Указанные в настоящей описи предметы получил \_\_\_\_\_

(подпись взыскателя, дата)

Содержание заявлений и замечаний, поступивших в ходе совершения исполнительных действий по изъятию и передаче имущества \_\_\_\_\_

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в течение 10-дневного срока вышестоящему должностному лицу (в порядке подчиненности) либо в судебном порядке.

(подпись должника или его законного представителя)

Копию акта получил \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество должника)

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

(подпись, фамилия, инициалы)

Понятые:

- \_\_\_\_\_ (подпись, фамилия, инициалы)
- \_\_\_\_\_ (подпись, фамилия, инициалы)

Другие лица: \_\_\_\_\_

Бланк структурного подразделения \_\_\_\_\_  
территориального органа ФССП России \_\_\_\_\_  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_  
к № \_\_\_\_\_ (Руководителю, главному бухгалтеру  
(номер исполнительного производства) организации, где работает должник)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**об обращении взыскания на заработную плату должника**

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_ (наименование территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя, адрес)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_, возбужденного «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_, (наименование исполнительного документа, его реквизиты,

наименование должника и взыскателя, предмет исполнения)

установил:

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения является обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

В ходе исполнения исполнительного документа установлено, что должник имеет доходы в виде заработной платы (место работы должника: наименование организации, адрес). В связи с истечением срока, установленного для добровольного исполнения, на основании ст. 98 указанного Закона, считаю необходимым применить меру принудительного исполнения в виде обращения взыскания на заработную плату должника в целях исполнения исполнительного документа.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 6, 14, 68, 98, 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве», постановил:

1. Обратить взыскание на заработную плату должника \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.).
2. Для производства удержаний суммы долга из заработной платы должника копию исполнительного документа направить \_\_\_\_\_

(указать наименование организации)

3. Удержания производить в соответствии с действующим законодательством, с периодичностью или до удержания суммы, указанной в исполнительном документе, из заработной платы, причитающейся должнику: \_\_\_\_\_ ежемесячно в размере \_\_\_\_%. В соответствии со ст. 110 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в первую очередь удержать сумму долга, затем расходы по совершению исполнительных действий в сумме \_\_\_\_ руб. и исполнительский сбор в размере \_\_\_\_ руб.

4. Расходы по совершению исполнительных действий и исполнительский сбор перечислять на счет, указанный в постановлении о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и постановлении о взыскании исполнительского сбора.

5. Удержанные суммы выдать \_\_\_\_\_ (наименование взыскателя)

лично или направлять почтовым отправлением по адресу: \_\_\_\_\_

с обязательным указанием размера заработной платы должника и периода, за который взысканы суммы.

6. Удержание и выплату сумм производить регулярно впредь до погашения суммы \_\_\_\_\_ или окончания срока периодических платежей.

7. Предупредить руководителя и главного бухгалтера \_\_\_\_\_ (наименование организации) (в случае их отсутствия — лиц, их заменяющих, исполняющих обязанности либо наделенных необходимыми полномочиями) о том, что в случае нарушения законодательства об исполнительном производстве, выразившегося в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, в несвоевременном отправлении исполнительного документа в соответствии с ч. 1 ст. 113 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель выносит постановление о наложении штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ.

8. Предупредить руководителя и главного бухгалтера \_\_\_\_\_ (наименование организации) (в случае их отсутствия — лиц, их заменяющих, исполняющих обязанности либо наделенных необходимыми полномочиями), что в случае злостного неисполнения представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствования их исполнению, выразившегося в удержании денежных средств из пенсии должника и неперечислении удержанных сумм взыскателю либо на указанный расчетный счет структурного подразделения судебных приставов территориального органа ФССП России, ст. 315 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность.

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Должник: \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О., место жительства)

Взыскатель: \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О., место жительства)

Организация: \_\_\_\_\_

*Приложение:* копия исполнительного документа на \_\_\_ л., постановления о взыскании исполнительского сбора и о взыскании расходов по совершению исполнительных действий на \_\_\_ л.

*Примечание:* в соответствии с ч. 3 ст. 98 Федерального закона «Об исполнительном производстве» лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе.

Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, в трехдневный срок со дня выплаты обязаны выплачивать или переводить удержанные денежные средства взыскателю.

Перевод и перечисление денежных средств производятся за счет должника.

При перемене должником места работы, учебы, места получения пенсии и иных доходов лица, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, обязаны незамедлительно сообщить об этом судебному приставу-исполнителю и (или) взыскателю и возратить им исполнительный документ с отметкой о произведенных взысканиях.

О новом месте работы, учебы, месте получения пенсии и иных доходов должник-гражданин обязан незамедлительно сообщить судебному приставу-исполнителю и (или) взыскателю.

В соответствии со ст. 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:

1. Размер удержания из заработной платы и иных доходов должника, в том числе из вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов.

2. При исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

3. Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 настоящей статьи, не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов.

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
М.П. \_\_\_\_\_ (подпись, фамилия, инициалы)

(линия отреза, обратное уведомление подлежит отправке в подразделение УФССП России)

Обратное уведомление к исполнительному производству № \_\_\_\_\_

Исполнительный документ: \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_,  
выданный органом: \_\_\_\_\_, о взыскании суммы \_\_\_\_\_ с должника: \_\_\_\_\_ в пользу взыскателя \_\_\_\_\_ получен.

Главный бухгалтер: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(подпись) (расшифровка подписи)

Бланк структурного подразделения  
территориального органа ФССП  
России

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ г.  
к № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(наименование взыскателя,  
адрес)

**РАЗЪЯСНЕНИЕ**

В соответствии с ч. 2 ст. 106 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного

подразделения территориального органа ФССП России,

фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя) \_\_\_\_\_  
рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_,  
возбужденного «\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании испол-

нительного документа \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного документа, его реквизиты, наименование, адреса должника и взыскателя, предмет исполнения)  
разъясняет Вам, что в связи с неисполнением должником требований исполнительного документа о восстановлении Вас на работе Вы вправе обратиться в суд или другой орган, принявший решение о восстановлении Вас на работе, с заявлением о взыскании с должника среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время со дня вынесения решения о восстановлении на работе по день исполнения исполнительного документа.

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

К и/п № \_\_\_\_\_

**Постановление****о назначении нового срока исполнения (выселение)**

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_,  
(наименование структурного подразделения

территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество  
судебного пристава-исполнителя)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_  
от \_\_\_\_\_,  
установил:

«\_\_» \_\_\_\_\_ на исполнение судебному приставу-исполнителю  
поступил исполнительный документ № \_\_\_\_\_ от  
\_\_\_\_\_, выданный органом: \_\_\_\_\_, предмет испол-  
нения: \_\_\_\_\_, в отношении должника: \_\_\_\_\_  
в пользу взыскателя: \_\_\_\_\_.

«\_\_» \_\_\_\_\_ возбуждено исполнительное производство № \_\_\_\_\_.  
Должником в срок, установленный судебным приставом-исполни-  
телем, требования исполнительного документа не выполнены, что  
подтверждается актом от \_\_\_\_\_.

Руководствуясь ст.ст. 6, 14, 105, 107 Федерального закона  
«Об исполнительном производстве»,

постановил:

1. Установить должнику: \_\_\_\_\_  
новый срок для исполнения требований исполнительного документа до \_\_\_\_\_.

2. Предупредить должника, что в соответствии со ст. 107 Федераль-  
ного закона «Об исполнительном производстве» по истечении ука-  
занного срока принудительное выселение будет производиться без до-  
полнительного извещения должника. В соответствии со ст. 117 Феде-

рального закона «Об исполнительном производстве» расходы по со-  
вершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюд-  
жету, взыскателю или лицам, понесшим указанные расходы, за счет дол-  
жника.

3. Предупредить должника, что в соответствии с ч. 2 ст. 105  
Федерального закона «Об исполнительном производстве» при неис-  
полнении должником требований, содержащихся в исполнительном  
документе, без уважительных причин судебный пристав-исполнитель  
применяет к должнику штрафные санкции, предусмотренные ст.  
17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонару-  
шениях, и назначает новый срок исполнения исполнительного доку-  
мента.

4. Копию постановления направить должнику для исполнения.

5. Постановление вступает в силу с момента вынесения.

6. Постановление может быть обжаловано в порядке подчинен-  
ности вышестоящему должностному лицу службы судебных пристав-  
ов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Должник: \_\_\_\_\_  
(ф.и.о., адрес)

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

**Акт****о выселении и описи имущества**

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_

Начало: «\_\_» часов «\_\_» минут Окончание: «\_\_» часов «\_\_» минут

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения

территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество судебного пристава-  
исполнителя)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_,  
возбужденного «\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании испол-  
нительного документа \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного документа, его реквизиты,

наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

в присутствии понятых, ознакомленных с их правами и обязанно-  
стями в соответствии со ст. 60 Федерального закона  
«Об исполнительном производстве»:

(Разъяснение. Статья 60 Федерального закона «Об исполни-  
тельном производстве»: обязанности и права понятых:

Понятой обязан удостоверить своей подписью в акте о соверше-  
нии исполнительных действий и (или) применении мер принудитель-  
ного исполнения содержание и результаты указанных действий и  
мер, при которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для  
участия в совершении каких действий и (или) применения каких мер  
он приглашается, на основании какого исполнительного документа со-  
вершаются действия и применяются меры, а также делать замечания.  
Замечания понятого заносятся в указанный акт. По желанию понятого  
замечания могут им заносятся в акт собственноручно. Перед началом  
совершения исполнительных действий и (или) применения мер прину-  
дительного исполнения, в которых участвует понятой, судебный

пристав-исполнитель разъясняет ему обязанности и права понятого. Понятой имеет право на компенсацию расходов, понесенных им в связи с исполнением обязанностей понятого, а также на возмещение недополученной заработной платы или денежную компенсацию в связи с потерей времени. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Размер компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого, определяется Правительством Российской Федерации.)

Подписи понятых:

1. \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы, адрес и подпись)

2. \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы, адрес и подпись)

произвел выселение должника \_\_\_\_\_  
из \_\_\_\_\_

(указать адрес)

при выселении присутствовали \_\_\_\_\_

В ходе исполнительных действий по выселению должника жилое помещение, указанное в исполнительном документе, освобождено от выселяемого \_\_\_\_\_, его имущества (опись ниже), домашних

(должник)

животных.

Должнику запрещено пользоваться освобожденным помещением.

Произведена опись следующего имущества:

№ п/п	Название и описание предметов с указанием отличительных признаков (цвет, размер, год выпуска и т. д.)	Количество, мера, вес	Предварительная оценка	Примечание
1	2	3	4	5

Предупредить должника, что в соответствии со ст. 107 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае, если в течение двух месяцев со дня выселения должник не забрал указанное имущество, то судебный пристав-исполнитель после предупреждения должника в письменной форме передает указанное имущество на реализацию в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Содержание заявлений и замечаний \_\_\_\_\_

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в течение десятидневного срока вышестоящему должностному лицу (в порядке подчиненности) либо в судебном порядке.

(подпись, Ф.И.О.)

Указанное в настоящем акте имущество принял на хранение \_\_\_\_\_

(фамилия лица, его адрес)

Об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи или аресту, совершенные лицом, которому это имущество вверено, предупрежден

(подпись лица, принявшего на хранение имущество)

Копию акта получил \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество должника, взыскателя, хранителя имущества)

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

Понятые:

1. \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

2. \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

Другие лица: \_\_\_\_\_

### Постановление

#### о назначении нового срока исполнения (вселение)

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_,

установил:

«\_\_» \_\_\_\_\_ на исполнение судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный документ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_, выданный органом: \_\_\_\_\_, предмет исполнения: \_\_\_\_\_ в отношении должника: \_\_\_\_\_ в пользу взыскателя: \_\_\_\_\_.

«\_\_» \_\_\_\_\_ возбуждено исполнительное производство № \_\_\_\_\_. Должником в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, требования исполнительного документа не выполнены, что подтверждается актом от \_\_\_\_\_.

Руководствуясь ст. ст. 6, 14, 105, 108 Федерального закона «Об исполнительном производстве»,

постановил:

1. Назначить должнику: \_\_\_\_\_ новый срок для исполнения требований исполнительного документа до \_\_\_\_\_.

2. Предупредить должника, что в соответствии со ст. 108 Федерального закона «Об исполнительном производстве» по истечении указанного срока принудительное вселение будет производиться принудительно без дополнительного извещения должника. В соответствии со ст. 117 Федерального закона «Об исполнительном производстве» расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю или лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника.

3. Предупредить должника, что в соответствии с ч. 2 ст. 105 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин судебный пристав-исполнитель применяет к должнику штрафные санкции, предусмотренные ст. 17.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначает новый срок исполнения дополнительного документа.

4. Копию постановления направить должнику для исполнения.

5. Постановление вступает в силу с момента вынесения.

6. Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Должник: \_\_\_\_\_  
(ф.и.о., адрес)  
Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
М.П. \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

**АКТ  
о вселении**

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_  
Начало: «\_\_» часов «\_\_» минут Окончание: «\_\_» часов «\_\_» минут  
Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_ территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)  
рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_, возбужденного «\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного документа, его реквизиты, наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

в присутствии понятых, ознакомленных с их правами и обязанностями в соответствии со ст. 60 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

(Разъяснение. Статья 60 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: обязанности и права понятых:

Понятой обязан удостоверить своей подписью в акте о совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения содержание и результаты указанных действий и мер, при которых он присутствовал. Понятой вправе знать, для участия в совершении каких действий и (или) применения каких мер он приглашается, на основании какого исполнительного документа совершаются действия и применяются меры, а также делать замечания. Замечания понятого заносятся в указанный акт. По желанию понятого замечания могут им заноситься в акт собственноручно. Перед началом совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения, в которых участвует понятой, судебный пристав-исполнитель разъясняет ему обязанности и права понятого. Понятой имеет право на компенсацию расходов, понесенных им в связи с исполнением обязанностей понятого, а также на возмещение недополученной заработной платы или денежную компенсацию в связи с потерей времени. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Размер компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого, определяется Правительством Российской Федерации.)

Подписи понятых:  
1. \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы, адрес и подпись)  
2. \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы, адрес и подпись)

произвел вселение взыскателя в \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (указать адрес)  
При вселении присутствовали: \_\_\_\_\_  
Взыскателю \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)  
обеспечены беспрепятственный вход в \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (указать точный адрес)  
и его проживание (пребывание) в указанном помещении.

(указать конкретно принятые меры: переданы ключи, взыскателем внесены вещи и т. д.)

Разъяснить, что в соответствии со ст. 108 Федерального закона «Об исполнительном производстве», если в течение трех лет после вселения должника вновь воспрепятствует проживанию (пребыванию) взыскателя в указанном в исполнительном документе жилом помещении, то постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом по заявлению взыскателя.

В этом случае судебный пристав-исполнитель вновь производит вселение взыскателя, а также применяет к должнику штраф, предусмотренный статьей 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должник \_\_\_\_\_  
предупрежден \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (подпись должника)  
Содержание заявлений и замечаний \_\_\_\_\_  
Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в течение десятидневного срока вышестоящему должностному лицу (в порядке подчиненности) либо в судебном порядке.

Копию акта получил \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество должника и взыскателя)  
Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

Понятые:  
1. \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)  
2. \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

Другие лица: \_\_\_\_\_

К и/п № \_\_\_\_\_

«Утверждаю»  
Начальник отдела —  
старший судебный пристав

\_\_\_\_\_ Г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о взыскании исполнительского сбора**

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_  
Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

\_\_\_\_\_ территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_, возбужденного «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного документа, его реквизиты,

наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

установил:

Исполнительный документ должником \_\_\_\_\_  
(наименование должника)

в срок до \_\_\_\_\_, установленный для добровольного исполнения, не исполнен <1>.

Доказательств, подтверждающих уважительность причин неисполнения исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебному приставу-исполнителю должником не предоставлено.

Должником надлежащим образом не подтверждено, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения.

Признавая причину неисполнения должником исполнительного документа неуважительной и учитывая, что в этом случае в соответствии с законом с должника подлежит взысканию исполнительский сбор <1> в размере 7 % от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, руководствуясь ст.ст. 6, 12, 14, 112, 115 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 13-П от 30 июля 2001 года,

постановил:

1. Взыскать с должника \_\_\_\_\_  
(наименование должника и его адрес)

исполнительский сбор <2> в размере 7 % от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, что составляет \_\_\_\_\_, которые перечислить на счет № \_\_\_\_\_

Копию платежного документа предоставить судебному приставу-исполнителю.

2. Принять настоящее постановление к исполнению в рамках исполнительного производства \_\_\_\_\_  
(номер исполнительного производства)

3. Копию настоящего постановления направить должнику \_\_\_\_\_

4. Настоящее постановление может быть обжаловано в соответствующий суд в десятидневный срок и подлежит немедленному исполнению по истечении срока на его обжалование в судебном порядке.

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись, фамилия, инициалы)

М.П.

Примечания:

<1> В случае неисполнения исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, срок устанавливается — в течение суток

с момента вручения копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

<2> В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор взыскивается с должника-гражданина в размере 500 руб., с должника-организации — в размере 5 000 руб.

«Утверждаю»  
Начальник отдела -  
старший судебный пристав

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о наложении штрафа**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_, возбужденного «\_\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного документа, его реквизиты,

наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

установил:

В ходе исполнения исполнительного документа установлено, что \_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество лица, допустившего нарушение законодательства

об исполнительном производстве, место жительства, дата и место рождения,

документ, удостоверяющий личность)

совершено административное правонарушение \_\_\_\_\_  
(время, место и существо правонарушения)

т. е. он совершил действия, квалифицируемые по части \_\_\_\_\_ статьи \_\_\_\_\_ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 14, 113, 115 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах», ст.ст. 23.68, 28.6, 32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебный пристав-исполнитель

постановил:

1. Назначить \_\_\_\_\_ штраф в размере \_\_\_\_\_ рублей  
(сумма прописью)

Взыскиваемую сумму перечислить на \_\_\_\_\_  
(указать депозитный счет подразделения)

2. Документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо представить судебному приставу-исполнителю.

3. Принять настоящее постановление к исполнению в рамках исполнительного производства № \_\_\_\_\_ или направить в \_\_\_\_\_  
(наименование территориального органа ФССП России)

4. Копию настоящего постановления направить \_\_\_\_\_  
(лицу, допустившему нарушение)



5. Настоящее постановление может быть обжаловано в соответствующий суд в десятидневный срок и подлежит немедленному исполнению по истечении срока на его обжалование в судебном порядке.

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия, инициалы)

М.П.

### ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

**об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 315  
Уголовного кодекса Российской Федерации**

«\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_ г. г. \_\_\_\_\_

Гр. \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О. руководителя организации-должника)

На основании решения \_\_\_\_\_

(наименование суда, номер и дата принятия решения)

Выдан \_\_\_\_\_

(наименование исполнительного документа, номер и дата)

В связи с этим \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

возбуждено исполнительное производство № \_\_\_\_\_

На основании изложенного предупреждаю Вас, что Вы как руководитель организации-должника \_\_\_\_\_ в случае

(наименование организации-должника)

злостного неисполнения вступившего в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствования их исполнению можете быть привлечены к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

«Предупреждение мне объявлено и об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации, я предупрежден, копия предупреждения мною получена»

«\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_ г.

Предупреждение объявил и копию вручил: \_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия, инициалы)

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_ подразделения \_\_\_\_\_  
(наименование подразделения) (фамилия, инициалы)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_ г.

(подпись) (фамилия, инициалы)

Бланк структурного подразделения  
территориального органа ФССП  
России

«\_\_» \_\_\_\_\_ г.

к № \_\_\_\_\_  
(номер исполнительного производства) (наименование подразделения прокуратуры или органа внутренних дел)

### Представление

**о привлечении к уголовной ответственности лиц, виновных  
в нарушении законодательства об исполнительном производстве**

На основании исполнительного документа \_\_\_\_\_  
(наименование исполнительного

документа, его реквизиты, наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

судебным приставом-исполнителем \_\_\_\_\_  
(наименование структурного

подразделения территориального органа ФССП России, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. возбуждено исполнительное производство № \_\_\_\_\_.

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что гражданином (должностным лицом) \_\_\_\_\_ не выполняются

(наименование)

законные требования судебного пристава-исполнителя, что выразилось в \_\_\_\_\_

(указать существо нарушения)

В соответствии с ч. 4 ст. 113 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при наличии в действиях лица, нарушающего законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве, признаков состава преступления судебный пристав-исполнитель вносит представление о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 4 ст. 113 и ст. 115 Федерального закона «Об исполнительном производстве» прошу рассмотреть вопрос о наличии в действиях гражданина (должностного лица) \_\_\_\_\_

(наименование)

признаков состава преступления, предусмотренного ст. \_\_\_\_ Уголовного кодекса Российской Федерации, и решить вопрос о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия, инициалы)

«Утверждаю»  
Начальник отдела —  
старший судебный пристав

«\_\_» \_\_\_\_\_ г.

### Постановление

**о взыскании расходов по совершению исполнительных действий**

«\_\_» \_\_\_\_\_ г. г. \_\_\_\_\_

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(наименование структурного подразделения)

территориального органа ФССП России, адрес, фамилия, имя, отчество судебного пристава-исполнителя)

рассмотрев материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_, возбужденного «\_\_» \_\_\_\_\_ г. на основании исполнительного документа \_\_\_\_\_

(наименование исполнительного документа, его реквизиты, наименование и адрес должника и взыскателя, предмет исполнения)

установил:

В результате совершенных исполнительных действий были произведены расходы согласно калькуляции, которые определяются суммой \_\_\_\_\_

(указать сумму)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 14, 116, 117 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_

постановил:

1. Взыскать с \_\_\_\_\_  
(наименование должника)расходы по совершению исполнительных действий в сумме \_\_\_\_\_  
(указать сумму прописью)и зачислить их на \_\_\_\_\_  
(счет и банковские реквизиты структурного подразделения  
территориального органа ФССП России)2. Копию постановления направить \_\_\_\_\_  
(должнику, адрес)

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Судебный пристав-исполнитель \_\_\_\_\_  
(подпись) (фамилия, инициалы)

М.П.

Приложение: калькуляция расходов по совершению исполнительных действий на \_\_\_\_ л. в 1 экз.

**Калькуляция расходов по совершению исполнительных действий по исполнительному производству № \_\_\_\_\_ в отношении должника: \_\_\_\_\_, взыскатель: \_\_\_\_\_**

№ п/п	Наименование действий	Итоговая сумма расходов
1	Расходы по вознаграждению за работу переводчиков, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к организации и проведению исполнительных действий, и компенсация понесенных ими, а также понятиями расходов	_____ руб.
2	Расходы по перевозке, хранению, реализации имущества должника	_____ руб.
3	Расходы по розыску должника и его имущества, розыску ребенка	_____ руб.
4	Расходы, затраченные на перевод (пересылку) взыскателю денежных средств	_____ руб.
5	Расходы, связанные с проведением государственной регистрации прав должника	_____ руб.
6	Расходы, связанные с совершением других необходимых действий в процессе исполнения исполнительного документа	_____ руб.

ИТОГО РАСХОДОВ \_\_\_\_\_ руб.  
Судебный пристав-исполнитель: \_\_\_\_\_ (подпись, Ф.И.О.)**Приложение 2**

[неофициальный перевод]

Европейский Суд по правам человека

Первая секция

Дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2)  
(Жалоба № 33509/04)

Постановление

(Страсбург, 15 января 2009 г.)

По делу «Бурдов против Российской Федерации» (№ 2) Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой в составе:

Христоса Розакиса, Председателя Палаты,

Анатолия Ковлера,

Элизабет Штейнер,

Дина Шпильманна,

Сверре Эрика Йебенса,

Джорджио Малинверни,

Георга Николау, судей,

а также при участии Андре Вампаша, Заместителя Секретаря Секции Суда,

заседая за закрытыми дверями 16 декабря 2008 г.,

вынес в тот же день следующее Постановление:

Процедура

1. Дело было инициировано жалобой № 33509/04, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее — Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) гражданином Российской Федерации Анатолием Тихоновичем Бурдовым (далее — заявитель) 15 июля 2004 г.

2. Власти Российской Федерации были представлены бывшим Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека В.В. Милинчук и Уполномоченным Г.О. Матюшкиным.

3. Заявитель жаловался со ссылкой на статью 6 Конвенции и статью 1 Протокола № 1 к Конвенции на неисполнение властями решений, вынесенных судами страны в его пользу.

4. 22 ноября 2007 г. председатель Первой Секции коммуницировал жалобу властям Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Конвенции Европейский Суд решил рассмотреть данную жалобу одновременно по вопросу приемлемости и по существу.

5. 3 июля 2008 г. Палата решила в соответствии с подпунктом «с» пункта 2 правила 54 Регламента Суда рассмотреть жалобу в приоритетном порядке на основании правила 41 Регламента Суда и предложить сторонам представить дополнительные письменные объяснения по указанной жалобе. Палата также решила уведомить стороны о том, что она рассматривает вопрос о целесообразности применения в деле процедуры «пилотного» постановления (см. Постановление Большой Палаты по делу «Брониовский против Польши» (Broniowski v. Poland), жалоба № 31443/96, § 189—194 и резолютивная часть, ECHR 2004-V; и Постановление Большой Палаты по делу «Хуттен-Чапская против Польши» (Hutten-Czapska v. Poland), жалоба № 35014/97, ECHR 2006, § 231—239 и резолютивная часть). Заявитель представил дополнительные объяснения 11 августа 2008 г., а власти Российской Федерации — 26 сентября 2008 г.

## Факты

## I. Обстоятельства дела

6. Заявитель, Анатолий Тихонович Бурдов, российский гражданин 1952 года рождения, проживающий в г. Шахты Ростовской области Российской Федерации.

7. 1 октября 1986 г. заявитель был привлечен военными властями для участия в операциях по устранению последствий аварии на Чернобыльской атомной электростанции. Заявитель участвовал в операциях до 11 января 1987 г. и подвергся значительному радиоактивному облучению. В связи с этим он имеет право на различные социальные пособия.

8. С учетом того, что компетентные государственные органы не выплачивали эти пособия полностью и своевременно, заявитель неоднократно предъявлял в связи с этим иски в национальные суды начиная с 1997 г. Суды неоднократно удовлетворяли требования заявителя, но ряд решений оставался неисполненным в течение различных сроков.

А. Постановление Европейского Суда от 7 мая 2002 г. по делу «Бурдов против Российской Федерации» и дальнейшее развитие событий

## 1. Выводы Европейского Суда

9. 20 марта 2000 г. заявитель впервые обратился в Европейский Суд с жалобой на неисполнение решений национальных судов (жалоба № 59498/00). В своем Постановлении от 7 мая 2002 г. Европейский Суд установил, что решения Шахтинского городского суда от 3 марта 1997 г., 21 мая 1999 г. и 9 марта 2000 г. оставались неисполненными полностью или частично, по крайней мере, до 5 марта 2001 г., когда Министерство финансов приняло решение погасить задолженность перед заявителем полностью. Европейский Суд соответственно установил, что имели место нарушения статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с многолетним уклонением властей от принятия необходимых мер по исполнению этих решений (Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации» (*Burdov v. Russia*), жалоба № 59498/00, § 37—38, ECHR 200842-III<sup>83</sup>).

2. Резолюция ResDH(2004)85 Комитета министров относительно Постановления Европейского Суда от 7 мая 2002 г.

10. В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Конвенции Постановление Европейского Суда от 7 мая 2002 г. по делу «Бурдов против Российской Федерации» было передано в Комитет министров для надзора за его исполнением. Комитет предложил властям Российской Федерации информировать его о мерах, принятых после вынесения Постановления Европейского Суда от 7 мая 2002 г., с учетом вытекающего из пункта 1 статьи 46 Конвенции обязательства Российской Федерации по его исполнению. 22 декабря 2004 г. Комитет принял по данному делу резолюцию ResDH(2004)85. Меры, принятые российскими властями, были кратко изложены властями Российской Федерации в приложении к этой резолюции:

«(...) Что касается индивидуальных мер, суммы, причитающиеся в соответствии с решениями судов страны, были выплачены заявителю 5 марта 2001 г. (...) Впоследствии новая индексация ежемесячных выплат была установлена Шахтинским городским судом 11 июля 2003 г. (решение вступило в силу 1 октября 2003 г.). Органы социальной защиты продолжают исполнять решения судов страны путем регулярной выплаты присужденных сумм.

Кроме того, российскими властями приняты следующие меры общего характера, направленные на исполнение Постановления Европейского Суда.

## а) Разрешение аналогичных дел

Прежде всего, власти Российской Федерации погасили задолженность, накопившуюся в результате неисполнения, как в настоящем деле, решений судов страны о выплате компенсаций и пособий пострадавшим от аварии на ЧАЭС, находящимся в том же положении, что и заявитель (в общей сложности в январе — октябре 2002 г. выплачено 2 846 миллионов рублей).

Властями исполнены 5 128 других решений судов страны относительно индексации выплат потерпевшим от аварии на ЧАЭС.

Власти Российской Федерации также усовершенствовали бюджетный процесс, обеспечив направление органам социальной защиты необходимых бюджетных средств (2 152 071 000 рублей направлены в 2003 г., 2 538 280 500 рублей — в 2004 г. и 2 622 335 000 рублей — в 2005 г.) в целях создания условий для бесперебойного исполнения финансовых обязательств, вытекающих, в том числе, из таких решений. (...)

## b) Новая система индексации, введенная в законодательстве

Что касается обязанности постоянной индексации сумм, присужденных судами страны, действующее законодательство использовало уровень жизни в качестве индекса для расчета пособий. Постановлением от 19 июня 2002 г. Конституционный Суд признал соответствующие положения законодательства не соответствующими Конституции, поскольку эта система была признана лишенной ясности и предсказуемости; в этом постановлении Конституционный Суд сослался, в частности, на выводы Европейского Суда по делу Бурдова. 2 апреля 2004 г. российский парламент внес изменения в законодательство, регулирующее социальную защиту потерпевших от аварии на ЧАЭС. Новое законодательство, действующее с 29 апреля 2004 г., предусматривает новую систему индексации выплат, которая основана на уровне инфляции, используемом для расчета федерального бюджета на следующий финансовый год.

## c) Публикация и распространение Постановления

Постановление Европейского Суда по делу Бурдова было опубликовано в «Российской газете» (от 4 июля 2002 г.), основном официальном периодическом издании, публикующем все законы и подзаконные акты Российской Федерации и широко доступном для всех органов власти. Постановление опубликовано также в ряде российских юридических изданий и в базах данных Интернета и потому легко доступно органам власти и общественности.

## d) Вывод

С учетом вышеизложенного власти Российской Федерации полагают, что меры, принятые после вынесения данного Постановления, исключают новые аналогичные нарушения Конвенции в отношении категорий лиц, находящихся в положении заявителя, и что Российская Федерация, таким образом, исполнила свои обязательства, вытекающие из пункта 1 статьи 46 Конвенции в настоящем деле.

Власти Российской Федерации также полагают, что принятые меры, кроме того, составят заметный шаг в решении более общей проблемы неисполнения решений судов страны в различных сферах, на которую, в частности, указывают другие дела, возбужденные в Европейском Суде

<sup>83</sup> Опубликовано в «Путеводителе по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека за 2002 год».

против Российской Федерации. Власти Российской Федерации продолжают принимать меры для устранения этой проблемы, в том числе путем исполнения, под надзором Комитета, других постановлений Европейского Суда».

11. Комитет признал, что 16 июля 2002 г., в пределах установленного срока, власти Российской Федерации выплатили заявителю сумму компенсации, установленной Постановлением от 7 мая 2002 г. Он, в частности, отметил меры, принятые в отношении категории лиц, находящихся в положении заявителя. С учетом всех принятых мер Комитет заключил, что по данному делу функция, предусмотренная пунктом 2 статьи 46 Конвенции, им исполнена. В то же время Комитет напомнил, что более общая проблема неисполнения решений национальных судов требует разрешения властями под надзором Комитета в контексте других дел, находящихся на рассмотрении.

В. Исполнение новых решений национальных судов, вынесенных в пользу заявителя

1. Определение Шахтинского городского суда от 17 апреля 2003 г.

12. 17 апреля 2003 г. Шахтинский городской суд обязал Управление труда и социального развития г. Шахты выплатить заявителю 15 984 рубля 80 копеек в качестве компенсации за задержку выплаты пособий в соответствии со статьей 208 Гражданского процессуального кодекса. 9 июля 2003 г. определение было оставлено без изменения Ростовским областным судом и вступило в силу.

13. В 2003—2005 гг. заявитель последовательно представлял исполнительный лист органу-должнику, судебным приставам-исполнителям, в Федеральное казначейство и затем вновь органу-должнику. 19 августа 2005 г. власти перечислили присужденную сумму на счет заявителя.

2. Решение Шахтинского городского суда от 4 декабря 2003 г.

14. 4 декабря 2003 г. Шахтинский городской суд обязал Управление труда и социального развития выплатить заявителю 68 463 рубля 54 копейки в качестве пени за задержку платежей в 1999—2001 гг. в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» 1998 г. (№ 125-ФЗ). Решение не было обжаловано и вступило в силу 15 декабря 2003 г.

15. Как утверждает заявитель, он передал исполнительный лист органу-должнику в ту же дату. В неустановленную дату исполнительный лист был передан в Шахтинский отдел службы судебных приставов; последний 30 июня 2004 г. установил, что решение невозможно исполнить, так как имущество должника не может быть арестовано.

16. 14 ноября 2005 г. Шахтинский городской суд удовлетворил ходатайство органа-должника об исправлении арифметической ошибки и уменьшил присужденную сумму до 68 308 рублей 42 копеек. 9 марта 2006 г. тот же суд удовлетворил ходатайство заявителя об исправлении арифметической ошибки и обязал орган-должника выплатить заявителю 108 251 рубль 95 копеек. 18 октября 2006 г. власти выплатили последнюю сумму заявителю.

3. Определение Шахтинского городского суда от 24 марта 2006 г.

17. 24 марта 2006 г. Шахтинский городской суд обязал Департамент труда и социального развития г. Шахты индексировать месячную компенсацию на питание, причитающуюся заявителю с 1 января 2006 г. Суд установил сумму месячных платежей в 1 183 рубля 73 копейки с

последующей индексацией и обязал произвести разовый платеж в размере 36 877 рублей 06 копеек в качестве компенсации за просрочки предыдущих месячных платежей. Кроме того, с 1 января 2006 г. на Департамент была возложена обязанность по ежемесячной уплате суммы в 1 972 рубля 92 копейки с последующей индексацией за вред, причиненный здоровью. Суд также обязал орган-ответчика выплатить заявителю 4 980 рублей 24 копейки и 13 312 рублей 46 копеек в качестве компенсации за просрочки в 2000—2005 гг. предыдущих месячных платежей за вред, причиненный здоровью, и компенсации за питание соответственно и сумму дополнительной индексации в размере 1 652 рублей 35 копеек за вред, причиненный здоровью. 22 мая 2006 г. определение было оставлено без изменения Ростовским областным судом и вступило в силу.

18. 20 июля 2007 г. Шахтинский городской суд исправил арифметическую ошибку в решении и изменил первоначально присужденную сумму 4 980 рублей 24 копейки на 5 222 рубля 78 копеек.

19. 2 ноября 2006 г. решение от 24 марта 2006 г. было в основной части исполнено: на счет заявителя было зачислено 67 940 рублей 56 копеек. В то же время Министерство финансов не увеличило месячную выплату в соответствии с решением суда, и заявитель продолжал получать эти выплаты в меньшем размере. 1 июля 2007 г. Министерство решило увеличить их. 17 августа 2007 г. заявитель получил 9 112 рублей 26 копеек в качестве компенсации за задержки месячных выплат, накопившихся к этому моменту.

4. Решения от 22 мая и 21 августа 2007 г.

20. 22 мая 2007 г. Шахтинский городской суд обязал Департамент труда и социального развития выплачивать заявителю с 1 июня 2007 г. 17 219 рублей 43 копейки ежемесячно, с последующей индексацией, в качестве компенсации за вред, причиненный здоровью. Кроме того, Департамент был обязан выплатить 188 566 рублей в качестве компенсации за задержку предыдущих месячных платежей. Решение не было обжаловано и вступило в силу 4 июня 2007 г. Оно было исполнено 5 декабря 2007 г.

21. 21 августа 2007 г. Шахтинский городской суд обязал Федеральную службу по труду и занятости выплатить заявителю 225 821 рубль 73 копейки в качестве компенсации за некоторые задержки выплат в возмещение вреда здоровью в 2000—2007 гг. Решение не было обжаловано и вступило в силу 3 сентября 2007 г. Оно было исполнено 3 декабря 2007 г.

II. Применимое национальное законодательство

A. Исполнение решений судов страны

1. Закон об исполнительном производстве

22. Статья 9 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ, действовавшего в период, относящийся к обстоятельствам дела, предусматривала, что судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пять дней со дня возбуждения исполнительного производства. Он также уведомляет должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении установленного срока. Согласно статье 13 Закона требования, содержащиеся в исполнительном документе, должны быть

исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

2. Особый порядок исполнения решений, вынесенных против государства и его органов

23. В 2001—2005 гг. решения, вынесенные против публичных органов, исполнялись в соответствии с особым порядком, установленным, в частности, Постановлением Правительства № 143 от 22 февраля 2001 г., и впоследствии Постановлением № 666 от 22<sup>84</sup> сентября 2002 г., поручавшими исполнение решений Министерству финансов (см. подробности в Постановлении Европейского Суда от 21 июня 2007 г. по делу «Придатченко и другие против Российской Федерации» (Pridatchenko and Others v. Russia), жалобы № 2191/03, 3104/03, 16094/03 и 24486/03, § 33—39<sup>85</sup>). Постановлением от 14 июля 2005 г. (№ 8-П) Конституционный Суд признал ряд положений, регулирующих особый порядок исполнения, не соответствующими Конституции. После вынесения постановления Законом от 27 декабря 2005 г. (№ 197-ФЗ) в Бюджетный кодекс была введена новая глава, изменяющая данный особый порядок. Закон наделил Федеральное казначейство полномочиями по исполнению решений против получателей средств федерального бюджета, а Министерство финансов — по исполнению решений против государства. В соответствии с пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса решения должны быть исполнены в трехмесячный срок с момента получения необходимых документов.

24. Особый порядок выплат социальных пособий потерпевшим от аварии на Чернобыльской АЭС был установлен Законом Российской Федерации № 1244-1 от 15 мая 1991 г. с последующими изменениями и Постановлениями Правительства № 607 от 21 августа 2001 г., № 73 от 14 февраля 2005 г. и № 872 от 30 декабря 2006 г. В 2002—2004 гг. компенсации за вред, причиненный здоровью, выплачивались Министерством труда в пределах бюджетных средств, выделенных в соответствующем финансовом году. В 2005—2006 гг. такие компенсации выплачивались территориальными управлениями Федеральной службы по труду и занятости и в 2007—2008 гг. — самой службой на основе реестров, представленных органами социальной защиты, и в пределах бюджетных средств, выделенных на эти цели.

3. Доклад Уполномоченного по правам человека Российской Федерации

25. В докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека Российской Федерации за 2007 г. указывалось, что восприятие решений судов как своего рода «необязательных рекомендаций» распространено не только в обществе, но и в органах государственной власти. Отмечалось, что проблема неисполнения возникает также в отношении постановлений Конституционного Суда. В докладе указывалось, что проблема неисполнения судебных решений стала предметом обсуждения на специальных совещаниях, проведенных с декабря 2006 г. по март 2007 г.

<sup>84</sup> Вероятно, в тексте допущена опечатка. Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» № 666 принято 9 сентября 2002 г. (прим. переводчика).

<sup>85</sup> Опубликовано в специальном выпуске «Российская хроника Европейского Суда» № 4/2008.

во всех федеральных округах с участием руководства регионов и представителей администрации Президента России. Была высказана идея о формировании своеобразного «национального фильтра» — инстанции, которая проверяла бы все подаваемые в Европейский Суд по правам человека жалобы. Уполномоченный считал необходимым обратить внимание на то, что совместные усилия должны быть направлены не на формальное сокращение количества жалоб российских граждан в Европейский Суд по правам человека любыми способами, а на создание условий, при которых поводов для обращения в международные судебные инстанции было бы меньше.

В. Внутренние средства правовой защиты в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений судов

1. Законодательная база

(а) Гражданское законодательство

26. Глава 25 Гражданского процессуального кодекса предусматривает процедуру обжалования в суд действий или бездействия государственных органов. Если суд находит, что жалоба является обоснованной, он обязывает заинтересованный государственный орган устранить установленное нарушение или незаконность<sup>86</sup> (статья 258).

27. Статья 208 Гражданского процессуального кодекса предусматривает индексацию присужденных судом сумм: по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в соответствии с официальным индексом розничных цен. В связи с неисполнением должником денежного обязательства и использованием чужих денежных средств с него дополнительно могут быть взысканы проценты и другие компенсации материального ущерба (статья 395 Гражданского кодекса).

28. Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации (статья 1069). Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается в полном объеме независимо от вины соответствующих должностных лиц в порядке, установленном законом (пункт 1 статьи 1070). Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070).

29. Если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (статья 151 и пункт 1 статьи 1099). Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом (пункт 2 статьи 1099 Гражданского кодекса). Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда

<sup>86</sup> Буквально «в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод» (прим. переводчика).

в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью<sup>87</sup>; вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности; вред причинен распространением ложной информации<sup>88</sup>; в иных случаях, предусмотренных законом (статья 1100 Гражданского кодекса).

(b) Уголовное законодательство

30. Статья 315 Уголовного кодекса предусматривает санкции за злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим вступившего в законную силу решения суда в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, либо обязательных работ на срок до 240 часов, либо лишения свободы на срок до двух лет.

2. Постановление Конституционного Суда от 25 января 2001 г.

31. В постановлении № 1-П от 25 января 2001 г. Конституционный Суд пришел к выводу о том, что пункт 2 статьи 1070 Гражданского кодекса не противоречит Конституции, поскольку устанавливает специальные условия ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия. Однако он разъяснил, что «осуществление правосудия» связано, прежде всего, с разрешением соответствующих дел. Иные судебные акты — в основном процессуального характера — не входят в состав понятия «осуществление правосудия».

32. Ответственность государства за вред, причиненный при принятии процессуальных действий или бездействия, таких как нарушение разумного срока судебного разбирательства, может возникнуть в отсутствие осуждения судьи, если вина судьи установлена в рамках гражданского разбирательства. Конституционный Суд подчеркнул, что суды, рассматривая иски о возмещении государством вреда, причиненного лицу незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) в гражданском судопроизводстве, если они не относятся к принятию актов, разрешающих дело по существу, не должны увязывать конституционное право на возмещение государством вреда непременно с личной виной судьи, установленной приговором суда. Лицо должно иметь возможность получения компенсации за любой вред, причиненный нарушением судом его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции.

33. Конституционный Суд постановил, что парламенту надлежит в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность таких дел.

3. Постановление Верховного Суда от 26 сентября 2008 г. и новый законопроект о компенсациях

34. 26 сентября 2008 г. Пленум Верховного Суда принял постановление (№ 16) о внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации конституционного закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» (впоследствии известного

как «Компенсационный закон»). Верховный Суд также решил внести второй проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство, в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов». Оба проекта были формально внесены в Государственную Думу 30 сентября 2008 г.

35. Задачей Компенсационного закона признавалось создание в Российской Федерации внутригосударственного средства правовой защиты от нарушения права на судопроизводство в разумные сроки, а также права на исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу судебного акта (пункт 1 статьи 1). Он также устанавливал, что в течение шести месяцев после вступления в силу данного Закона, намеченного на 1 января 2010 г., лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу и в отношении которых Суд не вынес решения по вопросу приемлемости жалобы, могут обратиться в порядке, предусмотренном данным Законом, в суд (статья 19). Законопроект предусматривает, что дела о возмещении государством вреда, причиненного вышеупомянутыми нарушениями, рассматриваются судами общей юрисдикции (пункт 1 статьи 3), и устанавливает конкретные правила, регулирующие производство по таким делам. По делам данной категории от имени Российской Федерации принимает участие в делах и выступает в суде Министерство финансов Российской Федерации (пункт 3 статьи 3)<sup>89</sup>. Последнее обязано доказать отсутствие нарушения разумных сроков судопроизводства, тогда как обязанность по доказыванию причинения материального вреда таким нарушением возлагается на лицо, обратившееся в суд с заявлением о возмещении материального вреда (пункт 1 статьи 11). При разрешении спора суд учитывает сложность дела, поведение сторон и других лиц, участвующих в деле, действия или бездействие судебных или следственных органов, сторон исполнительного производства или исполнительных органов. Суд также оценивает длительность нарушения и значимость последствий этого нарушения для лица, в отношении которого оно допущено (статья 12). Суд, установив факт нарушения права на судопроизводство в разумные сроки, права на исполнение в разумные сроки актов суда, принимает решение о взыскании денежных сумм в возмещение вреда с учетом конкретных обстоятельств, требований справедливости и стандартов, выработанных на основании Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 14). При выявлении факта нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах (статья 15).

36. В пояснительной записке Верховный Суд указывает на потребность в дополнительных бюджетных ассигнованиях для обеспечения введения в действие Компенсационного закона. Средний размер компенсации оценивается в 3 050 евро, учитывая тот факт, что суммы компенсации, присуждаемой Европейским Судом по правам человека, обычно колеблются в размере от 1 200 до 4 900 евро.

37. Второй законопроект предусматривает изменения и дополнения иных законодательных актов. Согласно новой статье 1070 части 2 Граж-

<sup>87</sup> Буквально «когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности» (*прим. переводчика*).

<sup>88</sup> Буквально «сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию» (*прим. переводчика*).

<sup>89</sup> Европейский Суд имеет в виду статью 2 законопроекта (*прим. переводчика*).

данского кодекса вред, причиненный в результате нарушения органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда, органами государства, исполняющими вступившие в законную силу судебные акты, разумных сроков судопроизводства и (или) разумных сроков исполнения судебных актов, возмещается за счет казны Российской Федерации. Согласно новой статье 242.2 Бюджетного кодекса судебные решения, присуждающие такую компенсацию, должны исполняться в течение двух месяцев.

4. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию

38. В своем Послании Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 г. Президент Российской Федерации, в частности, указал, что надо установить механизм возмещения ущерба, причиненного гражданам при нарушении их прав на судопроизводство, в разумные сроки, на необходимость полного и своевременного исполнения судебных решений. Президент подчеркнул, что исполнение судебных решений — все еще огромная проблема всех судов, включая Конституционный. Это объясняется отсутствием реальной ответственности должностных лиц. Такая ответственность должна быть введена.

III. Применимые международные документы

A. Совет Европы

1. Комитет министров

39. 3—5 декабря 2007 г. Комитет министров возобновил в соответствии с пунктом 2 статьи 46 Конвенции рассмотрение ряда постановлений Европейского Суда в отношении России, вынесенных в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов (Timofeyev and others group, CM/Del/OJ/DH(2007)1013 Public). 19 декабря 2007 г. Комитет принял следующее решение (CM/Del/Dec(2007)1013 FINAL):

«Депутаты, (...)

1) напоминают, что эти постановления вскрывают различные структурные проблемы в российской правовой системе, которые по своей природе и масштабу сильно влияют на ее эффективность и вызывают весьма многочисленные нарушения Конвенции, возрастающее количество которых обжалуется в Европейский Суд;

2) с интересом воспринимает различные меры, принятые или принимаемые определенными органами государственной власти для предотвращения новых аналогичных нарушений и предоставления возмещения за те, которые уже произошли, с введением или улучшением соответствующих национальных процедур, меры, которые предстоит принять;

3) вновь подчеркивают, что проблемы, выявленные этими постановлениями, требуют неотложных решений для обеспечения того, чтобы соответствующие конвенционные права были адекватно защищены на национальном уровне, таким образом, предотвращая подачу чрезвычайно большого количества аналогичных жалоб в Европейский Суд;

4) предлагают компетентным органам власти продолжить двухсторонние консультации с Секретариатом для установления надлежащей стратегии принятия необходимых мер, включая установление эффективных внутренних средств правовой защиты; (...).

40. Проблемы, лежащие в основе неисполнения решений национальных судов в России, и различные меры, принятые или рассмотренные властями в контексте исполнения постановлений Европейского Суда, были под-

робно рассмотрены в документах Комитета министров CM/Inf/DH(2006)45 от 1 декабря 2006 г. и CM/Inf/DH(2006)19rev3 от 4 июня 2007 г. Последний документ отмечал успехи, достигнутые российскими властями, указывал на ряд нерешенных вопросов и предлагал дальнейшие меры с целью исчерпывающего решения проблемы. Основные направления действий кратко изложены следующим образом (смотри упомянутое выше CM/Inf/DH(2006)19rev3, стр. 1):

«— улучшение бюджетных процедур и практического исполнения бюджетных решений;

— определение специального государственного органа в качестве ответчика;

— обеспечение эффективной компенсации за задержки (индексация, штрафные проценты, реальные убытки, пеня за задержку);

— повышение эффективности внутренних средств правовой защиты для надлежащего исполнения судебных решений;

— улучшение законодательной базы, регулирующей принудительное исполнение против публичных органов власти;

— обеспечение эффективной ответственности государственных служащих за неисполнение.

Особого внимания требует обеспечение сочетания существующих механизмов исполнения, что обеспечило бы сотрудничество Казначейства и судебных приставов-исполнителей в соответствующих областях компетенции и под необходимым судебным контролем. Важное значение придается также возможным способам исключения возбуждения разбирательств против государства путем улучшения бюджетных процессов, которые позволяют государству своевременно исполнять свои денежные обязательства».

41. В Рекомендации Rec(2004)6 государствам-участникам по улучшению внутренних средств правовой защиты, принятой 12 мая 2004 г., Комитет министров рекомендовал, в частности, следующее:

«(...) после вынесения постановлений Европейского Суда, указывающих на структурные или общие недостатки в национальном законодательстве или практике, государства-участники проверяют эффективность существующих внутренних средств правовой защиты и при необходимости устанавливают эффективные средства правовой защиты во избежание подачи аналогичных жалоб в Европейский Суд (...).

42. Приложение к Рекомендации, в частности, указывало:

«(...) Средства правовой защиты после вынесения «пилотного» постановления (...)

13. При вынесении постановления, которое указывает на структурные или общие недостатки в национальном законодательстве или практике («пилотное дело»), и если Европейским Судом рассматривается большое количество жалоб относительно той же самой проблемы («повторяющиеся дела») или возможна их подача, государство-ответчик должно при необходимости обеспечить потенциальным заявителям эффективные средства правовой защиты, позволяющие им обратиться в компетентный национальный орган власти, что может также относиться и к существующим заявителям. Такое быстрое и эффективное средство правовой защиты должно позволить им получить возмещение на государственном уровне, в соответствии с принципом субсидиарности конвенционной системы.

(...)

16. В частности, в дополнение к «пилотному» постановлению, в котором установлена специфическая структурная проблема, одна альтернатива должна быть принята специальным методом, посредством чего заинтересованное государство оценивает целесообразность введения специфического средства правовой защиты или расширения существующего средства правовой защиты за счет законодательства или судебного толкования. (...)

18. Если специальные средства правовой защиты установлены на основании «пилотного» постановления, государства-ответчики должны незамедлительно информировать Европейский Суд, чтобы он мог принять их во внимание в своих выводах в последующих повторяющихся делах (...).

## 2. Парламентская Ассамблея

43. В Резолюции 1516 (2006) об исполнении постановлений Европейского Суда, принятой 2 октября 2006 г., Парламентская Ассамблея с озабоченностью отметила сохранение в ряде государств существенных структурных недостатков, которые влекут множество повторяющихся установленных нарушений Конвенции и представляют серьезную угрозу верховенству права. Ассамблея указала среди этих недостатков некоторые основные недостатки в юридической организации и процедурах в Российской Федерации, включая хроническое неисполнение внутренних судебных решений, вынесенных против государства (см. § 10.2). Ассамблея предложила властям заинтересованных государств, включая Российскую Федерацию, разрешить вопросы особого значения, упомянутые в резолюции, и предоставить этому вопросу высший политический приоритет.

44. В докладе Комитета по правовым делам и правам человека докладчик Эрик Юргенс призвал к неотложному решению вышеупомянутых проблем, так как они затрагивают большое число людей в России. Он также предупредил, что наплыв многочисленных клоновых дел в Европейский Суд может подорвать эффективность конвенционного механизма (Doc. 11020). Кроме того, он указал:

«58. Докладчик приветствует откровенную и открытую позицию большинства российских должностных лиц и учреждений, с которыми он встречался в Москве, а также их ясное понимание того, что вышеуказанные проблемы ставят под вопрос эффективность российской судебной системы и, следовательно, государства в целом. Характерно, что председатели Конституционного Суда и Верховного Суда продемонстрировали такое же конструктивное отношение, поскольку оба признали проблемы и способствовали Докладчику в его попытках содействовать поискам их решения.

59. Власти заверили, что наиболее важные проблемы будут рассматриваться в качестве приоритетных и что будут приняты необходимые меры, чтобы обеспечить быстрое проведение реформ, требуемых постановлениями Европейского Суда.

60. Следует особо приветствовать очевидную готовность российских должностных лиц заняться решением вышеупомянутых важных проблем. Докладчик подчеркивает, что сложность этих вопросов требует широких и согласованных действий всех участников российской правовой системы.

61. Однако подробные стратегии реформы в этом отношении все еще требуют разработки. С учетом существующих проблем, вскрытых в по-

становлениях, и тех, которые еще предстоит выявить, Докладчик настойчиво рекомендовал властям создать специальный механизм межведомственного сотрудничества в реализации постановлений Страсбургского Суда. Постоянное участие Парламента и российской делегации в Ассамблее в процессе реализации также необходимо. Докладчик убежден, что его коллеги в Российском парламенте серьезно рассмотрят его рекомендации об установлении специального механизма и процедуры парламентского контроля исполнения постановлений Страсбургского Суда, а также другие соответствующие предложения, сделанные в проекте резолюции. Докладчик также верит, что участники российской делегации по Ассамблее предложат и затем примут специальные меры, требуемые конкретными постановлениями (подробности см. в Приложении III, часть III).

## В. Организация Объединенных Наций

45. В своих предварительных замечаниях после визита в Россию, состоявшегося с 19 по 29 мая 2008 г., Специальный докладчик ООН по вопросам независимости судей и адвокатов Леандро Деспуи выразил «серьезную озабоченность в связи с тем, что значительная доля судебных решений, включая решения, вынесенные против государственных должностных лиц, не были исполнены». Он добавил, что «проблемы исполнения судебных решений в России подрывают авторитет судебной власти в глазах населения».

## Право

I. Предполагаемое нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции

46. Заявитель жаловался на то, что длительное неисполнение властями окончательных и вступивших в силу судебных решений, вынесенных в его пользу, нарушило его право на суд, предусмотренное статьей 6 Конвенции, и его право на уважение собственности, предусмотренное статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, которые в соответствующих частях устанавливают:

### Пункт 1 статьи 6 Конвенции

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок... судом...».

### Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права...».

## A. Доводы сторон

### 1. Власти Российской Федерации

47. Власти Российской Федерации первоначально указывали в своих объяснениях, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты. Однако в своих последующих объяснениях в ответ на объяснения заявителя власти Российской Федерации не поддержали свое возражение относительно неисчерпания внутренних средств правовой защиты.

48. Власти Российской Федерации также утверждали, что заявитель более не вправе считаться жертвой предполагаемых нарушений: ущерб, причиненный задержками исполнения, был компенсирован дополнительной индексацией, присужденной судами в соответствии со статьей 208



Гражданского процессуального кодекса. Власти Российской Федерации подкрепили это утверждение ссылками на ряд решений Европейского Суда (в частности, Решение Европейского Суда от 10 июля 2007 г. по делу «Немакина против Российской Федерации» (Nemakina v. Russia), жалоба № 14217/04; и Решение Европейского Суда от 3 мая 2007 г. по делу «Деркач против Российской Федерации» (Derkach v. Russia), жалоба № 3352/05).

49. Власти Российской Федерации также утверждали, что жалоба должна считаться явно необоснованной: по их мнению, сроки, истекшие с момента получения необходимых документов компетентными органами до реальной выплаты присужденных сумм, колебались в пределах от 13 дней до девяти месяцев и, следовательно, являлись разумными в свете прецедентной практики Европейского Суда. Власти Российской Федерации ставили заявителю в вину неоднократное изъятие исполнительного листа, выданного в отношении определения от 17 апреля 2003 г., и последующее направление его в другие органы власти. Решение от 4 декабря 2003 г. было исполнено всего через шесть месяцев после его исправления 9 марта 2006 г. Наконец, решение от 24 марта 2006 г. было исполнено в два этапа: 2 ноября 2006 г. основная часть и 17 августа 2007 г. оставшаяся, то есть всего через девять месяцев после частичного исполнения.

50. Наконец, власти Российской Федерации ссылались на сложность исполнительного производства по данному делу с учетом того, что на исполнении находились несколько решений. Они также подчеркивали объективные обстоятельства, такие как сложность федеральной многоуровневой бюджетной системы и изменения законодательства, которые влекли задержки исполнения, за которые власти Российской Федерации не несли ответственности.

## 2. Заявитель

51. Заявитель утверждал, что он жаловался в различные государственные органы, включая Министерство финансов, Федеральное казначейство, прокуратуру и службу судебных приставов на недостаточные выплаты и/или задержки исполнения решений, вынесенных в его пользу. По его мнению, государственные органы должны были проявить тщательность в этом отношении, но не предприняли необходимых действий. Он полагал, что поразительно небольшие задержки исполнения решений от 22 мая и 21 августа 2007 г., предположительно, могли объясняться решением Европейского Суда о коммунцировании жалобы властям Российской Федерации.

52. Что касается трех остальных решений, заявитель выразил несогласие с расчетом продолжительности задержек властями Российской Федерации. Он утверждал, что за общую 31-месячную задержку исполнения решения от 17 апреля 2003 г. несут ответственность различные органы; исполнительный лист, выданный по решению от 4 декабря 2003 г., в течение 21 месяца хранился в Шахтинском управлении труда и социального развития без принятия каких-либо мер, до того как этот орган обратился в суд за исправлением арифметической ошибки; решение от 24 марта 2006 г. оставалось неисполненным, по крайней мере частично, до августа 2007 г., в связи с чем заявитель заключил, что он по-прежнему является жертвой нарушений статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

В. Мнение Европейского Суда

## 1. Приемлемость жалобы

53. Европейский Суд отмечает, что власти Российской Федерации отказались от своего возражения относительно неисчерпания внутренних средств правовой защиты заявителем, и не будет рассматривать этот вопрос.

54. Что касается вопроса о статусе заявителя как жертвы нарушения, Европейский Суд напоминает, что согласно статье 34 Конвенции Европейский Суд «может принимать жалобы от любого физического лица... которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней...».

55. В первую очередь национальные органы обязаны устранять любое предполагаемое нарушение Конвенции. В этой связи вопрос о том, вправе ли заявитель считаться жертвой предполагаемого нарушения, сохраняет значение на всех стадиях конвенционного разбирательства (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации», § 30).

56. Европейский Суд напоминает, что решение или мера, принятые в пользу заявителя, в принципе недостаточны для лишения его статуса «жертвы», пока власти страны не признают нарушение Конвенции прямо или по существу и не предоставят соответствующее возмещение (см. Постановление Европейского Суда от 24 февраля 2005 г. по делу «Петрушко против Российской Федерации» (Petrushko v. Russia), жалоба № 36494/02, § 14—16, с дополнительными ссылками<sup>90</sup>). Предоставленное возмещение должно быть целесообразным и достаточным, в отсутствие чего сторона вправе продолжать утверждать, что является жертвой нарушения (см. Постановление Большой Палаты по делу «Скордино против Италии» (Scordino v. Italy) (№ 1), жалоба № 36813/97, § 181, ECHR 2006; и Постановление Большой Палаты по делу «Коччарелла против Италии» (Cocchiarella v. Italy), жалоба № 64886/01, § 72, ECHR 2006).

57. Власти Российской Федерации утверждали, что суды страны предоставили заявителю компенсацию за задержки исполнения решений, вынесенных в его пользу, путем индексации первоначально присужденных сумм в соответствии со статьей 208 Гражданского процессуального кодекса. Заявитель не оспаривал этого факта, но утверждал, что сохраняет статус жертвы. Таким образом, Европейский Суд должен рассмотреть вопрос о том, составляет ли индексация присужденных сумм признание нарушений Конвенции и является ли она целесообразным и достаточным возмещением в этом отношении.

58. Европейский Суд, прежде всего, отмечает, что решения, на которые ссылались власти Российской Федерации, прямо не признавали нарушений Конвенции. Они присуждали компенсацию на основании того объективного факта, что с момента присуждения сумм истек определенный срок до момента, когда они реально были выплачены. В этой связи мог бы возникнуть вопрос о том, признавались ли этими решениями предполагаемые нарушения по сути. Однако Европейский Суд не считает нужным разрешать этот вопрос с учетом сделанного ниже вывода о том, было ли предоставленное возмещение адекватным и достаточным.

<sup>90</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 9/2005.

59. По последнему вопросу Европейский Суд отмечает, что статья 208 Гражданского процессуального кодекса позволяет судам лишь изменить присужденные суммы в соответствии с официальным индексом цен, таким образом компенсировав обесценение национальной валюты. Присужденная таким образом компенсация охватывает лишь инфляционные процессы, но не дополнительный ущерб, понесенный заявителем, материальный или моральный вред. Власти Российской Федерации не представили доводов о противоположном. Европейский Суд уже рассматривал вопрос в связи с другими делами против России и заключил, что компенсация только инфляционных потерь, если даже она является доступной и эффективной в законодательстве и на практике, не составляет адекватного и достаточного возмещения, требуемого Конвенцией (см. Постановление Европейского Суда от 12 июня 2008 г. по делу «Мороко против Российской Федерации» (*Mogoko v. Russia*), жалоба № 20937/07, § 27<sup>91</sup>). Что касается ранее вынесенных решений, на которые ссылались власти Российской Федерации (см. § 48 настоящего Постановления), Европейский Суд подтверждает, что они были приняты при конкретных обстоятельствах этих дел (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Мороко против Российской Федерации», § 26) и не могут быть истолкованы как создающие некий общий принцип, который противоречит настоящему выводу Европейского Суда.

60. Европейский Суд соответственно заключает, что заявителю не было предоставлено адекватное и достаточное возмещение в отношении предполагаемых нарушений, и потому он по-прежнему вправе считаться жертвой для целей статьи 34 Конвенции. Возражение властей Российской Федерации, следовательно, подлежит отклонению.

61. Что касается прочих доводов сторон, Европейский Суд отмечает, что они порождают серьезные вопросы, требующие рассмотрения по существу. Европейский Суд соответственно находит, что жалоба заявителя не является явно необоснованной в значении пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Следовательно, жалоба должна быть объявлена приемлемой.

#### 2. Существо жалобы

62. Не оспаривается сторонами, что пять решений, вынесенных по настоящему делу, были полностью исполнены, но с определенными задержками. Вопрос, требующий рассмотрения Европейским Судом, заключается в том, нарушали ли Конвенцию эти задержки.

63. Стороны не пришли к согласию в этом вопросе, по крайней мере, в отношении трех решений из пяти: власти Российской Федерации полагали, что задержки составляли менее 10 месяцев и не противоречили Конвенции; заявитель считал, что эти задержки продолжались более длительное время и, таким образом, противоречили Конвенции.

64. С учетом этого расхождения Европейский Суд считает целесообразным напомнить и разъяснить основные принципы, установившиеся в его прецедентной практике, которые должны определять разрешенные такие вопросы в соответствии с Конвенцией.

#### (а) Общие принципы

65. Право на суд, гарантированное статьей 6 Конвенции, было бы иллюзорным, если бы национальная правовая система государства-участника допускала бы неисполнение окончательного вступившего в силу решения суда в ущерб одной из сторон. Исполнение решения, вынесенного судом, должно, таким образом, рассматриваться в качестве составной части «судебного разбирательства» для целей статьи 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), § 40, *Reports of Judgments and Decisions 1997-II*).

66. Необоснованно длительная задержка в исполнении вступившего в силу решения может, таким образом, нарушать Конвенцию (см. Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации» (*Burdov v. Russia*), жалоба № 59498/00, ECHR 2002-III). Разумность такой задержки должна оцениваться с учетом, в частности, сложности исполнительного производства, поведения самого заявителя и компетентных органов, а также суммы и природы присужденной судом компенсации (см. Постановление Европейского Суда от 15 февраля 2007 г. по делу «Райлян против Российской Федерации» (*Raylyan v. Russia*), жалоба № 22000/03, § 31<sup>92</sup>).

67. В то время как Европейский Суд учитывает установленные национальным законодательством сроки исполнительного производства, их несоблюдение не влечет автоматически признание нарушения Конвенции. Некоторая просрочка может быть оправдана конкретными обстоятельствами, но в любом случае она не может умалять сущности права, гарантированного статьей 6 Конвенции (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации», § 35). Так, Европейский Суд установил, например, в недавно рассмотренном деле в отношении России, что общая задержка в девять месяцев при исполнении властями судебного решения сама по себе не являлась неразумной с точки зрения Конвенции (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Мороко против Российской Федерации», § 43). Однако такое допущение не уменьшает необходимости оценки с учетом вышеупомянутых критериев (см. § 66 настоящего Постановления) и иных существенных обстоятельств (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Мороко против Российской Федерации», § 44—45).

68. Лицо, в пользу которого судом вынесено решение против государства, не обязано возбуждать процедуру принудительного исполнения (см. Постановление Европейского Суда от 27 мая 2004 г. по делу «Метаксас против Греции» (*Metaxas v. Greece*), жалоба № 8415/02, § 19). В таких делах государственный орган, выступающий в качестве ответчика, должен быть надлежащим образом уведомлен об этом и, следовательно, может принять все необходимые меры для исполнения этого решения или передать его другому компетентному государственному органу, ответственному за исполнение. Это особенно существенно в тех случаях, когда ввиду сложностей и разнообразия исполнительных процедур у заявителя могут возникнуть обоснованные сомнения относительно того, какой именно орган несет ответственность за добровольное или принудительное исполнение судебного решения (см. Постановле-

<sup>91</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 4/2009.

<sup>92</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 6/2008.

ние Европейского Суда от 12 июня 2008 г. по делу «Акашев против Российской Федерации» (Akashev v. Russia), жалоба № 30616/05, § 21<sup>93</sup>).

69. На сторону, требования которой удовлетворены, может быть возложена обязанность совершения определенных процессуальных действий в целях получения задолженности по судебному решению во время добровольного исполнения решения суда государством или во время его принудительного исполнения (см. Постановление Европейского Суда от 20 октября 2005 г. по делу «Шведов против Российской Федерации» (Shvedov v. Russia), жалоба № 69306/01, § 29—37<sup>94</sup>). Соответственно не является неразумным требование властей к заявителю о предоставлении дополнительных сведений, таких как банковские реквизиты, чтобы обеспечить или ускорить исполнение решения суда (см., с соответствующими изменениями, Постановление Европейского Суда от 8 ноября 2007 г. по делу «Космидис и Космиду против Греции» (Kosmidis and Kosmidou v. Greece), жалоба № 32141/04, § 24). Требование о сотрудничестве взыскателя не должно выходить за пределы строгой необходимости и, в любом случае, не освобождает власти от их конвенционной обязанности совершить своевременно и в пределах своих полномочий действия на основе информации, доступной им, в целях исполнения решения суда, вынесенного против государства (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Акашев против Российской Федерации», § 22). Таким образом, Европейский Суд полагает, что бремя обеспечения исполнения решения, вынесенного против государства, в первую очередь возлагается на государственные органы с момента вступления решения в законную силу.

70. Сложность национальной процедуры исполнения или государственной бюджетной системы не может освободить государство от его конвенционной обязанности гарантировать каждому право на исполнение вступившего в силу судебного решения в разумный срок. Государственный орган также не вправе ссылаться на отсутствие средств или других ресурсов (таких как жилье) в качестве оправдания для неисполнения судебного решения (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации», § 35; и Постановление Европейского Суда от 3 ноября 2005 г. по делу «Кукало против Российской Федерации» (Kukalo v. Russia), жалоба № 63995/00, § 49<sup>95</sup>). Государства-участники обязаны организовать свои правовые системы таким образом, чтобы компетентные органы могли исполнять свои обязанности в этом отношении (см., с необходимыми изменениями, Постановление Большой Палаты по делу «Комингерсол С.А. против Португалии» (Comingersoll S.A. v. Portugal), жалоба № 35382/97, § 24, ECHR 2000-IV; и Постановление Большой Палаты по делу «Фридлиндер против Франции» (Frydlender v. France), жалоба № 30979/96, § 45, ECHR 2000-VII).

(b) Применение данных принципов в настоящем деле

71. Европейский Суд рассмотрит задержки исполнения пяти указанных решений по данному делу на основе вышеизложенных принципов.

(i) Определение от 17 апреля 2003 г.

72. Определение Шахтинского городского суда от 17 апреля 2003 г. вступило в силу 9 июля 2003 г., и в эту дату орган-ответчик был или

должен был быть осведомлен о своей обязанности уплатить заявителю присужденную сумму. То обстоятельство, что заявитель представил исполнительный лист только месяц спустя, не влияет на время возникновения обязанности исполнения решения этим органом. В действительности ему не может предъявляться требование о возбуждении исполнительного или иного аналогичного производства (см. § 68 настоящего Постановления). Начиная с этой даты у органа-ответчика возникла обязанность по принятию всех необходимых мер, самостоятельно или в сотрудничестве с другими ответственными федеральными и/или местными органами власти, для обеспечения погашения государственной задолженности. Представляется, что в действительности орган-ответчик располагал всем необходимым, например адресом и банковскими реквизитами заявителя, для осуществления платежа в любой момент.

73. Срок, который потребовался властям для исполнения решения, должен соответственно исчисляться с момента, когда оно стало окончательным и исполнимым, то есть с 9 июля 2003 г., до момента, когда присужденная сумма была выплачена заявителю, то есть 19 августа 2005 г. Срок, который потребовался для исполнения решения от 17 апреля 2003 г., таким образом, составил два года и один месяц.

74. Такая длительная просрочка исполнения решения сама по себе несовместима с конвенционными требованиями, изложенными выше, и Европейский Суд не усматривает оправдывающих ее обстоятельств.

75. В частности, обращает на себя внимание, что исполнение не было связано с какими-либо сложностями: решение предусматривало выплату денежной суммы. Заявитель не препятствовал исполнению. Ему также не может быть поставлена в вину попытка добиться исполнения с помощью судебных приставов-исполнителей и Федерального казначейства после безрезультатного ожидания добровольного исполнения должником решения в течение более чем девяти месяцев. С другой стороны, Европейский Суд отмечает, что исполнительный лист бесцельно удерживался различными органами в течение длительных периодов, в частности, в течение девяти месяцев в органе-ответчике, четырех месяцев — у судебных приставов-исполнителей и 11 месяцев — в Федеральном казначействе. Европейский Суд не усматривает оснований для такого бездействия. Сложность многоуровневой бюджетной системы, на которую ссылались власти Российской Федерации, не может оправдать отсутствие надлежащей координации между органами власти и их бездействие в указанные периоды.

76. Изложенные обстоятельства являются достаточными для того, чтобы Европейский Суд заключил, что государство не исполнило решение от 17 апреля 2003 г. в разумный срок.

(ii) Решение от 4 декабря 2003 г.

77. Решение от 4 декабря 2003 г. вступило в силу 15 декабря 2003 г. и было исполнено 18 октября 2006 г. Срок, который потребовался властям для исполнения решения, составлял два года и 10 месяцев. Действительно, как указывали власти Российской Федерации, суд дважды изменял решение. Первое исправление было произведено 14 ноября 2005 г. по требованию органа-ответчика для уменьшения первоначально присужденной суммы на 155 рублей (4 евро). Однако необходимость такого исправления в лучшем случае может объяснить лишь ничтожную продолжительность общей задержки. В то же время власти Российской Федерации не предложили объяснения для почти двухлетней

<sup>93</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 5/2009.

<sup>94</sup> Там же.

<sup>95</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 10/2006.

просрочки, которая имела место с 15 декабря 2003 г. по 14 ноября 2005 г. Они также не уведомили Европейский Суд о мерах, принятых органом-ответчиком для исполнения решения в этот период. Даже если предположить, что орган действовал с большей тщательностью на позднем этапе, такая длительная задержка достаточна для того, чтобы Европейский Суд установил нарушение своего права на исполнение решения в разумный срок.

(iii) Определение от 24 марта 2006 г.

78. Европейский Суд считает бесспорным, что определение от 24 марта 2006 г., вступившее в силу 22 мая 2006 г., было исполнено 2 ноября 2006 г., но лишь частично. Стороны также согласились, что полное исполнение решения было достигнуто 17 августа 2007 г.

79. Отмечая, что власти действовали с относительной тщательностью, выплатив основную часть задолженности в течение шести месяцев, Европейский Суд полагает, что статья 6 Конвенции предусматривает обязанность исполнения окончательного и вступившего в силу решения в полном объеме. Европейский Суд, таким образом, оценит разумность общей продолжительности полного исполнения решения. Срок, который потребовался властям для полного исполнения решения, составлял, таким образом, один год и три месяца.

80. Как следует из материалов властей Российской Федерации и письма заместителя шахтинского прокурора от 29 апреля 2007 г., представленного заявителем, полное исполнение решения было невозможно в отсутствие соответствующих правил и процедур на федеральном уровне. Действительно, увеличенная Шахтинским городским судом сумма не была выплачена заявителю до принятия специальной процедуры Министерством финансов (см. § 19 настоящего Постановления).

81. Однако Европейский Суд не усмотрел в материалах властей Российской Федерации оснований для более чем годичной задержки в принятии новой процедуры Министерством финансов. Европейский Суд также не может связать эту задержку с объективными сложностями, на которые ссылались власти Российской Федерации: вопрос, по-видимому, находился под полным контролем властей Российской Федерации. В любом случае отсутствие общих правил или процедур на федеральном уровне не может само по себе оправдать столь длительной задержки исполнения вступившего в силу решения. По мнению Европейского Суда, право на суд не было бы эффективно, если бы исполнение окончательных решений в конкретном деле ставилось бы в зависимость от принятия администрацией общих процедур или правил в указанной сфере.

82. Наконец, что касается природы присужденной суммы, власти Российской Федерации утверждали, что указанные пособия не были единственным доходом заявителя и потому имели меньшее значение. Европейский Суд не может согласиться с этим доводом с учетом того, что, по крайней мере, некоторые из присужденных сумм составляли значительную часть компенсации за вред, причиненный здоровью заявителя при ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и повлекший его пожизненную нетрудоспособность. По мнению Европейского Суда, такие выплаты ни в коем случае не могут считаться второстепенными или незначительными по своей природе.

83. С учетом этих обстоятельств Европейский Суд заключает, что уклонение властей в течение одного года и почти трех месяцев от пол-

ного исполнения решения от 24 марта 2006 г. также нарушило право заявителя на суд.

(iv) Решения от 22 мая и 21 августа 2007 г.

84. Европейский Суд отмечает, что решения Шахтинского городского суда от 22 мая и 21 августа 2007 г. вступили в силу 4 июня и 3 сентября 2007 г. соответственно; они были исполнены 3 и 5 декабря 2007 г. соответственно. Срок, который потребовался властям для исполнения решения, составлял шесть месяцев и три месяца соответственно.

85. Заявитель ссылаясь на ряд определенных сложностей с исполнением первого решения, которые были устранены после того, как его жалоба была коммуницирована Европейским Судом властям Российской Федерации. Если это так, Европейский Суд находит, что шести- и трехмесячные сроки, соответственно потребовавшиеся властям для исполнения этих решений, сами по себе не выглядят неразумными; кроме того, Европейский Суд не усматривает особых обстоятельств, свидетельствующих о том, что эти задержки умаляли сущность права заявителя на суд.

(v) Выводы

86. С учетом вышеизложенного Европейский Суд заключает, что, просрочив исполнение решений Шахтинского городского суда от 17 апреля 2003 г., 4 декабря 2003 г. и 24 марта 2006 г., власти не обеспечили уважение права заявителя на суд. Соответственно имело место нарушение статьи 6 Конвенции.

87. С учетом того что имеющие обязательную силу и исполнимые решения создают установленное право на выплату в пользу заявителя, которое должно считаться «имуществом» в значении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (см. Постановление Европейского Суда от 21 марта 2002 г. по делу «Василопулу против Греции» (*Vasilopoulou v. Greece*), жалоба № 47541/99, § 22), длительное уклонение властей от исполнения этих решений также нарушило право заявителя на уважение собственности (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации», § 41). Соответственно имело место также нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

88. С учетом выводов, сделанных в пунктах 84—85 настоящего Постановления, Европейский Суд заключает, что по делу требования статьи 6 и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в отношении исполнения решений от 22 мая и 21 августа 2007 г. нарушены не были.

II. Наличие эффективных внутренних средств правовой защиты, предусмотренных статьей 13 Конвенции

89. Заявитель не ссылаясь на отсутствие внутренних средств правовой защиты в отношении его жалобы на длительное неисполнение властями решений национальных судов, вынесенных в его пользу. Европейский Суд, тем не менее, отмечает, что предполагаемая неэффективность внутренних средств правовой защиты все чаще обжалуется в представленных Европейскому Суду делах о неисполнении или несвоевременном исполнении решений национальных судов. Таким образом, он решил по своей инициативе рассмотреть вопрос с точки зрения статьи 13 Конвенции в настоящем деле и предложил сторонам представить в связи с этим объяснения. Статья 13 Конвенции предусматривает следующее:

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в

государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

#### А. Доводы сторон

90. Заявитель не привел конкретных доводов по вопросу о наличии внутренних средств правовой защиты и их эффективности. В своих первоначальных объяснениях он указывал, что безуспешно направлял жалобы в различные органы, включая Министерство финансов, Федеральное казначейство, прокуратуру и службу судебных приставов.

91. Власти Российской Федерации утверждали, что имелись эффективные внутренние средства правовой защиты в связи с неисполнением решения, к которым не прибег заявитель в настоящем деле. Во-первых, Конституция гарантирует каждому право на судебную защиту и право обжалования в суд действий или бездействия государственных органов. Закон № 4866-1 от 27 апреля 1993 г. и глава 25 Гражданского процессуального кодекса допускают признание незаконности таких действий или бездействия судами, что открывает возможность требования о возмещении ущерба и возбуждения уголовного дела в соответствии со статьей 315 Уголовного кодекса против лиц, ответственных за просрочку исполнения. Имеется соответствующий прецедент: решением от 13 июля 2007 г. Ленинский районный суд г. Чебоксары Республики Чувашия признал незаконным бездействие областного управления казначейства и обязал выплатить присужденную сумму в течение одного рабочего дня.

92. Во-вторых, власти Российской Федерации утверждали, что глава 59 Гражданского кодекса является основанием для требования о возмещении материального ущерба и морального вреда в связи с просрочкой исполнения, и это средство доказало свою эффективность на практике. Власти привели четыре примера из прецедентной практики о присуждении компенсации морального вреда или сослались на них (решение от 23 октября 2006 г., вынесенное по делу Хакимовых Ново-Савиновским районным судом г. Казани, Республика Татарстан; решения, вынесенные в неустановленную дату по делу Акугиновой и других Элистинским городским судом, Республика Калмыкия; решение от 3 августа 2004 г., вынесенное по делу Бутко Кировским районным судом г. Астрахани; решение от 28 марта 2008 г., вынесенное по делу Шубина Белоречским городским судом Республики Башкортостан).

93. В-третьих, власти Российской Федерации сослались на статью 208 Гражданского процессуального кодекса и статью 395 Гражданского кодекса как на основание взыскания компенсации материального ущерба. Первая допускает индексацию присужденных сумм, и ее применение не зависит от наличия вины за задержку; несколько примеров ее успешного применения были приведены властями. Последняя позволяет требовать уплаты процентов и дополнительной компенсации за материальный ущерб, вызванный просрочкой исполнения; представлены два решения Верховного Суда о применении этого положения в делах о неисполнении решения в 2002 и 2006 гг.

94. Наконец, власти Российской Федерации утверждали, что Верховный Суд разработал проект конституционного закона о введении внутреннего средства правовой защиты против чрезмерной длительности судебных разбирательств и просрочек исполнения решений, который вскоре будет рассмотрен властями Российской Федерации.

95. Власти Российской Федерации заключили, что российское законодательство предусматривает ряд средств правовой защиты, которые должны рассматриваться в совокупности; они сформулированы достаточно ясно и применимы на практике, как того требует статья 13 Конвенции.

#### В. Мнение Европейского Суда

##### 1. Общие принципы

96. Европейский Суд напоминает, что статья 13 Конвенции прямо указывает на обязанность государств, закрепленную в статье 1 Конвенции, по защите прав человека, прежде всего и главным образом, в рамках своей правовой системы. Она, следовательно, требует обеспечения государствами наличия внутренних средств правовой защиты в отношении существа «доказуемой жалобы» в соответствии с Конвенцией и предоставления соответствующего возмещения (см. Постановление Большой Палаты по делу «Кудла против Польши» (*Kudla v. Poland*), жалоба № 30210/96, § 152, ECHR 2000-XI).

97. Объем обязательств государств-участников с точки зрения статьи 13 Конвенции различен в зависимости от характера жалобы заявителя; «эффективность средства правовой защиты» в значении статьи 13 Конвенции не зависит от определенности благоприятного исхода для заявителя. В то же время средство правовой защиты, предусмотренное статьей 13 Конвенции, должно быть эффективным на практике, как и в законодательстве, в смысле воспрепятствования предполагаемому нарушению или сохранению оспариваемого положения дел или предоставления адекватного возмещения за любое нарушение, которое уже случилось. Если одно из средств правовой защиты в отдельности не удовлетворяет требованиям статьи 13 Конвенции, совокупность средств правовой защиты, предусмотренных национальным законодательством, может им отвечать (см. упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Кудла против Польши», § 157—158; и Постановление Европейского Суда от 10 апреля 2008 г. по делу «Вассерман против Российской Федерации» (*Wasserman v. Russia*) (№ 2), жалоба № 21071/05, § 45<sup>96</sup>).

98. Что касается частного вопроса о длительности разбирательства дел, наиболее эффективным решением является средство правовой защиты, направленное на ускорение разбирательств с целью исключения их чрезмерной продолжительности (см. Постановление Большой Палаты по делу «Скордино против Италии» (*Scordino v. Italy*) (№ 1), жалоба № 36813/97, § 183, ECHR 2006). В делах, касающихся неисполнения решения, любые национальные средства, препятствующие нарушению путем обеспечения своевременного исполнения, в принципе имеют наибольшую ценность. Однако если решение вынесено в пользу лица против государства, взыскатель в принципе не обязан прибегать к использованию таких средств (см., с необходимыми изменениями, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Метаксас против Греции», § 19): бремя исполнения такого решения возлагается, прежде всего, на государственные органы, которые обязаны использовать все предусмотренные в национальной правовой системе средства для ускорения исполнения, предупреждая тем самым нарушения Конвенции (см., с необходимыми изменениями, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Акашев против Российской Федерации», § 21—22).

<sup>96</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 2/2009.

99. Государства вправе также ввести только компенсаторное средство правовой защиты, что не делает это средство правовой защиты неэффективным. Если в национальной правовой системе доступно компенсаторное средство правовой защиты, Европейский Суд должен признать за государством широкие пределы усмотрения, которые позволяют ему организовать средство правовой защиты способом, совместимым с его правовой системой и традициями и отвечающим уровню жизни в данной стране. Тем не менее, Европейский Суд должен удостовериться в том, что способ толкования национального законодательства и последствия применяемых процедур согласуются с принципами Конвенции, истолкованными в свете прецедентной практики Европейского Суда (см. упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Скордино против Италии», § 187—191). Европейский Суд установил ключевые критерии для проверки эффективности компенсаторного средства правовой защиты в отношении чрезмерной длительности судебного разбирательства. Эти критерии, которые применимы также к делам о неисполнении решения (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Вассерман против Российской Федерации»<sup>97</sup>, § 49 и 51), суть следующие:

иск о компенсации должен быть рассмотрен в разумный срок (см. упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Скордино против Италии», § 195, последняя часть);

компенсация должна быть выплачена безотлагательно и, как правило, не позднее шести месяцев с даты, в которую решение о присуждении компенсации вступило в силу (там же, § 198);

процессуальные правила, регулирующие иск о взыскании компенсации, должны соответствовать принципу справедливости, гарантированной статьей 6 Конвенции (там же, § 200);

правила относительно юридических издержек не должны создавать чрезмерное бремя для сторон в случае, когда иск является обоснованным (там же, § 201);

размер компенсации не должен быть неразумным в сравнении с компенсациями, присуждаемыми Европейским Судом в аналогичных делах (там же, § 202—206 и 213).

100. В отношении последнего критерия Европейский Суд указал, что в отношении материального ущерба суды страны очевидно находятся в лучшем положении для установления его наличия и размера. Однако в отношении морального вреда складывается иная ситуация. Существует сильная, но опровержимая презумпция того, что чрезмерно длительное разбирательство причиняет моральный вред (см. упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Скордино против Италии», § 203—204; и упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Вассерман против Российской Федерации»<sup>98</sup>, § 50). Европейский Суд находит эту презумпцию особенно сильной в случае чрезмерной задержки исполнения государством решения, вынесенного против него, с учетом неизбежного разочарования, вызванного неуважением со стороны государства его обязанности исполнять долг и тем фактом, что

<sup>97</sup> Речь идет о деле «Вассерман против Российской Федерации» (№ 2) (прим. переводчика).

<sup>98</sup> Речь идет о деле «Вассерман против Российской Федерации» (№ 2) (прим. переводчика).

заявитель уже перенес судебное разбирательство, которое было для него успешным.

2. Применение принципов в настоящем деле

(а) Превентивные средства правовой защиты

101. Европейский Суд напоминает, что он уже устанавливал в ряде дел, что в российской правовой системе отсутствует превентивное средство правовой защиты, которое позволяет ускорить исполнение решений, вынесенных против государственного органа (см. Постановление Европейского Суда от 14 декабря 2006 г. по делу «Лосицкий против Российской Федерации» (Lositskiy v. Russia), жалоба № 24395/02, § 29—31<sup>99</sup> <\*>; и Постановление Европейского Суда от 19 июня 2008 г. по делу «Исаков против Российской Федерации» (Isakov v. Russia), жалоба № 20745/04, § 21—22). Он, в частности, признавал, что судебные приставы-исполнители не имеют полномочий по принуждению государства к выплате присужденных сумм.

102. Неспособность судебных приставов-исполнителей повлиять каким-либо образом на исполнение решений, вынесенных в пользу заявителя, не говоря о предоставлении ему возмещения, проявилась также в настоящем деле. В апреле и июне 2004 г. служба судебных приставов возбудила исполнительное производство в отношении решений от 14 апреля и 4 декабря 2003 г. В июле 2004 г. оно было прекращено в отсутствие взыскания. Письмом от 12 июля 2004 г. Управление Министерства юстиции по Ростовской области уведомило заявителя о том, что судебные приставы-исполнители не вправе налагать арест на средства, находящиеся на лицевом счету органа-должника, в то время как на расчетном счету, с которого судебные приставы-исполнители вправе списывать денежные суммы, какие-либо средства отсутствуют.

103. Власти Российской Федерации также полагали, что превентивный эффект могло иметь еще одно средство правовой защиты, предусмотренное главой 25 Гражданского процессуального кодекса. Однако Европейский Суд уже оценивал его эффективность и заключил, что судебное обжалование бездействия органа-должника могло обеспечить вынесение деклараторного решения, напоминающего то, что в любом случае очевидно из первоначального решения, а именно об обязанности государства погасить имеющуюся у него задолженность (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Мороко против Российской Федерации», § 25). Что касается возможности вынесения судами решения о восстановлении прав согласно статье 258 Гражданского процессуального кодекса, это новое решение не приблизило бы заявителя к цели, то есть к реальной выплате присужденной суммы (см. Решение Европейского Суда от 24 октября 2000 г. по делу «Ясунене против Литвы» (Jasiuniene v. Lithuania), жалоба № 41510/98; и Постановление Европейского Суда от 24 февраля 2005 г. по делу «Плотниковы против Российской Федерации» (Plotnikovy v. Russia), жалоба № 43883/02, § 16<sup>100</sup>). Характерно, что в единственном примере применения этого положения, представленном в Европейский Суд (см. § 91 настоящего Постановления), власти Российской Федерации не указали, исполнил ли орган-ответчик указание национального суда о выплате присужденной суммы в течение одного рабочего дня. Европейский Суд,

<sup>99</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 9/2007.

<sup>100</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 9/2005.

таким образом, полагает, что это средство правовой защиты не обеспечивает эффективного предупреждения нарушения в связи с неисполнением решения, вынесенного против государства.

104. Что касается статьи 315 Уголовного кодекса, упомянутой властями Российской Федерации, и широкого диапазона санкций, которые она предусматривает, Европейский Суд не исключает того, что такое принудительное действие могло бы обеспечить изменение отношения лиц, допускающих неприемлемые просрочки исполнения решений. Европейскому Суду, однако, не представлены доказательства ее эффективности на практике. Напротив, попытки применения этого положения не были отмечены, несмотря на неоднократные жалобы заявителя в компетентные органы, включая прокуратуру (см. § 80 настоящего Постановления). При таких обстоятельствах Европейский Суд не может рассматривать это положение как эффективное в теории и на практике, как того требует статья 13 Конвенции.

(b) Компенсаторные средства правовой защиты

(i) Материальный ущерб

105. Европейский Суд неоднократно рассматривал также вопрос об эффективности ряда компенсаторных средств правовой защиты, на которые ссылались власти Российской Федерации.

106. Что касается компенсации материального ущерба в связи с задержками исполнения, власти Российской Федерации указывали на возможность, содержащиеся в статье 395 Гражданского кодекса и статье 208 Гражданского процессуального кодекса. Что касается первой, Европейскому Суду представлено недостаточно доказательств эффективности этого средства правовой защиты. Два решения, на которые ссылались власти Российской Федерации, едва ли могут рассматриваться как подтверждение распространенной и последовательной прецедентной практики в этом отношении. Напротив, в одном из этих упомянутых дел нижестоящие суды трижды отклоняли иск о компенсации, предъявленный на основании статьи 395, на том основании, что кредитор не доказал, что организация-должник использовала невыплаченную сумму в своих интересах и потому несет ответственность в соответствии с данным положением. В этой связи Европейский Суд ссылается на свой вывод о том, что средство правовой защиты, применение которого зависит от вины должника, не является пригодным в делах о неисполнении решений государством (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Мороко против Российской Федерации», § 29, и изложенные ниже пункты 111—113).

107. Иная ситуация сложилась в отношении средства правовой защиты, предусмотренного статьей 208 Гражданского процессуального кодекса, допускающей индексацию присужденных сумм. Европейский Суд отмечает, что лицам, находящимся в положении заявителя, часто присуждались компенсации инфляционных потерь на основании статьи 208 Гражданского процессуального кодекса. Особое значение имеет тот факт, подчеркиваемый властями Российской Федерации и иллюстрированный конкретными примерами, что эти компенсации рассчитывались и присуждались непосредственно, в отсутствие вины или незаконных действий властей, а также обязанности доказывания этих обстоятельств истцом. Европейский Суд также отмечает, что эти компенсации исчислялись на основании объективного официального индекса розничных цен, который отражал обесценение национальной валюты (см. для срав-

нения Постановление Европейского Суда от 9 июля 1997 г. по делу «Аккуш против Турции» (Akkuş v. Turkey), § 30—31, Reports 1997-IV; и Постановление Европейского Суда от 23 сентября 1998 г. по делу «Ака против Турции» (Aka v. Turkey), § 48—51, Reports 1998-VI). Таким образом, это средство правовой защиты могло адекватно компенсировать инфляционные потери. Тот факт, что заявителю неоднократно присуждались такие компенсации, также может подтверждать, что это положение применимо к делам о неисполнении решений.

108. С другой стороны, выплата такой компенсации была в настоящем деле просрочена, что серьезно подорвало эффективность этого средства правовой защиты на практике. Европейский Суд признает, что властям требовалось время для осуществления выплат. Однако он напоминает, что этот период не может превышать шести месяцев с даты, когда решение о присуждении компенсации вступило в силу (см. упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Скордино против Италии», § 198). С учетом представленных материалов Европейский Суд не убежден, что это требование всегда достигалось в отношении выплаты компенсации, присужденной судами страны в соответствии со статьей 208 Гражданского процессуального кодекса. Вместе с тем, даже если предположить, что требование о безотлагательности выплаты компенсации достигнуто, это средство правовой защиты само по себе не представляет достаточного возмещения, поскольку компенсирует ущерб, вызванный только обесценением валюты (см. § 59 настоящего Постановления).

(ii) Моральный вред

109. Далее Европейский Суд рассмотрит вопрос о том, составляет ли глава 59 Гражданского кодекса, на которую ссылались власти Российской Федерации, эффективное средство правовой защиты для компенсации морального вреда в случае неисполнения судебного решения. Европейский Суд напоминает, что он уже оценивал эффективность этого средства правовой защиты в ряде недавно рассмотренных дел в контексте пункта 1 статьи 35 и статьи 13 Конвенции.

110. Европейский Суд установил, что, хотя возможность такой компенсации не исключалась полностью, это средство правовой защиты не обеспечивало разумной перспективы успеха, поскольку полностью зависело от установления вины властей (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Мороко против Российской Федерации», § 28—29). Власти Российской Федерации не оспаривали в настоящем деле, что компенсации, взыскиваемые на основании главы 59, зависели от достижения этого условия, в отличие от индексации на основании статьи 208 Гражданского процессуального кодекса (см. § 107 настоящего Постановления).

111. Европейский Суд отмечает в этом отношении существование весьма сильной, хотя и опровержимой презумпции о том, что чрезмерная задержка исполнения вступившего в силу решения причиняет моральный вред (см. § 100 настоящего Постановления). Зависимость компенсации морального вреда в делах о неисполнении решения от вины органа-должника плохо согласуется с этой презумпцией. Действительно, задержки исполнения, установленные Европейским Судом, не обязательно вызваны упущениями органа-должника в конкретном деле, но могут объясняться дефектными механизмами на федеральном и/или местном уровнях, а также чрезмерными сложностями и формализмом бюджет-

ных и финансовых процедур, которые в значительной степени задерживают перевод средств между различными органами и их последующую выплату конечным получателям.

112. Европейский Суд отмечает, что Гражданский кодекс содержит весьма ограниченный перечень случаев взыскания компенсации морального вреда независимо от вины ответчика (прежде всего, в пункте 1 статьи 1070 и статье 1100). Ни чрезмерная продолжительность разбирательства, ни задержки исполнения судебных решений в этот перечень не включены. Кроме того, Кодекс устанавливает, что вред, причиненный при осуществлении правосудия, подлежит возмещению, если вина судьи установлена вступившим в силу приговором суда (пункт 2 статьи 1070).

113. При таких обстоятельствах Конституционный Суд постановил в 2001 году, что конституционное право на возмещение государством вреда за вред, причиненный процессуальными действиями, включая чрезмерную длительность разбирательства, не ставится в зависимость от вины конкретного судьи. Сославшись, в частности, на статью 6 Конвенции, Конституционный Суд указал, что парламент должен принять законодательный акт об основаниях и порядке такой компенсации. Европейский Суд отмечает, однако, что такой акт до сих пор не принят.

114. Тем не менее, власти Российской Федерации утверждали, что глава 59 успешно применяется на практике, сославшись на ряд примеров из национальной прецедентной практики. Европейский Суд отмечает, что власти Российской Федерации приводили те же примеры в других аналогичных делах, и подтверждает свое мнение о том, что они выглядят исключительными и изолированными примерами, а не доказательствами существования распространенной и последовательной прецедентной практики. Они не могут изменить ранее сделанного Европейским Судом вывода о том, что указанное средство правовой защиты не является эффективным в теории и на практике.

115. Кроме того, Европейский Суд отмечает, что даже в таких исключительных случаях применения главы 59 размер присужденной компенсации морального вреда иногда составлял неразумно малую сумму в сравнении с компенсациями, присуждаемыми Европейским Судом по аналогичным делам о неисполнении решений. Например, в деле Бутко, на которое ссылались власти Российской Федерации, в пользу истца были присуждены 2 000 рублей (55 евро) в качестве компенсации морального вреда (Решение от 3 августа 2004 г.). Та же сумма была присуждена по данному основанию в пользу В. Мухлыновой по делу Акугиновой и других, также упоминавшемуся властями Российской Федерации (Решение от 22 января 2006 г.). Европейский Суд также напоминает, что он ранее устанавливал в двух делах, что суммы, присужденные заявителям в качестве компенсации морального вреда, причиненного несвоевременным исполнением решений суда, были явно неразумными с учетом прецедентной практики Европейского Суда (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Вассерман против Российской Федерации»<sup>101</sup>, § 56; и Постановление Европейского Суда от 25 марта 2008 г. по делу «Гайворонский против Российской Федерации» (Gayvoronskiy v. Russia), жалоба № 13519/02, § 39<sup>102</sup>). Кро-

<sup>101</sup> Речь идет о деле «Вассерман против Российской Федерации» (№ 2) (прим. переводчика).

<sup>102</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 4/2009.

ме того, компенсация была присуждена в рамках чрезвычайно длительного судебного разбирательства по первому делу и была выплачена со значительной просрочкой по второму.

116. С учетом вышеупомянутых недостатков Европейский Суд полагает, что средство правовой защиты, предусмотренное главой 59 Гражданского кодекса, не может считаться эффективным в теории и на практике, как того требует статья 13 Конвенции.

#### (с) Вывод

117. Европейский Суд заключает, что отсутствовало эффективное внутреннее средство правовой защиты, превентивное или компенсаторное, обеспечивавшее адекватное и достаточное возмещение в связи с длительным неисполнением судебных решений, вынесенных против государства или его органов. Соответственно имело место нарушение статьи 13 Конвенции.

#### III. Предполагаемое нарушение статьи 14 Конвенции

118. Ссылаясь на статью 14 Конвенции, заявитель жаловался на дискриминацию в связи с предполагаемым уклонением властей от применения Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» 1998 г. (№ 125-ФЗ) к участникам ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС на тех же условиях, что и к другим профессиональным группам. Он утверждал, в частности, что он не получил неотойку в размере, предусмотренном этим Законом<sup>103</sup>. Власти Российской Федерации утверждали, что этот вопрос затрагивает применение законодательства страны и всецело относится к компетенции национальных судов.

119. Европейский Суд отмечает, что решение Шахтинского городского суда от 4 декабря 2003 г. удовлетворило требования заявителя на основании указанного Закона (см. § 14 настоящего Постановления). В любом случае жалоба заявителя на предполагаемую дискриминацию должна была быть предварительно представлена на рассмотрение национальных судов в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Конвенции. Заявитель не продемонстрировал, что исчерпал внутренние средства правовой защиты в этом отношении. Он также не обосновал свое утверждение в Европейском Суде. Таким образом, Европейский Суд не усматривает признаков нарушения статьи 14 Конвенции и отклоняет жалобу.

IV. Предполагаемая недостача при выплате компенсации в соответствии с Постановлением Европейского Суда от 7 мая 2002 г.

120. Заявитель также жаловался на невыплату ему властями полной суммы компенсации, присужденной Постановлением Европейского Суда от 7 мая 2002 г. Согласно его расчету присужденные ему 3 000 евро составляли эквивалент 94 981 рубль 50 копеек, из которых он получил только 92 724 рубль 60 копеек. Он соответственно требовал выплаты недостающих 2 256 рублей 90 копеек.

121. Европейский Суд напоминает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 46 Конвенции надзор за исполнением его постановлений осуще-

<sup>103</sup> Согласно статье 15 Закона «При задержке страховых выплат в установленные сроки субъект страхования, который должен производить такие выплаты, обязан выплатить застрахованному и лицам, имеющим право на получение страховых выплат, пеню в размере 0,5 процента от невыплаченной суммы страховых выплат за каждый день просрочки» (прим. переводчика).



ствяет Комитет министров (см. § 10—11 настоящего Постановления). Европейский Суд не обладает полномочиями для рассмотрения данной жалобы, которая должна быть представлена в Комитет министров (см. Решение Европейского Суда от 7 февраля 2008 г. по делу «Хаазе и другие против Германии» (Haase and Others v. Germany), жалоба № 34499/04).

#### V. Применение статьи 46 Конвенции

122. Европейский Суд, прежде всего, отмечает, что неисполнение или несвоевременное исполнение решений национальных судов представляет постоянную проблему России, которая повлекла многочисленные нарушения Конвенции. Европейский Суд уже установил такие нарушения более чем в 200 постановлениях после вывода, сделанного по делу Бурдова в 2002 г. В связи с этим Европейский Суд находит своевременным и целесообразным рассмотреть данное второе дело, инициированное тем же заявителем, с точки зрения статьи 46 Конвенции, которая предусматривает следующее:

#### Статья 46. Обязательная сила и исполнение постановлений

«1. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами.

2. Окончательное постановление Суда направляется Комитету министров, который осуществляет надзор за его исполнением».

#### A. Доводы сторон

123. Заявитель утверждал, что постоянное уклонение российских властей от исполнения решений национальных судов, вынесенных против них, составляет системную проблему, о чем свидетельствует неоднократное неисполнение таких решений в его деле.

124. Власти Российской Федерации настаивали на том, что подобная проблема не существует в отношении исполнения решений или внутренних средств правовой защиты. Они утверждали, что Конституционный Суд не оспаривал особый порядок исполнения судебных решений, вынесенных против государства (постановление от 14 июля 2005 г.). Имелись дополнительные специальные правила, регулирующие выплаты пособий потерпевшим от аварии на ЧАЭС. В 2007 г. были дополнительно выделены значительные бюджетные ассигнования для погашения задолженности по решениям национальных судов, и реальные потребности в таких средствах были отражены в бюджете 2007 г. Власти Российской Федерации заключили, что имелись ясные механизмы исполнения таких решений, особенно для потерпевших от аварии на ЧАЭС. Сложность таких механизмов объясняется многоуровневой структурой бюджетной системы и необходимостью координации действий федеральных и местных властей. Власти Российской Федерации утверждали, что определенная статистическая информация об исполнении решений представлена федеральными министерствами и службой судебных приставов.

#### B. Мнение Европейского Суда

##### 1. Общие принципы

125. Европейский Суд напоминает, что статья 46 Конвенции, толкуемая с учетом статьи 1 Конвенции, возлагает на государство-ответчика правовую обязанность принять под надзором Комитета министров целесообразные меры общего и/или индивидуального характера для обеспечения права заявителя, которое Европейский Суд признал нарушенным. Такие меры должны быть также приняты в отношении других лиц,

находящихся в положении заявителя, особенно путем устранения проблем, которые повлекли вывод Европейского Суда (см. Постановление Большой Палаты по делу «Скоццари и Джунта против Италии» (Scozzari and Giunta v. Italy), жалобы № 39221/98 и 41963/98, § 249, ECHR 2000-VIII; Постановление Большой Палаты по делу «Кристин Гудвин против Соединенного Королевства» (Christine Goodwin v. United Kingdom), жалоба № 28957/95, § 120, ECHR 2002-VI; Постановление Европейского Суда по делу «Лукенда против Словении» (Lukenda v. Slovenia), жалоба № 23032/02, § 94, ECHR 2005-X; и Постановление Большой Палаты по делу «S. и Марпер против Соединенного Королевства» (S. and Marper v. United Kingdom), жалобы № 30562/04 и 30566/04, § 134, ECHR 2008). Эта обязанность последовательно подчеркивается Комитетом министров при осуществлении надзора за исполнением постановлений Европейского Суда (см., в частности, Предварительные резолюции DH(97)336 по делам, связанным с длительностью разбирательств в Италии; DH(99)434 по делам, связанным с деятельностью сил безопасности в Турции; ResDH(2001)65 по делу «Скоццари и Джунта против Италии»; ResDH(2006)1 по делам Рябых и Волковой).

126. С целью содействия эффективному исполнению своих постановлений в этом контексте Европейский Суд может использовать процедуру «пилотного» постановления, позволяющую ему прямо указать в постановлении на существование структурных проблем, составляющих основу нарушений, и указать конкретные меры или действия, которые следует принять государству-ответчику для их устранения (см. Постановление Большой Палаты по делу «Брониовский против Польши» (Broniowski v. Poland), жалоба № 31443/96, § 189—194 и резолютивная часть, ECHR 2004-V; и Постановление Большой Палаты по делу «Хуттен-Чапская против Польши» (Hutten-Czapska v. Poland), жалоба № 35014/97, ECHR 2006, § 231—239 и резолютивная часть). Этот судебный подход применяется с надлежащим соблюдением соответствующих функций конвенционных органов: Комитет министров оценивает исполнение индивидуальных и общих мер в соответствии с пунктом 2 статьи 46 Конвенции (см., с необходимыми изменениями, Постановление Большой Палаты по делу «Брониовский против Польши» (Broniowski v. Poland) (мировое соглашение), жалоба № 31443/96, § 42, ECHR 2005-IX; и Постановление Большой Палаты от 28 апреля 2008 г. по делу «Хуттен-Чапская против Польши» (Hutten-Czapska v. Poland) (мировое соглашение), жалоба № 35014/97, § 42).

127. Другой важной целью процедуры «пилотного» постановления является побуждение государства-ответчика к разрешению большого количества индивидуальных дел, вытекающих из той же структурной проблемы на национальном уровне, что соответствует принципу субсидиарности, который лежит в основе конвенционной системы. Действительно, задача Европейского Суда, как определено статьей 19 Конвенции, то есть «обеспечение соблюдения обязательств, принятых на себя Высокими Договаривающимися Сторонами по настоящей Конвенции и Протоколам к ней», не обязательно наилучшим образом решается путем повторения тех же выводов в целом ряде дел (см., с необходимыми изменениями, Решение Европейского Суда от 23 сентября 2008 г. по делу «E.G. против Польши» (E.G. v. Poland), жалоба № 50425/99, § 27). Цель процедуры «пилотного» постановления заключается в содействии скорейшему и наиболее эффективному устранению сбоев, затрагиваю-

щих защиту указанных прав в национальном правовом порядке (см. Решение Европейского Суда по делу «Волькенберг и другие против Польши» (Wolkenberg and Others v. Poland), жалоба № 50003/99, § 34, ECHR 2007 (извлечения)). В то время как действия государства-ответчика должны быть направлены, прежде всего, на устранение такого сбоя и на введение, если это целесообразно, эффективных внутренних средств правовой защиты в отношении указанных нарушений, они также могут включать специальные решения, такие как мировые соглашения с заявителями или односторонние меры по возмещению, соответствующие требованиям Конвенции. Европейский Суд может решить отложить рассмотрение всех аналогичных дел, таким образом предоставив государству-ответчику возможность урегулировать их различными подобными способами (см., с необходимыми изменениями, упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Брониовский против Польши», § 198; и Постановление Европейского Суда от 22 декабря 2005 г. по делу «Хенидес-Арестис против Турции» (Xenides-Arestis v. Turkey), жалоба № 46347/99, § 50).

128. Однако если государство-ответчик не принимает такие меры после вынесения «пилотного» постановления и продолжает нарушать Конвенцию, Европейский Суд вынужден возобновлять рассмотрение всех аналогичных поступивших жалоб и принимать по ним постановления с целью обеспечения эффективного соблюдения Конвенции (см., с необходимыми изменениями, упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу «Е.С. против Польши», § 28).

## 2. Применение принципов в настоящем деле

### (а) Применение процедуры «пилотного» постановления

129. Европейский Суд отмечает, что настоящее дело может отличаться в некоторых отношениях от ряда предыдущих «пилотных дел», таких как, например, дела Брониовского и Хуттен-Чапской. Лица, находящиеся в положении заявителя, не обязательно должны принадлежать к «определенному классу граждан» (см. для сравнения упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Брониовский против Польши», § 189; и упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Хуттен-Чапская против Польши», § 229). Кроме того, два вышеупомянутых постановления ранее определили структурные проблемы в качестве основы многочисленных последующих дел, в то время как настоящее дело принято к рассмотрению после того, как примерно 200 постановлений всесторонне раскрыли проблему неисполнения решений в России.

130. Несмотря на эти различия, Европейский Суд считает целесообразным применение в данном деле процедуры «пилотного» постановления, особенно с учетом повторяющейся и постоянной природы лежащих в основе проблем, большого числа лиц, затронутых ими в России, и неотложной необходимости предоставить им безотлагательное и адекватное возмещение на национальном уровне.

### (б) Существование практики, несовместимой с Конвенцией

131. Европейский Суд, прежде всего, находит, что нарушения, установленные настоящим Постановлением, не были вызваны изолированным происшествием и не объясняются особым стечением обстоятельств в данном деле, но были следствием обычных недостатков и/или административного поведения властей при исполнении вступивших в силу решений о взыскании денежных выплат с государственных органов (см.

для сравнения упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Брониовский против Польши», § 189; и упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Хуттен-Чапская против Польши», § 229).

132. Хотя власти Российской Федерации отрицали такую ситуацию в своих дополнительных объяснениях, их доводы в настоящем деле, по-видимому, противоречат почти бесспорному признанию на национальном и международном уровнях существования структурных проблем в этой сфере (см. § 25 и 38—45 настоящего Постановления). Кроме того, проблемы, по-видимому, признаны и российскими компетентными органами (см. особенно упоминавшееся выше СМ/Inf/DH(2006)45) и систематически подчеркивались Комитетом министров. В последних решениях Комитета, в частности, отмечается, что данные структурные проблемы в российской правовой системе серьезно затрагивают по своей природе и масштабам ее эффективность и вызывают весьма многочисленные нарушения Конвенции (см. § 39 настоящего Постановления).

133. Высказываемая озабоченность и выводы различных органов и учреждений согласуются примерно с 200 постановлениями Европейского Суда, в которых вскрыты многочисленные аспекты основополагающих структурных проблем, затрагивающих не только потерпевших от аварии на ЧАЭС, как в настоящем деле, но также другие большие группы российского населения, включая ряд особенно уязвимых групп. Так, государство весьма часто признавалось допустившим значительные задержки исполнения судебных решений, обязывающих к выплате социальных пособий, таких как пенсии или детские пособия, компенсации за вред, причиненный при прохождении военной службы, или компенсации за незаконное привлечение к уголовной ответственности. Европейский Суд не может пренебречь тем обстоятельством, что примерно 700 жалоб в настоящее время поданы против Российской Федерации, и некоторые из этих дел, как настоящее, вынуждают Европейский Суд повторно устанавливать нарушения прав тех же заявителей (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Вассерман против Российской Федерации» (№ 2); и Постановление Европейского Суда от 24 июля 2008 г. по делу «Кукало против Российской Федерации» (Kukalo v. Russia) (№ 2), жалоба № 11319/04<sup>104</sup>). Кроме того, жертвы неисполнения решения или его несвоевременного исполнения не располагают эффективным средством правовой защиты, превентивным или компенсаторным, которое обеспечило бы им адекватное и достаточное возмещение на национальном уровне (см. § 101—117 настоящего Постановления).

134. Таким образом, выводы Европейского Суда во взаимосвязи с другими материалами, представленными ему, ясно указывают, что такие нарушения отражают постоянный структурный сбой. Европейский Суд с большой озабоченностью отмечает, что нарушения, установленные в настоящем Постановлении, имели место через несколько лет после его первого Постановления от 7 мая 2002 г., несмотря на обязательство России в соответствии со статьей 46 Конвенции принять необходимые компенсационные и превентивные меры на индивидуальном и на общем уровнях. Европейский Суд отмечает, что, в частности, неисполнение одного из решений, вынесенных в пользу заявителя, продолжалось до августа 2007 г., не в последнюю очередь вследствие уклонения властей от

<sup>104</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 3/2009.

принятия необходимых процедур (см. § 80—81 настоящего Постановления).

135. С учетом вышеизложенного Европейский Суд заключает, что существующая ситуация должна квалифицироваться как не совместимая на практике с Конвенцией (см. Постановление Большой Палаты по делу «Боттацци против Италии» (*Bottazzi v. Italy*), жалоба № 34884/97, § 22, ECHR 1999-V).

(с) Меры общего характера

136. Европейский Суд отмечает, что проблемы, лежащие в основе нарушений статьи 6 и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, которые установлены в настоящем деле, являются широкомасштабными и сложными по природе. Действительно, они не вытекают из конкретного законодательного или регулятивного положения или конкретного пробела в российском законодательстве. Они соответственно требуют применения всеобъемлющих и сложных мер, возможно, законодательного и административного характера со стороны различных органов власти на федеральном и местном уровнях. Под надзором Комитета министров государство-ответчик сохраняет свободу выбора средств, позволяющих исполнить свою правовую обязанность в соответствии со статьей 46 Конвенции, при условии, что эти средства совместимы с выводами, сделанными в Постановлении Европейского Суда (см. упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Скоццари и Джунта против Италии», § 249).

137. Европейский Суд отмечает, что принятие таких мер внимательно рассматривается Комитетом министров в сотрудничестве с российскими компетентными органами (см. решения и документы, упомянутые в пунктах 39—40 настоящего Постановления). Решения и документы Комитета свидетельствуют о том, что, хотя принятие необходимых мер далеко не завершено, дополнительные действия рассматриваются или принимаются в этом отношении (см. основные средства, указанные в пункте 40 настоящего Постановления). Европейский Суд отмечает, что этот процесс затрагивает ряд сложных и практических вопросов, которые, в принципе, выходят за рамки судебной функции Европейского Суда. При таких обстоятельствах он воздержится от указания какой-либо конкретной меры общего характера, требующей принятия. Комитет министров находится в лучшем положении для наблюдения за необходимыми реформами, которые России следует принять в этом отношении. Поэтому Европейский Суд предоставляет Комитету министров обеспечить принятие Российской Федерацией в соответствии с ее обязательствами с точки зрения Конвенции необходимых мер, согласующихся с выводами Европейского Суда по настоящему делу.

138. Европейский Суд, однако, отмечает, что складывается иная ситуация в отношении нарушения статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективных внутренних средств правовой защиты. В соответствии со статьей 46 Конвенции выводы Европейского Суда, содержащиеся в пунктах 101—117 настоящего Постановления, ясно указывают на необходимость введения эффективного внутреннего средства правовой защиты или комбинации средств правовой защиты, обеспечивающих предоставление адекватного и достаточного возмещения большому числу лиц, затронутых данными нарушениями. С учетом выводов Европейского Суда представляется крайне сомнительным, что такое эффективное

средство правовой защиты может быть создано без изменения национального законодательства в ряде конкретных направлений.

139. В этом отношении Европейский Суд обращает особое внимание на выводы Конституционного Суда Российской Федерации, который в январе 2001 г. предложил парламенту установить порядок компенсации вреда, причиненного, в частности, чрезмерно длительным разбирательством. Особое значение имеет вывод, сделанный со ссылкой на статью 6 Конвенции, о том, что такая компенсация не может ставиться в зависимость от установления вины (см. § 32—33 настоящего Постановления). Европейский Суд также приветствует законодательную инициативу, с которой недавно выступил в этом отношении Верховный Суд, и принимает к сведению законопроекты, внесенные в парламент 30 сентября 2008 г. с целью введения средств правовой защиты от указанных нарушений (см. § 34—36 настоящего Постановления). Европейский Суд с интересом отмечает ссылки на конвенционные стандарты в качестве основы для определения компенсации за причиненный вред и то, что средние суммы компенсации за задержку исполнения решения рассчитывались со ссылкой на прецедентную практику Европейского Суда (см. § 35 и 36 настоящего Постановления).

140. Задачей Европейского Суда, однако, не являются оценка общей адекватности продолжающейся реформы или указание наиболее целесообразного способа введения необходимых внутренних средств правовой защиты (см. упоминавшееся выше Постановление Большой Палаты по делу «Хуттен-Чапская против Польши», § 239). Государство может внести изменения в существующий набор средств правовой защиты или добавить новые средства для обеспечения реально эффективного возмещения в связи с нарушением указанных конвенционных прав (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Лу-кенда против Словении», § 98; упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Ксенидес-Арестис против Турции», § 40). Именно государство должно обеспечить под надзором Комитета министров соблюдение новых средств правовой защиты или комбинаций таких средств в теории и на практике, выполнение требований Конвенции, изложенных в настоящем Постановлении (см., прежде всего, § 96—100). При этом власти могут также учесть рекомендацию Комитета министров Rec(2004)6 государствам-участникам об улучшении средств правовой защиты.

141. Европейский Суд соответственно заключает, что государство-ответчик должно ввести средство правовой защиты, которое обеспечивает действительно эффективное возмещение для нарушений Конвенции в связи с длительным неисполнением судебных решений, вынесенных против государства или его органов. Такое средство правовой защиты должно соответствовать конвенционным принципам, в частности, установленным в настоящем Постановлении, и оно должно быть введено в течение шести месяцев с даты вступления в силу настоящего Постановления (см. для сравнения упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Ксенидес-Арестис против Турции», § 40 и пункт 5 резолютивной части).

(d) Возмещение, которое должно быть предоставлено в аналогичных делах

142. Европейский Суд напоминает, что одной из целей процедуры «пилотного» постановления является содействие скорейшему возможному

возмещению, предоставляемому на национальном уровне большому числу лиц, страдающих от структурной проблемы, выявленной в «пилотном» постановлении (см. § 127 настоящего Постановления). Таким образом, «пилотным» постановлением может быть предусмотрено, что все дела, вытекающие из той же структурной проблемы, подлежат отложению до принятия необходимых мер государством-ответчиком. Европейский Суд находит целесообразным принять аналогичный подход после настоящего Постановления, различая дела, уже находящиеся на рассмотрении в Европейском Суде, и те, которые могут возникнуть в будущем.

(i) Жалобы, поданные после вынесения настоящего Постановления

143. Европейский Суд отложит разбирательства всех новых жалоб, поданных в Европейский Суд после вынесения настоящего Постановления, в которых заявители жалуются исключительно на неисполнение решений и/или задержку исполнения решений национальных судов о взыскании денежных средств с государственных органов. Это отложение будет действовать в течение одного года с даты вступления в силу настоящего Постановления. Заявители по этим делам получают соответствующее уведомление.

(ii) Жалобы, поданные до вынесения настоящего Постановления

144. Европейский Суд находит нужным принять иной подход в отношении жалоб, поданных до вынесения настоящего Постановления. По мнению Европейского Суда, было бы несправедливо, если бы заявители по таким делам, которые предположительно претерпели многолетнее нарушение своих прав на судебную защиту и обратились за возмещением в Европейский Суд, были бы вынуждены повторно подавать жалобы в национальные органы, будь то в связи с введением нового средства правовой защиты или по иным причинам.

145. Европейский Суд соответственно полагает, что государство-ответчик должно предоставить в течение года с даты, когда Постановление вступит в силу, адекватное и достаточное возмещение всем жертвам неисполнения или необоснованно просроченного исполнения государственных органами решений судов о выплате в их пользу денежных средств, которые подали жалобы в Европейский Суд до вынесения настоящего Постановления и жалобы которых были коммуницированы властям Российской Федерации в соответствии с подпунктом «b» пункта 2 правила 54 Регламента Суда. Следует иметь в виду, что эти задержки исполнения решений должны рассчитываться и оцениваться в соответствии с Конвенционными требованиями и, особенно, в соответствии с критериями, изложенными в настоящем Постановлении (см., в частности, пункты 66—67 и 73 настоящего Постановления). По мнению Европейского Суда, такое возмещение может быть достигнуто властями по собственной инициативе путем внедрения эффективного внутреннего средства правовой защиты по таким делам или за счет специальных решений, таких как мировые соглашения с заявителями или односторонние предложения по возмещению, соответствующие конвенционным требованиям (см. § 127 настоящего Постановления).

146. До принятия национальных компенсационных мер российскими властями Европейский Суд откладывает составительное разбирательство по всем этим делам до истечения года с момента, когда Постановление вступит в силу. Это решение не исключает права Европейского Суда признать любую такую жалобу неприемлемой или исключить ее из списка дел, подлежащих рассмотрению после заключения мирового

соглашения между сторонами или урегулирования вопроса любым другим способом в соответствии со статьями 37 или 39 Конвенции.

VI. Применение статьи 41 Конвенции

147. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Европейский Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Европейский Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Ущерб

148. Заявитель требовал общую сумму в 40 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда. Он ссылался на страдания, причиненные неоднократным и систематическим неисполнением государством решений национальных судов, несмотря на удовлетворение его первоначальной жалобы Европейским Судом. Свое требование о возмещении материального ущерба он обосновал предполагаемым уклонением властей от выплаты ему пени в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» 1998 г. (см. § 118 настоящего Постановления).

149. Власти Российской Федерации утверждали, что заявителю не был причинен материальный ущерб и что установление нарушения являлось бы достаточной компенсацией в связи с любым понесенным ущербом. Они ссылались на ряд дел о неисполнении решений, в которых Европейский Суд присуждал незначительные суммы (см. Постановление Европейского Суда от 24 февраля 2005 г. по делу «Плотниковы против Российской Федерации» (*Plotnikovy v. Russia*), жалоба № 43883/02, § 34) в качестве компенсации морального вреда или приходил к выводу о том, что установление нарушения являлось бы достаточной компенсацией (см. Постановление Европейского Суда от 24 февраля 2005 г. по делу «Познахирина против Российской Федерации» (*Poznakhirina v. Russia*), жалоба № 25964/02<sup>105</sup>; Постановление Европейского Суда от 5 октября 2006 г. по делу «Шаповалова против Российской Федерации» (*Shapovalova v. Russia*), жалоба № 2047/03<sup>106</sup>; Постановление Европейского Суда от 17 ноября 2005 г. по делу «Шестопалова и другие против Российской Федерации» (*Shestopalova and Others v. Russia*), жалоба № 39866/02; и Постановление Европейского Суда от 17 ноября 2005 г. по делу «Боброва против Российской Федерации» (*Bobrova v. Russia*), жалоба № 24654/03).

150. Европейский Суд напоминает, что он отклонил жалобу заявителя на невыплату пени в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» 1998 г. (см. § 119 настоящего Постановления); соответственно он также отклоняет требование заявителя о возмещении материального ущерба в этом отношении.

151. Что касается морального вреда, Европейский Суд признает, что в связи с установленными нарушениями заявитель претерпел нравственные страдания и разочарование. Европейский Суд, кроме того, полагает, что вопрос готов к разрешению и может быть рассмотрен в настоящем

<sup>105</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 7/2005.

<sup>106</sup> Опубликовано в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека» № 2/2007.

Постановлении без его отложения до принятия общих мер, указанных выше (см. § 141 настоящего Постановления).

152. Европейский Суд не может согласиться с властями Российской Федерации в том, что установление нарушения являлось бы достаточной компенсацией. Европейский Суд ссылается в этой связи на весьма сильную презумпцию о том, что неисполнение или несвоевременное исполнение властями вступившего в силу решения суда причиняет моральный вред (см. § 100 и 111 настоящего Постановления). Из большинства принятых им постановлений с очевидностью вытекает, что такие нарушения Конвенции, в принципе, причиняют разочарования и страдания, которые не могут быть компенсированы одним лишь установлением факта нарушения.

153. С учетом этого дела, на которые ссылались власти Российской Федерации, выглядят, скорее, исключением. В действительности позиция Европейского Суда по этим делам может объясняться специфическими обстоятельствами, в том числе небольшим размером присужденных национальными судами сумм (менее 100 евро по большинству дел) и недостаточной значимостью этих сумм в сравнении с доходами заявителей (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Познахирина против Российской Федерации», § 35).

154. Европейский Суд напоминает, что он определяет размер компенсации морального вреда, принимая во внимание такие факторы, как возраст заявителя, личный доход, природу присужденной суммой, длительность исполненного производства и другие значимые аспекты (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Плотниковы против Российской Федерации», § 34). Также должны учитываться состояние здоровья заявителя и количество решений, не исполненных надлежащим образом и/или своевременно. Все эти факторы могут в различной степени влиять на размер компенсации морального вреда, установленный Европейским Судом, и в исключительных случаях влечь отказ в ее присуждении. В то же время из прецедентной практики Европейского Суда с очевидностью вытекает, что такие компенсации, в принципе, прямо пропорциональны периоду неисполнения вступившего в силу решения суда.

155. Обращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Европейский Суд напоминает, что Постановлением от 7 мая 2002 г. он присудил тому же заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда, который он претерпел в связи с задержками исполнения, колебавшимися в пределах от одного года до трех лет, относящимися к юрисдикции Европейского Суда и затрагивающими три решения национальных судов (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации», § 36 и 47).

156. В настоящем деле тот же заявитель претерпел от сопоставимых задержек исполнения трех других решений национальных судов о взыскании аналогичных выплат. Соответственно нарушения, установленные Европейским Судом, в принципе, требуют компенсации в том же или близком размере по сравнению с компенсацией, присужденной Постановлением от 7 мая 2002 г. Европейский Суд должен дополнительно учесть, что страдания и разочарование, причиненные неисполнением решений национальных судов, могли усиливаться в связи с существованием практики, не совместимой с Конвенцией, поскольку она серьезно подрывала как принцип доверия граждан к судебной системе. Однако

этот фактор требует внимательной оценки в сравнении с отношением государства-ответчика и усилий последнего по искоренению такой практики с целью исполнения своих конвенционных обязательств (см. § 137 настоящего Постановления). Европейский Суд должен также принять во внимание дополнительные особые обстоятельства настоящего дела. Приходится признать, что страдания и разочарование заявителя обострялись систематическим уклонением властей от исполнения своих обязательств, вытекающих из решений национальных судов, несмотря на установление нарушений Европейским Судом при первоначальном рассмотрении дела заявителя. Вследствие этого заявитель был вынужден вновь обратиться за возмещением к длительной международной правовой процедуре Европейского Суда. С учетом этого важного элемента Европейский Суд полагает, что в настоящем деле целесообразно увеличение суммы, присуждаемой в качестве компенсации морального вреда.

157. С учетом изложенного и оценивая обстоятельства дела на справедливой основе, как того требует статья 41 Конвенции, Европейский Суд присуждает заявителю 6 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**В. Судебные расходы и издержки**

158. Заявитель не требовал компенсации судебных расходов и издержек. Соответственно Европейский Суд не присуждает ему какой-либо суммы по данному основанию.

**С. Процентная ставка при просрочке платежей**

159. Европейский Суд счел, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

**НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:**

1) признал жалобу приемлемой в части длительного уклонения властей от исполнения вступивших в силу решений, вынесенных в пользу заявителя, а в остальной части неприемлемой;

2) постановил, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в части длительного уклонения государства от исполнения трех решений национальных судов о взыскании в пользу заявителя денежных сумм с органов власти;

3) постановил, что по делу требования статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции нарушены не были в части исполнения решений от 22 мая и 21 августа 2007 г.;

4) постановил, что имело место нарушение статьи 13 Конвенции в части отсутствия эффективных внутренних средств правовой защиты в отношении неисполнения или несвоевременного исполнения решений, вынесенных в пользу заявителя;

5) постановил, что указанные выше нарушения вытекают из практики, несовместимой с Конвенцией, которая заключается в систематическом уклонении государства от погашения задолженности по судебным решениям и в отношении которой стороны не располагают эффективным внутренним средством правовой защиты;

6) постановил, что власти государства-ответчика обязаны ввести в течение шести месяцев со дня вступления настоящего Постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции эффективное внутреннее средство правовой защиты или комбинацию таких средств правовой защиты, которые обеспечат адекватное и достаточное возмещение в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением

решений национальных судов с учетом конвенционных принципов, установленных в прецедентной практике Европейского Суда;

7) постановил, что власти государства-ответчика обязаны предоставить такое возмещение в течение одного года со дня вступления настоящего Постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции всем жертвам невыплаты или необоснованно просроченной выплаты государственными органами сумм, присужденных решениями судов, вынесенных в их пользу, которые подали жалобы в Европейский Суд до вынесения настоящего Постановления и чьи жалобы коммунцированы властью Российской Федерации в соответствии с подпунктом «b» пункта 2 правила 54 Регламента Суда;

8) постановил, что до принятия вышеупомянутых мер Европейский Суд отложит на один год со дня вступления настоящего Постановления в силу разбирательства по всем делам, затрагивающим исключительно неисполнение и/или несвоевременное исполнение решений национальных судов о взыскании денежных средств с государственных органов, что не лишает Европейский Суд права в любое время признать неприемлемой любую жалобу или исключать ее из списка дел, подлежащих рассмотрению, после заключения мирового соглашения между сторонами или урегулирования вопроса иными средствами в соответствии со статьями 37 или 39 Конвенции;

9) постановил:

(а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев со дня вступления настоящего Постановления в силу выплатить заявителю 6 000 евро (шесть тысяч евро) в качестве компенсации морального вреда, подлежащие переводу в рубли по курсу, который будет установлен на день выплаты, а также любые налоги, подлежащие начислению на указанную сумму;

(б) что с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;

10) отклонил оставшуюся часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 15 января 2009 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Председатель Палаты Суда

Заместитель Секретаря Секции Суда

Х. РОЗАКИС

А. ВАМПАШ

## Приложение 3

### Приказ Министра обороны Российской Федерации «Об утверждении Инструкции о порядке организации в Вооруженных Силах Российской Федерации работы по представлению интересов Министерства обороны Российской Федерации, органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации в судах» от 4 октября 2008 г. № 500

В целях совершенствования организации представления интересов Министерства обороны Российской Федерации<sup>107</sup>, воинских частей в судах приказываю:

1. Утвердить прилагаемую Инструкцию о порядке организации в Вооруженных Силах Российской Федерации работы по представлению интересов Министерства обороны Российской Федерации, органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации в судах (далее именуется — Инструкция).

2. Возложить на заместителей Министра обороны Российской Федерации, начальников служб Министерства обороны, главнокомандующих видами Вооруженных Сил, командующих войсками военных округов, флотах, родами войск Вооруженных Сил, начальников главных и центральных управлений Министерства обороны, командующих объединениями, командиров соединений и воинских частей, начальников (руководителей) организаций Вооруженных Сил персональную ответственность за состояние и обеспечение работы по судебной защите в подчиненных воинских частях.

3. Заместителям Министра обороны Российской Федерации, начальникам служб Министерства обороны, главнокомандующим видами Вооруженных Сил, командующим войсками военных округов, флотах, родами войск Вооруженных Сил, начальникам главных и центральных управлений Министерства обороны, командующим объединениями, командирам соединений и воинских частей, начальникам (руководителям) организаций Вооруженных Сил:

принимать в объеме предоставленных прав исчерпывающие меры для досудебного урегулирования спорных вопросов в целях уменьшения обращений в суды, для чего сосредоточить основные усилия на исполнении обязанностей по реализации прав, гарантий и компенсаций, предоставленных военнослужащим и лицам гражданского персонала Вооруженных Сил законодательством, по своевременному исполнению договорных обязательств;

своевременно докладывать в установленном порядке предложения, по которым требуется принятие решений Министром обороны Российской Федерации;

<sup>107</sup> Далее в тексте настоящего приказа, если не оговорено особо, для краткости будут именоваться: Министерство обороны Российской Федерации — Министерством обороны; Вооруженные Силы Российской Федерации — Вооруженными Силами; Главное правовое управление Министерства обороны Российской Федерации — Главным правовым управлением; органы военного управления, объединения, соединения, воинские части, организации Вооруженных Сил Российской Федерации — воинскими частями; суды общей юрисдикции, арбитражные суды — судами; судебные акты, судебные постановления — судебными

рассматривать причины и условия причинения Министерству обороны реального ущерба<sup>108</sup> на военных советах, служебных совещаниях, сборах, проводимых с командованием подчиненных воинских частей, не реже одного раза в полгода. По результатам указанных мероприятий до 1 июля и до 31 декабря текущего года издавать приказы (директивы);

исключить случаи неисполнения в установленные процессуальным законодательством сроки законных требований суда и вступивших в законную силу судебных актов, установить контроль их исполнения;

применять в установленном порядке меры дисциплинарного воздействия к назначенным представителям, не прибывшим без уважительных причин в судебные заседания либо поддерживающим (признающим) противоречащие законодательству требования истцов (заявителей), а также к лицам, не представляющим без уважительных причин в суд истребуемые доказательства либо иным образом проявляющим неуважение к суду;

принимать в порядке, установленном Федеральным законом от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих», меры по привлечению к материальной ответственности должностных лиц, чьи незаконные действия (бездействие) привели к причинению реального ущерба федеральному бюджету, Министерству обороны, воинской части.

4. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на Главное правовое управление.

**Министр обороны Российской Федерации А. СЕРДЮКОВ**

*Приложение  
к приказу Министра обороны  
Российской Федерации  
от 4 октября 2008 г. № 500*

## **Инструкция о порядке организации в Вооруженных Силах Российской Федерации работы по представлению интересов Министерства обороны Российской Федерации, органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации в судах**

### **I. Общие положения**

1. Настоящая Инструкция определяет порядок работы по судебной защите интересов Министерства обороны и воинских частей, а также по исполнению вступивших в законную силу судебных актов.

актами; материалы, связанные с рассмотрением конкретного дела в суде, — судебными документами; работа по защите в судах прав и законных интересов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Министерства Российской Федерации, органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров (начальников) — работой по судебной защите.

<sup>108</sup> Согласно статье 2 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» реальный ущерб — утрата или повреждение имущества воинской части, расходы, которые воинская часть произвела либо должна произвести для восстановления, приобретения утраченного или поврежденного имущества, а также излишние денежные выплаты, произведенные воинской частью.

2. Участие Министерства обороны, воинских частей в судах осуществляется в случаях:

предъявления Министерством обороны, воинской частью в суд исковых или иных требований;

предъявления в суд исковых или иных требований к Министерству обороны, воинской части;

поручения Президента Российской Федерации представлять его интересы в суде;

поручения Правительства Российской Федерации представлять его интересы в суде;

иных случаях.

### **II. Порядок организации работы по судебной защите интересов воинских частей**

3. Работа по судебной защите ведется на основании приказа командира (начальника) об организации работы по судебной защите в воинской части.

В данном приказе определяются:

порядок осуществления работы по судебной защите и комплекс мероприятий, проводимых командирами (начальниками) и иными должностными лицами воинской части, направленных на исключение случаев причинения реального ущерба федеральному бюджету, Министерству обороны, воинской части, на недопустимость отмены принятых актов, исключение случаев возложения обязанности либо привлечения к ответственности Министерства обороны, воинской части;

должностное лицо, ответственное за организацию и ведение указанной работы (далее именуется — ответственное лицо), его права и обязанности;

порядок назначения представителей и привлечение личного состава для подготовки необходимых документов, а также для разработки и осуществления мероприятий, проводимых в воинской части в целях организации и ведения работы по судебной защите;

требования, предъявляемые к назначаемым представителям, их права и обязанности;

порядок взаимодействия назначенных представителей со структурными подразделениями воинской части, иными органами военного управления, органами прокуратуры и судами;

организация учета и хранения документов, предусмотренных пунктом 52 настоящей Инструкции;

категории дел, по которым позиция назначенного представителя подлжит согласованию с должностными лицами вышестоящей юридической службы, Главным правовым управлением;

порядок и сроки информирования Главного правового управления, должностных лиц вышестоящей юридической службы о судебных делах (спорах), принятых и рассмотренных судами;

должностные лица, на которых возложен контроль выполнения данного приказа;

иные мероприятия, направленные на организацию работы по судебной защите.

Командир (начальник) несет персональную ответственность за организацию работы по судебной защите в воинской части и действия в суде назначенного им представителя.

4. Все поступающие в воинскую часть судебные документы (в том числе с поручением Главного правового управления) с обязательным приложением почтового конверта регистрируются, учитываются делопроизводством воинской части и в день регистрации подлежат рассмотрению командиром (начальником) воинской части.

5. Ответственное лицо, получив документы с резолюцией командира (начальника), выясняет обстоятельства, изложенные в поступивших материалах, обеспечивает направление информации о предстоящем судебном разбирательстве в вышестоящую юридическую службу и Главное правовое управление<sup>109</sup> (приложение № 1 к настоящей Инструкции), определяет кандидатуры представителей для ведения дела в суде и предлагает их на утверждение командиру (начальнику), организует получение ими доверенностей, осуществляет методическое руководство подготовкой и контроль их участия во всех стадиях рассмотрения дела.

6. Представителями, кроме должностного лица юридической службы (при наличии такой должности в штате воинской части и ее замещении военнослужащим (лицом гражданского персонала), при необходимости назначаются:

по делам, связанным с прохождением военной службы солдатами, матросами, сержантами и старшинами, — должностные лица организационно-мобилизационных органов или (при отсутствии организационно-мобилизационных органов) лица, выполняющие соответствующие обязанности;

по делам, связанным с прохождением военной службы офицерами и прапорщиками (мичманами), а также по трудовым спорам — должностные лица кадровых органов;

по делам, связанным с привлечением к дисциплинарной ответственности, — должностные лица органов воспитательной работы;

по жилищным спорам, а также по вопросам недвижимого имущества, в том числе земельным спорам, — должностные лица квартирно-эксплуатационных органов (органов и войсковых частей, за которыми закреплено имущество);

по делам, связанным: с обеспечением военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил денежным довольствием (заработной платой); пенсионным обеспечением; возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью; предоставлением социальных гарантий и компенсаций военнослужащим, лицам гражданского персонала Вооруженных Сил, гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей; по спорам с налоговыми органами — должностные лица финансово-экономических органов (органов, на которые возложены вопросы социального обеспечения);

по делам, связанным с медицинским, продовольственным и вещевым обеспечением, включая предоставление социальных гарантий и компенсаций по этим видам обеспечения, — должностные лица соответствующих служб;

по делам, связанным с возмещением причиненного вреда, возникшего при эксплуатации вооружения и военной техники, — должностные лица, отвечающие за правильную эксплуатацию и ремонт (сохранность, со-

<sup>109</sup> Информация направляется обо всех судебных разбирательствах независимо от того, является Министерство обороны стороной в судебном деле (споре) или нет.

держание в порядке и исправности) соответствующего вооружения и военной техники, техническую подготовку личного состава (в том числе в непосредственно подчиненных им подразделениях);

по делам, вытекающим из договорных правоотношений, — должностные лица структурных подразделений, принимавших участие в разработке и заключении договора, должностные лица, принимавшие участие в комиссии по размещению заказа, и должностные лица финансово-экономических органов, обеспечивающих централизованное исполнение обязательств по расчетам, связанным с договором (размещением заказа); по делам, связанным с оспариванием правовых актов Министерства обороны Российской Федерации, командиров (начальников), а также их действий (бездействия), — должностные лица органов военного управления, ответственных за разработку проекта правового акта, а также проекта соответствующего решения;

по делам, связанным с несостоятельностью (банкротством) федеральных государственных унитарных предприятий, подведомственных Министерству обороны, — должностные лица органов военного управления, в чьем непосредственном подчинении находятся такие предприятия, а также Управления по координации осуществления прав собственника имущества организаций Министерства обороны.

7. Полномочия представителя определяются в доверенности, оформленной в установленном порядке<sup>110</sup> по образцу согласно приложению № 2 или 3 к настоящей Инструкции.

8. Назначенный представитель при подготовке к судебному заседанию выясняет обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела в суде, изучает требования законодательства Российской Федерации по вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании, собирает доказательства для обоснования и подготовки письменной позиции по делу.

При этом позиция по делу, апелляционная, кассационная, надзорная жалобы (заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора) подлежат обязательному согласованию:

с должностными лицами юридической службы вида Вооруженных Сил, военного округа, флота, рода войск Вооруженных Сил;

по делам, связанным с вовлечением недвижимого имущества, закрепленного за Вооруженными Силами, в хозяйственный оборот, с иным отчуждением недвижимого имущества;

по жилищным спорам;

по делам, где цена иска превышает 100 000 рублей;

по делам, связанным с возмещением вреда здоровью;

по делам, связанным с обжалованием действий судебного пристава-исполнителя;

по уголовным делам;

с Главным правовым управлением:

по делам о несостоятельности (банкротстве) подведомственных Министерству обороны федеральных государственных унитарных предприятий;

по делам об оспаривании участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

<sup>110</sup> Порядок оформления и подтверждения полномочий представителя в судах урегулирован статьями 185—189 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61, 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд;

по делам, связанным с вовлечением недвижимого имущества, закрепленного за Вооруженными Силами, в хозяйственный оборот, с иным отчуждением недвижимого имущества, находящегося в г. Москве, Московской области, г. Санкт-Петербурге, Ленинградской области, г. Калининграде, Калининградской области, либо стоимость этого имущества превышает 1 000 000 рублей;

по делам, где цена иска составляет более 1 000 000 рублей; по делам, рассматриваемым в Верховном Суде Российской Федерации, Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации;

по делам об оспаривании правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министра обороны Российской Федерации;

по делам об оспаривании правовых актов, связанных с наложением штрафов на Министерство обороны, Министра обороны Российской Федерации, его заместителей и начальников служб Министерства обороны;

по делам, где Министерство обороны признано потерпевшим либо гражданским истцом в уголовном деле.

При ограниченных сроках согласования позиции по делу допускается получение такого согласования по телефону (средствам факсимильной связи) с последующим письменным направлением позиции для подтверждения. Невозможность согласования позиции по каким-либо причинам не освобождает назначенного представителя от участия в деле и ответственности за результаты его рассмотрения.

9. Командир (начальник) воинской части независимо от наличия отношений подчиненности письменно уведомляет, в том числе с использованием средств факсимильной связи, начальника юридической службы военного округа (флота), на территории которого дислоцируется воинская часть, о предстоящем судебном рассмотрении дела, позиция по которому подлежит обязательному согласованию с Главным правовым управлением.

Начальник юридической службы военного округа (флота) при поступлении информации в установленном порядке докладывает командующему войсками военного округа (флотом) о данном судебном разбирательстве, а также о других делах, указанных в пункте 8 настоящей Инструкции.

Командующий войсками военного округа (флотом) на основании доклада начальника юридической службы военного округа (флота) в пределах своей компетенции оказывает содействие в организации работы по судебной защите прав и законных интересов Министерства обороны, воинских частей, в том числе не входящих в состав военного округа (флота).

10. В случае отсутствия необходимых доказательств в воинской части, от которой назначен представитель, командир (начальник) либо назначенный представитель обращается в воинскую часть, которая располагает данными доказательствами, с письменным запросом.

11. Командир (начальник) воинской части, получивший данный запрос, в 2-дневный срок, если не указан более короткий срок, с момента поступления запроса обеспечивает подготовку и направление представи-

телю запрашиваемых материалов, документов и предложений (позиции) по делу.

12. В случае непредставления соответствующей воинской частью в указанные сроки запрашиваемых материалов назначенный представитель обеспечивает представление интересов в суде на основе имеющихся материалов и принимает меры к их истребованию в судебном порядке. При наступлении негативных последствий для Министерства обороны, воинской части, причинами которых стало отсутствие запрашиваемых материалов (доказательств), в отношении командира (начальника) воинской части, не обеспечившего представление имеющихся материалов (доказательств), проводится разбирательство.

13. О принятом в суде решении назначенный представитель незамедлительно докладывает командиру воинской части и ответственному лицу. Командир (начальник) воинской части направляет отчет в Главное правовое управление согласно приложению № 4 к настоящей Инструкции, представляет по мере изготовления судом копию судебного акта и мотивированные предложения об обжаловании судебного акта при наличии к тому оснований или о мерах по его исполнению.

14. Обжалованию в апелляционном, кассационном и надзорном порядке подлежат все судебные акты, принятые с нарушением норм материального и (или) процессуального права, а также по иным основаниям, предусмотренным процессуальным законодательством Российской Федерации, если они вынесены не в пользу лиц, участвующих в деле, чьи интересы в суде поручено представлять назначенному представителю.

Решение командира (начальника) воинской части, от которой назначен представитель, является основанием для совершения финансовым органом действий по уплате государственной пошлины и оплате судебных издержек (издержек по делам об административных правонарушениях), связанных с рассмотрением дела в суде. Данные расходы осуществляются за счет средств, предусмотренных в сметах расходов воинских частей на общехозяйственные расходы.

15. Командиры (начальники) воинских частей по фактам неприбытия без уважительных причин в судебное заседание назначенных представителей, неприятия мер к обжалованию судебных актов при наличии на это оснований, при выявлении фактов заключения гражданско-правовых договоров, не обеспеченных необходимыми лимитами финансирования (либо с превышением указанных лимитов), признания судами незаконными действий (бездействия) должностных лиц проводят разбирательство. В целях выявления недостатков и ошибок в работе, определения уровня квалификации должностных лиц, правоприменительного опыта в принятии управленческих решений, а также в целях принятия решения о направлении, при необходимости, материалов в органы прокуратуры Российской Федерации командиры (начальники) воинских частей организуют анализ судебных актов, послуживших основанием для взыскания убытков, списания денежных средств со счетов Министерства обороны, воинской части по исполнительным документам, отказа судами в удовлетворении требований, заявленных от имени Министерства обороны, воинской части.

### **III. Порядок рассмотрения частных определений**

16. Поступившие в воинскую часть частные определения, в том числе с поручением Главного правового управления, в которых судом обращено внимание командира (начальника) воинской части на выявленные слу-

чаи нарушения законности, регистрируются и оперативно рассматриваются в порядке, установленном пунктом 4 настоящей Инструкции.

17. При необходимости командиром (начальником) воинской части назначается разбирательство в целях проверки фактов и обстоятельств, отраженных в частном определении, а также его законности и обоснованности. Время для разбирательства устанавливается с учетом сроков, определенных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для исполнения либо обжалования частного определения.

18. Если в ходе разбирательства установлены должностные лица, чьи виновные противоправные действия привели к нарушениям законности, они привлекаются к ответственности в установленном порядке.

19. При наличии оснований частное определение подлежит обжалованию в установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядке<sup>111</sup>.

20. О принятых по частному определению мерах командир (начальник) воинской части, указанный в пункте 16 настоящей Инструкции, сообщает суду в установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации сроки.

21. Информация о результатах рассмотрения частных определений, поступивших с поручением Главного правового управления, направляется в суд командиром (начальником) воинской части, ответственным за исполнение поручения. Копия ответа в суд одновременно направляется в Главное правовое управление.

#### **IV. Порядок рассмотрения запросов судов**

22. Поступающие в воинскую часть судебные запросы и связанные с ними материалы, в том числе с поручением Главного правового управления, регистрируются в порядке, установленном пунктом 4 настоящей Инструкции, и рассматриваются в сроки, установленные судом.

23. Если командир (начальник) воинской части не имеет возможности предоставить запрашиваемую информацию и материалы в установленный судом срок, то он обязан обеспечить извещение об этом суда с указанием причин непредставления в 5-дневный срок со дня получения запроса суда.

24. Истребованная судом информация направляется непосредственно в суд. По запросу суда истребованная информация может быть выдана на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

25. При поступлении запросов Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека командир (начальник) воинской части, ответственный за подготовку и представление необходимых материалов и ответа на запрос в установленном в Министерстве обороны порядке, обязан согласовать ответ на запрос с Главным правовым управлением после согласования со всеми заинтересованными воинскими частями.

<sup>111</sup> При обжаловании частных определений необходимо учитывать, что в том случае, если лицо, в отношении которого вынесено частное определение, участвовало в деле, оно может обжаловать частное определение в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке. В случае же, если лицо, чьи права и законные интересы затронуты частным определением, не участвовало в деле, оно вправе в соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обжаловать такое определение в надзорном порядке.

26. При поступлении материалов и запросов Конституционного Суда Российской Федерации командир (начальник) воинской части, ответственный за подготовку и представление необходимых материалов и ответа на запрос, обязан обеспечить согласование проектов ответов на запросы из Конституционного Суда Российской Федерации с исполнителями в течение 14 дней с момента получения запроса, но не позднее чем за 10 дней до истечения указанного в запросе срока.

27. Проекты писем, ответов на запросы Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также на запросы иных судов, направленных в Министерство обороны, подлежат согласованию с Главным правовым управлением.

28. Командир (начальник) воинской части, ответственный за подготовку и представление необходимых материалов и ответа на запрос суда, незамедлительно сообщает о результатах проведенной работы в Главное правовое управление.

#### **V. Порядок работы по исполнению судебных актов<sup>112</sup>**

29. Организация работы по исполнению вступивших в законную силу судебных актов возлагается на командиров (начальников) воинских частей, к компетенции которых относится разрешение требований, подлежащих исполнению.

30. При поступлении в воинскую часть материалов по исполнительному производству, в том числе с поручением Главного правового управления, они регистрируются и рассматриваются в порядке, установленном пунктами 4—6 настоящей Инструкции. При этом устанавливаются:

соответствие исполнительного документа требованиям, предъявляемым к нему законом;

возможность предъявления исполнительного документа согласно срокам, установленным для его предъявления законодательством об исполнительном производстве, а также необходимость подачи соответствующего заявления о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного документа;

возможность добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в установленный срок;

необходимость обжалования постановления о возбуждении исполнительного производства или постановления о возвращении исполнительного документа и иных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя;

необходимость и целесообразность совершения иных процессуальных действий, влияющих на сроки, порядок и способ исполнения судебных актов.

31. По результатам рассмотрения материалов исполнительного производства ответственное лицо докладывает командиру (начальнику) воинской части предложения, согласованные с заинтересованными структурными подразделениями, определенными пунктом 6 настоящей Инструкции, а также должностными лицами финансово-экономической службы.

<sup>112</sup> Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации определен главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации

Доклад представляется в установленном порядке командиру (начальнику) воинской части в срок, обеспечивающий возможность совершения в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве необходимых действий.

32. При отсутствии оснований, препятствующих исполнению судебных актов, командиром (начальником) воинской части должны быть приняты исчерпывающие меры по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований в срок, установленный законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, и меры, исключающие возложение на должника ответственности (штрафа) за неисполнение исполнительного документа.

33. По фактам наложения на Министерство обороны, воинскую часть либо должностных лиц штрафов командиром (начальником) воинской части назначается разбирательство, по результатам которого принимаются меры для исключения подобных случаев.

34. В случае удовлетворения судом требований за счет казны Российской Федерации либо Министерства обороны командир (начальник) воинской части, которому направлялось поручение Главного правового управления по данному делу, направляет в Главное правовое управление документы, отменяющие или приостанавливающие исполнение судебного акта, либо информацию об отсутствии оснований к обжалованию судебного акта не позднее 5 дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме. В целях соблюдения установленных в настоящем пункте сроков допускается дублирование указанных сведений посредством их направления факсимильной связью. После чего данные документы вместе с позицией Главного правового управления направляются в орган военного управления (должностному лицу), на который в Министерстве обороны возложено исполнение функций главного распорядителя средств федерального бюджета.

35. Орган военного управления (должностное лицо), на который в Министерстве обороны возложено исполнение функций главного распорядителя средств федерального бюджета, в установленном порядке обеспечивает направление установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации документов и информации в Министерство финансов Российской Федерации (орган Федерального казначейства).

36. Предложения по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований, по которым требуется принятие решения Министром обороны Российской Федерации, докладываются соответствующим командиром (начальником) воинской части в установленном порядке с проектами необходимых документов. Данные предложения должны быть согласованы с заинтересованными органами военного управления и заместителем Министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе.

37. После окончания исполнительного производства, по которому должником является Министерство обороны либо Министр обороны Российской Федерации, командиры (начальники) воинских частей обеспечивают направление в Главное правовое управление данных сведений в 5-дневный срок.

38. В случаях, когда взыскателем по исполнительному производству является Министерство обороны, воинская часть, организация работы по исполнению вступивших в законную силу судебных актов осуществляется в порядке, предусмотренном пунктами 29—31 настоящей Ин-

струкции. При взыскании денежных средств с участника бюджетного процесса исполнительные документы направляются в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, а при взыскании с иных должников — в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

#### **VI. Особенности организации работы по судебной защите интересов Министерства обороны и органов военного управления, входящих в центральный аппарат Министерства обороны**

39. Все поступающие в Министерство обороны судебные документы и другие связанные с ними материалы направляются в Главное правовое управление, где регистрируются, вносятся в электронную базу данных, после чего направляются с соответствующим поручением начальником Главного правового управления Министерства обороны Российской Федерации либо по его указанию иными должностными лицами Главного правового управления в воинские части, к компетенции которых относится разрешение заявленных требований.

В случае поступления вышеуказанных документов по делам с участием Министерства обороны непосредственно в воинские части ответственное лицо немедленно сообщает об этом в Главное правовое управление и обеспечивает поступление копий этих документов в 2-дневный срок, в том числе с использованием средств факсимильной связи.

40. В случае ликвидации либо реорганизации воинской части, в которую направлялось поручение Главного правового управления в соответствии с пунктом 39 настоящей Инструкции, к участию в представлении интересов Министерства обороны начальником Главного правового управления Министерства обороны Российской Федерации привлекаются представители иных воинских частей, к ведению которых относятся вопросы, подлежащие рассмотрению в суде.

При этом дополнительное поручение направляется Главным правовым управлением в случае необходимости.

41. Поручения Главного правового управления рассматриваются в порядке, определенном пунктами 4—6 настоящей Инструкции.

42. Доверенности на представление интересов Министерства обороны в судах в качестве ответчика, третьего (заинтересованного) лица на основании поручений, направленных в воинские части, оформляются и выдаются Главным правовым управлением.

43. Ответственные лица воинских частей для оформления полномочий (доверенности) своевременно направляют в письменной форме в Главное правовое управление следующие сведения о назначенных представителях Министерства обороны:

- номер и дату поручения Главного правового управления (в случае, если направлялось поручение);
- воинское звание представителя (для военнослужащего);
- фамилию, имя и отчество представителя;
- занимаемую представителем воинскую должность (должность) в соответствии со штатом;

<sup>113</sup> При наличии доверенности, выданной Министром обороны Российской Федерации, с правом передоверия и соответствующими полномочиями представлять в судах интересы Министерства обороны как юридического лица, Министра обороны Российской Федерации — как должностного лица.

наименование суда, в котором рассматривается иск (заявление), дату слушания дела;

фамилию и инициалы или наименование истца (заявителя);

фамилию, имя, отчество и номер служебного телефона лица, заказывающего доверенность;

почтовый адрес для направления доверенности почтой (при необходимости).

В случаях, не терпящих отлагательства, такие данные могут быть сообщены по телефонам (средствам факсимильной связи).

При этом заявки об оформлении доверенностей в суды общей юрисдикции и арбитражные суды направляются отдельными документами.

44. В случае необходимости заявить в суд требования от имени Министерства обороны в обращении командира (начальника) воинской части к начальнику Главного правового управления Министерства обороны Российской Федерации указываются:

суть требований, которые планируется заявить от имени Министерства обороны в суде, либо сведения об уголовном деле, по которому Министерство обороны привлечено в качестве потерпевшего (гражданского истца);

обоснование необходимости выдачи доверенности конкретному лицу, которое будет представлять интересы Министерства обороны;

воинское звание представителя (для военнослужащего);

фамилия, имя и отчество представителя;

занимаемая представителем воинская должность (должность) в соответствии со штатом;

наименование суда, в который планируется направить иск (заявление);

фамилия и инициалы или наименование ответчика либо сведения об обвиняемом (подсудимом);

почтовый адрес для направления доверенности почтой (при необходимости);

проект искового заявления (заявления) и доказательства, обосновывающие иски требования;

проект доверенности в двух экземплярах;

иные необходимые документы.

Второй экземпляр проекта доверенности визируется командиром (начальником) воинской части, руководителями подразделений юридической и финансово-экономической служб.

45. Доверенности на представление интересов Министерства обороны в судах с полномочиями истца, гражданского истца (потерпевшего) в уголовном судопроизводстве, ответчика, третьего (заинтересованного) лица могут оформляться и выдаваться начальниками юридических служб военных округов (флотов)<sup>13</sup>. В этих случаях доверенности с полномочиями истца, гражданского истца (потерпевшего) в уголовном судопроизводстве выдаются только после получения письменного согласования с Главным правовым управлением. Доверенности с полномочиями ответчика, третьего (заинтересованного) лица выдаются для оперативного направления назначенного представителя в суд и только при наличии соответствующего поручения Главного правового управления. Лицо, выдавшее доверенность, в 3-дневный срок письменно уведомляет об этом Главное правовое управление и направляет копию выданной доверенности.

46. Представление интересов Министерства обороны в судах по вопросам, относящимся к ведению органов военного управления, входящих в центральный аппарат Министерства обороны, осуществляется, как правило, должностными лицами Главного правового управления в порядке, установленном абзацем первым пункта 8 и пунктами 10—14 настоящей Инструкции, за исключением дел, где не требуется специальных юридических знаний (установление того или иного юридического факта; обжалование действий жилищной комиссии; исчисление выслуги лет; перерасчет размеров денежного довольствия, заработной платы, пенсии; индексация присужденных денежных сумм; приватизация жилых помещений; нарушение порядка рассмотрения обращений граждан; исполнение судебных поручений по представлению в суд сведений (доказательств) и где представителями Министерства обороны по данным делам могут быть должностные лица иных органов военного управления).

По делам, связанным с исполнением государственных контрактов, интересы Министерства обороны в суде могут представлять должностные лица заказывающих органов военного управления.

Поручения (обращения) начальника Главного правового управления Министерства обороны Российской Федерации и его заместителей к руководителям органов военного управления, командирам (начальникам) воинских частей о выделении для участия в судебных заседаниях специалистов из числа указанных в пункте 6 настоящей Инструкции являются обязательными для исполнения.

47. Представление интересов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации в судах осуществляется в порядке, установленном абзацем первым пункта 8, пунктами 10—14, абзацем первым пункта 39, пунктом 46 настоящей Инструкции на основании соответствующих поручений по доверенности. Доверенности на представление интересов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации выдаются Министром обороны Российской Федерации на основании доклада начальника Главного правового управления Министерства обороны Российской Федерации.

#### **VII. Организация учета, хранения судебных документов и отчетности о работе по судебной защите**

48. В воинской части должна вестись следующая документация:

журнал учета исков (заявлений), поступивших в воинскую часть в текущем году (приложение № 5 к настоящей Инструкции);

журнал учета заявок и получения доверенностей на ведение дела в суде (приложение № 6 к настоящей Инструкции).

Допускается ведение журналов в электронном виде с последующим переносом информации на бумажные носители.

49. Записи вносятся в журналы на основании информации, поступившей в воинскую часть в период с 1 января по 31 декабря текущего года.

50. Обязанность по ведению журналов возлагается на ответственных лиц.

51. Все материалы, связанные с рассмотрением конкретного дела в суде, формируются в отдельное дело (далее именуется — дело).

52. В комплект документов дела в обязательном порядке входят следующие документы:

иск (заявление);

доверенность представителя;

отзывы (возражения относительно заявленных требований);  
доказательства по делу (за исключением доказательств, содержащих сведения, составляющие государственную тайну);  
апелляционные, кассационные и надзорные жалобы (заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора) в случае обжалования судебного акта;

судебные акты, принятые судом по делу;  
материалы по исполнительному производству;  
документы, свидетельствующие об исполнении решения суда;  
иные документы и материалы, относящиеся к предмету иска (заявления);

доклады представителя, предусмотренные пунктами 5 и 13 настоящей Инструкции.

Указанные в настоящем пункте документы хранятся в подлинных экземплярах либо в заверенных копиях.

53. Обязанность по формированию и ведению дела возлагается на должностное лицо юридической службы (при наличии такой должности в штате воинской части и ее замещении военнослужащим (лицом гражданского персонала), а в случае отсутствия — на ответственное лицо.

54. Хранение и учет журналов и сформированных дел возлагаются на структурное подразделение воинской части, предназначенное для ведения несекретного делопроизводства.

55. Срок хранения журналов, дел, оригиналов доверенностей, копий судебных актов и документов определяется в соответствии с Перечнем документов со сроками их хранения<sup>114</sup>.

56. Ответственное лицо не реже двух раз в год (к 1 января и к 1 июля) с привлечением других структурных подразделений анализирует и обобщает имеющуюся в воинской части судебную практику; представляет командованию воинской части предложения об устранении выявленных недостатков. Результаты анализа должны отражать наиболее характерные судебные споры и содержать рекомендации представителям по ведению подобных дел в суде.

57. Анализ судебной практики, проведенный в воинских частях, направляется командирами (начальниками) воинских частей в подчиненные подразделения и Главное правовое управление ежегодно к 1 февраля и 1 августа.

58. Информация о результатах работы по судебной защите ежеквартально до 10-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, направляется командирами (начальниками) в Главное правовое управление (приложение № 7 к настоящей Инструкции).

*Приложение № 1  
к Инструкции (п. 5)*

**Информация  
о предстоящем судебном разбирательстве**

1. Наименование суда и номер дела \_\_\_\_\_

2. Истец (заявитель) \_\_\_\_\_

<sup>114</sup> Приказ Министерства обороны Российской Федерации 1997 г. № 033 (по заключению Министерства юстиции Российской Федерации от 18 марта 2004 г. № 144с-ЮД в государственной регистрации не нуждается).

3. Ответчик (соответчик) \_\_\_\_\_

4. Третье лицо \_\_\_\_\_

5. Предмет исковых требований (заявления), в том числе в денежном выражении \_\_\_\_\_

Подпись ответственного лица (представителя), инициал имени, фамилия

*Приложение № 2  
к Инструкции (п. 7)  
Образец*

**ДОВЕРЕННОСТЬ**

Я, \_\_\_\_\_  
(название населенного пункта, число, месяц, год прописью),

\_\_\_\_\_,  
(должность, воинское звание, фамилия, имя, отчество)

уполномочиваю \_\_\_\_\_  
(должность, воинское звание, фамилия, имя, отчество)

представлять интересы \_\_\_\_\_  
(наименование органа военного управления,  
воинской части, организации)

в \_\_\_\_\_  
(наименование суда)

и в суде второй (апелляционной, кассационной) и надзорной инстанций по  
иску (заявлению) \_\_\_\_\_

(фамилия и инициалы или наименование истца или заявителя)  
или по иску (заявлению) к \_\_\_\_\_  
(фамилия и инициалы или наименование ответчика)

со всеми правами, предоставленными законом истцу (ответчику, третьему лицу,  
потерпевшему), в том числе с правом \_\_\_\_\_

(указывается необходимый объем  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ полномочий с учетом требований ст. 54 ГПК Российской Федерации  
или ст. 62 АПК Российской Федерации)

Доверенность выдана сроком на \_\_\_\_\_ с правом передоверия (без права  
передоверия).

\_\_\_\_\_ (должность, воинское звание, подпись, инициал имени и фамилия руководителя)

Гербовая печать

*Приложение № 3  
к Инструкции (п. 7)  
Образец*

**ДОВЕРЕННОСТЬ**

Я, \_\_\_\_\_  
(название населенного пункта, число, месяц, год прописью),

\_\_\_\_\_ (должность, воинское звание, фамилия, имя, отчество)

действующий на основании доверенности Министра обороны Российской Федерации  
от «\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_\_ г. № \_\_\_\_\_, выданной сроком на \_\_\_\_\_,

в порядке передоверия уполномочиваю \_\_\_\_\_  
(должность, воинское звание,

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество)  
представлять интересы Министерства обороны Российской Федерации в

\_\_\_\_\_ (наименование суда)  
и в суде второй (апелляционной, кассационной) и надзорной инстанций по  
иску (заявлению)

\_\_\_\_\_ (фамилия и инициалы или наименование истца или заявителя)  
со всеми правами, предоставленными законом истцу (ответчику, третьему лицу,  
потерпевшему), в том числе с правом \_\_\_\_\_

(указывается необходимый объем

\_\_\_\_\_ полномочий с учетом требований ст. 54 ГПК Российской Федерации  
или ст. 62 АПК Российской Федерации)

\_\_\_\_\_ (должность, воинское звание, подпись, инициал имени и фамилия доверителя)

Гербовая печать

Нотариальное удостоверение

*Приложение № 4  
к Инструкции (п. 13)*

**Отчет  
о рассмотрении дела в суде**

1. Наименование суда и номер дела \_\_\_\_\_

2. Истец (заявитель) \_\_\_\_\_

3. Ответчик (соответчик) \_\_\_\_\_

4. Третье лицо \_\_\_\_\_

5. Предмет исковых требований (заявления), в том числе в денежном выражении \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

6. Ф.И.О., должность представителя, принимавшего участие в судебном заседании \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

7. Резолютивная часть решения (определения, постановления), в том числе в денежном  
выражении \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

8. Сведения об обжаловании судебного решения в апелляционной, кассационной/надзорной  
инстанциях (в случае, если решение не было обжаловано, указать причину)

\_\_\_\_\_

9. Мотивированные предложения о мерах по исполнению судебного акта \_\_\_\_\_

10. К отчету прилагается копия решения (определения, постановления) суда, вынесенного  
по делу.

Подпись командира (начальника) воинской части, инициал имени, фамилия

*Приложение № 5  
к Инструкции (п. 48)*

**ЖУРНАЛ  
учета исков (заявлений), поступивших в воинскую часть  
в 20\_\_ году**

№ п/п	Номер и дата поручения Главного правового управления, иного вышестоящего органа военного управления	Дата поступления и входящий номер	Наименование истца (заявителя)	Избранный способ защиты прав (иск, заявление)	Краткое содержание предмета иска, в т. ч. цена иска в рублях (валюте страны пребывания)	Наименование ответчика (третьего или за-интересованного лица)	Суд, принявший дело к производству	Данные о представителе	Дата и краткое содержание решения суда первой инстанции	Данные об обжаловании в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях	Окончательный результат рассмотрения дела	Сведения об исполнительном производстве	Примечания
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

*Примечания:* 1. Нумерацию в графе 1 журнала целесообразно вести двумя группами цифр и букв. Например, 08/1 — первый иск (заявление), предъявленный к органу военного управления, воинской части, организации в 2008 году и принятый к производству судом общей юрисдикции; 08/1а — первый иск, предъявленный к органу военного управления в 2008 году и принятый к производству арбитражным судом.

2. В графах 4 и 7 указываются наименование юридического лица либо фамилия, имя и отчество и при необходимости должность физического лица.

3. В графе 8 может быть указан орган дознания (следствия).

4. В графе 9 указываются воинское звание, фамилия, инициалы, должность представителя и дата истечения срока доверенности.

5. В графе 13 указываются сведения о возбуждении и об окончании исполнительного производства.

6. Написание дат производится словесно-цифровым способом датирования (например, 20 июля 2008 г.).

*Приложение № 6  
к Инструкции (п. 48)*

**ЖУРНАЛ  
учета заявок и получения доверенностей на ведение дела в суде**

№ п/п	Мат/ли реквизиты поступившей заявки	Воинское звание, фамилия, имя, отчество и должность представителя, номер служебного телефона	Суд, принявший дело к производству	Наименование истца (заявителя)	Наименование ответчика (третьего или заинтересованного лица)	Дата и номер поручения вышестоящего органа военного управления	Фамилия, имя, отчество и номер служебного телефона лица, заказывающего доверенность	Дата направления (получения) заявки на оформление доверенности	Порядковый номер и дата оформленной доверенности	Фамилия, имя, отчество и номер телефона лица, получившего доверенность	Дата и подпись лица, получившего доверенность
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	

Приложение № 7  
к Инструкции (п. 58)

**Информация  
о результатах работы по судебной защите**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество и должность представителя	Дата выдачи, номер и срок действия доверенности	Дата и номер поручения	Название суда, номер дела, предмет спора	Результат судебного рассмотрения
1	2	3	4	5	6
I. Представление интересов Президента Российской Федерации					
II. Представление интересов Правительства Российской Федерации					
III. Представление интересов Министерства обороны					
Итого					

Пояснительная записка

(с кратким обзором судебной практики, связанной с представлением интересов в качестве истца, ответчика, третьего (заинтересованного) лица Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министерства обороны с приложением копий судебных актов)

Приложение 4

**Методические рекомендации  
по организации в Вооруженных Силах Российской Федерации  
работы по исполнению судебных актов**

Настоящие Методические рекомендации определяют порядок работы органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей, организаций Вооруженных Сил Российской Федерации<sup>115</sup> по исполнению судебных актов, вступивших в законную силу.

Методические рекомендации разработаны в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон), Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — ГПК РФ), Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — АПК РФ), Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее — БК РФ), Инструкцией о порядке организации в Вооруженных Силах Российской Федерации работы по представлению интересов Министерства обороны Российской Федерации, органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 4 октября 2008 г. № 500 (далее — Инструкция), приказом Министра обороны Российской Федерации от 15 марта 2005 г. № 102 «Об организации работы по исполнению требований исполнительных листов и судебных приказов судебных органов о взыскании средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета Министерства обороны Российской Федерации».

<sup>115</sup> Далее в тексте для краткости будут именоваться: Министерство обороны Российской Федерации — Министерством обороны; Главное правовое управление; органы военного управления, объединения, соединения, воинские части, организации Вооруженных Сил Российской Федерации — воинскими частями; судебные постановления, судебные акты — судебными актами.

**Общие положения**

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя. Без заявления взыскателя исполнительное производство возбуждается в случаях, когда суд направляет исполнительный документ судебному приставу-исполнителю.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства, в котором устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора.

Постановление судебного пристава-исполнителя подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении. Оно может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в соответствии со статьями 441 ГПК РФ или 329 АПК РФ. Жалоба подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в течение десяти дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда должнику, не извещенному о времени и месте совершения действия судебного пристава-исполнителя, стало о нем известно.

Жалоба на действия судебного пристава-исполнителя рассматривается в судебном заседании. Взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению жалобы.

В случае неясности требования, содержащегося в судебном акте, подлежащем исполнению, судебный пристав-исполнитель вправе просить суд, принявший этот акт, о разъяснении судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного акта, вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм.

Исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью или частично в случаях:

- 1) предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу;
- 2) оспаривания результатов оценки арестованного имущества;
- 3) оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;
- 4) в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и Законом, полностью или частично в случаях:

- 1) оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;
- 2) оспаривания в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях;
- 3) нахождения должника в длительной служебной командировке;

4) принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий;

5) обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения;

6) в иных случаях, предусмотренных Законом.

В случае неисполнения исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, либо в случае неисполнения исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора.

В случае неисполнения без уважительных причин исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения в повторно установленный судебным приставом-исполнителем срок, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о наложении на должника штрафа в порядке статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

«Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительского сбора, —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц — от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей».

Граждане и должностные лица, не выполнившие законные требования судебного пристава-исполнителя и нарушившие законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве, также подвергаются штрафу в порядке, предусмотренном статьей 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

«Нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или места жительства, — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.

Неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника —

влечет наложение административного штрафа на банк или иную кредитную организацию в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более одного миллиона рублей.

Нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, в несвоевременном отправлении исполнительного документа, —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц — от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей».

Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение.

Копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются взыскателю, должнику и в суд.

**Порядок работы командира (начальника) воинской части при поступлении материалов по исполнительному производству по судебному акту, который не может быть исполнен в течение месяца со дня вступления его в законную силу, и обжалования постановления судебного пристава исполнителя о наложении штрафа**

Поступившие в воинскую часть судебный акт, вступивший в законную силу, постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, требование судебного пристава-исполнителя об исполнении вступившего в законную силу судебного акта, другие материалы по исполнительному производству регистрируются с обязательным приложением почтового конверта, учитываются делопроизводством воинской части и в день регистрации рассматриваются командиром (начальником) воинской части.

Командир (начальник) изучает содержание поступившего документа, при этом устанавливает:

содержащиеся в поступивших документах требования к командиру (начальнику) воинской части, другим должностным лицам и органам военного управления;

срок исполнения требований, указанный в документе; возможность и необходимость обжалования поступившего документа; необходимость обращения в суд или к судебному приставу-исполнителю с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения, отложении исполнительных действий.

В течение 3 дней после поступления в воинскую часть материалов исполнительного производства командир (начальник) направляет мотивированное ходатайство в соответствующий довольствующий орган с обязательным приложением копий судебного решения и материалов исполнительного производства, а также докладывает своему непосредственному начальнику о невозможности исполнения решения суда в установленный срок.

В течение 5 дней после поступления в воинскую часть материалов исполнительного производства командир (начальник) воинской части, являющийся должником по исполнительному производству, либо его представитель прибывает к соответствующему судебному приставу-исполнителю. В ходе личного приема он представляет судебному приставу-исполнителю документы, подтверждающие уважительность причин неисполнения требований и мер, принимаемых должником, направленных на исполнение вступившего в силу судебного акта.



Например, по решению суда, обязывающему командира предоставить жилое помещение военнослужащему, такими документами могут быть: список лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий в воинской части, с указанием тех, кому это жилье должно быть предоставлено в первую очередь, во внеочередном порядке, по решению суда; список квартир, полученных для обеспечения военнослужащих жильем за последние три года; копия плана распределения жилых помещений между воинскими частями гарнизона; копии рапорта и ходатайства об истребовании жилья у вышестоящих органов военного управления и довольствующих органов.

В последующем командир (начальник) регулярно принимает вышеуказанные меры, направленные на исполнение судебного акта, и не реже двух раз в месяц информирует об этом судебного пристава-исполнителя в ходе личных встреч или направляя ему соответствующие документы.

Прибывая на личный прием к судебному приставу-исполнителю, командир (начальник) или его представитель должен знать, что при совершении исполнительных действий он имеет право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

Если суд при вынесении судебного акта рассматривал дело об оспаривании действий (бездействия) воинских частей и (или) командиров (начальников), то необходимо ежемесячно уведомлять соответствующий суд и гражданина (взыскателя) о причинах неисполнения судебного акта.

Не позднее 5 дней после исполнения судебного акта командир (начальник) письменно уведомляет об этом судебного пристава-исполнителя, представляя ему соответствующие документы (копию договора социального найма жилого помещения, расписку взыскателя об отсутствии претензий к должнику, копии платежных документов и др.).

В течение 3 дней после поступления в воинскую часть постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства командир (начальник) направляет копию указанного постановления в суд, принявший судебный акт.

Командир (начальник) после получения постановления судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа на командира (начальника), устанавливает:

возможность обжалования поступившего документа в суд или в порядке подчиненности;

срок, в течение которого может быть обжаловано постановление;

причины несвоевременного исполнения судебного акта;

меры, предпринятые командиром (начальником) и иными должностными лицами, направленные на исполнение судебного акта.

Жалоба подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в течение 10 дней со дня вынесения постановления судебного пристава-исполнителя или когда командиру (начальнику) стало известно о вынесении такого постановления (поступления в воинскую часть).

Командир (начальник) в жалобе указывает:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) свою должность, фамилию, имя, отчество и адрес воинской части;

3) должность, фамилию и инициалы судебного пристава-исполнителя, адрес места нахождения подразделения федеральной службы судебных приставов;

4) в чем заключаются нарушение либо угроза нарушения прав или законных интересов командира (начальника) и его требования;

5) обстоятельства, на которых командир (начальник) основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (уважительные причины неисполнения судебного акта; меры, принимаемые командиром (начальником), направленные на исполнение вступившего в силу судебного акта; даты поступления в воинскую часть судебного акта и материалов исполнительного производства во взаимосвязи с датой наложения штрафа);

6) перечень прилагаемых к заявлению документов.

Жалобы на действия судебного пристава-исполнителя подаются без уплаты государственной пошлины.

По фактам наложения на Министерство обороны, воинскую часть либо должностных лиц штрафов командиром (начальником) воинской части назначается разбирательство в целях привлечения к дисциплинарной и материальной ответственности лиц, виновных в неисполнении несвоевременном исполнении) содержащихся в исполнительном документе требований, принятия иных организационных мер и исключения подобных случаев.

При поступлении в воинскую часть поручения Управления делами или Главного правового управления об обжаловании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа на Министерство обороны или Министра обороны Российской Федерации командир (начальник) принимает меры по его обжалованию в порядке, установленном Инструкцией и настоящей методикой.

Постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа на Министерство обороны или Министра обороны Российской Федерации должно быть обжаловано в суд первой и второй инстанции.

#### **Особенности организации судебной работы по исполнению постановлений арбитражных судов командирами (начальниками) воинских частей**

1. Организация работы по исполнению постановлений арбитражных судов возлагается на командиров (начальников) воинских частей.

2. Материалы по исполнительному производству при поступлении в воинскую часть подлежат обязательной регистрации и докладу командиру (начальнику) воинской части в порядке, предусмотренном Временной инструкцией по делопроизводству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной Министром обороны Российской Федерации 19 августа 2009 г.

Командир (начальник) воинской части поручает должностному лицу, ответственному за организацию работы по судебной защите в воинской части, совместно с заинтересованными структурными подразделениями<sup>116</sup> рассмотреть поступившие документы и доложить предполагаемый порядок действий по исполнению либо обжалованию судебного акта.

По делам, где должником является Министерство обороны, командир (начальник) воинской части в установленном порядке направляет в Главное правовое управление копии документов, отменяющих или приостанавливающих исполнение судебного акта, либо информацию об отсутствии оснований к обжалованию судебного акта. В Главное правовое управление направляются также сведения о принятии судебных актов, связанных с отчуждением имущества Вооруженных Сил Российской Федерации. Срок для направления такой информации согласно пункту 34 Инструкции не должен превышать 5 дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме.

Должностное лицо, ответственное за организацию работы по судебной защите в воинской части, совместно с заинтересованными структурными

<sup>116</sup> Указаны в пункте 6 Инструкции.

подразделениями при рассмотрении документов исполнительного производства устанавливаются:

соответствие исполнительного документа требованиям, предъявляемым к нему законодательством;

возможность предъявления исполнительного документа согласно срокам, установленным для его предъявления законодательством об исполнительном производстве, а также необходимость подачи соответствующего заявления о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного документа;

возможность добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в установленный срок;

наличие оснований для обжалования в кассационном либо надзорном порядке судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист;

необходимость обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также необходимость и целесообразность совершения иных процессуальных действий, влияющих на сроки, порядок и способ исполнения судебных актов;

совершение командиром (начальником) иных процессуальных действий в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

По результатам рассмотрения документов исполнительного производства должностное лицо, ответственное за организацию работы по судебной защите в воинской части, представляет на утверждение командиру (начальнику) воинской части порядок действий по исполнению данных документов. После чего командир (начальник) воинской части дает указания соответствующим должностным лицам по исполнению судебного акта.

Командир (начальник) воинской части (его представитель) при исполнении судебного акта обязан в полной мере с максимальной эффективностью реализовывать предоставленные ему процессуальные права.

Командир воинской части (его представитель) вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также вправе осуществлять иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Полномочия командиров (начальников) воинских частей, участвующих в исполнительном производстве, подтверждаются представленными ими судебному приставу-исполнителю документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

Доверенность, выдаваемая от имени воинской части другому лицу, должна соответствовать требованиям, установленным ГК РФ, АПК РФ и Инструкцией.

3. В соответствии с пунктом 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В случае соответствия исполнительного документа требованиям, предъявляемым к нему законодательством, отсутствия оснований для обжалования судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, а

также отсутствия оснований для обжалования действий судебного пристава-исполнителя командир (начальник) воинской части дает указания соответствующим должностным лицам об исполнении судебного акта.

4. При наличии оснований командир (начальник) воинской части принимает решение об обжаловании в кассационном или надзорном порядке судебных актов, принятых с нарушением норм материального или процессуального права, а также по иным основаниям, предусмотренным процессуальным законодательством Российской Федерации, если они вынесены не в пользу воинской части.

Должностное лицо, ответственное за организацию работы по судебной защите в воинской части, получив указание от командира (начальника) воинской части, обеспечивает направление информации о предстоящем судебном разбирательстве в вышестоящую юридическую службу и Главное правовое управление (по делам, где Министерство обороны является лицом, участвующим в деле), определяет кандидатуры представителей для ведения дела в суде и предлагает их на утверждение командиру (начальнику) воинской части, организует получение ими доверенностей, осуществляет методическое руководство подготовкой и контроль их участия во всех стадиях рассмотрения дела.

При наличии оснований командир (начальник) воинской части обращается в арбитражный суд с заявлением об оспаривании исполнительных действий судебного пристава-исполнителя либо принятого им акта (статьи 50, 128 Закона, статья 329 АПК РФ).

В заявлении должны быть указаны:

наименование органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, совершили оспариваемые действия (бездействие);

название, номер, дата принятия оспариваемого акта, время совершения действий;

права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом и действием (бездействием);

законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт и действие (бездействие);

требование заявителя о признании акта недействительным и действий (бездействия) незаконными;

сведения об исполнительном документе, в связи с исполнением которого оспариваются решения и действия (бездействие) указанного должностного лица.

К заявлению прилагаются:

уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования;

копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица;

доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления;

копии определения арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов до предъявления заявления;

текст оспариваемого акта.

К заявлению об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов прилагаются, кроме того, уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии заявления и необходимых доказательств указанному должностному лицу и другой стороне исполнительного производства.

Заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

5. Должностное лицо, ответственное за организацию работы по судебной защите в воинской части, устанавливает соответствие исполнительного документа требованиям, предъявляемым к нему законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Исполнительный документ должен быть включен в перечень документов согласно статье 12 Закона (в соответствии с пунктом 2 статьи 318 АПК РФ принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено АПК РФ).

Согласно статье 320 АПК РФ в исполнительном листе указываются:

- наименование арбитражного суда, выдавшего исполнительный лист;
- наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража, если исполнительный лист выдан арбитражным судом на основании решения такого суда;
- дело, по которому выдан исполнительный лист, и номер дела;
- дата принятия судебного акта, подлежащего исполнению;
- наименование взыскателя-организации и должника-организации, их место нахождения; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата, место рождения; место работы должника-гражданина или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- резольтивная часть судебного акта;
- дата вступления судебного акта в законную силу либо требование о его немедленном исполнении;
- дата выдачи исполнительного листа и срок предъявления его к исполнению.

Если до выдачи исполнительного листа арбитражным судом предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, в исполнительном листе указывается, с какого времени начинается течение срока действия исполнительного листа.

В случае если исполнительный документ не является исполнительным, либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 Закона, судебный пристав-исполнитель в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 31 Закона выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, а командир (начальник) воинской части принимает меры для возврата исполнительного документа взыскателю и недопущения неосновательного взыскания денежных средств с воинской части.

При невыполнении судебным приставом-исполнителем положений данной статьи Закона и возбуждении исполнительного производства, по которому воинская часть является должником, командир (начальник) воинской части подает заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя в порядке, предусмотренном статьями 50, 128 Закона, статьей 329 АПК РФ.

6. Должностное лицо, ответственное за организацию работы по судебной защите в воинской части, рассматривает возможность предъявления исполнительного документа согласно срокам, установленным для его предъявления законодательством об исполнительном производстве, а также необходимость подачи соответствующего заявления о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного документа.

Согласно пункту 1 статьи 321 АПК РФ исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в следующие сроки:

в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта;

в течение трех месяцев со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьей 322 АПК РФ.

В случае истечения и не восстановления судом срока предъявления исполнительного документа к исполнению судебный пристав-исполнитель в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 31 Закона выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства. При невыполнении судебным приставом-исполнителем положений данной статьи Закона и возбуждении исполнительного производства, по которому воинская часть является должником, командир (начальник) воинской части подает заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя в порядке, предусмотренном статьями 50, 128 Закона, статьей 329 АПК РФ.

В случае если воинская часть является взыскателем, командир (начальник) обязан, в соответствии со статьей 23 Закона, статьей 322 АПК РФ, обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

7. При наличии оснований, а также необходимости и целесообразности совершения процессуальных действий, командир (начальник) обращается в арбитражный суд с соответствующим заявлением об отложении, приостановлении, прекращении исполнительного производства, принятии мер по обеспечению исполнения решения, обеспечении исполнения содержащихся в исполнительном документе требований (статьи 327, 328, пункт 7 статьи 182 АПК РФ, статьи 38, 39, 43 Закона) либо совершении иных процессуальных действий.

**А.А. Выскубин, В.М. Корякин**

**Исполнительное производство по гражданским делам в военных организациях.** Серия «Право в Вооруженных Силах — консультант». — М.: «За права военнослужащих», 2010. — Вып. 115. — 240 с.

Редактор *Тюрина О.А.*  
Оператор компьютерной верстки *Тюрин А.И.*

**Лицензия на издательскую деятельность ЛР № 030863 от 18 ноября 1998 г.**

Подписано в печать 04.06.2010. Формат 60 x 90/16. Гарнитура Антиква.

Бумага газетная. Печ. л. 15. Тираж 1 200 экз. Заказ №

Издательство Общественного движения  
«За права военнослужащих»  
117342, г. Москва, ул. Бутлерова, д. 40

Отпечатано в полном соответствии  
с качеством предоставленного электронного оригинал-макета  
в ОАО «Ярославский полиграфкомбинат»  
150049, г. Ярославль, ул. Свободы, 97

**I SEN 978-5-93297-119-2**



9 785932 971192